DE CENSURIS ECCLESIASTICIS TRACTATUS. STEPHANO DE AVILA ABULENSI, ...

Esteban : de Avila, Jacques : de Fornazeris, ...

Digitized by Google

NAZIONALE VITT. EMANUELE
13
17 D
34

13—24. f. 11.

Digitized by Google

C. 23. c.

Digitized by Google

Digitized by Google

ΣΩΤΗΡΙ
ΘΕΩ

DE CENSVRIS ECCLESIASTICIS TRACTATVS.

BIBLIOTECA NAZ.
ROMA
VITTORIO EMANUELE

STEPHANO DE AVILA
ABVLENSI, PRESBYTERO
Societatis IESV, ac primario quondam in Limensi Regni Peruani Academia Theologiæ Professore, Auctore.

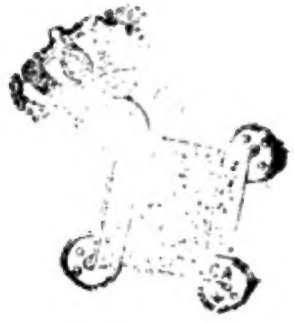
EDITIO NOVISSIMA
summo studio relecta, & ab erroribus vindicata.

CVM PRIVILEGIO REGIS.

Conuent.s S.te Mariæ de Scala Vrbis

LVGDVNI
Apud Horatium Cardon
M.D.C XVI.

Digitized by Google



Digitized by Google

EXCELLENTISSIMO

LVDOVICO VELASCO,

DIVI IACOBI MILITIÆ EQVITI
PRÆSTANTISSIMO, NOVÆ HISPANIÆ,
Peruanique Regni Proregi maximo,
atque integerrimo,

CARMELITANI SCALZI
DI S. MARIA DELLA SCALA

ALPHONSVS MESSIA PRESbyter Societatis Jesu,

S. P. D.

VOD diu (excellentißime Princeps) ſummis votis optaueram, vt ſeſe mihi obſeruantiæ meæ erga te, gratique animi teſtandi omnibus palàm occaſio offerrèt aliqua, nunc præſtò eſt: vtrumque enim (ni fallor) teſtabor, ſi opus hoc Stephani de Auila quondam ex noſtris, dum inter nos fuit, tibi bonarum artium præſtätißimo Mecænati, conſecrauero. Nec audacia hæc eſt: debitum namque meum perſoluo, quod & ingenuè fateor, nunquam me illi facturum ſatis egregiè non diffiteor. Nam quantùm homo homini debere poteſt, hoc totum tibi ego, à quo ingentia, ac prope infinita beneficia, quæ referre, etſi mihi ſuauißimum, tibi permoleſtum eſſet, accepi.

Accedit communis alia ratio, quæ me incitat, mouet, cogit tua in Societatem noſtram voluntas, amor non vulgaris, mò hoc ipſum petit opus: eius enim eſt, quem tu dilexiſti vnicè, coluiſti maximè, in ſummóque habuiſti honore, & in arduis ſummiſque rebus conſuluiſti. Quare tuum eſt (vir ampliſſime) hoc pignus amoris illius tibi familiariſsimi, hilari fronte ſuſcipere, ſuſceptum fouere, omnibúſque auctoritate, qua ornatus es, egregiè commendatum reddere. Nam quis illud non magni faciet, cùm viderit tibi oblatum, à te fuiſſe libenti animo ſuſceptum, ac inter tua quæque pretioſiſsima repoſitum? etenim tali tantóque viro dicatum, nonniſi magnum eſſe, maiúſque futurum procul dubio exiſtimabitur clariſsimo tuo nomine decoratum. Vale.

AD

AD LECTOREM.

AVCA ſunt (Lector optime) quæ de Stephano de Auila Societatis noſtræ viro, te oporteat ſcire. Illud primum, Hiſpanum fuiſſe, Abulenſem patria, in ea Hiſpaniæ Prouincia, quæ vulgò Caſtella vetus dicitur. Secundum hoc, Societatem noſtram ætate adhuc tenera ingreſſum, poſt abſolutum ſpiritualis tyrocinij tempus Theologicis literis applicuiſſe animum, tam fœlici ingenio, vt nihil ſuprà, vix diſcipulus eſſe deſiit, cùm aliorum magiſter, & Doctor renunciatus eſt. Miraculo fuit adoleſcentis ſapientia ſumma, eruditio ſingularis. Hæc Præpoſitos mouit (tertium iam iſtud) vt eum ad nos Peruani Regni incolas olim tranſmitterent. Excepit America tantum virum, vt par erat, cúmque tacente ipſo, quantus eſſet, prædicaret fama, Theologiam profiteri publicè coactus eſt. Credi vix poteſt, quàm plauſibilis omnibus eius docendi ratio, admirationi erat acumen ingenij, in indagandis rebus ſolertia, in tradendis exquiſitiſſima methodus, in euoluendis Autoribus indefeſſum ſtudium, præſertim in re morali. Hæc ſic Stephanum commendarunt omnibus, vt Doctor Doctorum vulgò diceretur. Illum totius Regni proceres, tribunalia ſumma, vt abſolutiſſimum Theologum, & vtriuſque Iuris peritiſſimum conſulebant. Omnes hominum ſtatus, ciuitates omnes, & Prouinciæ, quod Auila dixiſſet, verum, certum, ſecurum; quòd reticuiſſet, ſuſpectum, incertum, periculoſum iudicabant. Reſpondebat doctrinæ egregia probitas morum (& hoc quartum accipe) vir fuit incredibili ſui deſpicientia, honoris perpetuus contemptor, abiectionis cupidiſſimus, quíque cùm in ore omnium eſſet, ſolus ipſe ſeipſum ignorabat. Obiit poſt illuſtratas ferè omnes quatuor ſummæ Theologiæ Angelici Doctoris partes, cuius acerrimus ſemper defenſor fuit, daturúſque forſan eſſet in lucem quamplurima, niſi ſatis immatura mors pios conatus hominis vnà cum vita abſtuliſſet. Quod ex omnibus ſuis lucubrationibus, quæ certè multæ ſunt, abſolutum magis nobis reliquit, hoc opus de CENSVRIS eſt, poſthumus filius patri. Accipies illud (lector humaniſſime) pro tua benignitate, vt alia, quæ te digna ſunt, aſſoles; certus, eum eſſe hunc laborem, quem exoptare poterat de Cenſuris Eccleſiaſticis ruum ſummum ingenium, à quo eos fructus ex illius capies lectione, qui & tibi commodi ſint, & mihi apud te gratiæ. Valeas.

Approbatio Theologorum.

IVſſu Patris Stephani Paez Præpoſiti Prouincialis Societatis Ieſu in hac Peruana Prouincia, vidi, & perlegi tractatum de Eccleſiaſticis CENSVRIS, *quem Pater Stephanus de Auila eiuſdem Societatis compoſuit, in quo nihil, aut fidei noſtræ contrarium, aut bonis moribus diſſonum reperi, quin potiùs illum typis digniſsimum iudico; in lucem enim editum plurimum vtilitatis omnibus allaturum certò ſcio, cùm doctiſsimus eius author mentem ſuam, tanto authore dignam, in quæſtionibus etiam difficillimis, & ad vſum in vtroque foro perutilibus, non ſolùm verè, doctè, & eruditè, ſed etiam planè, diſtinctéque aperuerit, vt cuicunque opus legenti notiſsimum erit. Limæ in noſtro Collegio diui Pauli eiuſdem Sotietatis Ieſu, ſeptimo Kalend. Maij, anni* 1607.

IOANNES PEREZ MENACHO,
Profeſſor Theologiæ.

EXpræſcripto Patris Stephani Paez Præpoſiti Prouincialis huius Peruanæ Prouinciæ Societatis Ieſu, vidi opus de CENSVRIS, *editum à Patre Stephano de Auila eiuſdem Societatis ſacræ Theologiæ Profeſſore in Limenſi Academia Regni Peruani, & accuratè perlegi, in nullóque fidei, aut bonis moribus aduerſatur; ſed habet ſanam, & animis conuenientem doctrinam, aut authore dignam, & ab omnibus communiter receptam. Imò nihil ferè ad Cenſuras pertinens relinquit, quantumuis difficile, & ab aliis fortè prætermiſſum, quod non tradat admirabili tum ſapientiæ, tum verborum profunditate, pondere, & claritate. Vt igitur tam egregium opus ad omnium manus perueniat, & præcipuè eorum, qui curam gerunt aliorum, dignum cenſeo, vt imprimatur. Quod in maximam Dei gloriam, & Chriſtianæ reipublicæ emolumentum ceſsurum ſpero. Limæ ſeptimo Calend. Maij, anni* 1607.

ANDREAS HERNANDEZ,
Profeſſor Theologiæ.

Digitized by Google

OPus de CENSVRIS, *Patris Stephani de Auila Societatis Ieſu vidi ex præſcripto Patris Stephani Paez, in hac Peruana Prouincia Præpoſiti Prouincialis dictæ Societatis, in quo nihil eſt fidei Catholicæ, aut bonis moribus contrarium, quin potiùs ſumma eruditio cum ſana admodum doctrina coniuncta, prudentiſſimum in re Morali iudicium, eorúmque, de quibus diſſerit, appoſitiſſima methodus. Quare typis dignum illud exiſtimo: iuuabit enim quàm plurimùm tum eos, qui confeſſionibus excipiendis operam dant, tum Iudices omnes Eccleſiaſticos, ad quos bona pars eorum, de quibus hic agitur, ſpectat. Limæ in Collegio noſtro diui Pauli eiuſdem Societatis, ſeptimo Kalend. Maij, anni* 1607.

IOANNES PERLINVS,
Profeſſor Theologiæ.

EGo *Stephanus Paez Præpoſitus Prouincialis Societatis Ieſu Prouinciæ Peruanæ, poteſtate ad id mihi facta à Reuerendo admodum Patre Claudio Aquauiua Præpoſito noſtro Generali, facultatem concedo, vt* Liber de Cenſuris Eccleſiaſticis, *à Patre Stephano de Auila noſtræ Societatis ſacræ Theologiæ in huius ciuitatis Limenſis Academia primario Profeſſore compoſitus, & eiuſdem Societatis grauium doctorúmque hominum iudicio approbatus, typis mandetur. In quorum fidem has literas manu noſtra ſubſcriptas, ſigillóque noſtro munitas dedimus. Limæ die octaua Menſis Maij, anni* 1607.

STEPHANVS PAEZ.

Facultas R. P. Prouincialis Societatis Iesu, in prouincia Lugdunensi.

ANtonius Suffren Prouincialis Societatis IESV, in Prouincia Lugdunensi, iuxta Priuilegium eidem Sociatati à Rege Christianissimo Henrico III. die 10. mensis Maij, anni 1583. Henrico IIII. 20. Decembris 1606. & Ludouico XIII. nunc regnãte, 14. Febr. 1611. concessũ, quo Bibliopolis omnibus prohibetur, ne libros ab eiusdẽ Societatis hominibus compositos, absque illorum permissione imprimant; permittit Horatio Cardon Lugdunensi Bibliopolæ, *vt de Censuris Ecclesiasticis Tractatum, Stephano de Auila Abulensis, Presbytero Societatis* IESV, *ac primario quondam in Limensi Regni Peruani Academia Theologiæ Professore, Auctore, in lucem emissum*, ad sex proximos annos imprimere, ac liberè diuendere possit. Datum Lugduni die 6. Maij 1615.

SVFFREN.

Summa Priuilegij à Christianissimo Galliarum Rege obtenti.

HEnrici IV. Galliæ & Nauarræ Regis diplomate cautum est, ne quis in suo regno, aliísve locis ditioni suæ suppositis, intra proximos annos decem à die concessionis præsentium inchoandos, excudat, vendat, excudendum vendendúmve quouis modo ac ratione conetur, librum, qui inscribitur, *De Censuris Ecclesiasticis Tractatus, Stephano de Auila Abulensi, Presbytero Societatis* IESV, *ac primario quondam in Limensi Regni Peruani Academia Theologiæ Professore, Auctore*, vno Horatio Cardon, Bibliopola Lugdunensi, excepto, cuíve ipse concesserit: Sub pœnis originali diplomate contra delinquentes expressis. Datum Lutetiæ, die Februarij 23. Anno 1609.

De mandato Regis,

Sic signatum

BRVLART.

INDEX

Digitized by Google

INDEX PARTIVM, CAPITVM, DISPVTATIONVM, ET DVBIORVM, QVÆ IN HOC TRACTATV de Cenſuris continentur.

Prior numerus paginam, poſterior columnam indicat.

PRIMA PARS.

TRactatus de Cenſuris eccleſiaſticis. pagina 1.
Prima pars de Cenſuris in communi. ibi.
Dub. 1. De nomine & ſignificatione Cenſuræ. ibid. col. 1.
Dub. 2. Vtrùm ſit in Eccleſia poteſtas infligendi Cenſuras? ibid. 2.
Dub. 3. Vtrùm vſus ferendi Cenſuras ſit antiquus in Eccleſia? 5. 2.
Dub. 4. Quid ſit Cenſura? ibid.
Dub. 5. Quot ſint ſpecies Cenſuræ? 6. 2.
Dub. 6. Vtrùm fœmina, vel laicus poſſint ferre Cenſuras? 8. 1.
Dub. 7. Vtrùm Cenſuræ incurrantur ipſo facto? 9. 1.
Dub. 8. Vtrùm leges continentes pœnas Cenſurarum poſſint abrogari per contrariam conſuetudinem? 10. 2.
Dub. 9. Vtrùm ad hoc quòd ſit valida Cẽſura, requiratur quòd præcedat aliquod peccatum, vel ſufficiat ſola voluntas Prælati? 11. 1.
Dub. 10. Vtrùm ſufficiat peccatum purè interius? ibid.
Dub. 11. Quando actus exterior eſt malus & actus interior non ita malus, vtrùm homo incidat in Cenſuram. 13. 2.
Dub. 12. Vtrùm Cenſuræ poſsint imponi ſolùm per actum interiorem, & non per exteriorem? 14. 2.

SECVNDA PARS.

De excommunicatione. 15.
Cap. 1. De quidditate & eſſentia illius. ibi.
Diſput. 1. De eius definitione. 15. 1.
Dub. 1. Quid ſignificet nomen excommunicatio? ibid.
Dub. 2. Quid ſit excommunicatio? 16. 2.
Diſput. 2. De diuiſione excommunicationis. 17. 1.
Dub. vnicum. Quotuplex ſit excommunicatio? ibid.

CAP. II.

De forma excommunicationis. 19. 1.
Diſput. vnica. De verbis, quibus imponenda ſit excommunicatio. ibid.
Dub. 1. Vtrùm ad excommunicandum ſint aliqua determinata verba? ibid.
Dub. 2. Quibus verbis imponi ſolet excommunicatio tam lata, quàm ferenda? ead. 2.
Dub. 3. Vtrùm excommunicatio debeat ferri in ſcriptis? 20. 2.

CAP. III.

De cauſa efficienti excommunicationis. 21. 1.
Diſput. 1. De iuriſdictione & poteſtate neceſſaria ad excommunicandum. ibid.
Dub. 1. Vtrùm omnes Prælati habeant

Digitized by Google

potestatem ad excommunicandum? ibidem.
Dub. 2. Vtrùm Parochi possint excommunicare? 22.2.
Dub. 3. Vtrùm delegatus possit finita delegatione excommunicare? 23.1.
Dub. 4. Vtrùm omnes possint excommunicare per modum canonis, vel statuti? ibidem.
Dub. 5. Vtrùm qui possunt excommunicare, habeant potestatem iure diuino. 24.1.
Dub 6. Vtrùm aliqua excommunicatio sit lata iure diuino? ead.2.
Dub. 7. Vtrùm possit aliquis seipsum, vel æqualem, vel superiorem excommunicare? 25.2.

DISPVT. II.

De conditione requisita ad excommunicandum ex parte territorij. 27.1.
Dub. 1. Vtrùm Episcopus existens extra proprium territorium possit excommunicare suos subditos. ibid.
Dub. 2. Vtrùm Episcopus in proprio territorio possit excómunicare subditum existentem in alieno. ead.2.
Dub. 3. Vtrùm Episcopus possit excommunicare subditum alienum in proprio territorio. 30.1.
Dub. 4. Vtrùm subditi Religiosorũ exemptorum extra loca, in quibus degunt delinquentes, ligentur excommunicatione suorum Prælatorum. 31.2.
Dub. 5. Vtrùm excommunicatio lata per Episcopos, comprehendat delinquentes in loco exempto, sito tamen in territorio Episcopi. 32.1.
Dub. 6. Vtrùm excommunicatio lata ab Archiepiscopo, comprehendat etiam Suffraganeos. ead.2.

CAP. IV.

De causa materiali excommunicationis. 33.1.
Disput. vnica. De personis, quæ possunt excommunicari. ibid.
Dub. 1. Vtrùm possit excommunicari is qui creditur non esse corrigendus. ibid.
Dub. 2. Vtrùm nõ subditus possit excommunicari. ead.2
Dub. 3. Vtrùm locusta possit excommunicari. 34.1.
Dub. 4. Vtrùm Princeps possit excommunicari. ibid.
Dub. 5. Vtrùm Vniuersitas possit excommunicari. ead.2.
Dub. 6. Vtrùm excommunicatio lata in Vniuersitatem sit nulla. 35.1.
Dub. 7. Vtrùm semel excommunicatus possit iterum excommunicari. 36.1.
Dub. 8. Vtrùm defunctus possit excommunicari. 37.1.
Dub. 9. Vtrùm Episcopus possit excommunicari ab Archiepiscopo. 39.2.

CAP. V.

De causa propter quam fertur excommunicatio. 40.1.
Disput. 1. De contumacia requisita ad excommunicationem. ibid.
Dub. 1. Propter quas causas possit ferri minor excommunicatio. ibid.
Dub. 2. Vtrùm excommunicatio maior possit imponi pro peccato veniali. ead.2.
Dub. 3. Vtrùm excommunicatio maior ferenda possit imponi pro veniali. 42.1.
Dub. 4. Quid sit dicendum de illa excommunicatione motus proprij Pij V. circa prohibitionem, ne clerici assistant agitationi taurorum. 44.2.
Dub. 5. Quando lex comminatur excommunicationem, & non requiritur alia monitio, vtrùm possit Iudex statim excommunicare transgressores. 46.2.
Dub. 6. Vtrùm sufficiat quodlibet mortale peccatum, ad excommunicandum. 47.1.
Dub. 7. Quot debeant præcedere monitiones. ead.2.
Dub. 8. Vtrùm Prælati Religionum teneantur præmittere canonicam monitionem

Digitized by Google

nitionem in excommunicando. 48.2.
Dub.9. Vtrùm canonica monitio, vel vna pro tribus, sit de essentia excommunicationis. ibid.
Dub.10. Vtrùm pro culpa merè præterita, quam nulla præcessit monitio, nec à iure, nec ab homine, possit ferri nec communicatio. 49.1.
Dub.11. Vtrùm committens peccatũ habens annexam excommunicationem peccet duplici peccato. 50.2.
Dub.12. Vtrùm possit Episcopus præcipere sub excommunicatione, vt fideles audiant Missam in Parohia. 41.2.

DISPVT. II.

De excommunicationibus, quæ feruntur pro damno temporali. 52.1.
Dub.1. Vtrùm pro damno temporali possit ferri excommunicatio maior. ibid.
Dub.2. Quis possit ferre excommunicationes pro damno temporali 53.2.
Dub.3. Vtrùm detur casus, in quo quis peccans solùm venialiter incurrat excommunicationem. 54.2.

DISPVT. III.

In generali quem comprehendat excommunicatio. 56.2.
Dub.1. Vtrùm excommunicatio generaliter lata comprehendat Episcopos. ibidem.
Dub.2. Vtrùm excommunicatio lata contra facientes comprehendat mandantes, vel consulentes. 57.1.
Dub.3. Quando excommunicatio extenditur ad consulentem, vtrùm comprehendat quemcunque. 58.2.
Dub.4. Quando excommunicatio extenditur ad mandantes, vtrùm comprehendat eum qui mandauit, tamen mandatus erat aliàs facturus dilictum. 59.2.
Dub.5. Quando delictum habet annexam excommunicationem, & quis attentat illud, & tamen non sequitur effectus, vtrùm incurrat illam. ibid.
Dub.6. Quando excommunicatio extenditur ad mandantes, vel consulentes vtrùm comprehendat illos, non sequuto effectu. 60.1.
Dub.7. Vtrùm si mandans, vel consulens reuocet mandatum, vel consilium, & tamen post reuocationem committatur delictum, incurrat. ead.2.
Dub.8. Vtrùm non obstans percussioni clerici, cùm possit, incurrat excommunicationem. 61.2.
Dub. 9. Vtrùm qui ratam habet clerici percussionem, incurrat excommunicationem. 62.1.
Dub.10. Quid intelligatur in Extrauaganti, si quis suadente nomine personæ percutientis. 63.1.
Dub. 11. Quis nomine personæ percussæ. ead.2.
Dub.12. Quid per manus violentas. 65.2.
Dub. 13. Vtrùm in aliquibus casibus non incurratur Censura. 67.1.
Dub.14. Vtrùm qui cõmittit crimen, putans falsò habere excommunicationẽ, incurrat illam. 70.2.
Dub. 15. Vtrùm, quando excommunicatio ponitur pro facto negatiuo, incurratur ante monitionem. 71.1.

DISPVT. IIII.

Quem comprehendãt excommunicationes latæ ad reuelandum aliquid. ibid.
Dub.1. Vtrùm quando excommunicatio fertur contra non manifestantes scripturas, comprehendat nõ manifestantes. ibid.
Dub.2. Vtrùm excommunicatio, quæ fertur ad reuelandum delicta, quæ non vergunt in damnum tertij, obliget omnes. 74.1.
Dub.3. Quando obligent huiusmodi excommunicationes, quando feruntur ad reuelandum delicta, quæ sunt in damnum tertij. ead.2.
Dub. 4. Vtrùm huiusmodi excommunicationes pro furtis incurrantur post

Digitized by Google

primam chartam. 76.2.

DISPVT. V.

De causis excusantibus ab incurrenda excommunicatione. 77.1.
Dub. 1. Quando feruntur excommunicationes pro furtis, vtrùm cõprehendant omnes, vel excusentur aliqui? ibid.
Dub. 2. Vtrùm excusentur aliquæ personæ ratione cognationis, vel secreti, vel alia causa? 81.2.
Dub. 3. Vtrùm qui credit prælatum nullum remedium adhibiturum, excusetur à denunciando? 83.2.
Dub. 4. Vtrùm delinquentem esse iam emendatum, excuset à denunciando? ibidem.
Dub. 5. Quantùm temporis durent edicta Prælatorum? 85.1.
Dub. 6. Vtrùm ignorantia excuset ab excommunicatione? ead.2.
Dub. 7. Quando quis committit peccatu habens annexam excommunicationẽ, quam tamen inuincibiliter ignorat, vtrùm incurrat? 86.2.
Dub. 8. Vtrùm ignorantia vincibilis & culpabilis excuset ab excommunicatione? 98.1.
Dub. 9. Quando excommunicatio non fertur absolutè, sed cõtra eos qui scienter, vel ausu temerario aliquid fecerint vtrùm ignorantia vincibilis excuset ab excommunicatione? ead.2.
Dub. 10. Vtrùm ignorantia excuset etiam ab aliis Censuris? 90.2.
Dub. 11. Vtrùm appellatio excuset ab incurrenda excommunicatione? 91.2.
Dub. 12. Vtrùm excommunicatio sub cõditione quòd non appelletur de illa, sit valida? 91.2.

CAP. VI.

De effectibus excommunicationis. 93.2.
Dispu. 1. De effectibus excommunicationis in communi. ibid.
Dub. 1. Vtrùm excommunicatio nulla habeat aliquos effectus? ibid.
Dub. 2. Vtrùm excommunicatio iniusta valida habeat suos effectus? 95.1.
Dub. 3. Quando excommunicatio est iusta secundùm allegata & probata, & excommunicatus tamen reuera est innocens, vtrùm habeat effectus? ead.2.

DISPVT. II.

Quomodo cognoscetur quis sit toleratus? 98.2.
Dub. 1. Qui excommunicati dicuntur tolerati, qui verò non? ibid.
Dub. 2. Vtrùm standum sit Decreto Concilij Constantiensis, quod loquitur de hoc, an Basiliensis? 99.2.
Dub. 3. Quis dicatur nominatim excommunicatus? 100.2.
Dub. 4. Quis dicatur notorius percussor clerici? 102.1.
Dub. 5. Vtrùm Decretum Concilij habeat locum in aliis Censuris? 103.1.

DISPVT. III.

De primo effectu excõmunicationis maioris, scilicet de participatione in Sacramentis? ead.2
Dub. 1. Vtrùm Sacramenta administrata à non tolerato sint valida? 104.1.
Dub. 2. Vtrùm Sacramenta administrata à tolerato sint valida? 106.1.
Dub. 3. Vtrùm non toleratus possit licitè administrare Sacramenta? ead.2
Dub. 4. Vtrùm Sacramenta, quæ recipit non toleratus, sint valida? 107.2.

DISPVT. IV.

De secundo & tertio effectu, scilicet de priuatione suffragiorum, & ecclesiastica sepulturæ. 110.2.
Dub. 1. Quibus suffragiis priuetur excommunicatus maiori? ibid.
Dub. 2. Vtrùm excommunicatus contritus fruatur Ecclesiæ suffragiis, & possit commu

communicare cum fidelibus? 112.1.
Dub. 3. Vtrùm Missa oblata à non tolerato, sit valida, & prosit aliis? 113.2.
Dub. 4. Vtrùm Missa oblata pro non tolerato prosit illi? 114.1.
Dub. 5. Vtrùm orationes communes oblatæ ab excommunicato maiori, si applicentur aliis, prosint illis? 115.1.
Dub. 6. Vtrùm non toleratus, qui aliàs tenebatur recitare Horas, teneatur modò; & idem quæritur de suspenso, irregulari, & degradato? ead.1.
Dub. 7. Vtrùm excommunicatus peccet non audiendo Missam, neque confitendo, neque communicando, quando præcipit Ecclesia id fieri? 116.2.
Dub. 8. Quomodo excommunicatus priuetur sepultura ecclesiastica? ibid.

DISPVT. V.

De quarto & quinto effectu, scilicet de priuatione vocis actiuæ & passiuæ, & de annullatione collationis beneficij. 117.1.
Dub. 1. Vtrùm collatio facta ab excommunicato maiori sit valida? ibid.
Dub. 2. Vtrùm collatio facta excommunicato, sit valida? ead.2.
Dub. 3. Quod remedium habebit excommunicatus, qui obtinuit beneficium? 119.1.
Dub. 4. Vtrùm possit Episcopus beneficium de nouo conferre? ibid.
Dub. 5. Vtrùm consignatio pensionis facta excommunicato maiori, sit valida? end.2.
Dub. 6. Quando aliquis absens eligitur ad beneficium, & tempore acceptationis est excommunicatus, vtrùm talis acceptatio sit valida? 120.1.

DISPVT. VI.

De sexto effectu, scilicet de suspensione ab officio & beneficio. 122.1.
Dub. 1. Vtrùm excommunicatio priuet fructibus beneficij legitimè acquisiti ante excommunicationem? ibid.
Dub. 2. Vtrùm in casu, quòd fructus beneficij sint restituendi, cui debeant restitui? 124.1.
Dub. 3. Vtrùm gesta ab excommunicato, tanquam persona publica, sint valida? ibid.
Dub. 4. Vtrùm si Episcopus est non toleratus, Officialis eius, scilicet Prouisor, possit exercere iurisdictionem? 127.2.
Dub. 5. Vtrùm instrumenta facta à Tabellione non tolerato sint valida? 128.1.
Dub. 6. Vtrùm gesta ab excommunicato, tanquam à particulari persona valeãt? ead.2.
Dub. 7. Vtrùm facta à beneficiario, qui non habet verum titulum beneficij, sint valida? 129.1.

DISPVT. VII.

De septimo & octauo effectu, scilicet de annullatione impetrationis gratiarum & remotione à foro iudiciali. 131.1.
Dub. 1. Vtrùm excommunicatus maiori possit esse actor? ead.2.
Dub. 2. Vtrùm reus excommunicatus possit comparere in iudicio per se ipsum? 132.1.
Dub. 3. Vtrùm excommunicato possit esse Aduocatus? ead.2.
Dub. 4. Vtrùm possit esse testis? 133.1.

DISPVT. VIII.

De nouo effectu, scilicet de prohibitione communicationis cum fidelibus. ibid.
Dub. 1. Vtrùm toleratus possit post Concilium Constantiense licitè communicare cũ fidelibus, & fideles cum ipso? ibidem.
Dub. 2. Vtrùm excommunicatus toleratus iam cõtritus possit in aliquibus casibus administrare Sacramenta. 134.2.
Dub. 3. Vtrùm excommunicatus semper peccet mortaliter communicãdo cum fidelibus in rebus sibi prohibitis? 137.1.

Digitized by Google

*Dub.*4. Vtrùm peccet mortaliter recitando diuinum Officium cum aliis? 139.2.
*Dub.*5. Vtrùm excommunicatus teneatur abstinere à communicatione fidelium cum periculo mortis, vel infamiæ, vel suæ substantiæ, aut rei familiaris? 140.2.

DISPVT. IX.

De decimo & vndecimo effectu, scilicet de prohibitione fidelium, ne communicent cum excommunicato, & quòd perseuerans in excommunicatione per annum, sit suspectus de hæresi? 142.2.
*Dub.*1. Quæ personæ teneantur vitare nõ toleratum? 143.1.
*Dub.*2. Quid intelligatur per particulam *Os*, illius versus, *Os*, *orare*, *vale*, *&c.* 144.1.
*Dub.*3. De particula, *Orare*, vtrùm sit licitum fidelibus orare pro non tolerato? 145.1.
*Dub.*4. Vtrùm orans publica oratione pro non tolerato, incurrat minorem excommunicationem? 146.2.
*Dub.*5. Vtrùm sacerdos in Memento Missæ possit orare pro non tolerato? ibid.
*Dub.*6. Vtrùm sit licitum orare publica oratione pro toleratis? 147.2.
*Dub.*6. Vtrùm liceat fidelibus communicare cum non tolerato in orationibus, & diuinis Officiis? 148.2.
*Dub.*8. Quid fieri debet, si tempore quo celebrantur Officia, velit assistere non toleratus? 149.2.
*Dub.*9. Quid intelligatur per illam particulam, *Vale*? 150.2.
*Dub.*10. Quid intelligatur per illam particulam, *Communio*? 151.1.
*Dub.*11. Quid prohibeatur per illam particulam, *Mensa*? ead.2.
*Dub.*12. Quomodo intelligendus est ille effectus excommunicationis, scilicet quòd qui perseuerauerit per annum in illa, sit suspectus de hæresi? 152.2.

DISPVT. X.

De pœnis, quæ incurruntur propter communicationem cum excommunicato. 153.1.
*Dub.*1. Vtrùm qui participat cum excommunicato in rebus prohibitis, incurrat excommunicationem? ibid.
*Dub.*2. Quomodo sit intelligẽdum, quòd communicans cum excommunicato à Papa, nominatim incurrit maiorẽ excommunicationem. 154.1.
*Dub.*3. Quando sit intelligendum quòd communicans in crimine criminoso incurrat maiorem. ead.2.
*Dub.*4. Vtrùm ad incurrendam maiorem propter participationẽ in crimine criminoso, requiratur quòd principalis sit denunciatus. 156.2.
*Dub.*5. Vtrùm incurrat maiorem communicans cum excõmunicato de participantibus. 158.1
*Dub.*6. Vtrùm incurrat maiorem excommunicationẽ qui sepelit in loco sacro, publicum excommunicatum. 160.1

DISPVT. XI.

De casibus, in quibus licet communicare cum excommunicato. ead.2.
*Dub.*1. Vtrùm sint aliqui casus, in quibus licet communicare cum non tolerato, ibidem.
*Dub.*2. Quomodo intelligatur illa particula. *Vile*, illius versus, *Vile*, *lex*, *humile*, *&c.* 161.1.
*Dub.*3. Vtrùm liceat excõmunicato prædicare, legere Theologiam, vel audire ab excommunicato, vel simul cum illo. ead.2.
*Dub.*4. Vtrùm propter vtilitatem temporalem liceat communicare cum non tolerato. 162.2
*Dub.*5. Quomodo intelligatur illa particula, *Lex*? 163.2.
*Dub.*6. Quomodo intelligatur illa particula, *Humile*. 164.2.
*Dub.*7. Vtrùm pater, vel dominus possit communicare cum filiis, vel famulis non toleratis. 165.1.

Digitized by Google

Dub. 8. Vtrùm clerici poſſint communicare cum Epiſcopo non tolerato, vel econtra. 166.1.
Dub. 9. Vtrùm vaſſalli poſſint communicare cum domino temporali non tolerato? ibid.
Dub. 10. Quomodo intelligatur illa particula, *Res ignorata?* 167.1.
Dub. 11. Quæ ſcientia requiratur, vt teneamur vitare excommunicatum? ibi.
Dub. 12. Vtrùm teneamur vitare excommunicatum in vna prouincia, occultum tamen in illa, in qua eſt. 169.1.
Dub. 13. Quomodo ſit intelligenda illa particula, *Neceſſe?* 170.1.

DISPVT. XII.

De effectibus minoris excommunicationis. 171.1.
Dub. 1. Quot effectus habeat minor excommunicatio? ibid.
Dub. 2. Vtrùm excommunicatus minori, peccet mortaliter recipiendo aliquod Sacramentum? ead.2.
Dub. 3. Vtrùm peccet mortaliter adminiſtrando illud? 171.1.
Dub. 4. Quomodo priuet excommunicatio minor electione paſſiua? ead.2.

CAP. VII.

De abſolutione ab excommunicatione. 173.2.

DISPVT. I.

Quis poſſit abſoluere ab excommunicatione? ibid.
Dub. 1. Quis poſſit abſoluere ab excommunicatione minori? ibid.
Dub. 2. Vtrùm non ſacerdos poſſit abſoluere ab excommunicatione? 174.2.
Dub. 3. Vtrùm habens primam tonſuram abſque commiſſione, poſſit abſoluere ab excommunicatione in articulo mortis? 175.1.
Dub. 4. Quis poſſit abſoluere ab excommunicatione iuris nulli reſeruata? 176.1.
Dub. 5. Quis poſſit abſoluere ab excommunicatione iuris reſeruata. 177.1.
Dub. 6. Vtrùm in aliquo caſu poſſit Epiſcopus abſoluere ab excommunicatione reſeruata Papæ? ibid.
Dub. 7. Vtrùm per Bullam Cruciatæ poſſit quis abſolui ab excommunicatione reſeruata Papæ, vel Epiſcopo? 179.2.
Dub. 8. Quis poſſit abſoluere ab excommunicatione lata in generali ab homine, non reſeruata? 180.1.
Dub. 9. Quis poſſit abſoluere ab excommunicatione lata ab homine in ſpeciali, & nominatim? ead.2.
Dub. 10. Vtrùm ab excommunicatione lata à Suffraganeis in ſuos ſubditos poſſit Archiepiſcopus abſoluere? 181.1.
Dub. 11. Vtrùm Epiſcopus poſſit abſoluere, quem Prælatus inferior, verbi gratia, Abbas, excommunicauit? ead.2.
Dub. 12. Vtrùm Epiſcopus, dum eſt extra territorium proprium, poſſit abſoluere quem in proprio territorio exiſtens excommunicauit? 183.2.
Dub. 13. Vtrùm excommunicatus ab vno Epiſcopo poſſit abſolui ab alio, quando inuenit ſe in eius diœceſi? ead.2.
Dub. 14. Vtrùm excommunicatus in alieno territorio, poſſit abſolui veniens ad proprium, à ſuo Prælato? 185.1.

DISPVT. II.

De iis qui poſſunt abſolui ab excommunicatione, & de modo abſoluendi. ead.2.
Dub. 1. Vtrùm abſens poſſit abſolui ab excommunicatione? ibid.
Dub. 2. Vtrùm inuitus poſſit abſolui. ibid.
Dub. 3. Vtrùm habens plures excommunicationes, abſolutus ab vna, cenſeatur ab omnibus abſolutus? 186.1.
Dub. 4. Vtrùm abſolutio obtenta ex falſa cauſa ſit valida? 188.1.

Dub. 5.

Digitized by Google

*Dub.*5. Vtrùm absolutio obtenta per vim, aut metum sit valida? ead.2.
*Dub.*6. Vtrùm excommunicatus ad certum tempus, vel sub conditione, transacto termino, vel conditione, maneat absolutus? 190.1

DISPVT. III.

De forma & modo obseruando in absolutione. ead.2.
*Dub.*1. Vtrùm sint verba determinata ad absoluendum ab excommunicatione? ibidem,
*Dub.*2. De iis quæ præmittenda sunt ante absolutionem? 191.1.
*Dub.*3. Vtrùm seruanda sint cæremonialia, quãdo quis absoluitur in foro pœnitentiæ? 192.1.
Dub 4. Quis modus seruandus est, quando quis absoluitur in articulo mortis ab eo, qui secùndùm ius non poterat? ead.7.
Dub. 5. Quando excommunicatio habet annexam satisfactionem, quomodo est danda absolutio? 193.2.
Dub. 6. Quando excommunicatus non potest præstare cautionem pignoratitiam, vtrùm sufficiat cautio iuratoria? 195.2.
*Dub.*7. Quid intelligatur nomine partis, cui debet fieri satisfactio? 196.2.
*Dub.*8. Vtrùm quãdo Bulla, vel Iubilæum dat facultatem absoluendi, satisfacta parte, possit absolui præstita cautione? 197.1.
*Dub.*9. Vtrùm absolutio data contra clausulam dicentem, *satisfacta parte*, sit valida? 198.1.
*Dub.*10. Quando aliquis est nominatim excommunicatus, vel quamuis sit à iure, tamen res deducta est ad forum contentiosum, & pendet lis, vtrùm possit absolui per Bullam, vel priuilegium? 199.2.
*Dub.*11. Quando aliquis est excommunicatus propter iniuriam alteri illatam, quæ satisfactio est præmittenda? 201.2.
*Dub.*12. Vtrùm absolutio data virtute Bullæ, vel Iubilæi valeat pro foro exteriori? 202.1.
*Dub.*13. Vtrùm per Bullam, priuilegium possit quis absolui ab excommunicatione extra confessionem? 204.1.
Dub. 14. Vtrùm per Bullam, vel priuilegium possit quis absolui ad reincidentiam? 205.2.
*Dub.*15. Vtrùm absolutio ab excommunicatione possit dari sub conditione? 207.1.
*Dub.*26. Quando excommunicatus oblitus excommunicationis absolutus in confessione sub illa conditione generali, *si forte incurristi*, & postea recordatur excommunicationis; vtrùm teneatur directè absolui? ead.2.
Qui prætendit excommunicationem esse nullam, per hoc quòd petat absolutionem ad cautelam, non fatetur se esse excommunicatum. 208.2.

TERTIA PARS.

De suspensione. 209

Disput. 1. De natura, & diuisione suspensionis. ead.1.
*Dub.*1. De diffinitione, quid nominis suspensionis? ibid.
*Dub.*2. De diffinitione, quid res, scilicet quid sit suspensio? ibid.
*Dub.*3. Quotuplex sit suspensio propriè dicta? 210.2.

DISPVT. II.

De effectibus suspensionis. 211.1.
*Dub.*1. Quos effectus habet suspensio, & quomodo cognoscetur, quos effectus habeat hæc, vel illa suspensio? ead.2.
*Dub.*2. Quod peccatum sit violare suspensionem? 216.1.
*Dub.*3. Vtrùm si suspensus faciat ea, à quibus

Digitized by Google

quibus ſuſpenſus eſt, ſint valida? ibid.
Dub. 4. Vtrùm fideles teneantur vitare ſuſpenſos in his, à quibus ſunt ſuſpenſi? ead. 2.

DISPVT. III.

De forma, & modo ſeruando in ferenda ſuſpenſione, & de cauſa, & occaſione propter quam fertur, & de cauſis excuſantibus à ſuſpenſione. 217. 2.
Dub. 1. Quæ forma ſeruanda ſit in ferenda ſuſpenſione? ibid.
Dub. 2. Vtrùm ſuſpenſio poſſit imponi pro non culpa? 218. 2.
Dub. 3. Vtrùm ſuſpenſio poſſit imponi pro peccato veniali? 219. 1.
Dub. 4. Quæ cauſæ excuſent ab incurrenda ſuſpenſione? ead. 2.

DISPVT. IV.

De cauſa efficienti, & materiali ſuſpenſionis, ſcilicet de perſonis, quę poſſunt ſuſpendere, & ſuſpendi. 220. 1.
Dub. 1. Quis poſſit ſuſpendere? ibid.
Dub. 2. Quis poſſit ſuſpendi? ead. 2.

DISPVT. V.

De caſibus, in quibus ipſo iure incurritur ſuſpenſio. 221. 1.
Dub. 1. Vtrùm clericus, publicus peccator, ſit ipſo iure ſuſpenſus? ibid.
Dub. 2. Vtrùm clericus, publicus & notorius fornicarius, aut concubinarius, ſit ipſo iure ſuſpenſus? 222. 1.
Dub. 3. Vtrùm clericus ſodomita ſit ipſo iure ſuſpenſus ſuſpenſione propria, ita vt, ſi durante ſuſpenſione celebret, fiat irregularis? ead. 2.
Dub. 4. Vtrùm qui ordinatus ſine patrimonio, ſit ipſo iure ſuſpenſus? 223. 2.
Dub. 5. Quando aliquis ordinatur cum patrimonio ficto, vtrùm incurrat ſuſpenſionem? 224. 2.
Dub. 6. Quando aliquis eſt ordinatus ſub Diaconatu, ſine aliquo patrimonio, vtrùm licitè poſſit aſcendere ad ſuperiores Ordines? 226. 2.
Dub. 7. De eo, qui ordinatur ordine ſacro, extra tempora à iure ſtatuta, vel ante legitimam ætatem, vel abſque literis dimiſſoriis, an incurrat ſuſpenſionem? 227. 1.
Dub. 8. De eo, qui ordinatur ab Epiſcopo excommunicato, ſuſpenſo, vel interdicto, ſchiſmatico, vel hæretico. Vbi ponunt alij ſex caſus, in quibus incurritur ſuſpenſio. 234. 1.
Dub. 9. Vtrùm committens ſimoniam incurrat ſuſpenſionem? 236. 1.

DISPVT. VI.

De abſolutione à ſuſpenſione. 238. 1.
Dub. 1. Quis poſſit abſoluere à ſuſpenſione via ordinaria? ibid.
Dub. 2. Quis poſſit abſoluere à ſuſpenſione ex commiſſione? 239. 2.
Dub. 3. De eo, qui abſoluendus eſt à ſuſpenſione. 240. 1
Dub. 4. De modo ſeruando in abſolutione à ſuſpenſione. ibid

QVARTA PARS.

De degradatione, & depoſitione. 241

DISPVT. VNICA.

Dub. 1. De diffinitione, proprietatibus, & effectibus degradationis. ibid. 1.
Dub 2. A quo imponatur degradatio? 243. 1.
Dub. 3. Propter quæ crimina imponenda eſt degradatio? 244. 1.
Dub. 4. De forma ſeruanda in degradatione, & depoſitione. 245. 2.
Dub. 5. Vtrùm Epiſcopi aſſiſtentes in ſententia degradationis, ſint ipſo iure Iudices? 246. 2.

QVINTA PARS.

De interdicto.

Diſput. 1. De natura & diuiſione interdicti. ead. 1.
Dub. 1. Quotuplex ſit eccleſiaſticum interdictum? ead. 2.
Dub. 2. Vtrùm poſito interdicto locali, cenſeatur poſitum perſonale, & è contrà? 249. 2.
Dub. 3. Quis locus cenſeatur interdictus per interdictũ generale locale, & quis per ſpeciale? 250. 2

 Dub. 4.

*Dub.*4.Quæ perſonæ cenſeantur interdictæ per interdictum perſonale generale,vel ſpeciale. 252.1.
*Dub.*5.Vtrùm interdictum comprehendat ponentem illud, vel ſuperiorem, aut æqualem. 254.2.
*Dub.*6.Vtrùm interdictum generale perſonale comprehendat Epiſcopos. ibid.

DISPVT. II.

De cauſa efficienti & materiali interdicti. ibid.
*Dub.*1.Quis poſſit interdicere. ibid.
*Dub.*2.Vtrùm Prælati poſſint interdicere extra proprium territorium. 255.1.
*Dub.*3.Vtrùm Prælatus excõmunicatus, vel ſuſpenſus à iuriſdictione,vel interdictus, poſſit interdicere. ibid.
*Dub.*4.Vtrùm poſſit aliquis ſe ipſum,vel ſuperiorẽ,vel æqualẽ interdicere.ead.2
*Dub.*5.Quis poſſit interdici. 256.1.

DISPVT. III.

De cauſa & occaſione,propter quam imponitur interdictum, & de modo ſeruando in imponendo eo. ibid.
*Dub.*1.Propter quam cauſam poſſit interdictum poni. ibid.
*Dub.*2.Vtrùm ad ponendum interdictum requiratur culpa mortalis. 257.2.
*Dub.*3.Vtrùm poſſit poni interdictũ propter debitum pecuniarium. 258.1.
*Dub.*4. Quis modus obſeruandus ſit in imponendo interdicto. ead.2.

DISPVT. IV.

De effectibus, & proprietatibus interdicti. 259.2.
SECTIO I. De primo effectu,ſcilicet de priuatione Sacramentorum.260.2.
*Dub.*1.Quid intelligatur nomine diuinorum Officiorum. ibid.
*Dub.*2. Vtrùm per interdictum priuetur quis vſu iuriſdictionis eccleſiaſticæ exterioris. 261.2.
*Dub.*3.Vtrùm per interdictum priuentur homines ſacramẽto Pœnitẽtiæ.262.2.
*Dub.*4.De Baptiſmo, & Cõfirmat. 263.1.
*Dub.*5.De Euchariſtia. ead.2.
*Dub.*6. De ſacramẽto Matrimonij.264.2.
*Dub.*7.De ſacramento Extremæ Vnctionis. 265.2.
*Dub.*8.De ſacramento Ordinis. 266.1.
SECTIO II. De ſecundo effectu,qui eſt, priuare omnibus diuinis Officiis.267.1.
Dub. 1. Quæ Officia diuina fuerint licita, iure antiquo,tempore interdicti. ibid.
*Dub.*2. Quæ Officia diuina ſint licita iure nouo,ſcilicet poſt c.alma mater.268.2.
Dub. 3. Vtrùm hæc ſecunda conceſſio intelligenda ſit de interdicto locali tantùm,ſeu etiam de perſonali. 269.1.
*Dub.*4.Vtrùm omnes non excõmunicati, nec interdicti,ſiue ſint clerici,ſiue laici, poſſint admitti ad diuina Officia.270.2
*Dub.*5.Vtrùm infantes,& amẽtes ſint excludendi ab Eccleſia tẽpore interdicti, quãdo celebrãtur Officia diuina?271.2
*Dub.*6.Vtrùm laici habentes priuilegium audiendi Officia diuina tempore interdicti, teneantur audire Miſſam diebus feſtis? 272.2.
Dub. 7. Quãdo aliquis habet priuilegium audiendi, vel celebrandi Officia diuina tempore interdicti,vtrùm poſſit adducere ſecum ad Eccleſiam ſuos familiares domeſticos. 273.2
*Dub.*8.Quomodo ſit intelligenda moderatio capitis alma mater. quoad illam particulam,nõ pulſatis cãpanis. 276.1.
*Dub.*9.Quomodo ſit intelligenda cõceſſio c.alma mater. vt in quatuor præcipuis anni feſtiuitatibus,ſcilicet Natalis Domini,Paſchæ,Pẽtecoſtes, & Aſſumptionis Virginis Mariæ celebrẽtur Officia diuina ianuis apertis,&c. ead.2.
*Dub.*10.A qua parte dici incipiunt feſtiuitates ſuprà dictę,& in qua finiũt.278.1.
*Dub.*11. Quænam Officia diuina permittantur celebrari publicè & ſolemniter in feſtiuitatibus ſuprà dictis. ead.2.
*Dub.*12.An in ſuprà dictis ſolemnitatibus liceat recipere Sacramenta. 279.2.
SECTIO III. De vltimo effectu interdicti, qui eſt prohibitio eccleſiaſticæ ſepulturæ. 280.1.
*Dub.*1.Quomodo ſit intelligendus. ibid.
*Dub.*2.De interdicto locali. ead.2.
*Dub.*3.Vtrùm in illis feſtiuitatibus,in quibus

Digitized by

bus dictum est, licitum esse assistere diuinis Officiis tempore interdicti, liceat etiam absque speciali priuilegio sepelire laicos in loco sacro? 282.1.
Dub. 4. Vtrùm laici habētes priuilegium, vt tempore interdicti possint assistere diuinis Officiis, & recipere Sacramenta, possint etiam sepeliri in loco sacro, quamuis tale priuilegium nullam mētionem faciat de sepultura. 283.1.
Dub. 5. Vtrùm interdictū semper habeat eosdē effectus; & si nō habet, quomodo cognoscatur, quos effectus habeat. ea.2

DISPVT. V.

De participatione cum personis interdictis, & de pœnis quas incurrunt violantes interdictum, & de causis, quibus aliquis excusatur ab interdicti obseruatione. 286.1.
Dub. 1. Vtrùm teneamur vitare interdictos. ibid.
Dub. 2. Quomodo obliget præceptum seruandi interdictum. 287.1.
Dub. 3. Vtrùm Religiosi teneantur obseruare interdictum. 289.2.
Dub. 4. De pœnis, quas incurrunt violantes interdictum. 290.2.
Dub. 5. De causis excusantibus ab interdicto. 291.2.

DISPVT. VI.

De relaxatione seu absolutione interdicti. ibid.
Dub. 1. Quis possit relaxare interdictum via ordinaria? 292.1.
Dub. 2. Quis possit ex commissione absoluere ab interdicto? 293.1.
Dub. 3. De eo qui absoluendus est ab interdicto. ibid.
Dub. 4 Vtrùm interdictum possit suspendi? ead.2.
Dub. 5. Vtrùm interdictum possit relaxari ad cautelam? 295.1.
Dub. 6. De forma seruanda in absoluendo ab interdicto. 296.1.

DISPVT. VII

De violatione Ecclesiæ. 297.1.
Dub. 1. A quo imponatur Ecclesiæ violatio, & quot casibus contingat. ibid.
Dub. 2. Vtrùm violatio habeat locum in omni Ecclesia. 298.2.
Dub. 3. Vtrùm sit peccatum, celebrare in Ecclesia violata, & incurratur irregularitas, in ea celebrando. 299.1.
Dub. 4. Per quem, & quomodo reconcilietur Ecclesia. ead.2.

SEXTA PARS.

De cessatione à Diuinis. 301.
Disput. 1. De natura, & effectibus cessationis. ead.1.
Dub. 1. Quid sit cessatio à Diuinis. ibid.
Dub. 2. Quotuplex sit cessatio. 302.1.
Dub. 3. Vtrùm tempore cessationis liceat celebrare Diuina cum moderatione capitis alma mater. sicut licet tempore generalis interdicti. ead.2.
Dub. 4. Vtrùm tempore generalis cessationis liceat celebrare illa Officia diuina, quæ iure antiquo celebrabantur tempore generalis interdicti, & eo modo quo tunc celebrabrantur. 303.2.
Dub. 5. Vtrùm habentes priuilegium audiendi, vel celebrādi Officia diuina tēpore interdicti, possint vti huiusmodi priuilegiis tempore cessationis. 304.2.
Dub. 6. Vtrùm priuilegium capitis alma mater. vt tempore interdicti possint solemniter celebrari diuina in illis quatuor festiuitatibus, & aliis posteriùs additis, possit extendi ad tempus cessationis generalis. 305.2.
Dub. 7. Vtrùm qui habet priuilegium audiendi Missam tempore cessationis, teneatur eam audire. 306.1.
Dub. 8. Vtrùm tempore cessationis possint pulsari campanæ. ibid.
Dub. 9. Vtrū tēpore cessationis prohibita sit Sacramentorū administratio. ead.2.
Dub. 10. Vtrùm ecclesiastica sepultura sit licita tēpore cessationis generalis. 307.1.
Dub. 11. Vtrùm cessatio semper habeat prædictos omnes effectus. 308.1.

DISPVT. II.

De causa efficienti, ideſt, quis possit imponere

ponere ceſſationé, & de forma ſeruanda in imponéda ceſſatione, & de cauſa propter quam eſt imponenda. ibid.
Dub. 1. Quis poſſit ponere ceſſationem? ibidem.
*Dub.*2. De forma ſeruanda in imponenda ceſſatione. 309.1.
*Dub.*3. Vtrùm ſit aliqua pœna contra non ſeruantes prædictas decem cõditiones in imponenda ceſſatione? 311.1.

DISPVT. VI.

De cauſa excuſante, & de pœna contra violantes ceſſationem, & de relaxatione. ead.2.
*Dub.*1. Vtrùm aliquæ cauſæ excuſent à ceſſatione? ibid.
*Dub.*2. De pœna contra violantes ceſſationé, & ſpecialiter quærimus de pœna excommunicationis, & irregularitatis. ibid.
*Dub.*3. De relaxatione. 312.2.
*Dub.*4. Vtrùm quicunque Prælatus, potens ponere ceſſationem generalem, poſſit eam ſuſpendere ad aliquod tempus, quantùm ad aliquem effectum, & quantùm ad aliquas perſonas, & hoc durante ipſa ceſſatione? ibid.

SEPTIMA ET VLTIMA PARS.

De irregularitate.

*Diſput.*1. De natura, diuiſione, & cauſa efficienti irregularitatis. ead.1.
*Dub.*1. Quid ſit irregularitas? ibid.
*Dub.*2. Quotuplex ſit irregularitas? 314.2.
*Dub.*3. De cauſa efficienti irregularitatis, ſcilicet à quo imponatur? ibid.

DISPVT. II.

De occaſione propter quam incurritur irregularitas, & de effectibus eius, & de cauſis excuſantibus ab irregularitate. ibid.
*Dub.*1. Vtrùm ad incurrendam irregularitatem, quæ incurritur propter aliquẽ actum hominis, ſufficiat actus interior, vel requiratur exterior? ibid.
*Dub.*2. Vtrùm irregularitas impoſita ob crimen, incurratur, quando delictum exterius eſt occultum? Quod aliis verbis quæri ſolet, Vtrùm ad incurrendam irregularitatem ſufficiat, quòd crimen ſit per ſe manifeſtum, quamuis per accidens ſit occultum? 315.1.
*Dub.*3. Vtrùm ad incurrendam irregularitatem impoſitam propter peccatũ, requiratur peccatum mortale? 317.1.
*Dub.*4. Vtrùm pro peccato merè præterito, quod nulla præceſſit monitio, poſſit irregularitas imponi; quod eſt quærere, Vtrũ requiratur cõtumacia, ſicut requiritur ad excõmunicationẽ? ead.2.
Dub. 5. Vtrùm in dubio ſit homo iudicandus irregularis? ibid.
*Dub.*6. De effectib⁹ irregularitatis. 320.1.
*Dub.*7. De cauſis excuſantibus ab incurrenda irregularitate. 321.2

DISPVT. III.

De irregularitate proueniente ex defectu corporis. 322.3.
*Dub.*1. quando contingat hæc irregularitas? ibid.
*Dub.*2. Ad quem pertinet iudicare, an defectus corporis impediat celebrationem, vel an inducat notabilem deformitatem? 324.2.
*Dub.*3. Quis poſſit in hac irregularitate diſpenſare? 325.1.
*Dub.*4. Vtrùm morbus aliquis inducat irregularitatem? ead.2.
*Dub.*5. De Hermaphrodito. 326.2.
*Dub.*6. De illegitimis. ibid.
*Dub.*7. Vtrùm Epiſcopus per Tridentinũ poſſit diſpẽſare ſuper illegitimitate ex delicto occulto proueniente? 328.2.
*Dub.*8. Vtrùm hæc irregularitas auferatur per ſubſequens matrimonium? 329.1.
*Dub.*9. Vtrùm expoſitus, cuius parentes ignorantur omnino, ita vt non poſſit inueſtigari an ſit legitimus, vel non, ſit reputãdus irregularis ad Ordines? ibid.
*Dub.*10. De eo, qui nõ eſt expoſitus, ignoratur tamen, vtrùm ſit legitimus, nec reperiuntur parentes? ead.2.
*Dub.*11. Quas pœnas incurrat illegitimus, ſi ordinetur abſque diſpẽſatione? ibid.
*Dub.*12. De defectu ſeruitutis. 330.1.

DISPVT.

Digitized by Google

DISPVT. IV.

De irregularitate ex defectu animę. ead. 2.
Dub. 1. Vtrùm defectus ſcientię faciat hominem irregularem? ibid.
Dub. 2. Vtrùm defectus fidei faciat irregularem? 331. 1.
Dub. 3. De filiis hæreticorum. 332. 1
Dub. 4. Vtrùm neophytus ſit irregularis? Ille autem dicitur neophytus, qui ex ſecta Iudaica, vel Mahumetana, vel Gentilica, nuper cõuerſus eſt ad fidem Catholicam. 333. 1.
Dub. 5. Vtrũ infamis ſit irregularis? ead. 1.
Dub. 6. Vtrùm per ſolemnem pœnitentiã efficiatur quis irregularis? 336. 1.
Dub. 7. Vtrùm aliqua crimina inducãt irregularitatẽ ratione notorietatis? ibid.

DISPVT. V.

De irregularitate proueniente ex homicidio iuſto, quæ dicitur irregularitas ex defectu perfectæ lenitatis. 339. 1.
SECTIO I. De aliquibus, quæ cõmunia ſunt irregularitati proueniẽti ex iuſto, ſiue iniuſto homicidio. ibid.
Dub. 1. Quæ pars hominis dicatur membrum? 340. 1.
Dub. 2. Vtrùm ſit irregularis ille, qui quãuis amputauit membrum, illud tamen debilitat, vel reddit aridum? ead. 2.
SECTIO II. De irregularitate proueniente ex homicidio facto à Iudice, & eius miniſtris. 341. 1.
Dub. 1. Vtrùm qui vel cooperãdo ad prolationem ſententiæ, vel ad eius executionem, concurrit ad deformationem, ſit irregularis? ibid.
Dub. 2. Vtrùm Inquiſitores hæreticæ prauitatis, & alij Iudicis eccleſiaſtici, tradentes reum Iudici ſeculari, à quo deformatur, fiant irregulares? 343. 1.
Dub. 3. Quando aliquis propter durum & aſperum carcerem intra paucos menſes mortuus eſt, vtrùm Iudex, qui eum ibi detrudit, fiat irregularis? ead. 2
Dub. 4. Vtrùm Prælatus eccleſiaſticus habens temporalẽ iuriſdictionẽ, maneat irregularis, ſi præficiat Prætorem, qui poſtea deformet delinquentem? 344. 2.
Dub. 5. Si prædictus Prælatus condat legem continentem pœnam mortis, an fiat irregularis? ead. 2.
Dub. 6. Quid faciet clericus, quem Iudex conſulit de delicto mortis? ibid.
Dub. 7. Vtrùm ſit irregularis Confeſſarius, qui obligat pœnitentem ad confitendum delictum dignum morte, de quo iuridicè interrogatur? 345. 1.
Dub. 8. Vtrũ reus, & eius Aduocatus maneãt irregulares, quãdo accuſator defecit in probatione, & punitur pœna talionis, vel mortis, vel mutilationis? ead. 2.
Dub. 9. An accuſator excuſetur ab irregularitate per proteſtationem, qua proteſtatur, ſe non intendere, quòd accuſatus puniatur pœna ſanguinis, ſcilicet mortis, vel mutilationis, ſed tantùm quòd fiat ſibi ſatisfactio, vel quòd impediantur mala imminentia? 346. 1.
Dub. 10. An excuſet proteſtatio, quando clericus accuſat criminaliter, & petit vindictã citra deformationem? 347. 2.
Dub. 11. Vtrùm prædicta proteſtatio excuſet cleticum accuſantem coram Iudice ſeculari pro iniuriis alienis dignis morte? 348. 1.
Dub. 12. Vtrùm Aduocatus, & teſtis excuſentur ab irregularitate per proteſtationem? 349. 1.
Dub. 13. Vtrùm clericus licitè poſſit ferre teſtimonium in cauſa ſanguinis? ead. 2.
Dub. 14. Vtrùm peccet mortaliter clericus, ſi deliberatè faciat aliquid, ex quo maneat irregularis? 350. 2.
Dub. 15. Vtrùm qui detegit malefactorem, vel clamat, adeſſe latronem, fiat irregularis morte ſequuta. ibid.
Dub. 16. An qui aſſiſtunt ad executionem ſententiæ mortis, maneant irregulares. 351. 1.
SECT. III. De irregularitate proueniẽte ex homicidio cauſa defenſionis. ead. 2.
Dub. 1. Vtrùm qui defendendo propriã vitam cũ moderamine inculpatæ tutelæ occidit inuaſorem, ſit irregularis? ibid.
Dub. 2. Quis dicetur non poſſe aliter vitare mortem, niſi occidẽdo inuaſorem

Digitized by Google

vel (quod idem eſt) quis dicetur occidere inuaſorem cum moderamine inculpatæ tutelæ. 353.1.
Dub.3. An adulter, qui inuentus cũ adultera inuaditur à marito, & occidit eum propter neceſſariam ſui defenſionem, ſit irregularis. 354.1.
Dub.4. Vtrùm ſit irregularis non valens aliter defendere proprium honorem, vel diuitias, aut vitam, vel diuitias proximi. ead.2.
Dub. 5. Vtrùm incurrat irregularitatem ille, qui occidit inuaſorem, vt defendat Rempub. Principem, vel proximum, in caſu, quo ex præcepto naturali, vel diuino tenetur defendere. 356.1.

DISPVT. VI.

De homicidio iniuſto. 357.1
SECTIO I. De irregularitate proueniente ex homicidio caſuali. ead.2.
Dub.1. Vtrùm qui dat operam illicitæ rei, morte ſequuta, ſit irregularis, quamuis omnem adhibeat diligentiam. 358.1.
Dub.2. Vtrùm clericus in ſacris exercens Chirurgiam, vel per incisionẽ, vel aduſtionem, ſit irregularis morte ſequuta, licèt omnẽ adhibeat diligẽtiam. 361.2.
Dub.3. De magiſtro caſtigãte diſcipulum, ſi ex caſtigatione caſu ſequatur mors. 362.1.
Dub.4. Si Iudex torquet reũ, & ex tortura tandem ſequitur deformatio alicuius mẽbri, vtrùm maneat irregularis. ibid.
Dub.5. Vtrùm ſit irregularis, qui illicitè percuſſit alterum vulnere non lethali, & tamen percuſſus moritur ex malo regimine, vel ex imperitia, aut negligentia Chirurgi. ead.2.
Dub.6. Vtrùm ſaltans cum muliere grauida ſit irregularis, aborſu ſequuto poſt animationem. 364.1.
Dub.7. De alente feram, vt vrſum, vel leonem, qui tamen occidit aliquem. ibid.
Dub.8. Vtrùm qui cuſtodiunt, vel ſeruiunt infirmis, maneant irregulares, ſi dent illis aliquid, ex quo ſequatur mors, vel mortis acceleratio. ibid.
Dub.9. De extrahente ſagittam vel gladiũ ab homine percuſſo. ead.2.
Dub. 10. Vtrùm abſcindens alicui membrum propter ſanitatem (verbi gratia, quia eſt canceratum, vel demorſum à vipera) ſit irregularis, ſiue ſit laicus, ſiue clericus. 365.1.
Dub.11. Quæ culpa requiratur in his caſibus, & ſimilibus, ad incurrendum hanc irregularitatem prouenientem ex homicidio caſuali. 366.2.
Dub. 12. Vtrùm furioſus, infans, vel dormiens, ſi aliquem occidat, incurrat irregularitatem. 368.2.
Dub. 13. De infante, vtrùm ſi puer intra tempus infantiæ, ſcilicet ante ſeptennium, habeat plenũ vſum rationis ſufficiens ad peccandum mortaliter, & occidat, fiat irregularis. 369.1.
Dub.14. De dormiente, vtrùm aliquando fiat irregularis, ſi occidat. ead.2.
Dub.15. Vtrùm eadem ratio ſit de ebrio, ac de furioſo, & dormiente. 370.1.
SECT. II. De irregularitate proueniente ex homicidio directè volũtario. ead. 2.
Dub.1. Quod homicidium dicatur directè voluntarium, cuius diſpenſatio ſemper excipitur in omnibus priuilegiis. 371.
Dub.2. Vtrùm mandans occidere, ſit irregularis morte ſequuta. 372.1
Dub.3. Vtrùm conſulens homicidium, ſit irregularis eo ſequuto. ead.2.
Dub.4. Vtrùm mandans, vel cõſulens homicidium, ſi ante executionem reuocat mandatum, vel conſilium, fiat irregularis, & tamẽ poſt reuocationem mandatus, vel conſultus occidit. 373.2.
Dub. 5. Vtrùm qui conſulit alteri, quòd exponat ſe periculo mortis, ſit irregularis morte ſequuta. 374.2.
Dub.6. Vtrùm ſit irregularis, qui ratũ habet homicidiũ ſuo nomine factũ, quod antequam fieret, potuit mãdare. 376.1.
Dub.7. Vtrùm non impediens homicidiũ, cùm tamẽ poſſit, fiat irregularis. ead.2.
SECT. III. De irregularitate proueniẽte ex homicidio cõtingente in bello. 378.
Dub. 1. An qui in bello occidit propria manu, fiat irregularis. ibid.
Dub.2. Vtrùm qui non occidunt propria manu,

manu,ſed pugnant,vel ſolùm aſſiſtunt bello ad adiuuandum, vel exhortandum milites maneant irregulares, ſequuta deformatione. 379.1.
*Dub.*3. Quando plures concurrunt ad homicidium, vtrùm omnes maneant irregulares. 381.1.
*Dub.*4. Quando plures concurrunt diuiſim, & percutiunt, & vltimi tandem occidunt,vtrùm primus percuſſor maneat irregularis. 383.1.
*Dub.*5. Quando Petrus rixatur cum Ioanne, & ſuperueniunt conſanguinei, vel amici Petri, & occidunt Ioannem, vtrùm Petrus maneat irregularis quamuis expreſsè prohibuerit ſuis, ne quid mali inferrent Ioanni. 384.1.
SECTIO IV. De irregularitate proueniente ex aborſu. ead.2.
*Dub.*1. Vtrùm qui eſt cauſa aborſus, fiat irregularis. ibid.
*Dub.*2. Vtrùm qui dat fœminæ medicinam, aut venena ſterilitatis ne concipiat,aut viro,ne poſſit generare, incurrat irregularitatem. 385.1.
SECTIO V. De diſpenſatione irregularitatis prouenientis ex homicidio iuſto,vel iniuſto. ead.2.
*Dub.*1. Vtrùm irregularitas prouenięs ex homicidio iuſto ſit reſeruata Papæ.ibi.
*Dub.*2. Quis poſſit diſpenſare in irregularitate ex homicidio caſuali, ſeu mixto. 386.2.
*Dub.*3. Quis poſſit diſpenſare cum homicida directè voluntario. 387.1.
*Dub.*4. Vtrùm quemadmodũ diſpenſario in homicidio directè voluntario reſeruatur Papæ,ita etiã reſeruetur diſpẽſatio in mutilatione voluntaria. 388.2.
*Dub.*5. Vtrùm Epiſcopus poſſit modò diſpenſare in homicidio volito in ſe cauſa defenſionis,excedendo moderamen inculpatæ tutelæ,ſi homicidium ſit occultum. 389.1.

DISPVT. VII.

De irregularitate proueniente ex iteratione Baptiſmi. 390.1.
*Dub.*1. Vtrùm itetantes Baptiſmum ſint irregulares. ibid.
*Dub.*2. Vtrùm qui ex ignorãtia rebaptizat, vel rebaptizatur,ſit irregularis. ead.2.
*Dub.*3. Vtrùm rebaptizans ſub conditione cum,quem ſcit eſſe baptizatum, fiat irregularis. 392.1.
*Dub.*4. Vtrùm qui timore mortis rebaptizat,ſit irregularis. ibid.
*Dub.*5. Vtrùm reiterans reliqua Sacramenta,ſit irregularis. ead.2.
*Dub.*6. Quis poſsit diſpenſare in irregularitate ex iteratione Baptiſmi. 393.1.

DISPVT. VIII.

De irregularitate proueniente ex iteratione Matrimonij, quæ dicitur bigamia. ead.2.
*Dub.*1. Vtrùm bigamus ſit irregularis.ibi.
*Dub.*2. Vtrùm ſit bigamus laicus,vel ordinatus minoribus, qui contrahit cum corrupta inualidè propter aliquod impedimentum,& conſummat. 396.1.
*Dub.*3. Vtrùm bigami ſint priuati omni priuilegio clericali. ead.2.
*Dub.*4. Quis poſsit diſpenſare in bigamia. 397.1.

DISPVT. IX.

De irregularitate proueniente ex mala receptione vel vſu Ordinum. 398.1.
SECTIO I. De mala Ordinum receptione. ibid.
*Dub.*1. De quibuſdã irregularitatibus,quę antecedunt ipſam ordinationem. ibid.
*Dub.*2. Vtrùm ſit irregularis, qui ordinatur per ſaltum, ideſt, qui conuolat ad ſuperiores Ordines, relicto inferiori. 399.1.
*Dub.*3. Vtrùm ſit irregularis, qui recipit Ordinem antequam recipiat ſacramẽtum Confirmationis. 400.1.
*Dub.*4. Vtrùm qui eodem die recipit plures Ordines,ſit irregularis. ead.2.
*Dub.*5. Vtrùm ſit irregularis,qui poſt cõtractum matrimonium per verba de præſenti, quamuis non ſit conſummatum,recipit ſacros Ordines,præter caſus conceſſos in iure. 402.1.

*Dub.*6.

Digitized by Google

Dub.6. Vtrùm qui excommunicatus, ſuſpenſus, vel interdictus recipit Ordines, maneat irregularis? ibid.

SECTIO II. De irregularitate proueniente ex malo vſu Ordinum. 404.1.

Dub.1. Vtrùm excommunicatus, ſuſpenſus, vel interdictus exercens actum Ordinis, fiat irregularis. ibid.

Dub.2. Vtrùm irregularitas præcedentis dubij incurratur per quamcunque exſequutionem maioris Ordinis factam ab excommunicato, ſuſpenſo, vel interdicto, vel requiratur aliqua conditio ad incurrendam eam? 405.2.

Dub.3. Vtrum excommunicatus maiori, ſuſpenſus, vel interdictus exercens ſolemniter actus minorum Ordinum, fiat irregularis? 408.1.

Dub.4. Quando ſuſpenſus, vel interdictus ab ingreſſu Eccleſiæ incurrat irregularitatem? ibid.

Dub.5. Vtrùm quod diximus ſuſpenſum miniſtrantem in Ordinibus ſacris eſſe irregularem, intelligatur de quocunque ſuſpenſo? ead.2.

Dub.6. Vtrùm excommunicatus, ſuſpenſus, vel interdictus præſtans autoritatem celebrationi, maneat irregularis; verbi gratia, ſi Epiſcopus, vel alius Eccleſiaſticus faciat coram ſe celebrare? 409.1.

Dub.7. Vtrùm clericus non ligatus aliqua Cenſura, qui tamen celebrat coram excommunicato, vel interdicto, fiat irregularis? ibid.

Dub.8. Vtrùm qui violat interdictum locale, quamuis ipſe non ſit perſonaliter interdictus, maneat irregularis? ead.2.

Dub.9. Vtrùm ſit irregularis qui tempore interdicti localis pulſat campanas ad Officia diuina, vel aperit ianuas Eccleſiæ, cùm celebratur? 411.2.

Dub.10. Vtrum ſit irregularis, qui tempore interdicti, confert, vel recipit Ordines? 411.1.

Dub.11. Vtrùm ſit irregularis, qui celebrat tempore ceſſationis, vel in Eccleſia violata? 413.1.

Dub.12. Vtrùm clericus, qui exiſtens irregularis celebrat, incurrat nouam irregularitatem? ibid.

Dub.13. Vtrùm ſit irregularis, qui miniſtrat in Ordine, quem non habet? ibid.

Dub.14. Vtrùm laicus baptizans extra caſum neceſſitatis, fiat irregularis? 414.2.

Dub.15. Vtrùm laicus abſoluens à peccatis ſeriò, & ſacramentaliter, fiat irregularis? 451.1.

DISPVT. X

De diſpenſatione in communi. ead.2

Dub.1. Vtrùm diſpenſatio irregularitatis requirat cauſam? ibid.

Dub.2. Vtrùm irregularitas tollatur per Baptiſmum? 416.1.

Dub.3. Vtrùm irregularitas tollatur per profeſſionem Religionis? 416.1.

Dub.4. Vtrùm irregularitas contracta ex peccato poſſit diſpenſari per Bullam Cruciatæ? ead.2.

Dub.5. Vtrùm Commiſſarius Cruciatæ poſſit diſpenſare in irregularitate? 419.1.

Dub.6. Quæ conditiones requirantur, vt Epiſcopus diſpenſet in irregularitate per facultatem conceſſam à Concilio Tridentino, ſeſſ. 24. cap.6. ead.2.

Dub.7. Si debitum fuit deductum ad forum contentioſum, & iudicium eſt finitum, & punitũ delictum, vtrùm Epiſcopus in hac irregularitate poſſit diſpenſare? 421.1.

Dub. vltimum. De illo, qui ſæpiùs committit delictum inducens irregularitatem. ead.2.

FINIS.

TRACTATVS DE CENSVRIS ECCLESIASTICIS.

Tractatus de cenſuris eccleſiaſticis valde vtilis eſt, imò & neceſſarius omnibus, qui in foro interiori pœnitentiæ, & in exteriori eccleſiaſtico iudicant; eſt autem diuidendus in ſeptem partes. Prima erit de cenſura in communi, ſecunda de excommunicatione; tertia de ſuſpenſione; quarta de depoſitione & degradatione; quinta de interdicto; ſexta de ceſſatione à diuinis; ſeptima denique de irregularitate.

PRIMA PARS DE CENSVRA IN COMMVNI.

DVBIVM I.

De nomine cenſuræ, quid ſignificet?

RESPONDETVR, quòd duplicem habet ſignificationem; primò enim ſignificat dignitatem Cenſoris; erat autē Cenſor apud Romanos, qui moribus totius populi præerat, & ad quē pertinebat corrigere & punire populi delicta, & hinc deriuatum eſt, vt etiam ſignificet correctionem ipſam & punitionem. Vnde Iuuenalis Satyra 1. ait, *Dat* (Iuno) *veniam cornis, vexat cenſura columbas*, id eſt, venia cōceditur perditis & flagitioſis hominibus, ſimplicibus autem, id eſt, ex ſimplicitate & fragilitate aliquando deficiētibus, durum infligitur ſupplicium. Et in prima hac ſignificatione ſumitur in præſenti. Vnde cenſura eccleſiaſtica eſt caſtigatio ſeu correctio eccleſiaſtica, qua Eccleſia fideles delinquentes punit in bonis ſpiritualibus, quæ ſunt propria Reipub. eccleſiaſticæ, & in hoc diſtinguitur hæc pœna ab aliis, quæ ſunt communes foro ciuili & eccleſiaſtico, nempe carcer, exilium, pœna pecuniaria, &c.

DVBIVM II.

Vtrùm ſit in Eccleſia poteſtas infligendi cenſuras?

ET quidem loquendo de cenſura excommunicationis in particulari, fuit antiquus error quorundam, abſolutè negantium eſſe in Eccleſia poteſtatem ad excommunicandum. Hunc tenuerunt Albanenſes, vt refert Prateolus, de vitiis hæreticorum, eundem tenuit Vvicleph, vt patet ex Concil. Conſtantienſi ſeſſ. 8.

errore 11. & 30. à quo non longè diſtat Eraſmus in Colloquiis de fide, aſſerens quòd excommunicatio territat pueros; non verò viros fortes; Lutherus autem quamuis concedat Eccleſiam poſſe excommunicare; dicit tamen quòd non poteſt priuare homines ſuffragiis Eccleſiæ, nec orationibus fidelium, ſed tantùm externo conuictu. Vnde ait apud Roſenſem art.23.quòd excommunicationes tantùm ſunt pœnæ externæ,& ar.24.dicit excommunicationem plus eſſe diligẽdam quàm timendam, potéſtque ſententia Lutheri ſic probari. Primò, quia in ſpiritualibus nemo læditur niſi à ſeipſo; ergo non poteſt ab Eccleſia lædi; læderetur autem, ſi ab illa priuaretur bonis ſpiritualibus;ergo non poteſt ab illa priuari.Secundò,Chriſtus ſolùm reliquit Eccleſiæ poteſtatem imponendi fidelibus pœnas medicinales, ſed ſi excommunicatio priuaret ſuffragiis & orationibus Eccleſiæ, non eſſet medicinalis: ergo. Tertiò, excommunicatio pertinet ad iuriſdictionem in foro exteriori;ergo non poteſt nocere in interiori: loquendo autem de cenſuris in communi Ioannes Hus generaliter negat hanc poteſtatem in Eccleſia eſſe, vt conſtat ex Concilio Conſtantienſi ſeſſ.15. errore 14. & 19. vbi generaliter irridet omnes cenſuras Eccleſiæ. Eundem errorem tenet Marſilius Patauinus, qui cùm dixerit nec ſummum Pontificem,nec reliquos Prælatos habere poteſtatem à Chriſto, ſed à Principibus ſeculatibus,conſequenter tenet Prælatos non habere poteſtatem ordinariam ferendi cenſuras: contra quem hæreticum ſpecialiter diſputat Pighius li. 5.de eccleſ. hierarchia.c.2.Verùm contra hos errores ſit prima concluſio.In Eccleſia eſt poteſtas ad excommunicandum; quæ eſt de fide, & oppoſitum hæreticum. Probatur Matth.16.vbi Chriſtus contulit Apoſtolis poteſtatem ligãdi atque ſoluendi: quæ verba Aug.1.contra aduerſarium legis & Prophetarum,c.17.exponit de poteſtate excommunicandi. Videte plura Sanctorum teſtimonia in Soto in 4.d.22.q.1.ar.1.Secundò, probatur ex definitione Eccleſiæ in Concil. Conſtantienſi ſeſſ.8.vbi damnatur error Vvicleph.

Secunda concluſio. Non ſolùm priuat excommunicatio externo conuictu fidelium, ſed etiam ſuffragiis & orationibus Eccleſiæ. Hęc ſimiliter eſt de fide, & oppoſitum hęreticum. Probatur primò, ex ſacra Scriptura Matth.18.*Si Eccleſiam non audierit, ſit tibi tanquam ethnicus & publicanus*, quibus verbis denotatur excommunicatum priuari ſuffragiis & orationibus Eccleſiæ, nam Eccleſia non impertitur huiuſmodi bona, niſi exiſtentibus intra gremium eius; ethnicus autem non debet reputari intra gremium Eccleſiæ, nec in numero fratrũ,vt dicit Aug. ſuper eundem locum, & idipſum probatur ex verbis ſequentibus, *Quæcunque ligaueritis ſuper terram,erunt ligata & in cælo*,vbi manifeſtè denotatur excommunicationem non ſolùm excludere hominem à terreno conuictu, ſed etiam à ſubſidiis ſpiritualibus, quæ maximam habent efficaciam in cælo apud Deum. Super quæ verba dicit Chryſoſt. *Vide qualiter duplicibus colligauit neceſſitatibus,& pœna quæ hęc eſt, ſcilicet proiectione ab Eccleſia, ſit tibi ſicut ethnicus & publicanus, & ſupplicio futuro, quod eſt eſſe ligatum in cælo.* Præterea 1.Cor.5. de illo inceſtuoſo, qui abutebatur nouerca, dicit Paulus, *Iudicaui tradere huiuſmodi hominem ſatanæ in interitum carnis, vt ſpiritus ſaluus ſiat in die Domini noſtri.* & 1.ad Timoth.1. dicit ſe tradidiſſe ſatanæ Hymenæum & Alexandrum, quia defecerãt à fide. Dicitur autem, excommunicatum tradi ſatanæ, quoniam licèt dæmon habeat poteſtatem in hominem iam lapſum in mortali, tamen quandiu iſte eſt vnitus Eccleſiæ,& participat eius ſuffragiis & orationibus,non tam liberè vexatur à dæmone, ac ſi huiuſmodi præſidiis deſtituatur, quod fit per excommunicationem. Ad hoc facit quod dicit Aug.Serm.68.de verbis Apoſtoli,& refertur can.omnis Chriſtianus. 11.qu.3.*Omnis Chriſtianus, qui à ſacerdote excommunicatur, ſatanæ traditur, quia*

quia extra Ecclesiam diabolus est, sicut in Ecclesia Christus; sed speciali quadam ratione inquit Paulus se tradere satanæ quos excõmunicabat: nam in Ecclesia primitiua dæmon visibiliter vexabat excommunicatos, vt postea dicemus. & 1. Cor. 1. ait, *cum huiusmodi homine nec cibum sumere.* & 2. Ioan. 1. dicitur, *nec Aue ei dixeritis*, quibus in locis hæc particula, *nec*, designat, quòd excommunicatus non solùm priuatur communicatione exteriori & politica, sed quòd multo magis priuatur communicatione spiritualium bonorũ, scilicet suffragiorum & orationum Ecclesiæ: illa enim particula, *nec*, tantum valet, ac si diceret, non solùm non licet orare pro excommunicato, verùm nec cum eo cibum sumere, nec eum salutare. Secundò probatur ex definitione Ecclesiæ: nam Fabianus Papa, vt refertur can. sicut Apostoli. 11. q. 3. dicit, *Si quis cum excommunicato simul orauerit, communione priuetur.* Idem habetur can. seq. qui incipit, excommunicatus. & can. nemo sacerdotum. eodem tit. excommunicatio dicitur æternæ mortis damnatio, & in Trident. sess. 25. c. 4. de reformat. appellatur gladius spiritualis. Tertiò probatur ratione. Quæcunque Respublica habet potestatem priuandi rebelles bonis propriis ipsius Reipublicæ, & separandi illos à cõsortio reliquorum ciuium; ergo etiam Ecclesia, quæ est perfectissima Respublica, habet potestatem priuandi rebelles suffragiis & orationibus, quæ sunt bona ipsius Ecclesiæ, & pendent ex eius applicatione.

Ex dictis sequitur reiiciendam esse omnino glossam in can. quodcunque. 24. q. 1. asserentem, quòd excommunicatio nihil operatur apud Ecclesiam triumphantem, sed tantùm quoad militantem: quam glossam Couar. c. alma mater. p. 1. in initio. num. 9. versiculo 5. *Hinc patet* (ait) *esse planè alienam à Catholica veritate.*

Tertia conclusio, generaliter loquendo est in Ecclesia potestas infligendi censuras; hæc etiam est de fide, & oppositum hæreticum. Probatur Matth. 16. vbi contulit Christus Apostolis potestatem ligandi atque soluendi; quæ verba cùm generalia sint, ad omnes censuras sunt extendenda. Secundò probatur ex Concil. Constantiensi sess. 15. vbi damnatur error 19. Ioannis Hus, & in sess. vltima eiusdem Concilij, in interrogatione Martini V. damnatur idem error. Denique probatur ex antiquissima Ecclesiæ traditione infligendi censuras, vt videbimus dubio sequenti.

Pro solutione argumentorum, notatur primò cum D. Tho. in opus. 5. de expositione Symboli, in explicatione illius particulæ, *Sanctorum communionem*, & Conimbricens. 2. p. 4. q. 23. ar. 1. quòd triplex est communicatio fidelium. Prima purè interior, secunda purè exterior, tertia mixta, partim exterior, partim interior. Purè interior est, qua fideles iusti communicant inter se in fide & charitate, quibus vniuntur inter se, & Christo tanquam capiti; dicuntur autem iusti communicare in charitate, non quòd per opera vnius iusti augeatur alteri iusto charitas, vel gratia, vel meritum, sed quia iusti participant ad inuicem satisfactiones reliquorum, & Deus per opera vnius iusti, etiam sine speciali illius intentione, confert alteri iusto multa auxilia specialia & inspirationes, & quia vnus fidelis gaudet de bono spirituali alterius fidelis. Communicatio purè exterior est, qua communicant inter se in conuictu politico, nempe in contractibus, & colloquiis, & aliis rebus & commerciis politicis, quæ secundùm ius gentium sunt in vsu apud omnes Respublicas. Mixta est, qua fideles, etiamsi peccatores sint, communicant sacramentis, suffragiis & orationibus Ecclesiæ; hæc dicitur partim interior, quia ordinatur ad spiritualia bona, nempe ad gratiam conferendam vel conseruandam, ad dolendum de peccatis, &c. Dicitur autem partim exterior, quoniam habet actus & cæremonias exteriores; communicatio purè exterior est communis reipub. ecclesiasticæ, & cuicũque alij Reipublicę & nationi

quantumuis barbaræ: purè autem interior & mixta sunt propriæ Reipublicæ ecclesiasticæ.

Secundò notatur, communicationem purè interiorem & mixtam posse haberi dupliciter. Primo modo, per applicationē priuatam vnius ad alterum, vt quando vnus iustus intentione priuata speciali applicat suas satisfactiones alteri iusto: secundo modo, per applicationem communem, vt quando Ecclesias per suos ministros applicat fidelibus ea bona, quorum ipsa est dispensatrix, vt cōmunia suffragia & satisfactiones Christi, & Sanctorum.

Tertiò notatur magnum esse discrimē inter communicationem, quæ est inter fideles iustos, & illam, quæ est inter fideles peccatores: nam iusti quia sunt perfectè vniti Christo capiti & membris per charitatem, sunt capaces ad communicandum omnibus bonis spiritualibus, quæ secundùm se sunt communicabilia, vt satisfactiones Sanctorum, suffragia, &c. fideles autem peccatores quia tantùm sunt vniti per fidē, & sunt membra mortua, non possunt communicare omnibus bonis spiritualibus, quæ secundùm se sunt communicabilia, sed aliquibus tantùm, vnde non communicant satisfactiones iustorum, sed orationes fidelium & suffragia Ecclesiæ quoad impetrationem, scilicet vt illuminentur à Deo, & conuertantur, vt protegantur ab incursibus dæmonum. Et iuxta hoc explicari potest articulus Symboli de communione Sanctorum, vt intelligatur etiam de fidelibus peccatoribus, qui aliquando etiam vocantur Sancti, vt Roman. 1. *Omnibus qui Romæ sunt dilectis Dei, vocatis Sanctis*, ideo autem vocantur Sancti, quia habent fidem sanctam, quia vocati sunt ad sanctitatem, & eam professi sunt in Baptismo, & quia sanctissimum habent caput, scilicet Christum.

His suppositis, ad primum respondetur, quòd Ecclesia nō potest priuare fideles prima communicatione, sicut non est in hominis potestate, quòd membrum viuum & vnitum reliquis non participet cibo digesto per stomachum; solum igitur peccatum mortale priuat communicatione fidelium, quæ est mediante charitate, & solum peccatum infidelitatis priuat communicatione, quæ est mediante fide.

Hinc sequitur primò, Ecclesia dum excommunicat aliquem, non priuat illum communicatione quæ fit per charitatem, sed supponit iam esse priuatum per mortale peccatum contumaciæ. Secundò sequitur, quòd si excommunicatus, antequam absoluatur ab excommunicatione, conuertatur ad Deum, fruetur hac communicatione, quæ fit mediante charitate, quod colligitur ex can. dixi. & can. magnæ. de pœnit. d. 1. Reliquarum verò communicationum, nempe secunda & tertia, bene potest Ecclesia priuare. Quòd possit secunda, patet: nam quælibet Respublica potest; ergo etiam Ecclesia, quod etiam Lutherus ipse concedit. Ex qua ratione etiam probatur quòd possit priuare tertia, vt vidimus in probatione secundæ conclusionis. In forma ergo respondetur ad argumentum, dicendo ad antecedens, quòd in spiritualibus pertinentibus ad primam communicationem nemo læditur nisi à seipso, secus est in spiritualibus pertinentibus ad tertiam communicationem.

Ad secundum respondetur, concedo excommunicationem esse medicinalem pœnam, etsi cùm medicinalis. de sent excommunicationis. in 6. & negatur minor: nam sicut in corporalibus amara potio dicitur medicina, quia ordinatur ad salutem, licèt aliquod damnum corpori afferat, ita etiam excommunicatio licèt animæ afferat hoc damnum, quod est priuare illam suffragiis & orationibus Ecclesiæ, nihilominus dicitur & est medicinalis, quia totum hoc ordinatur ad salutem animæ: ideo enim priuat illum hominum conuictu, vt sic erubescat; orationibus autem & suffragiis ideo priuat excommunicatum, vt sibi ipsi relictus agnoscat

noſcat propriam infirmitatem, & conuertatur ad Deum, iuxta illud 1. Cor. 5. *vt ſpiritus ſaluus ſit in die Domini.* Si obiicias, quòd excommunicatio aliquando nõ prodeſt excommunicato propter eius indiſpoſitionem; ergo tunc non erit illi medicinalis. Reſpondetur, ſatis eſſe quòd quantùm eſt de ſe ſit medicinalis, ſicut medicina ſalutifera applicata infirmo medicinalis eſt, quamuis non profit infirmo, propter eius indiſpoſitionem & malum regimen. Videte Couar. in c. alma mater. p. 1. in initio n. 9.

Ad tertium reſpondetur, quòd cùm excommunicatio priuet ſacramentis & ſuffragiis, quæ plurimum vtilitatis afferunt animæ, ideo nocet in foro interiori.

Ex dictis ſequitur contra Lutherum excommunicationem non eſſe optandam, ſed ſummopere timendam. Vnde Aug. 1. contra aduerſarium legis & Prophetarum, cap. 17. dicit, *Si Eccleſiam non audieris, ſit tibi tanquam ethnicus & publicanus, & grauius eſt quàm ſi gladio ferreatur, ſi flammis abſumeretur, ſi feris ſubigeretur.* Et poſtea ſubdit; *Ecce ab hominibus non reddentibus malum pro malo alligatur homo amarius & infœlicius Eccleſiæ clauibus, quàm quibuſcunque duriſſimis & grauiſſimis ferreis vel adamantinis nexibus.* Et vt homines intelligerent, quàm timenda ſit excommunicatio, permittebat Deus in Eccleſia primitiua, vt excommunicati viſibiliter arriperentur à dæmone, aut in magnos corporis languores inciderent, vt refert Chryſoſt. in 1. Timoth. cap. 1. homil. 5. & Theodoret. ibidem.

Secundò ſequitur, poteſtatem quam habet Eccleſia ferendi cenſuras eſſe ex iure diuino, vt patet ex teſtimoniis Matth. 16. & 18. iam citatis, per quæ explo-

ditur hæreſis Marſilij Patauini dicentis Eccleſiam habere poteſtatem à principibus ſecularibus.

Dvbivm III.

Vtrùm vſus ferendi cenſuras ſit antiquus in Eccleſia.

Conclvsio, certum eſt antiquiſſimum eſſe, à tempore Apoſtolorum, & vſque nunc obſeruatum. Probatur: nam in canonibus Apoſtolorum, in can. 3. imponitur pœna depoſitionis, & à can. 6. vſque ad 83. pauci ſunt qui non contineant aliquam cenſuram excommunicationis, ſuſpenſionis, depoſitionis, vel irregularitatis, quæ intelligitur, quando dicitur, *non ordinetur*, vel *non poteſt ordinari*; voco nunc depoſitionem & irregularitatem cenſuras, diſputaturus poſtea dubio quinto, vtrùm ſint cenſuræ. Secundò probatur Decretis Pontificum, nempe can. Epiſcopus. de conſecrat. d 1. ex Anacleto Papa, cui ſucceſſit Clemens c. videte. 24. q. 3. & d. 33. vbi ſunt plures canones eiuſdem Anacleti, in quorum nonnullis imponuntur cenſuræ. Conſtat etiam ex multis aliis Decretis Pontificũ & Conciliorum. Tertiò probatur ſpecialiter de excommunicatione 1. Cor. 5. & 1. ad Timoth. 1. vt vidimus dubio præcedenti, & in Concil. Niceno, in confeſsione fidei, & c. 5. & 12. anathematizatur Arius, & Concil. Chalcedonenſe, & alia Concilia antiquiſsima, & nouiſsimè Trident. idem fecerunt contra alios hæreticos.

Dvbivm IV.

Quid ſit cenſura?

Conclvsio, cenſura eſt pœna eccleſiaſtica, qua baptizati puniuntur priuatione bonorũ ſpiritualiũ. Contra definitionem hanc arguitur primò. Eccleſia non eſt domina bonorum ſpiritualium; ergo non poteſt priuare huiuſmodi bonis. Secundò, nam Eccleſia aliquando priuat fideles bonis temporalibus & corporalibus, cuiuſmodi ſunt, ingreſſus

Digitized by Google

in templum,eccleſiaſtica ſepultura,& aliquando priuat bonis omnino naturalibus,vt conuictu hominum. Tertiò, nam hæc definitio conuenit irregularitati,quæ tamen non eſt cenſura.

Pro explicatione huius definitionis primò notatur,hanc eſſe differentiam inter Rempublicam ciuilem ac temporalem, & inter eccleſiaſticam ac ſpiritualem, quòd finis Reipublicæ ciuilis eſt téporalis, ſcilicet pax & tranquillitas Reipublicæ, finis autem eccleſiaſticæ Reipublicæ eſt ſupernaturalis, nempe clara Dei viſio; & quoniam media debent eſſe proportionata fini, ideo media Reipub. ciuilis (nempe media quibus ſe ipſam defendit, præmia & ſupplicia, quæ proponit ciuibus)temporalia ſunt; è contra verò media Reipub. eccleſiaſticæ, nempe arma, quibus ſe defendit,præmia & ſupplicia, quæ proponit fidelibus, ſunt ſpiritualia.

Secundò notatur, quòd licèt Eccleſia directè verſetur circa ſpiritualia, indirectè tamen verſatur etiam circa temporalia in ordine ad ſpiritualia: non enim eſſet ſatis prouiſum Eccleſiæ, ſi careret hac poteſtate.Et ideo ſi aliquis Princeps defecerit à fide,poteſt sũmus Pontifex illum priuare regno, & alium ſubſtituere, & abrogare leges Principum ſecularium, ſi aduerſentur fini ſpirituali & rationi.His ſuppoſitis dicimus definitionem traditam optimam eſſe: nam pœna eccleſiaſtica ponitur loco generis, & etiam ad denotandum quòd cẽſura eccleſiaſtica eſt quidam effectus clauium Eccleſiæ, illa particula, *baptizati*, ponitur ad denotandum ſubiectum cenſuræ: nam Eccleſia tantum poteſt ferre cenſuras in homines baptizatos; denique illa particula, *bonorum ſpiritualium*, ponitur ad differentiam aliarum pœnarum eccleſiaſticarum, quæ fiunt aliquando in bonis communibus Eccleſiæ & Reipublicæ ciuili, vt carcer, exilium, pœna pecuniaria, & alia huiuſmodi: bona enim ſpiritualia ſunt propria Eccleſiæ

Ad primum reſpondetur, quòd licèt Eccleſia non ſit domina bonorum ſpiritualium, ſatis eſt quòd ſit diſpenſatrix. Pro ſolutione ſecundi notatur, quòd ſpirituale dupliciter ſumitur.Primo modo, vt diſtinguitur contra corporale, vt anima, Angelus.Secundo modo, vt diſtinguitur contra temporale, & hoc modo omne quod pertinet ad ordinem ſupernaturalem gratiæ & gloriæ, dicitur ſpirituale, ſiue ſit entitas ſpiritualis,vt gratia & charitas, ſiue corporea & materialis, vt ſacramenta, ſacerdotes,vaſa ſacra, templa, & beneficia eccleſiaſtica. Hæc omnia pertinent ad ordinem ſupernaturalem, vel per inſtitutionem Chriſti, vt ſacramenta, vel per conſecrationem Eccleſiæ, vt ſacerdotes, veſtes, & vaſa ſacra, & templa, vel per annexionem ad res ſupernaturales, vt beneficia eccleſiaſtica.Hinc patet ad argumentum, quòd ingreſſus templi,& eccleſiaſtica ſepultura ſunt bona ſpiritualia, ideo poteſt Eccleſia directè priuare huiuſmodi bonis. Conuictus autem hominum eſt quidem merè naturalis, ſed bene poteſt Eccleſia priuare iſto bono indirectè in ordine ad ſpiritualia bona. Tertium atgumentum petit

DVBIVM V.

Quot ſint ſpecies cenſuræ?

PRIMA ſententia eſt Soti d.22.q.3. ar.1.in principio,vbi dicit, eſſe quinque,nempe excommunicationem, interdictum, ceſſationem à diuinis, ſuſpenſionem, & irregularitatem, quando eſt pœna,qualis eſt illa, quæ incurritur propter homicidium iniuſtum, vel propter celebrandum, quando eſt irretitus ſuſpenſione, vel excommunicatione: idem videtur tenere Corduba 5.Quæſtionarij. q.43.dub.14. Quæ ſententia probatur: nam, vt vidimus, cenſura eſt pœna Eccleſiaſtica, per quam fideles puniuntur in bonis ſpiritualibus, fideles autem puniuntur

ninntur in huiuſmodi bonis non ſolùm per excommunicationem,ſuſpenſionem, & interdictum,ſed etiam per ceſſationem à diuinis,& irregularitatem : ergo etiam iſtæ ſunt cenſuræ.

Secunda ſententia aliorum modernorum, quòd ſunt ſeptem cẽſuræ:nam vltra quinque modò relatas addunt duas, ſcilicet depoſitionem,& degradationem.

Sit tamen concluſio , tantùm ſunt tres ſpecies cenſurę,ſcilicet excommunicatio, ſuſpenſio,& interdictum. Sic Antonin.3. par.n 26.Sylueſt.verb.interdictum.n.3.& verb.cenſuræ.Angel.Armilla,& alij Summiſtæ eodem verb.cenſuræ.Nauarr. c.27. n.151.& 194. & communiter Doct.Canoniſtæ. Probatur ex c.quærenti.de verborum ſignificat.vbi conſultus Innocent. III. quid debeat intelligi per cenſuram eccleſiaſticam, quando ponitur in literis Pontificiis, reſpondet quòd non ſolùm interdictum , ſed etiam ſuſpenſio & excommunicatio.

Dices, quòd ibi non negatur eſſe plures ſpecies cenſuræ,ſed ſolùm referuntur iſtæ tres, qui magis communiter ſunt in vſu. Contra hoc replicatur primò , quòd licèt argumentum negatiuum non ſit firmum in Metaphyſica ; in iure tamen firmum eſt,vt ait Nauar.c.27.num.221. Secundò : nam aliàs reſponſio Pontificis eſſet diminuta , nec deberet poni inter decreta , ſub titulo de verborum ſignificatione , vbi explicantur verba ſecundùm totam ſuam ſignificationem. Alij reſpondent,quòd Pontifex tantùm voluit recenſere cenſuras illas,quæ imponuntur à Iudicibus, vt patet ex illis verbis , *niſi Iudex diſcretus rerum & perſonarum circunſtantiis indagatis ferè quam magis viderit expedire*; cenſuræ autem quę imponuntur à Iudicibus ſunt tres,quoniam irregularitas nunquam imponitur ab homine, ſed tantùm à iure. Verùm nec hæc ſolutio ſatisfacit; quoniam ceſſatio imponitur ab homine, & tamen non recenſetur in iſto textu.Secundò probatur: nam quando in iure habetur ſermo de cenſuris , tantùm numerantur tres ſuprà poſitæ , vt patet c.1.&c. his qui.& c. ſtatutum.de ſent. excommunicationis.in 6. Tertiò probatur : nam,vt teſtatur Nauar.c.27.n.250.ſecundùm ſtylum Romanæ curiæ,quando in Bullis datur facultas abſoluendi à cenſuris , non comprehenditur irregularitas , niſi exprimatur; ſtylus autem Romanæ curiæ facit ius.textus in c.ex literis.de conſtitutionibus. & cap. quàm graui. de crimine falſi. Quartò probatur & efficaciter : nam qui violat cenſuras Eccleſiæ celebrando , incurrit irregularitatem,& tamen quamuis aliquis celebret exiſtens irregularis,etiam irregularitate contracta ratione delicti , non incurrit aliam irregularitatem ; ergo irregularitas non eſt cenſura. Et eodem argumento probatur , ceſſationem non eſſe cenſuram:nam qui tranſgreditur ceſſationem à diuinis etiam particularem, non eſt irregularis , vt oſtendit Nauarr. cap.27. n.188. & Sylueſt. verb. ceſſatio à diuinis.in fine. Ex quo argumento ſequitur contra nonnullos iuniores quæſtionem hanc non eſſe tantùm de nomine,ſed etiam de re.

Ex dictis ſequitur,depoſitionem & degradationem non eſſe cẽſuras, ſed pœnas quaſdam contra incorrigibiles , quos eccleſiaſticæ cenſuræ non correxerunt.

Ad argumentum factum pro ſententia Soti reſpondetur , quòd ceſſatio non eſt prohibitio diuinorum officiorum & ſacramentorum , ſed deſiſtentia, & omiſſio ipſa diuinorum officiorum & ſacramentorũ,vt ait Nau.c.27.n.164.& 168.& ideo non eſt cenſura:ſimiliter dicimus de irregularitate,quòd non eſt cenſura,quia non tam inſtituta eſt ad corrigendos fideles, quàm vt miniſtri ordinis habeant decentiam requiſitam ad ſuum ſtatum,cuius lignum eſt,quòd excommunicatio,ſuſpenſio , & interdictum , quamuis impediant ordines & eorum vſus , quatenus ſunt communicatio fidelium, aut ſacramenta; non tamen impediunt ſaltem directè à receptione vel exercitio ordinum quatenus ſunt ordines : ſola irregularitas eſt , quæ impedit

impedit à receptione vel executione ordinum, quatenus ordines sunt.

DVBIVM VI.

Virùm fœmina, vel laicus possit ferre censuras?

PRIMA conclusio, fœmina nec iure communi, nec ex commissione Papæ potest ferre censuras: hæc est contra Armil. verbo, excommunicatio, num. 24. dicentem, quòd ex commissione Papæ potest excommunicare; quod Paludan. in 4. d. 19. q. 2. dicit esse probabile, sed nostram conclusionem tenet expressè Ledesm. 2. 4. q. 21. art. 3. & q. 24. art. 2. & aliqui viri doctissimi, & colligitur de mente Syluestri verb. Abbatissa. n. 1. & Soti d. 20. q. 1. art. 4. in solutione ad 4. Et probatur prima pars, scilicet quòd non possit iure communi, ex c. dilecta. de maiorit. & obedientia. Secunda verò pars probatur, potestas iurisdictionis spiritualis ordinatur ad clauem ordinis, scilicet ad remittẽdum peccatum, & habet ortum ex illa, & ideo solùm est in iis, qui habent clauem ordinis, vel possunt habere, sed mulier est omnino incapax etiam stando in iure diuino, potestatis ordinis, ergo & iurisdictionis spiritualis. Secundò: nam videmus quòd nec Christus, nec Ecclesia contulit vnquam hanc potestatem alicui fœminæ, vt bene perpendit Innocent. III. c. noua. de pœnit. & remissionibus. Hinc sequitur, quòd licèt nonnullæ Abbatissæ possint aliquo modo suspendere ab officio & beneficio, & largo modo interdicere, & suspendere ab ordine clericali subiectos suæ iurisdictioni, verbi gratia, præcipiendo eis, ne celebrent, donec satisfecerint; propriè tamen loquendo non possint interdicere, nec suspendere interdicto & suspensione, quæ sint veræ censuræ ecclesiasticæ, & inducant irregularitatem, si violentur. Ita Panormit. & communiter Doctores Canonistæ in c. dilecta. iam citato.

Secunda conclusio, viri merè laici, qui nec primam tonsuram habent, non possunt ferre censuras iure communi, bene tamen ex commissione solius Papæ. ita Syluest. verb. excommunicatio. 1. num. 6. Couar. cap. alma mater. 1. p. §. 11. num. 3. Nauar. c. 27. num. 6. & Doctores communiter. Et probatur prima pars: nam laici spiritualia tractare non possunt. c. Ecclesia sanctæ Mariæ. de constitutionibus. cap. bene quidem. 96. d. & in c. decernimus. de iudiciis. statuitur quòd laici ecclesiastica negotia tractare non præsumant; potestas autem ferendi censuras pertinet ad iurisdictionem spiritualem & ecclesiasticam. Et hæc prima pars intelligitur, quamuis sint Religiosi professi, secunda verò probatur ex can. præter. §. verum. 90. d. & glossa ibidem, verbo, ducibus. Et ratione probatur: nam prima tonsura solo iure positiuo est requisita ad ferendas censuras, in quo iure Papa dispensare potest. Dixi, *solus Papa*, quia non sufficit dispensatio Episcopi: nam solus Papa potest in hoc iure dispensare. Vnde quando Couar. ait, quòd laicus est incapax iurisdictionis ad excommunicandum, intelligendus est de incapacitate proueniente ex iure communi, non ex iure diuino, sicut est incapacitas fœminæ.

Ex dictis sequitur, quòd merè laicus non habens primam tonsuram, non potest constitui vicarius Episcopi, nisi ex commissione Papæ, ita Panormit. & Felin. quos refert & sequitur Couar. vbi sup. & habetur ex can. in nona. 16. q. 7. Et quod diximus de laicis non habentibus primam tonsuram, idem dicendum est de clericis coniugatis, quamuis habeant quatuor minores ordines. Sic Panormit. & Ioannes Andreas, quos refert & sequitur Couar. ibidem. & probatur ex c. sanè. el 1. de clericis coniugatis. vbi decernitur, quòd clericus coniugatus non admittatur ad beneficia ecclesiastica, nec ad ordines sacros, nec ad negotia ecclesiastica, sed ferre censuras est negotium ecclesiasticum; ergo. Fauet etiam c. vnicum.

cum de clericis coniugatis in 6. verſiculo in cæteris.'

Tertia concluſio, qui non ſunt ſacerdotes, dummodo habeant primam tonſuram, bene poſſunt iure communi ferre cenſuras, ſuppoſito quòd habeant iuriſdictionem in foro exteriori. ita D. Thom. in additio. ad 3. p. q. 22. art. 2. & eſt communis. & probatur ex c. tranſmiſſa. de elect. vbi decernitur quòd Epiſcopus confirmatus nondum conſecratus poteſt excommunicare. Et probatur ratione D. Tho. quia poteſtas ferendi cenſuras, non eſt poteſtas ordinis, ſed iuriſdictionis; quæ autem perſonæ in particulari ſint illæ, quæ poſſunt excommunicare, in 2. p. c. 3. dicendum eſt.

DVBIVM VII.

Vtrùm cenſuræ incurrantur ipſo facto?

VERBI gratia, tranſgreditur aliquis legem imponentem cenſuras ipſo facto, vel latæ ſententiæ, vtrùm incurrat ſtatim cenſuras nulla expectata ſententia Iudicis? Dico, *ipſo facto*, nam quando ſententia eſt comminatoria ſeu inferenda, certum eſt quòd non incurruntur ante ſententiam Iudicis.

Concluſio, quòd iſte talis incurret ſtatim cenſuras nulla expectata Iudicis ſententia, eſt communis Doctorum, & eſt text. in c. paſtoralis. §. verum. de appellationibus, vbi dicitur, quòd excommunicatio ſecum trahit excutionem; verùm in aſſignãdatatione magna eſt inter Doctores varietas. Caiet. num. 22. q. 62. ar. 3. aſſignat pro ratione, quòd ad incurrendas cenſuras nulla requiritur actio, quia conſiſtunt in priuatione: tractans enim ibi de lege pœnali, conſtituit hanc regulam generalem, quòd quando pœnæ ſunt tales; quòd ad executionem earum aliqua requiritur actio, vt pœna mortis, mutilationis membrorum, exilij, pœna pecuniaria, & aliæ huiuſmodi, tunc non incurruntur ante ſententiam Iudicis, quia idem non debet eſſe agens & patiens; at verò quando ſunt tales, quòd ad executionem earum nulla requiratur actio, quia conſiſtunt in priuatione, vt pœna excommunicationis, ſuſpenſionis, &c. incurruntur nulla expectata ſententia Iudicis. Eandem rationem tradit Sylu. verb. aſſaſſinus. dicẽs quòd pœna excommunicationis & huiuſmodi ideo incurritur nõ expectata ſententia Iudicis, quia ad eius executionem non requiritur factum hominis; ſed hanc rationem impugnat Soto 1. de iuſt. & iure. quæſt. 6. art. 6. quia ſequeretur ex illa, quòd damnatus per legem ad nunquam exeundum de carcere, vel ad nunquam ſumendum cibum etiam ſibi propoſitum, teneretur in conſcientia ad ſubeundas huiuſmodi pœnas ante ſententiam Iudicis, quod tamen eſt falſum. Patet ſequela: nam iſtæ pœnæ ſunt purè negationes, ad quarum executionem nulla requiritur actio. Verum eſt quod hoc argumentum parum cõcludit, tum quoniam licèt huiuſmodi pœnæ videantur negationes, tamen in illo caſu idem eſt non comedere, ac ſe occidere, ad quod nullus poteſt obligari; tum etiam quoniam ad huiuſmodi pœnas nec per ſententiam Iudicis poteſt obligari homo cum periculo vitæ. Nihilominus tamen regula Caietani vbiuerſaliter intellecta non eſt vera: nam ex illa ſequeretur primò; quòd quando lex imponit ipſo facto pœnam priuationis beneficij; obligaret ad ſubeundam pœnam ante ſententiam Iudicis, quod tamen falſum eſt, vt dicunt Archidiaconus, Ioannes Andreas, & Alexand. de Immola, quos refert & ſequitur Sylueſt. verbo, aſſaſſinus. idem dicit Soto art. citato. in ſolut. ad 4. Et probatur præterea: nam quando leges intendunt obligare ante ſententiam Iudicis ad huiuſmodi pœnam, id exprimunt, vt patet in extrauag. ambitioſæ. vbi clerici vendentes beneficia priuantur beneficiis, & dicitur quòd ceſſeantur priuati nulla declaratione Iudicis requiſita; ergo quando non exprimunt, ſignum eſt, quòd non

intendunt obligare cum tanto rigore. Secundò, ſequeretur quòd hæreticus amitteret ipſo facto dominiũ ſuorum bonorum ante ſententiam Iudicis, quod licèt concedatur à Caietano, tamen eſt contra ſententiam magis receptam, vt vidimus in materia de legibus, qu. 96. artic. 4. diſputat. 2. dub. 4. Tertiò, ſequeretur quòd poſſit hæreticus priuari vſu ſuorum bonorum ante ſententiam Iudicis, quod tamen nec ipſe Caiet. concedit. Vnde nec ipſe videtur perſiſtere in ratione ſuprà tradita: nam in Summa, verb. pœna, dicit quòd pœnæ priuatiuæ non obligant ante ſententiam Iudicis, exceptis cenſuris Eccleſiaſticis, & pœnis teſtamentariis. Omiſſa igitur hac ratione Caietani, aliam tradit Soto, ſcilicet ideo cenſuras incurri ante ſententiam Iudicis, quia Eccleſia per huiuſmodi leges non priuat hominem bonis propriis ipſius hominis, ſed communibus Eccleſiæ, quorum ipſa eſt vel domina, vel diſpenſatrix. Sed nec iſta ratio videtur omnino firma. Primò: nam ex illa ſequeretur, quòd lex Eccleſiaſtica, vel ciuilis, quæ priuat ipſo facto beneficio, publico officio, obligaret ad pœnam ante ſententiam Iudicis, quod tamen falſum eſt, vt patet ex extrauag. ambitioſè. iam citata. Secundò: nam etiam ſequeretur, quòd leges Academiarum priuantes ipſo facto iure ſuffragandi ſcholaſticum, qui ſubornauerit, vel intrauerit domum oppoſitoris, &c. obligarent ad pœnam ante ſententiam Iudicis: nam ſuffragandi ius eſt beneficium acceptum ab ipſa Academia, & per conſequẽs ſcholaſticus qui violauerit huiuſmodi leges, quamuis crimen ſit occultum, teneretur in conſcientia non ſuffragari, quod tamen falſum eſt, & contra ipſum Sot. 1. de iuſt. quæſt. 6. artic. 6. in ſolutione ad 4. & lib. 4. quæſt. 6. artic. 3. in fine, & contra alios Doctores, quos citaui 12. loco citato, dub. 5. par. 1.

Vnde firmior noſtræ concluſionis ratio ea eſt, quòd Eccleſia ſic intendit obligare, vt conſtat ex communi conſenſu & interpretatione ipſius Eccleſiæ & Doctorum, vt patet: nam quando Eccleſia vult pœnas cenſuratum incurri ante ſententiam Iudicis, ſolùm dicit, ipſo iure, ipſo facto, vel quid ſimile; nec vnquam conſueuit addere, nulla expectata ſententia Iudicis, vel aliquid ſimile, ſicut conſueuit in aliis pœnis, etiamſi priuent bonis, quæ homo habet ab ipſa Eccleſia, vt conſtat ex extrauag. ambitioſè. citata, & aliis textibus citatis in materia de legibus. Meritò autem Eccleſia obſeruat hanc conſuetudinem: nam cùm cenſuræ ſint pœnæ ſpirituales, habent maiorem proportionem cum culpa, & ideo faciliùs eam comitantur. Præterea cùm ſint pœnæ occultæ, incurruntur cum minori nota. Contrà: nam excommunicatio non ſolùm priuat bonis ſpiritualibus, qualia ſunt ſuffragia & ſacramenta, ſed etiam commercio & conuictu humano, & Iudicem etiam laicum non toleratum priuat poteſtate iudicandi; ergo pœnæ cẽſuratum non ſolùm ſunt ſpirituales, ſed etiam tẽporales. Reſpondetur, quòd excommunicatio directè & per ſe primò priuat ſuffragiis & ſacramentis Eccleſiæ, commercio autem humano & poteſtate iudicandi priuat ſecundariò & indirectè, & in ordine ad finem ſpiritualem; acceſſorium autem ſequitur principale.

Sed contra concluſionem eſt argumentum. Depoſitio, degradatio, & ceſſatio à diuinis non incurruntur ipſo facto; ergo falſa concluſio. Reſpondetur primò, quòd non ſunt cenſuræ, vt vidimus dub. 5. Secundò, quòd cùm ſint pœnæ grauiſſimæ, Eccleſia propter ſuam benignitatem noluit, quòd imponerentur frequenter, ſed rarò in grauiſſimis caſibus, & tunc noluit quòd incurrerentur ipſo facto ante ſententiam Iudicis.

DVBIVM VIII.

Virũm leges continentes pœnas cenſuarum ipſo facto incurrendas, poſſunt abrogari per contrariam conſuetudinem?

Non

NONNVLLI relati à Sylueſt. verb. conſuetudo. q. 6. negant. Idem tenet Caſtro 2. de lege pœnali. cap. 12. poſt primam concluſionem: nam violantes huiuſmodi leges, ſtatim incidunt in cenſuras; ergo. Concluſio, quòd oppoſitum eſt verum: ita Panormit. cap. de treuga & pace. Sylueſt. ſup. Probatur: nam fieri poteſt, quòd paulatim homines non reputent ſe incidere in cenſuras, & ſic paulatim remitteretur vigor legis, & tandem totaliter abrogabitur, & hoc licèt conſuetudo fuerit in principio cum peccato introducta, iuxta doctrinam Soti 1. de iuſt. q. 7. art. 2. ad 2. & Caiet. 1. 2. q. 97. art. 3. vbi generaliter hoc dicunt de conſuetudine.

Ad fundamentum in contrarium reſpondetur antecedens tãtùm eſſe verum, quando lex eſt in ſuo vigore, aliàs non.

DVBIVM IX.

Vtrùm ad hoc quòd cenſura ſit valida, requiratur quòd præcedat aliquod peccatum, vel ſufficiat ſola voluntas Prælati?

CONCLVSIO, quòd requiritur præcedere aliquod peccatum, aliàs cenſura erit nulla. Eſt communis ſententia, & probatur: nam poteſtas data Eccleſiæ in ædificationem eſt, non in deſtructionem; ſed ſi Prælatus poſſet pro libito imponere pœnas cenſurarum nullo præcedente peccato, eſſet in deſtructionem fidelium & Eccleſiæ; ergo. Secundò: nam ſententia quæ punit innocentem eſt nulla omnino, cùm ſit contra rationem.

DVBIVM X.

Vtrùm ad validitatem cenſuræ requiratur quòd præcedat peccatũ exterius, vel ſufficiat purè interius, quod nullo modo exiit in actum exteriorem? Vt deſiderium occidendi clericum, error merè interior contra res fidei cum pertinacia abſque vllo ſigno exteriori.

PRIMA opinio tenet partem affirmatiuam, & ita concedit hæreticum purè interiorem incurrere excommunicationem latam contra hæreticos. Sic gloſſa Clement. 1. de hæreticis. Panormit. & multi alij Doctores Canoniſtæ, quos refert Roias Inquiſitor tract. de hæreticis. 1. part. num. 246. idem tenet Adrianus quodlib. 8. quæſt. 2. & in 4. quæſt. 2. de confeſſ. Et probatur primò, poteſtas Eccleſiæ eſt ſpiritualis; ergo poteſt punire peccata purè interna. Secundò, Eccleſia habet iuriſdictionem circa actus interiores, & poteſt illos præcipere, ac prohibere; ergo poteſt excommunicare pro illis, ſi ſint mali. Antecedens probatur: nam abſoluit à peccatis purè mentalibus, & poteſt eorum abſolutionem reſeruare, poteſt diſpenſare in voto purè mentali, & quando definit aliquid de fide, obligat ad credendum illud, & cap. dolentes, de celebratione Miſſarum: clericis recitantibus diuinum officium præcipit attentionem & deuotionem, & Clement. multorum. de hæreticis. §. verùm, præcipit ſub excommunicatione ne Inquiſitores amore vel odio aliquid faciant, vel facere omittant. & in Clement. ne in agro Dominico. §. quia verò de ſtatu monachorũ. imponitur excommunicatio contra Religioſos, qui pergunt ad curias Principum animo nocendi ſuis Prælatis. & in c. vnico. de ſchiſmaticis. in 6. excommunicantur qui certas perſonas ibi numeratas habuerint pro Cardinalibus. Confirmatur, Eccleſia punit aliquando eos, qui omittunt actus externos; ergo tunc ſolùm punit actum interiorem, quo vult homo omittere exteriorem actum. Antecedens probatur nonnullis exemplis. Primò, Lutheranus, qui ex eo quòd credit corpus Chriſti non eſſe realiter in Euchariſtia, non audit Miſſam, quamuis non aliter manifeſtauerit exteriùs ſuam hæreſim, incurret excommunicationem latam contra hæreticos. Secundò, qui non defendit clericum à percuſſione, cùm poſſit, & teneatur ex iuſtitia, verbi gratia, Iudex, incidit in excommunicationem, can. ſi quis ſuadente. tex. ex cap. quantæ. de ſen-

Digitized by Google

rem. excommunicat. & communis ibid. Tertiò, quando in edictis Prælatorum præcipitur, ſub excommunicatione latæ ſententiæ denunciari aliquod delictum, qui non denunciat, cùm teneatur, incurrit excommunicationem.

Secunda opinio tenet partem negatiuam, & hæc eſt longè probabilior. Eam tenet Simancas de Catholicis inſtitutionibus titul. 32. num. 7. Antonin. 3. part. tit. 14. §. 4. Sylueſt. verb. excommunicatio. 7. §. 1. Caietan. 2. 2. q. 11. articul. 3. Soto in 4. d. 22. quæſt. 2. artic. 3. Caſtro 2. de lege pœnali, & alij multi, quos refert & ſequuntur Corduba in Quæſtion. libr. 4. q. 13. Pro cuius explicatione notatur cum Caiet. loco citato, quòd dupliciter aliquid dicitur occultum. Primo modo, per ſe, nempe illud, quod non ſubditur ſenſibus hominum, vnde incipit omnis noſtra cognitio, vt deſiderium internum occidendi, vel furandi. Secundo modo, per accidens, nempe illud quòd licèt ſubdatur ſenſibus hominum, caret tamen omnino teſtibus quibus poſſit probari; vt quando aliquis nullo alio audiente in cubiculo, vel in agro manifeſtat verbis hæreſim, cui aſſentitur interiùs.

Secundò notatur, Eccleſiam duobus modis poſſe infligere cenſuras. Primo modo, in communi, per aliquam legem communem, vt qui hoc fecerit, ſit ipſo facto excommunicatus. Secundo modo, per ſententiam contra aliquem nominatim & in particulari.

Sit prima concluſio. Eccleſia non poteſt punire cenſuris peccatum occultum per ſe, id eſt, purè interius. Hæc eſt de mente ſecundæ opinionis. Probatur: nam Eccleſia non iudicat de occultis. can. cum Beſcant. 32. d. vbi dicitur, *de interioribus loquimur*, occultorum enim tantùm Deus iudex eſt & cognitor. Idem habetur can. conſuluit. 2. quæſt. 5. & can. cognitio, de pœnitent. d. 1. vbi dicitur cogitationem, quando ſuis terminis contenta eſt (id eſt, quando manet intra limites actus interioris) non mereri pœnam legis ciuilis, id eſt ab homine, ſecus à Deo, vt ait gloſſa. Secundò probatur ex D. Thom. 1. 2. q. 91. articul. 4. vbi ait, quòd de his poteſt homo legem ferre, de quibus poteſt iudicare, & quia iudicium humanum non poteſt eſſe de actibus interioribus, qui latent, ideo nulla lex eccleſiaſtica poteſt ferri de huiuſmodi actibus, ſed neceſſaria eſt lex diuina.

Secunda concluſio, Eccleſia bene poteſt punire per legem generalem pœna cenſuratum peccatum, quod eſt occultum per accidens, non tamen per modum ſententiæ & nominatim, quandiu manet ſic occultum. Prima pars probatur: nam qui exteriùs manifeſtauit hæreſim, cui interiùs aſſentitur, manet excommunicatus, quantumuis in occulto manifeſtauerit, ita Simancas tit. 43. n. 3. & omnes Doctores. Et probatur: nam hoc peccatum eſt occultum per accidens, per ſe namque poteſt ſubiici Eccleſiæ iudicio. Secunda verò pars probatur ex textibus citatis in prima concluſione.

Ad primum reſpondetur, quòd licèt Eccleſiæ poteſtas ſit ſpiritualis, tamen quia reſidet in hominibus, debet exerceri humano modo, ita vt ſolùm ſe extendat directè ad ea, quæ homines poſſunt cognoſcere.

Ad ſecundum reſpondetur, quòd Eccleſia non habet directè iuriſdictionem in actus interiores, ſed indirectè tantùm, ſcilicet in ordine ad actus exteriores, quibus coniunguntur tanquam cauſæ, vel conditiones modificantes ipſos actus internos, vel in quantùm ſponte manifeſtantur exteriùs, & ſubiiciuntur Eccleſiæ iudicio, & hac ratione abſoluit à peccatis mentalibus ſibi manifeſtatis. Poteſt autem reſeruare peccata purè interiora, non ex eo quòd habeat directè iuriſdictionem circa illa, ſed quia Prælatus non vult concedere Confeſſario inferiori iuriſdictionem ad ea abſoluenda. Poteſt etiam diſpenſare in voto purè mentali ſibi manifeſtato, quia iam ſubiicitur Eccleſiæ poteſtati, & cùm præcipit audire Miſſam,

& recitare

& recitare diuinum officium, non præcipit directè attentionem, sed actum exteriorem audiendi, vel recitandi cum tali modo, scilicet attentè & deuotè: similiter obligat nos ad credendum aliquid de fide, non quidem præcipiendo directè actum interiorem, sed explicando, & constituendo veritatem, quam definit sub obiecto fidei, quod iure diuino tenemur credere: similiter Inquisitoribus non prohibet directè odium, vel amorem internum, sed prohibet, ne exeat in actum externum indebitum, scilicet vel cessando ab actu debito, vel prorumpendo in actum indebitum. Vnde quamuis Inquisitor habeat intestinum odium contra aliquem reum, si tamen rectè iuxta in procedendo contra illum, non incidet in excommunicationem: similiter in Religiosis punit illum actum interiorem, vt est causa exterioris: vnde si animus nocendi Prælato nullo modo exiret in opus exterius, non incurreret. Verbi gratia, si Religiosus pergeret ad curiam ex obedientia Prælati, ipse tamen haberet istum malum animum, qui non prorumperet in actum exteriorem. Ad c. vnicum. de schismaticis, respondetur cum Castro 2. de lege pœnali. capit. vlt. parum post primam conclusionem, non esse intelligendum de interiori existimatione, sed se exteriori, nempe quando per exteriora signa aliqui significant illos esse Cardinales, videlicet nominando illos Cardinales, vel exhibendo eis reuerentiam Cardinalibus debitam, & in eodem loco tradit Castro explicationem, quam tradidimus clementinæ multorum. de hæreticis. Ad confirmationem respondetur, concedo omnia illa exempla, & tunc Ecclesia non punit solum actum interiorem, sed omissiones actuum exteriorem, ad quos tenebatur homo, & punit ipsum actum interiorem, inquantum est causa huiusmodi omissionis.

DVBIVM XI.

Quando vel quis actus exterior est malus, & tamen actus interior à quo procedit, non habet tam malitiam, quæ est prohibita sub aliqua censura, vtrùm homo incidat tunc in illam censuram?

VERBI gratia, est imposita excommunicatio contra hæreticos, & aliquis metu mortis facit actum exteriorem infidelitatis, vt apud Sarracenos adorat Mahumetum, apud Paganos thurificat idolo, retenta tamen interiùs fide, vtrùm incurrat excommunicationem?

Et quæstio procedit in foro conscientiæ vnam in foro exteriori puniretur vt hæreticus, quoniam Ecclesia non iudicat de occultis, nisi probaretur facto: tunc enim non puniretur pœna ordinaria hæreticorũ. Et quidem Caiet. 2.2.q.94.art.4. tenet istũ incurrere excõmunicationem.

Sit tamen prima conclusio, si actus non esset malus de facto, & in individuo non posset puniri ab Ecclesia, vt homicidium factum ab amente. Probatur: nam vbi nulla est culpa, non potest esse pœna. constat: nam ante Clement. si furiosus. de homicidio, si aliquis vt mortem euaderet, occidebat aggressorem etiam cum moderamine inculpatæ tutelæ, erat irregularis, & tamen ista occisio nõ erat peccatum: nam iure naturæ vim vi repellere licet; ergo conclusio falsa. Respondetur, quòd illa irregularitas non erat pœna, sed defectus significationis, sicut est in Iudice occidente iustè malefactorem.

Secunda conclusio, quamuis actus exterior malus non sit volitus in se, & formaliter, sed in causa, potest puniri ab Ecclesia, & de facto punitur censuris impositis contra tale peccatum. hæc est de mẽte Syluest. verbo, ebrietas, q.4. Castri 2. de lege pœnali. c.14. §.1. principalis conclusiõ Couar. Clement. si furiosus. de homicidio. 3. part. in initio. n 4. versiculo, posset quidem, & aliorum, quos ipse citat n. 3.

quæ exemplis erit manifesta. Inebriatur aliquis sciens & aduertens quòd factus ebrius solet arma sumere & percutere, ac ferire; si iste de facto percutiat clericum, erit excommunicatus, si mutilet, vel occidat aliquem, erit irregularis, vt in terminis tenet Couar. ibidem. & Nauar. cap. 27. num. 230. Præterea sit aliquis, qui scit, quòd dormiens solet arripere arma & ferire, si non adhibeat debitam diligentiam ad præcauendum homicidium, & occidat, erit irregularis, vt tenet Cardinal. Ancara. Nauarr. & Couarru. loco citato, n. 6. Verum est, quòd non sufficit quæcunque ebrietas etiam culpabilis, vt bene dicunt Nauar. & Couar. locis citatis, sed requiritur quòd homicidium vel mutilatio sit præuisum formaliter, vel interpretatiuè. formaliter, vt in exemplo posito, quando aliquis inebriatur sciens & præuidens quòd inebriatus solet arma sumere & ferire, interpretatiuè, vt quando licèt non præuiderit formaliter, tenebatur tamen præuidere, verbi gratia, quando aliquis iam scit, & expertus est, quòd inebriatus solet ferire, & vult inebriari non aduertens quòd solet ferire, & idem proportionaliter dicendum est de dormiente.

Tertia conclusio, quando actus exterior malus non procedit ab actu interiori habente eam malitiam, quæ prohibetur aliqua censura, quamuis possit puniri ab Ecclesia; tamen de facto non incidit in censuram positam contra tale peccatum, vt in exemplo posito de illo, qui exteriùs tantùm facit actum infidelitatis metu mortis. sic Anton. 2. par. tit. 12. cap. 5. §. 1. Soto in 4. dist. 22. quæst. 2. artic. 3. & communiter alij contra Caiet. loco citato. Et prima pars probatur: nam talis actus est verè peccatum exterius; secunda verò patet. Excommunicatio lata contra hæreticos solùm comprehendit eos, qui verè sunt hæretici, sed iste non est verè hæreticus; ergo. Minor probatur: nam de intrinseca ratione hæresis est error in intellectu contra fidem, & ideo hæresis consummatur in actu interiori.

DVBIVM XII.

Vtrùm ille qui ponit censuras, possit eas imponere per solum actum interiorem, vt dicendo intra se, Volo, & mando, quòd qui tale delictum commiserit, maneat excommunicatus, vel suspensus?

CONCLVSIO, non potest, sed requiritur actus exterior, quo manifestet suam voluntatem. Ita supponunt communiter Doctores. Probatur: nam potestas Ecclesiæ ad ferendas censuras pertinet ad forum exterius.

Secundò: nam vt censuræ comprehendant, requiritur quòd ille qui in eas incidit, possit cognoscere se in eas incidisse, vt sic quærat remedium; ergo requiritur quòd imponantur aliquo signo exteriori. Hæc de prima parte, vel de censura in communi.

SECVN

SECVNDA PARS

De excommunicatione.

De hac materia tractant Doctores in 4.d. 18. Ant. 3.p. tit. 24. Adrian. in 4.tract. de clauibus, à q. 3. Soto d. 22. Conimbr. 2.p. 4.q. 21. & Mexic. in Sum. de ſacramentis; in Decretalibus, & in 6. habetur titulus de excommunicatione, & ibi videndi ſunt Doctores Canoniſtæ. Couar. c. alma mater: vbi latiſſimè tractat hanc materiam, & Summiſtæ verbo, excommunicatio. Quam materiam in ſeptem diuidam capita. Primum de eſſentia excommunicationis; ſecundum de forma; tertium de cauſa efficienti; quartum de cauſa materiali, id eſt, de ſubiecto; quintum de cauſa, propter quam fertur; ſextum de effectu; ſeptimum de abſolutione.

De quidditate & eſſentia excommunicationis. *Caput 1.*

DISPVTATIO I.

De definitione excommunicationis.

DVBITATVR primò de definitione, quid nominis, vel quid ſignificet excommunicatio? Reſpondetur, quòd ſignificatio huius nominis facilè intelligetur ex ipſa etymologia; excommunicatio enim dicitur à nomine *communio*, & præpoſitione *ex*, vnde excommunicatio idem eſt, quod extra communionem; communio autem inter fideles per Antonomaſiã ſignificat Euchariſtiam, vt ait Dionyſ. de Eccleſiaſtica Hierar. c. 3. cuius rationem reddit Damaſo 4. fidei, c. 14. quia per Euchariſtiam vnimur Chriſto, & in eius carnem transformatur; ab hac enim ſancta communione deſumptũ fuit in Eccleſia primitiua nomen excommunicatio: nam quando fideles commiſerant grauia peccata, arcebantur à ſancta communione Euchariſtiæ, & dicebantur excommunicati, id eſt, extra communionem facti; poſtea verò, quoniam propter eadem vel grauiora peccata arcebantur fideles à reliquis ſacramentis & ſuffragiis Eccleſiæ, orationibus communibus, ac fidelium conuictu, extenſum eſt hoc nomen *excommunicatio*, vt ſignificaret hanc ſeparationem. Dicimus præterea quòd licèt ſtando in rigore & proprietate vocabuli, anathema non ſignificet idem quod excommunicatio; anathema enim ſtando in rigore vocabuli ſolum ſignificat maledictionem; tamen ſecundùm iura anathema & excommunicatio maior ſunt idem, vt ait Sylueſter verbo, excommunicatio. 1. n. 23. Vnde non differunt quantùm ad vinculum, ſed ſolùm quantùm ad ſolemnitatem, vt ait Couar. cap. alma mater. 1. p. §. 8. num. 6. propter quod excommunicatio maior in iure ſolet appellari anathema, vt can. certum. 24. q. 3. Quòd verò differant quoad ſolemnitatem, habetur can. debent. 11. qu. 3. vbi ponitur anathematis ſolemnitas, nempe quòd Epiſcopum debeant circunſtare duodecim Sacerdotes habentes in manibus lucernas ardentes, quas in fine anathematis debent in terram proiicere, & pedibus conculcare, & debet mitti epiſtola per

paro

parochia, continens nomen excommunicati, & causas excommunicationis. Hinc fit quòd licèt anathema non liget magis quàm excommunicatio maior, nihilominus incutit maiorem timorem. Fit ob hanc causam Concilia, præsertim Tridentinum, quando excommunicant hæreticos, vtuntur nomine anathematis. Per hæc facilè intelligitur text. in cap. cùm non ab homine. de iudicijs. vbi dicitur quòd si clericus depositus fuerit incorrigibilis, excommunicetur; si autèm adhuc perstitat in sua pertinacia, anathematis nitetione feriatur; sensus est, quòd prius excommunicetur simplici excommunicatione maiori, deinde excommunicatione solemni.

Sed opponimus textum can. Engeltrudam. 3. qu. 4. *Engeltrudam noueris non solùm excommunicatione, quæ à fraterna societate separat, sed etiam anathemate, quod ab ipso Christi corpore (quod est Ecclesia) recidit, crebrò peccassam esse*; ergo excommunicatio maior & anathema non sunt idem. Respõdetur cum glossa, quòd ibi anathema sumitur pro maiori excommunicatione, excommunicatio autem sumitur pro excommunicatione minori, ita vt sit sensus, quod Engeltruda non solùm erat punita priuatione sacramentorum, in qua consistit effectus minoris excommunicationis: verùm etiam erat punita priuatione suffragiorum & orationum communium Ecclesiæ, & ratione huius priuationis dicitur præcisa à corpore Christi, quod est Ecclesia.

Præterea notatur cum gloss. in c. cùm Ecclesiarum. de offic. ordinarij. potestatem anathematizandi, vel cum solemnitate, solis Episcopis competere. Deinde notatur, quòd anathema aliquando significat excommunicationem maiorem sine alia solemnitate, vt in dicto can. Engeltrudam. De etymologia autem huius nominis anathema, & vsum in Græcum, vel Hebræum, erudite tractat Couarruuias loco modò citato.

Vltimò notatur, quòd aliquãdo vtuntur Pontifices hac voce anathema, Maranatha, vt in can. Guilisarius. 23. qu. 4. & significat vehementem quandam maledictionem.

His positis dubitatur secundò de definitione quid rei, quid sit excommunicatio? Respondetur, Excommunicatio est separatio à communione Ecclesiæ quo ad fructum & suffragia generalia. Hæc definitio traditur à D. Tho. in add. q. 21. art. 1. & cõmuniter à Theologis; sed quoniam non comprehendit excommunicationem minorẽ (hæc enim non priuat suffragijs, nec conuictu fidelium, sed tantùm receptione passiua sacramentorum) ideo assignanda est alia definitio, quæ eo nueniat excommunicationi in communi, & comprehendat maiorem & minorem, quæ talis est, Excommunicatio est cẽsura Ecclesiastica, qua separatur homo ab aliqua Ecclesiæ communicatione, vel à sacramentorum receptione tãtum, vel ab illa, & à suffragijs & orationibus communibus, & conuictu fidelium simul. Dicitur censura tanquam genus: nam censura est genus ad excommunicationem, suspensionem, & interdictum. Hinc sequitur primò, quòd malè dixit Gab. in 4. d. 18. q. 1. & quidam alij, per quodcunque peccatum mortale incurrere hominem in minorem excommunicationem, quia fit indignus receptione Eucharistiæ & reliquorum sacramentorum. Sed certè hoc est ignorare propriam vocem: nam indignitas, quam propter mortale peccatum habet homo ad recipienda sacramenta, prouenit ex ipsa lege diuina, & ex natura ipsius peccati; indignitas autem, quam habet ratione excommunicationis, prouenit ex ipsa censura Ecclesiæ. Secundò sequitur, excommunicationem differre ab alijs pœnis, quæ non sunt censuræ, nec priuant bonis spiritualibus, sed temporalibus, nempe ieunijs, exilium, carcere, & alijs pœnis, quas Ecclesiastici Prælati solent imponere. Dicitur præterea, *ab aliqua Ecclesiæ communicatione*, quoniam

niam excommunicatio non poteſt comprehendere non baptizatos, qui nũquam fuerunt admiſſi ad communionem Eccleſiæ: dicit enim Paulus 1.Cor.5. *Quid mihi de his, qui foris ſunt iudicare?* Reliquæ particulæ ſunt loco differentiæ, per quas differt excommunicatio à reliquis cenſuris, nempe interdicto & ſuſpenſione, quoniam excommunicatio priuat ſacramentis, ſuffragiis Eccleſiæ, & conuictu fidelium, quatenus hæc ſunt communicatio Chriſtiana; interdictum verò priuat ſacramentis & diuinis officiis, inquãtum ſunt ſacramenta & officia diuina; ſuſpenſio priuat vſu eccleſiaſticæ poteſtatis, quatenus eſt poteſtas eccleſiaſtica. Denique dicitur, *à ſuffragiis & orationibus communibus*: quoniam licèt Eccleſia poſſet priuare excommunicatum ab illis ſuffragiis & orationibus, quæ per intentionem priuatam & ſpecialem applicantur fidelibus, tamen de facto non priuat; ſed ſolùm illis ſuffragiis, & orationibus, quæ applicantur nomine Eccleſiæ per intentionem communem, vt in ſequentibus dicemus.

Excommunicatio autẽ minor ſic poteſt definiri: Eſt cenſura eccleſiaſtica, qua priuatur homo ſuſceptione, ſeu participatione paſſiua ſacramentorum, & electione paſſiua. quæ definitio facilè intelligitur ex dictis.

Dispvtatio II.

De diuiſione excommunicationis.

Dvbivm vnicvm.

Quotuplex ſit excommunicatio?

Respondetvr, multiplex. Primò namque diuiditur in maiorẽ & minorem, quę diſtinctio habetur ex c.nemo Epiſcoporum.11.q.3. Dicitur autem excommunicatio minor, vt aduertit Soto diſt.21.q.1.art.1. non propter paruitatem obiecti: ites enim grauiſſima eſt, quòd homo priuetur receptione ſacramentorum, ſed dicitur minor, per comparationem ad maiorẽ, cuius eſt pars, & propter materiam, ſupra quam cadit: incurritur enim propter peccatum veniale.

Contra diuiſionem hanc notatur primò, quòd quãdo excommuncatio abſolutè fertur, eſt intelligenda de maiori. ita Nauar.c.27.n.1. Couar.c. alma mater.p.1. §.8.num.6. & omnes Doctores, & eſt tex. c.ſi quem. de ſententia excommunicationis. Hoc autem non ſolùm eſt intelligendum in excommunicatione lata ab homine, ſed etiam in lata à iure. Sic Angel. verb. excommunicat. 2.n.19. & Couarr. loco citato, qui dicit eſſe cõmunem ſententiam, & colligitur ex Rubrica dicti c. ſi quem. Contrà arguitur, primò ex illa regula iuris in 6. in pœnis benignior pars eſt accipienda. Secundò: nam aliquando in iure nomine excommunicationis abſolutè ſumptæ intelligitur minor excommunicatio, vt patet ex Concilio 4. Carthaginenſ. & refertur can. ſacerdote. de conſec. diſt.1. & facit can. Engeltrudam. 33. q.4. vbi excommunicatio abſolutè ſumpta accipitur pro minori, & anathema pro excommunicatione maiori.

Ad primum reſpondetur, illam regulã eſſe intelligendam, niſi vbi ius, vel conſuetudo contrarium declarauerit.

Ad ſecundum reſpõdetur, diſtinguenda eſſe tempora, vt concordemus iura: nam pro diuerſis temporibus fuit diuerſus vſus in Eccleſia circa hoc, quoniam ante Gregorium IX. qui fuit conditor illius can. ſi quem. & ante quam conditus eſt ille canon ſacerdote, & etiam can. Engeltrudam (ſiue autor huius can. fuerit Ioannes VIII. vt dicitur in Decreto antiquo, ſiue Nicolaus I. vt habetur in Decreto Gregoriano: nam vterque Pontifex præceſſit Gregorium IX.) ante Gregor. igitur IX. erat maximus feruor fidelium in frequentatione ſacramẽtorum, & ideo fideles pro graui pœna reputabãt priuari receptione ſacramentorũ, & hac de cauſa aliquando in iure excommucatio abſolutè ſumpta intelligebatur de minori.

Digitized by Google

Cæterùm poſtea refrigeſcente charitate, & ceſſante illo feruore, parum dolebant fideles, eò quod priuarétur ſola receptione ſacramentorum, & ideo ab illo tempore excommunicatio abſolutè ſumpta intelligitur de maiori. Contrà: nam Innocentius IV. qui fuit poſt Gregorium IX. cap. 1. de exceptionibus. in 6. ſtatuit non ſufficere ad repellendum actorem, obiicere quòd eſt excómunicatus, ſed eſſe neceſſarium obiicere illi quòd eſt excommunicatus excommunicatione maiori. Reſpondetur cum Couar. c. alma mater. p. 1. §. 8. n. 5. verſiculo, adhuc. in fine; deciſionem huius textus eſſe ſpecialem in fauorem cauſarum iudicialium & Iudicum, ne ſcilicet huiuſmodi exceptionibus lites differantur, & cõtemnatur Iudex. Et hæc de prima diuiſione.

Secundò diuiditur excommunicatio, ſiue maior ſit, ſiue minor, in excommunicationem generalem & particularem. Generalis eſt, quando fertur in communi contra eos, qui commiſerint tale delictũ in nominando illos, vt contra percutientes clericum, contra alloquentes excommunicatum maiori, Particularis eſt, quãdo fertur contra perſonas in particulari, verbi gratia, contra Ioannem, vel contra Prætorem.

Tertiò diuiditur excommunicatio generalis, ſiue maior ſit, ſiue minor, in latam à iure, & latam ab homine. Lata à iure eſt, quando fertur in ſtatuto perpetuo, ſiue tale ſtatutum contineatur in iure communi, ſiue in ſtatutis Prouincialibus, vel Synodalibus, vel, vt clariùs ait Sylu. verb. excommunicatio. 1. num. 3. excommunicatio lata à iure eſt, quando ab eo, qui poteſt conſtitutionem facere, conſtituitur aliquid animo iuris ſtatuendi in perpetuum & generaliter, & ſtatutum illud roboratur per excommunicationem. Lata ab homine eſt, quando fertur à Iudice per ſententiam temporalem. Vbi aduertendum eſt obiter cum Nauar. cap. 27. num. 2 quòd excommunicatio lata in mandatis viſitationum non eſt à iure, ſed ab homine, quod intelligo de illis excommunicationibus, ſub quibus præcipiunt Viſitatores hoc vel illud ſibi reuelari: nam, vt poſtea dicemus cap. 3. Viſitatores bene poſſunt relinquere ordinationes in ſcriptis cum pœna excommunicationis, quæ durant, dum per alium reuocentur, & ideo quodam modo eſt per modum ſtatuti. Inter excommunicationem autem latam à iure, & latam ab homine, eſt magna differentia: nam lata ab homine expirat mortuo, vel amoto ab officio, qui eam tulit, niſi aliquis eam incurriſſet ante mortem, vel amotionem Iudicis; lata verò à iure non expirat per mortem, vel amotionem ſtatuentis. ita Sylueſt. vbi ſup. & Nauarr. cap. 27. num. 2. vbi dicit eſſe communem.

Rogas, vtrùm excommunicationes contentæ in Bulla Cœnæ ſint à iure vel ab homine? Reſpondeo, quòd ante Pium V. erant ab homine, & conſequenter expirabant mortuo Pontifice; at verò poſt Pium V. ſunt à iure, quia Papa noluit quòd finirentur ſua morte. ita Nauar. cap. 27. num. 74. nam de hoc habetur noua clauſula in ipſa Bulla, quæ non habebatur antea; vnde ſi Apoſtolica ſedes vacaret per multos annos, vltima Bulla haberet ſuum vigorem. Sed eſt præterea aduertendum, quòd licèt minor excommunicatio poſſit ferri à Iudice, vt tenet Sylueſt. verb. excommunicatio. 4. num. 2. Nauarr. cap. 27. num. 25. tamen de facto nunquam imponitur niſi à iure.

Quartò diuiditur excommunicatio in excommunicationem iuſtam & in iniuſtam, de quibus agendum eſt cap. 6.

Quintò diuiditur excommunicatio in eam, quæ eſt latæ ſententiæ, & quæ eſt ferendæ, quæ alio nomine dicitur comminatoria. Latæ ſentẽtiæ eſt illa, quæ ſtatim incurritur ſine alia ſententia Iudicis, cùm primùm committitur illud peccatũ, quod prohibetur ſub excõmunicatione: Comminatoria eſt, quæ non ſtatim incurritur, ſed requiritur ſententia Iudicis excommunicans. De verbis autem latæ, vel ferendæ, dicemus capite ſequenti.

De

Digitized by Google

De forma & modo seruando in imponenda excommunicatione.

Caput II.

Disputatio vnica.

De verbis, quibus imponenda sit excommunicatio, & vtrùm debeat ferri in scriptis.

Dvbitatvr primò, vtrùm ad ferendam excommunicationem sint aliqua verba certa & determinata, sine quibus excommunicatio sit nulla? Respondetur quòd non sunt, sed sufficiunt quæcunq; verba, quibus Iudex sufficienter manifestet suam intentionem. ita Sylvest. ver excommunicatio. 1. n. 15. Nauar. c. 27. n. 12. Hostiensis. ibid. citatus, & communis Doctorum. Vnde parum refert, quòd Iudex dicat, *Excommunico te*, vèl, *Separo te à communione*, vel similia. Hinc inferunt Sylvest. ver. excommunicatio. 1. n. 13. & Nauar. cita. hæc verba, *Denuncio te excommunicatum* vel, *Habeo te pro excommunicato*, non sufficere ad excommunicandum, sed solùm ad declarandum hominem iam incidisse in excommunicationem. Hoc autem limitat Nau. nisi hęc verba ponantur in excommunicatione canonis, aut in excommunicatione conditionali, quales sunt omnes, quæ dantur cum monitione canonica, vel propter peccata futura, vt qui hoc fecerit denunciemus esse excommunicatum. Aliam limitationem apponit Tabien. verbo, excommunicatio. 2. num. 4. nisi constaret de intentione Iudicis, quia scilicet hoc modo solitus est excommunicare: tunc enim ait, in foro conscientiæ sequenda est tutior via. Sed quid si Iudex dicat, *Excommunico vnum de duobus?* Angel. verb. excommunicatio. 2. num. 4. absolutè dicit neutrum esse excommunicatum. Sed melius respondet Tabien. loco citato, vbi allegat Rosellam & alios, quòd si intentio fuit vaga, neuter est excommunicatus; si verò fuit determinata ad vnum, ille erit excommunicatus. & idem tenet Glossator ipsius Angeli; alij tamen non tenentur illum vitare, vt ait Tabien. nisi cognoscant, quem illorum intendebat Iudex excommunicare.

Dvbitatvr secundò, quibus verbis imponi solet excommunicatio ferenda, & quibus excommunicatio lata? Dico primò, ad cognoscendum quando excommunicatio est ferenda, tres regulæ sunt obseruandæ, cum Castro 2. de lege pœnali. c. 1. Prima, quando verba sunt comminatoria, & nihil aliud additur, est excommunicatio ferenda. Verba comminatoria sunt, *sub pœna excommunicationis*, *sub intermination excommunicationis*; & hæc regula habet verum, siue sententia sit à Iudice, siue à canone, vt bene ait Sylvest. verb. excommunicatio. 1. numer. 21. contra Hostiensem & alios Canonistas dicẽtes prædictam regulam solùm habere verum, quando excommunicatio imponitur à iure; non tamen quando imponitur ab homine: tunc enim dicunt, excommunicatio est lata, quia mitiùs agitur cum lege, quàm cum ministro legis. Sed nostra sententia tenetur communiter, vt ait Sylu. & pro ea allegat glossam multis in locis. Dixi, *& nihil aliud additur*: nam si superaddantur verba, quæ exprimant excommunicationem esse latam, vt cùm dicitur, *Sub pœna excommunicationis latæ sententiæ, vel ipso facto*, tunc erit lata. Secunda regula, quando lex continet verba, vel participia de futuro significantia talem passionem, vt cùm dicitur, *Qui hoc fecerit, erit excommunicãdus, vel excommunicetur*; quam regulam etiam tradit Syl. supr. Tertia regula, quando verbum est imperatiui modi, quamuis sit temporis præsentis, vt cùm dicitur, *Qui hoc fecerit, excommunicetis illum, vel priuetis communione.* Hæc autem regula duas habet exceptiones. Prima est, quando verbum nullum significat ministerium Iudicis, nec exprimit aliquã hominis actionẽ ad infligẽdam pœnam, vt cùm dicitur, *Subiacet excõmunicationi,*

habeatur pro excommunicato, incidat, incurrat excommunicationem, tunc est sententia lata; vt ait Sylvest. suprà: idem est si dicat, *Si hoc feceris, scias te esse excommunicatum.* Sic Tabien. verb. excommunicatio. 2. numer. 4. vbi allegat Panormit. & dicit esse communiter receptum. Secunda exceptio est, quando licèt verbum sit imperatiui, tamen subiungitur hoc verbum, *Sit excommunicatus ipso facto, vel ipso iure.*

Dico secundò, ad cognoscendum quãdo excommunicatio est lata, præter duas exceptiones modò assignatas, sunt etiam obseruandæ aliæ tres regulæ. Prima quando lex continet verba de præsenti, & indicatiui modi, quibus Iudex vti solet, quando profert sententiam contra reum, vt, *Excommunicamus, priuamus communione*, quam regulam etiam tradit Sylvest. suprà. Contrà, idem est dicere, *Excommunico*, & dicere, *Præcipio sub pœna excommunicationis*: nam vtrobique est loquutio de præsenti; ergo in vtroque casu est sententia lata, vel ferenda. Respondetur, magnum esse discrimen: nam in primo casu est loquutio de præsenti, quãtùm ad ipsum actum excommunicandi; in secundo autem solùm est loquutio de præsenti, quantùm ad actum præcipiendi, non tamen quantùm ad actum excommunicandi.

Secunda regula, quando lex continet verba declaratoria: vt, *Declaramus, censemus*, si post illa sequatur verbum præsentis temporis, vel participium futuri importans pœnam, vt cùm dicitur, *Declaramus, qui hoc fecerit, esse excommunicatum*, est sententia lata; idem est si dicat, *Qui hoc fecerit, declara, vel denuncia illum esse excommunicatum.* Has duas regulas tradit Castro suprà cap. 6. Tertia regula est desumpta ex Panormitano in capit. à nobis. el 1. de sententia excommunic. num. 3. & aliis, quos refert & sequitur Sylvest. verb. excommunicatio. num. 22. Nau. cap. 27. num. 12. & Armil. verb. excommunicatio. num. 18. quando lex vtitur participio temporis præteriti, vt, *Sit excommunicatus*, est lata, nisi per aliud ius constet esse ferendam; addit verò Armill. quòd si talis lex non contineat pœnam excommunicationis, sed aliam pœnam, tunc secundùm subiectam materiam dignoscetur, vtrùm sit ferenda; verbi gratia, si lex dicat, *Qui hoc fecerit, priuetur bonis suis*, est sententia ferenda. Denique quando lex continet verba dubia, quæ non satis denotant vtrũ excommunicatio sit lata, vel ferenda, iudicandum est esse ferendam. Hanc regulam tradit glossa c. in pœnis. de regulis iuris. in 6. & probatur ex ipso textu, *In pœnis benignior facienda est interpretatio.*

Dvbitatvr tertiò, vtrùm excommunicatio debeat ferri in scriptis? Respondetur, quòd non debet ferri solo verbo, sed in scriptis, quod scriptum debet expressè continere causam, propter quam fertur excommunicatio, ipsique excommunicato tradatur, si petierit. text. cap. 1. de sententia excommunicationis. in 6. Et Iudex qui excommunicat solo verbo sine scriptura publica, aut priuata, mortaliter peccat, vt ait Nauar. cap. 27. num. 8. & insuper manet suspensus per vnum mensem ab ingressu Ecclesiæ, & diuinis officiis. cap. 2 citato. & cap. sacro. de sententia excommunicationis, intra quem mensem si celebrat aliquod officium alicui ordini particulariter deputatum, erit irregularis. Hæc autem pœna suspensionis non comprehendit Episcopos nec denunciantes excommunicatum. Nau. consil. 75. de reg. ad 3. dub. num. 21. quia non fit specialis mentio eorum, quod necessarium est, vt incurrant suspensionem. cap. quia periculosum. de sentent. excommunic. in 6. Præterea excusantur à pœna, & etiam à culpa, qui excommunicant solo verbo propter aliquam iustam & vrgentem causam: nam dictum c. 1. ait, *si quis temerarius violator*. vide ibi glossam. & etiam Prælati religionum, si constitutiones sui ordinis confirmatæ à summo Pontifice aliud præscribant. Dico, *confirmatæ*: nam cùm forma excommunicandi

in scri

in ſcriptis ſit iuris communis, non poteſt derogari per conſtitutiones, quæ non ſint confirmatæ à ſummo Pontifice, vt ait Nau. vbi ſuprà. Cauſa autem iuſta, vt excommunicatio feratur ſolo verbo, erit verbi gratia, quando laicus iniuſtè extractus ab Eccleſia, vel clericus, ſubitò fertur ad ſupplicium per Iudicem ſecularem; & quod diximus de culpa & pœna excommunicantis ſolo verbo, idem dicendum eſt de excommunicante non præmiſſa trina monitione. Hîc diſputandum erat de monitionibus, ſed commodiùs reſeruabitur in caput quintum, ne cogamur eadem ſæpe repetere.

De cauſa efficienti excommunicationis, nempe de eo, qui poteſt excommunicare. *Cap. III.*

Dispvtatio I.

De iuriſdictione & poteſtate neceſſaria ad excommunicandum.

De hoc tractat Couar. c. alma mater. 1. p. §. 11. Sotod. 22. q. 2. Sylu. verb. excommun. cas. 1 n. 4. & 7. Nau. c. 27. n. 5.

Dvbitatvr primò, vtrùm omnes Prælati eccleſiaſtici habeant poteſtatem ad excommunicandum? Concluſio, omnes habentes iuriſdictionem eccleſiaſticam in foro exteriori, ſiue ordinariam, ſiue delegatam, ſiue ex conſuetudine præſcripta, poſſunt excommunicare. Vnde excommunicare poſſunt, Papa, Epiſcopi, quamuis non ſint conſecrati, dummodo ſint confirmati, quoniam poteſtas ad excommunicandum non pertinet ad poteſtatẽ ordinis, ſed iuriſdictionis; poſſunt etiam eorum Vicarij; poſſunt etiam Capitulum ſede vacante. Concilium tam generale quàm Prouinciale, & etiam Abbates, & Præpoſiti, & Priores Eccleſiarum collegiatarum, licèt non ſint conſecrati vel benedicti, dumodo ſint confirmati, vel prouiſi. cap. tranſmiſſam. & cap. Suffraganeis. de elect. & c. cùm olim. de maiorit. & obedient. Dixi, *collegiatarum*: nam alij, qui in multis Religionibus vocantur Priores, cò quòd ſunt Rectores Eccleſiarum habentium multos beneficiarios non viuentes collegialiter (vt ſunt multi in Galitia & Nauarra) non poſſunt excommunicare ſtando in iure communi, quia nullam habẽt iuriſdictionem in foro exteriori. ita Nauar. ſuprà. & Soto art. 1. Item excommunicare poſſunt Prælati Religionum, ſic Henri. c. 24. num. 3. vt Generales, Prouinciales, Priores, Guardiani, Præpoſiti & Rectores Societatis, item Metropolitanus excommunicare poteſt ſuos ſuffraganeos, ſecundùm Sylueſt. ſupr. num. 5. circa finem. Archidiaconi etiam poſſunt excommunicare, niſi conſuetudo ſit in contrarium, ſecundùm Archidiaconum citatum à Sylu. Sed Panormit. capit. cùm in cunctis. de elect. §. inferiora. num. 4. ait, quòd ſtando in iure communi non habent iuriſdictionem in foro contentioſo, ſed de conſuetudine aliquando viſitant diœceſim loco Epiſcopi, & tũc poſſunt excommunicare, & hoc ſequitur Sylueſt. & Ledeſ. 2. 4. art. 1. imò idem tenet gloſſa c. Archidiaconis. & c. cum ſatis. de offic. Archidiaconi. & multùm fauet ipſum cap. Archidiaconus. De Archipresbytero autem Soto vbi ſup. ait, quòd poteſt excommunicare, ſed hoc ego intelligo ex conſuetudine, quia non habet maiorem poteſtatem, quàm Archidiaconus, imò minorem habet, vt patet ex toto titulo de officio Archipresbyteri. Et præterea probatur: nam eſt ſubiectus Archidiaconó, vt habetur cap. 1. de offic. Archipresbyteri. Hæc autem conſuetudo neſcio an alicubi vigeat. Dixi ſuprà, *conſuetudine præſcripta*, quia ſola conſuetudo ſine ſententia vel conſtitutione non poteſt excommunicare, niſi legitimè præſcripta ſit, vel approbata à Papa, vel ab alio Prælato quoad ſuos ſubditos, vt ait Sylueſt. vbi ſup. n. 4. & Nau. n. 7. Vnde ſi talis conſuetudo habeat, quòd facientes

BIBLIOTECA NAZ. ROMA VITTORIO EMANUELE

hoc, vel illud, ſe reputent excommunicatos, verè ligat excommunicatio. Iam probatur concluſio ratione. Poteſtas eccleſiaſtica in foro exteriori ordinatur ad punienda delicta, & coërcendos ſubditos in foro exteriori; ergo poteſt excommunicare: nam aliàs poteſtas eccleſiaſtica eſſet inermis & infirma ad exequendas leges & ſtatuta. Vnde excommunicatio meritò appellatur entis. can. viſis. 16. quæſt. 2. & in cap. dilecto. de ſententia excommunicationis. & cap. venerabilem. qui filij ſint legitimi. appellatur gladius ſpiritualis, & in Trident. ſeſſ. 25. cap. 3. dicitur neruus eccleſiaſticæ diſciplinæ. Contrà, poteſtas concedendi indulgentias etiam reſpicit forum exterius, & tamen ſolùm reſidet in Epiſcopis & Prælatis ſuperioribus; ergo idem dicendum eſt de poteſtate excommunicandi. Reſpondetur negando conſequentiam: nam poteſtas concedendi indulgentias reſpicit forum exterius, non tanquam illi neceſſaria, ſed tanquam vtilis: nam ſine tali poteſtate poſſet exerceri & conſeruari iuriſdictio eccleſiaſtica in foro exteriori, ligando & abſoluendo ab excommunicatione, & ab aliis pœnis exterioribus. Cæterùm poteſtas excommunicandi reſpicit forum exterius tanquam illi quodammodo neceſſaria, quia non poſſet Reſpub. Chriſtiana conſeruari, ſi fideles non poſſent coërceri, quod potiſſimùm fit per excommunicationem, quæ eſt arma fortiſſima & efficaciſſima, & ideo omnis qui habet poteſtatem in foro exteriori, poteſt excommunicare. Et quod diximus de Prælatis Religionum, intelligitur de iure: nam loquendo de facto, attendenda eſt conſuetudo Religionũ: fertur enim conſuetudinem eſſe in quibuſdam Religionibus, vt Priores locales, vel conuentuales non excommunicent, ſed tantùm Prouinciales. Rectores autẽ collegiorum noſtræ Societatis videant compendium noſtrum, verbo, correctio. §. 2. & verbo, Apoſtatæ. §. 7. & 8.

Ex dictis ſequitur quòd in Religionibus Vicarij domus, Superiores, & Miniſtri in Societate, qui non habent abſolutam gubernationem domus, ſed ſunt veluti adiutores Prælatorum, non poſſunt excommunicare, niſi vacante ſede principalis Prælati. hoc eſt de mente Sylueſtri, verbo, Prælatus. num. 2. & Sot. diſt. 18. q. 2. art. 1. colum. 3.

Sed notandum eſt cum Sylueſt. verb. excommunicatio. 1. num. 5. in fine, & Panormitano loco ſtatim citando. n. 5. & cum gloſſa cap. cùm Eccleſiarum. de offic. ordinarij. quòd nullus Prælatus inferior Epiſcopo poteſt excommunicare cum illa ſolennitate anathematis, de qua can. debent. 11. qu. 3. ſcilicet circunſtantibus duodecim ſacerdotibus, &c. vt vidimus diſputatione prima.

Vltimò ſequitur ex dictis, quòd qui excommunicat non habens ad id poteſtatem, mortaliter peccat, vt ait Nauarr. capit. 27. n. 8. quia vſurpat iuriſdictionem in re graui.

DVBITATVR ſecundò, vtrùm Parochi poſſint excommunicare? Prima concluſio, Curati Eccleſiarum parochialium, qui in quibuſdam regionibus vocantur Abbates, in aliis Rectores, non habent poteſtatem excommunicandi, ſtando in iure communi. ita Sylueſt. verb. excommunicatio. 1. num. 5. Sot. d. 22. q. 2. artic. 1. Nauarr. c. 27. n 5. Probatur, quia non habent iuriſdictionem in foro exteriori, ſed tantùm in foro pœnitentiæ; verum eſt quod Sylueſt. Sot. & nõnulli dicũt, quòd iure conceditur illis poteſtas ad excommunicandum in aliquibus caſibus, vt in rapina & furto. Allegat Sot. pro ſe cap. cùm ab Eccleſiarum. de offic. ordinarij. vbi pro rato habetur quòd Plebanus S. Pancratij excommunicet ſuos ſubditos; veruntamen textus iſte intelligendus eſt (vt inſinuat gloſſa) de Plebano, qui erat Prælatus alicuius Eccleſiæ collegiatæ, vel vt ait Panorm. ibidem. num. 2. intelligendus eſt ratione conſuetudinis præſcriptæ, vel priuilegij; non tamen ſtando in iure communi, & noſtram ſententiam tenet Nauar. num. 5. citato: imò, licèt daremus, quòd

quòd possent iure communi, tamen iam, generaliter loquendo, per contrariam cõsuetudinem est abrogatum, vt inquit Sot. Et Concil. Trident. sess. 25. cap. 3. de reformat. statuit excommunicationẽ pro furtis à solo Episcopo esse ferendam.

Secunda conclusio, quamuis isti non possint excommunicare stando in iure communi, bene tamen poterunt ex commissione Prælati, vel ex consuetudine præscripta; & in aliquibus constitutionibus Synodalibus solet concedi Parochis potestas ad excommunicandum in aliquibus casibus.

DVBITATVR tertiò, vtrùm delegatus, qui durante delegatione poterat excommunicare, possit etiam ea finita? Respondetur quòd postquam ad eum peruenit reuocatio, non potest excommunicare, & si tentet facere, excommunicatio erit nulla. ita Sylvest. verb. excommunicatio. 1. num. 6. Et probatur: nam deficit ei iurisdictio; probatur etiam ex cap. auditis & cap. mandato. de procuratoribus, & melior text. in c. vt debitus honor. de appellationibus. si tamen excommunicet, antequam ad cũ potuerit reuocatio peruenire, valida erit excommunicatio, vt patet ex eisdem textibus; hoc tamen limitat Sylvest. cum Panormit. c. audita. de restitut. spoliator. nisi delegans intendat per reuocationem sic auferre potestatem delegato, vt quicquid fecerit, irritum sit & inane: tunc enim excommunicatio erit nulla. Verum est, quòd hoc non est præsumendum, nisi constet apertè de intentione reuocantis, vnde si reuocatio fiat simpliciter, nihil aliud exprimendo, valida erunt gesta per delegatum, antequam reuocatio ad eum perueniat.

DVBITATVR quartò, vtrùm omnes, quos diximus posse excommunicare, id possint per modum canonis, vel statuti? Notabile est, excommunicationem posse ferri dupliciter. Primo modo, quando præcipitur aliquid sub excommunicatione lata, vel ferenda. Secundo modo, per modum sententiæ, vt quando fertur excommunicatio contra eum, qui violauit legem continentem pœnam excommunicationis ferendæ, vel declarando & denunciando aliquem incurrisse excommunicationem.

Dico primò, omnes, quos diximus posse excommunicare, possunt excommunicare secundo modo, nisi fortè sit illis prohibitum à superioribus Prælatis, quod dico propter Rectores nostræ Societatis, de quo videant compendium nostrum locis citatis. In dub. 1. probatur: nam sunt veri Iudices in foro exteriori.

Dico secundò, loquendo de excommunicatione primo modo, summus Pontifex & Concilium generale possunt excommunicare per modum legis, vt condendo legem, ne hoc, vel illud fiat sub excommunicatione: Episcopi autẽ & Concilia Prouincialia possunt excommunicare sub eadem forma, faciendo constitutiones, quæ non tam leges quàm statuta dicuntur; sed minores Prælati nequeunt condere leges aut statuta, atque adeò eorum præcepta expirant condente mortuo, vel amoto; Visitatores autem diœcesum & Religionum dum visitant, possunt facere ordinationes in scriptis cum pœna excommunicationis, quæ durant, donec per alium reuocentur. ita Sot. d. 22. q. 2. art. 1. ante secundam conclusionem, & Ledes. Mex. difficult. 7. de excommunicatio. in conclus. 3. Capitulum verò cùm non possit statutum condere sine consensu Episcopi (nam Episcopus est caput, & sine capite nihil est faciendum) consequenter non poterit sine consensu Episcopi condere statutum cõtinens pœnam excommunicationis; poterit tamen Capitulum, sede vacante, excommunicare per modum statuti, quod statutum durabit etiam post aduentum Episcopi, vt ait Panorm. c. à nobis. el 1. de sentent. excommunicat. n. vlt. nam de natura statuti est, quòd duret, quamuis expiret potestas statuentis. cap. fin. de offic. legati. poterit tamen Episcopus illud statutum reuocare: nam Capitulum nihil potuit statuere

tuere

tuere in præiudicium Episcopi futuri. Videte Sylvest. verb. Capitulum. Legatus etiam potest excommunicare per modum statuti pro suo districto. sic Anton. 1. par. tit. 18. cap. vnico. §. 13.

DVBITATVR quintò, vtrùm omnes, quos diximus posse excommunicare, habeant hanc potestatem ex iure diuino? Hæc quæstio in duplici sensu potest disputari. Primus est, vtrùm qui excommunicat, habeat iure diuino potestatem ad priuandum eum, quem excommunicat, suffragiis, & communione fidelium totius Ecclesiæ, in quo sensu disputabitur infrà cap. 6. Secundus est, vtrùm habeat potestatem iure diuino ad excommunicandum suos subditos, siue eodem iure habeat potestatem ad priuādum eos suffragiis & communione non solùm suorum subditorum, sed etiam omnium fidelium totius Ecclesiæ, siue non, & in hoc sensu disputatur modò.

Prima conclusio. Certum est, omnes qui ex sola commissione possunt excommunicare, non habere hanc potestatem ex iure diuino. Probatur, quia non sunt Iudices ordinarij. Idem dicendum est de Archidiaconis & Archipresbyteris, & aliis, qui ex sola consuetudine habēt potestatem ad excommunicandum.

Secunda conclusio. Certum est, etiam Episcopos habere hanc potestatem ex iure diuino. Probatur ex illo Matth. 18. vbi Christus contulit Apostolis potestatem ligandi atque soluendi etiam in foro exteriori, sed Episcopi succedunt Apostolis, vt habetur cap. quorum vices. 68. dist. ergo. Vnde tota controuersia est de Prælatis Religionum: nonnulli enim recentiores dicunt eos habere hanc potestatem iure diuino. Allegant pro se Sotum dist. 22. q. 2. art. 1. vbi in prima conclusione ait omnes Prælatos habere ex officio potestatem excommunicandi, & postea subdit se nomine Prælatorem intelligere Cōcilia, Prælatos Religionum, &c.

Sit tamen tertia conclusio. Mihi probabilius est, quòd non habent hanc potestatem ex iure diuino, sed humano, nempe in c. cùm contingat. de foro compet. iuncta glossa, verbo, vel consuetudine. Hanc conclusionem tenuit Magist. Cano. Et probatur: nam stando in solo iure diuino, omnes Religiosi essent subiecti & subordinati Episcopis; ergo. quòd modò sint exempti, & consequenter quòd habeant potestatem excommunicandi, est ex iure humano. Præterea: nam licèt status Religionis sit ex iure diuino (vt tradit P. Enr. lib. 12. de matrim. c. 5. n. 6.) non tamen ex hoc necessariò sequitur, quòd habeant potestatē in foro exteriori, satis est quòd habeant eam in foro pœnitentiali, sicut Parochi etiam sunt instituti iure diuino: nam, vt habetur can. in nouo. 21. dist. successerunt septuaginta & duobus discipulis, quos Christus elegit, sicut Episcopi successerunt Apostolis, & tamen Parochi non habent potestatem in foro exteriori.

Nec verba Soti in contrarium adducta faciunt contra nos: nam Soto inter Prælatos etiam connumerat Archidiaconum & Archipresbyterum, quos tamen certissimum est, non habere iure diuino potestatem ad excommunicandum. Iam quòd in Episcopis & superioribus Prælatis est potestas iure diuino ad excommunicandum.

DVBITATVR sextò, vtrùm aliqua excommunicatio sit lata iure diuino? nempe lege lata à Christo, vel ab Apostolis tanquam ab Scriptoribus canonicis? Prima sententia tenet, iure diuino latam esse excommunicationem contra hæreticos. ita Driedo lib. 2. de captiuitate & redemptione generis humani. c. 8. & æquiùs in Enchiridio, cap. 26. de comburendis hæreticis. quam sententiam probabilem reputat Castro lib. 2. de lege pœnali, c. 18. & probatur ex illo Matth. 18. *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi tanquam ethnicus & publicanus*, vbi Christus videtur tulisse excommunicationem; & Paulus 1. Corinth. 5. ait *cum huiusmodi nec cibum sumere.* & Ioannes in sua 2. Canonica dicit, *nec Aue ei dixeritis*, vbi videntur tanquam Scriptores

Digitized by Google

ptores canonici imposuisse excommunicationem latam.

Secunda opinio tenet nullam excommunicationem esse latam iure diuino. ita Sylvest. verb. excommunicatio. 5. dub. 1. Sot. d. 22. quæst. 1. art. 1. circa medium, & Castr. vbi sup. & hæc est tenenda tanquam certa. Quæ probatur primò: nam Matth. 18. postquam Christus dixit, *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi tanquam ethnicus & publicanus*, subdit: *Amen amen dico vobis, quidquid ligaueritis super terram, erit ligatum & in cœlis*; quibus verbis ostendit nullum habendum esse pro excommunicato, donec per Apostolos, vel alios Prælatos Ecclesiæ feratur excommunicatio. Secundò: nam aliàs eo ipso quòd hæreticus pœniteret, restitueretur communioni fidelium absque alia absolutione. Tertiò: nam Ecclesia in Concilio Constantiensi cõcessit facultatem communicandi etiam in diuinis cum excommunicatis, dummodo non sint denunciati, nec notoriè percussores clericorum. Sed si hæc prohibitio esset de iure diuino; non posset Ecclesia in hac lege dispensare, vel potiùs eam abrogare; ergo non est de iure diuino: sed nonnulli impugnant hanc rationem, quoniam obligatio voti est de iure diuino, & tamen Ecclesia dispensat in votis. Verùm hæc replica facilè reiicitur. Primò: nam ex eo quòd obligatio voti est de iure diuino, si dispensatio fiat sine causa, non valet, sed dispensatio in ista lege non cõmunicandi cum excommunicato, quamuis fieret sine causa, esset valida; ergo talis lex non est de iure diuino. Secundò; nam quamuis Ecclesia possit dispensare in hoc, vel illo voto in particulari, non tamen potest abrogare legem votorum, nec potest statuere in generali quòd vota non obligent; at verò Ecclesia in generali statuit, quòd possimus cõmunicare cum omnibus excommunicatis, illis duobus exceptis, quod non est propriè dispensatio, sed potiùs abrogatio legis; ergo hæc lex non erat de iure diuino.

Ad argumentum in cõtrarium respondetur. Ad illud Matth. dicimus, solùm probare quòd potestas ad excommunicandum est in Ecclesia, ex iure diuino. Ad illud Pauli & Ioãnis dicimus, quòd Apostoli tulerunt excommunicationem contra aliquos in particulari tanquam Prælati & Iudicis; non tamen contra hæreticos in communi, tanquam Scriptores canonici.

DVBITATVR septimò, vtrùm possit aliquis seipsum, vel æqualem, vel superiorem excõmunicare? Notandum est, quòd possumus loqui de eo, qui denunciat excommunicationem latam ab alio, vel de eo, qui excommunicat: rursus qui excommunicat, potest excommunicare autoritate propria, vel ex commissione & delegatione.

Prima conclusio. Bene potest aliquis dẽnunciare excommunicationem æquali, vel superiori, vt tenet Nau. cap. 27. n. 6. vbi dicit esse communem, imò & sibi ipsi, vt tenent multi viri docti; verbi gratia, præcipit Papa parocho, quòd intimet excommunicationem Papalem contra omnes, qui fecerint tale delictum, si Archiepiscopus, vel Episcopus, vel ipse Parochus illud commiserint, incurrent excommunicationem. Probatur: nam iste non excommunicat, sed solùm denunciat & intimat excommunicationẽ. Sed quid si Papa daret Parocho facultatem vt ipse imponeret excõmunicationem contra facientes tale delictum, incurrétne ipse Parochus excommunicationem si committeret illud delictum? Respondetur quòd non: nam illa excommunicatio tantùm ligaret quos ipse Parochus intendit ligare, cùm ipse sit qui ligat; ipse autem non intendit seipsum ligare: imò credo quòd licèt id intenderet, non incurreret, quia nullus nec ex commissione potest recipere potestatem coactiuã contra seipsum, quia est incapax talis potestatis, nam idem esset agens & patiens.

Secunda conclusio. Loquendo de autoritate propria ad excommunicandum

Digitized by Google

nemo poteſt ſeipſum, vel æqualem, vel ſuperiorem excommunicare. ita Sylueſt. verb. excommunicatio. 1. n. 8. & 9. Soto d. 22. quæſt. 2. artic. 2. Nau. num. 6. citatio. & num. 13. & alij quàm plurimi. Probatur. Excommunicatio eſt actus iuriſdictionis per modum ſententiæ coactiuæ, ſed nemo poteſt cogere niſi ſibi ſubditum, nullus verò ſibi ſubditus eſſe poteſt nec æqualis, quia par in parem nō habet imperium; ergo. Minor verò probatur ex c. à nobis. de ſen. excommunic. el 1. vbi decernitur, quòd quando aliquis pronunciat, vt qui tale crimen commiſerit, ſit excommunicatus, hac ſententia ſubditi tantùm comprehenduntur. Idem habetur c. cùm inferior. de maiorit. & obed. & can. inferior. 21. d. loquendo de poteſtate ex commiſſione ſeu delegatione.

Sit tertia concluſio. Bene poteſt aliquis excommunicare ſibi æqualem, vel ſuperiorem, dummodo ſit inferior ei, à quo accepit poteſtatem: verbi gratia, ſimplex ſacerdos poteſt ex commiſſione Papæ excommunicare Epiſcopum, vel Patriarcham. habetur ex dicto c. à nobis. in illis verbis, *niſi fortè plus contulerit largior auctoritas delegantis.* Et probatur: nam tunc per commiſſionem fit ſuperior in hoc, Epiſcopo, vel Patriarchæ. Dixi, *dummodo ſit inferior ei, à quo accepit poteſtatem*, quia nullus poteſt alteri committere facultatem vt excommunicet ipſum delegantem, nec ſuperiorem ipſius. Verbi gratia, Epiſcopus non poteſt committere Parocho facultatem, vt excommunicet ipſum Epiſcopum, vel Archiepiſcopum. Probatur ratione ſuprà facta, quòd nullus per ſe nec per alium poteſt cogere niſi ſibi ſubditum.

Ex dictis ſequitur primò, non eſſe poteſtatem in Eccleſia ad excommunicandum Papam, quia nec in Eccleſia eſt poteſtas ſuperior ipſi Papæ, nec ipſe poteſt alteri committere facultatem, vt excommunicet ipſum, de quo latiùs diſputatur in materia de fide.

Sequitur ſecundò, quòd ſi Pontifex, verbi gratia, imponeret excommunicationem latæ ſententiæ contra ſacerdotes aſſiſtentes agitationi taurorum, quamuis ipſe aſſiſteret, non incurreret excommunicationem; & ſi Epiſcopus ferat excommunicationem contra eos, qui fecerunt tale furtum, ſi fortè ipſe eſſet particeps furti, non incurreret, quamuis non reſtitueret.

Sed contra ſecundam concluſionem arguitur primò, non poſſet aliquis ſeipſum excommunicare, maximè propter rationem factam, ſcilicet quia excommunicatio eſt actus iuriſdictionis, ſed hæc ratio eſt nulla: nam concedere indulgentias etiam eſt actus iuriſdictionis, & tamen poteſt aliquis ſibi ipſi indulgentias concedere; ergo.

Secundò arguitur contra tertiam concluſionem, in foro pœnitentiæ poteſt aliquis per commiſſionem abſoluere ſibi æqualem, vl ſuperiorem, vt patet in Confeſſario, quem Papa eligit ſibi ipſi; ergo etiam poteſt excommunicare.

Tertiò: nam Paulus ad Galat. 1. excommunicauit Angelum dicens: *Si nos aut Angelus de cælo euangeliz auerit vobis aliter quàm euangeliz atum eſt à me, anathema ſit*; ſed Angelus erat maior Paulo, iuxta illud Matth. 10. *Qui minor eſt regno cælorum, maior eſt illo*, ſcilicet Ioanne Baptiſta.

Ad primum reſpondetur, longè diuerſam eſſe rationem: nam conceſſio indulgentiarum non eſt per modum ſententiæ coactiuæ, ſicut eſt excommunicatio, nullus autem poteſt mediatè, nec immediatè exercere in ſeipſum iuriſdictionem coactiuam, vt patet ex dictis. Aliqui ſecundò reſpondent, quòd Papa poteſt concedere ſibi indulgentias non per modum abſolutionis, ſed per modum ſolutionis, & hoc non eſt actus iuriſdictionis erga illum cui conceduntur.

Ad ſecundum reſpondetur, diuerſam eſſe rationem: nam abſolutio ſacramentalis pertinet ad forum interius, & in ordine ad Deum, cui quilibet homo eſt inferior, & ideo per peccatum fit inferior alteri

alteri homini tanquam ministro Dei; at verò excommunicatio pertinet ad forum exterius, & in ordine ad ipsos homines, quibus Prælatus est superior, & quia hæc potestas non amittitur per peccatum, ideo in foro exteriori non subiicitur per peccatum alicui homini, cui ante peccatum non esset subiectus.

Ad tertium respondetur cum Richard. in 4.d.18.artic.5.quæst.1.quòd anathema non sumitur ibi pro excommunicatione, sed pro vehementi quadam maledictione, vel execratione. Et patet: nam licèt per impossibile Angelus bonus peccaret, non fieret subditus Ecclesiæ militantis, sicut nec modò est dæmon. An autem excommunicatus, vel suspensus possit excommunicare, commodiùs disputabitur in c.6. Vtrùm verò laicus, vel fœmina possit excommunicare, facilè constat ex his, quæ tradidimus 1.p.dub.6.nam quæ dicta sunt ibi de potestate ferendi censuras in communi, idem prorsus de excommunicatione dicendum est.

Dispvt. II.

De conditione requisita ad excommunicandum ex parte territorij.

Dvbitatvr primò, vtrùm Episcopus existens extra propriũ territorium possit excommunicare suos subditos? Conclusio, quòd non potest. Ita Nau.c.26.num.6.habetur ex can. Episcopum.9. quæst. 2. iuncta glossa. Et probatur: nam iurisdictio contentiosa (qualis est iurisdictio ad excommunicãdum) non potest exerceri in alieno territorio, vt ait Couar.libr.3. variarum. capit.20 num.8. & Doctores communiter, & est text.cap. nouit. de offic delegati. & l.2.ff. de offic. Proconsulis. Facit ratio text.c.vt animarum.de constitutionibus. in 6. cùm extra territorium ius dicenti non pareatur impunè. Quæ conclusio intelligitur etiamsi vi esset expulsus, posset tamen excommunicare in loco viciniori suo Episcopatui, vel in re adeò manifesta, quæ non requirat causæ cognitionem: sic Nau.vbi supr. & Sylvest. verbo, excommunicatio.1.n. 6.in fine, vel etiam de consensu Episcopi illius diœcesis, sed contrà Prælatus sacerdos existens extra proprium territorium potest absoluere in foro pœnitẽtiæ suum subditum ibi existentem; ergo etiam poterit excommunicare. Concesso antecedenti, negatur consequentia: nam iurisdictio voluntaria & gratiosa, qualis est ad absoluendum in foro pœnitentiæ, potest exerceri in alieno territorio; secus iurisdictio contentiosa, vt tradit Couar.loco citato.

Dvbitatvr secũdò, vtrùm Episcopus in proprio territorio possit excõmunicare suum subditum existentem in alieno territorio? Verbi gratia, Episcopus Cusquensis subditum existentem Limæ. Quædam opinio absolutè tenet Episcopum excommunicare non posse subditum existentem in alieno territorio. ita Gabr. in 4.d.18. quæst.2. concluſ.6. Quæ sententia probatur primò ex c. vt animarum.de constitutionibus. in 6. vbi Bonifacius VIII. decernit statuta Episcopi excommunicantis eum, qui furtum fecerat, non comprehendere eum, qui furtum fecit extra diœcesim; & reddit rationem text. *cùm extra territorium ius dicenti non pareatur impunè*, ideſt, cùm sit dignus pœna, qui paret Iudici dicenti ius extra proprium territorium. Quam rationem sic explicat Tabien. verb. excommunicatio. 4.numer. 4. Statutum propriè est lex territorij, potest vires suas extendere extra territorium, quia videtur ibi legem dicere, quæ explicatio etiam est de mente Panormit.in cap.licèt. de foro competenti. n. 40. qui dicit, vbi statutum imponit pœnam ipso facto, cùm incontinenti liget, fingitur esse in illo loco, vbi commissum est delictum. Secundò probatur: nam sicut Episcopus habet limites circa personas, ita habet circa locum; ergo non debet transgredi limites à iure præfixos. Tertiò, Episcopus non potest

Digitized by Google

punire ſubditum exiſtentem in aliena diœceſi aliqua pœna corporali, vt carceris, vel pecuniaria; ergo nec pœna excommunicationis.

Sit prima concluſio. Epiſcopus non poteſt excommunicare ſubditum exiſtentē in alieno territorio, pro crimine quod commiſit in territorio alieno, ſiue ferat excommunicationem per ſtatutum, vel ſententiam generalem, excommunicando omnes qui furtum fecerint, vel qui fecerunt, niſi reſtituant, vel per ſententiam ſpecialem, vt ſi excommunicet Petrum, qui tale furtum fecit, niſi reſtituat; & quamuis feratur talis excommunicatio, non ligabit. Hæc concluſio eſt communis omnium, vt teſtatur Couar. c. alma mater. 1. p. §. 10. n. 3. etiam Panorm. in c. à nobis el 1. de ſenten. excommunic. n. 10. Et probatur argumentis factis pro præcedenti opinione, imò eſt expreſsè definita in dicto c. vt animarum. nam quamuis ibi ſolùm ſit ſermo de excommunicatione poſita per ſtatutum generale, tamen ratio textus æqualiter militat in excommunicatione lata per ſententiam ſpecialem. Vbi notatur primò cum Sylueſt. ſver. excommunicatio. 1. n. 6. circa finem, quòd hæc excommunicatio non poteſt ratificari per proprium Epiſcopum, etiam ſi lata ſit in eius territorio, quia ab initio fuit nulla.

Secundò notatur, quòd hæc concluſio etiam habet verum, quamuis Epiſcopus exprimat ſuam eſſe intentionem, excommunicare ſubditos exiſtentes in alieno territorio. Hoc eſt contra Bartolum & nonnullos Iuriſtas relatos à Couar. Sed hæc ſententia Bartoli non poteſt iure defendi, vt teſtatur ipſe Couar. & alij multi relati ab eo, & probo ratione deſumpta ex Panormit. loco citato: textus enim non dicit illum ſubditum non ligari ex defectu voluntatis ſtatuentis, ſed potiùs ex defectu iuriſdictionis, vt patet ex illis verbis, quia extra territorium ius dicenti non paretur impunè; ergo parum refert quòd exprimat ſuam eſſe intentionem illum excommunicare.

Secunda concluſio. Epiſcopus bene poteſt excommunicare ſubditum exiſtentē in alieno territorio pro crimine quod commiſit in proprio territorio Epiſcopi, vt ſi ſubditus Epiſcopi Cuſquenſis committat illic furtum, & ſtatim fugiat, bene poteſt excommunicari ab Epiſcopo Cuſquenſi. ita Soto d. 22. q. 2. art. 1. poſt 1. concl. Sylueſt. ver. excommunicatio. 2. n. 8. Armilla verb. excommunicatio. n. 30. & alij. Probatur primò: nam c. vt animarum. ſolùm loquitur de ſubdito delinquēte in alieno territorio; ſed iſte delinquit intra proprium territorium; ergo non excuſatur per hunc textum. Secundò: nam ſi iſte non poſſet excommunicari in territorio, in quo delinquit, cùm non poſſit excommunicari in alieno, ad quod ſe contulit, facilè poſſet ſubterfugere excommunicationem, & per conſequens eccleſiaſtica iuriſdictio in multis caſibus contemneretur, & defraudaretur quantum ad forum exterius. Imò Sylueſt. n. 9. citato. in caſu 4. ait hanc concluſionem etiam habere verum, quando factum principiatum eſt in proprio territorio, licèt alibi ſit completum; prout ipſe latiùs explicat, & idem habetur ex Nau. cap. 27. n. 6.

Tertia concluſio, quando ſtatutum principaliter reſpicit rem exiſtentem in territorio ſtatuentis, bene poteſt quis excommunicari, licèt exiſtat in alieno territorio. Verbi gratia, clericus diœceſis Cuſquenſis exiſtit Limæ, & habet in diœceſi Cuſquenſi beneficium, quod requirit perſonalem reſidentiam, bene poteſt Epiſcopus Cuſquenſis excommunicare illum, ſi non venerit ad reſidendum, ita Sylueſt. num. 8. Nauar. c. 27. n. 6. qui aliam rationem aſſignat, ſcilicet quia iſta non reſidentia incœpta eſt in proprio territorio; poteſt denique alia ratio aſſignari ex ipſo Sylueſt. quia iſte fictione quadam iuris cenſetur peccare in proprio territorio, quia tenebatur ibi reſidere: nam vbi aliquis tenetur aliquid facere, & non facit, factum videtur, vbi id facere debebat.

Qui

l.qui non facit.ff.de regulis iuris.& c.1.de vſuris.in 6. Ex quo infert Sylueſt.quòd ſi Epiſcopus præcipiat ſub excommunicatione,vt omnes clerici veniant ad Synodum,clerici ſubditi licèt exiſtant in alieno territorio ligantur. Ex hoc nonnulli colligunt,quòd ſi ſubditus deliquit in alieno territorio,& exiſtens ibi conuenitur coram proprio Epiſcopo, poteſt Epiſcopus vocare illum,& ſi non compareat, poteſt illum excommunicare. Sed alij viri docti tenent contrarium, vnde dicunt, quòd Epiſcopus non poteſt compellere ſubditum exiſtentem in aliena diœceſi,vt comparcat, niſi quando ille aliàs tenebatur comparere ratione officij,vel alia via,ſcilicet propter magnam neceſſitatem, vel vtilitatem ſuæ diœceſis,vt ſi valde neceſſarium ſit ad rectam eius gubernationem, vt in caſibus dictis de reſidentia & Synodo, quos caſus ego quidem libenter admitto. Sed vt clariùs reſoluatur hæc difficultas,quæ duo continet puncta,primum de citatione, ſecundum de excommunicatione.

De primo puncto ſciendum eſt, quòd illud tractat latiſſimè Geminianus in c. Romana. §. contrahentes. à numer.12.de foro competenti. in 6. vbi ponit quamplurimas diſtinctiones. Panormit. autem in cap.licèt de foro competenti.n.41.Cynus, & alii, abſolutè dicunt, quòd Iudex poteſt citare ſubditum exiſtentem in alieno territorio. Sed mihi verior videtur doctrina Bartoli in l.1.§.1.ff.de requirendis reis.quam refert & ſequitur Hippolytus de Marſiliis ſuper legem finalem.ff.de iuriſdictio.omnium Iudicum.n.34 & Didacus Pereſ.lib.3.ordinamenti.tit.2.leg.1. q.3. quòd quando ciuitates ſunt ſub vno Principe, permittitur talis citatio verbalis,aliàs non; quam doctrinam Iaſon teſtatur eſſe communem. Vnde ſecundùm ſententiam hanc ſit

Quarta concluſio. Subditus, qui deliquit in alieno territorio, & exiſtit ibi, quamuis conueniatur coram Prælato ſui domicilij, non poteſt citari, ſi diœceſes diſtinctæ ſint,ſecus ſi territoria ſunt ſubiecta eidem Epiſcopo; verbi gratia,territoria duorum Vicariorum foraneorum eiuſdem Epiſcopi, *como el Vicario de Truxillo,y el Vicario de Yca.* Et loquor in concluſione de citatione ratione delicti:nam quando citatio eſt ratione contractus, bene poteſt fieri de vno Epiſcopatu ad alium,vt habetur ex dicta Clement. Romana. §. contrahentes. quoniam citatio, quę fit ratione contractus,non afficit immediatè perſonam, ſed rem, ſcilicet eius bona; at verò citatio ratione delicti, immediatè afficit perſonam.Si opponas tex. in Clement. Paſtoralis.de ſententia & re iudicata.verſiculo,vt illud,vbi declaratur, citationem quandam ratione delicti factam in alieno territorio fuiſſe nullam. Reſpondetur,quòd iſta facta eſt extra regnum,atque adeò ciuitates non erant ſub vno Principe.

Quinta concluſio.Etiam in caſu in quo poteſt fieri citatio extra territorium, non poteſt ferri excommunicatio. Hæc eſt contra Geminianum,cuius fundamẽtum eſt, quòd excommunicatio non requirit executionem realem hominis, ſed tranſit inuiſibiliter: ſed certè hoc fundamentum deſtruit rationem textus in cap.vt animarum.ſcilicet,quia extra territorium ius dicenti non paretur impunè: nam text. ibi loquitur de excommunicatione,vnde noſtram concluſionem tenent aliqui relati à Geminiano. Et probatur primò:nam excommunicatio eſt pœna afflictiua perſonæ. Vnde gloſſa magna in d.c.Romana.§. contrahentes,dicit, quòd ſicut iudex non poteſt facere citationem realem, ideſt, quòd reus capiatur extra territorium, ſic etiam non poteſt facere citationem ad hoc, vt poſſit Iudex contractus excommunicare,quia excommunicatio eſt pœna afflictiua perſonæ.Secundò, quia per excommunicationem magis perturbarẽtur iuriſdictiones, quàm per ſolam citationem verbalem. Tertiò:nam cùm excommunicatio ſecum trahat executionem, ſicut Iudex nõ poteſt exequi actualiter ex-

tra proprium territorium, ita non potest excommunicare.

Nec obstat dicere, quòd qui non potest facere tecum iudicium, non potest partem; ergo qui non potest excommunicare, non potest citare. Non, inquã, obstat, quia sæpe licet in parte, quod non licet in toto.

Sexta conclusio. Quando subditus deliquit in alieno territorio, & reuertitur ad proprium, & ibi conuenitur, potest excommunicari à proprio Episcopo; verbi gratia, subditus Quitensis commisit furtum in Episcopatu Cusquensi, & reuertitur Quitum, ibique conuenitur vt restituat, bene potest excommunicari ab Episcopo Quitensi; ita Syluest. & Sot. locis citatis. Henr. num. 1. in fin. Et probatur. Delinquens ratione personæ est subditus Quitẽsis, & causa eius agitur in proprio territorio; ergo. Ex dictis infero cum Syluest. c. vt animarum. tunc habere locum, quando delinquens, & res circa quas delinquit, & ipsum delictum sunt totaliter extra territorium excommunicantis. Ad argumenta in contrarium.

Ad primum & secũdum dicimus, quòd solùm probant primam conclusionem.

Ad tertium respondetur, concesso antecedenti negatur consequentia, & ratio discriminis est: nam illæ pœnę corporales non incurruntur ipso facto, sed per condemnationem Iudicis, & ad earũ executionẽ necessariò debet fieri aliquis actus iudicialis in aliena diœcesi; at verò excommunicatio cùm incurratur ipso facto, & secum trahat executionem, non requirit actum iudicialem in aliena diœcesi, ad hoc quòd incurratur, & ideo in aliquibus casibus potest comprehendere existentem in alieno territorio.

Dvbitatvr tertiò, vtrùm Episcopus possit excommunicare subditũ alienum in proprio territorio? De hoc bene tractat Panorm. c. à nobis. el 1. de sentent. excommunic. num. 7. hoc enim caput est fundamentũ huius dubij. Notatur, quòd excommunicatio potest ferri pro culpa præterita, vt propter furtum, si non restituat; vel pro culpa futura, verbi gratia, quãdo præcipitur sub excommunicatione, vt qui scit, quis fecerit furtum, vel contineat tales scripturas, denunciet illum; & loquendo de culpa præterita,

Prima conclusio sit. Episcopus bene potest excõmunicare subditum alienum, qui deliquit in proprio territorio Episcopi, & ibi manet. Hęc est certissima, & probatur: nam vt est textus in c. finali. de foro competenti. ratione delicti sortitur quis forum, & per consequens fit subditus; ergo poterit puniri pœna excommunicationis, sicut & qualibet alia pœna.

Secunda conclusio. Si autem iste alienigena profectus est ab ea diœcesi, antequam ferretur excommunicatio, non potest excommunicari, ita Syluest. ver. excommunicatio. 2. num. 10. Tabien. ver. excommunicatio. 4. num. 6. Armil. num. 35. Contrà, iste iam factus fuit subditus ratione delicti; ergo potest excommunicari extra illud territorium, sicut ille qui est subditus ratione personæ, vt vidimus in secunda conclusione dubij præcedentis. Nonnulli hoc argumento conuicti concedũt consequentiam, sed alij meliùs negant: est enim longè diuersa ratio in subdito ratione personæ, vel ratione delicti: nam subditus ratione personæ, est subditus simpliciter & absolutè; at verò subditus ratione delicti, nõ est simpliciter subditus, sed secundùm quid, scilicet ratione delicti, vt notat glossa Clement. quamuis. de foro competenti. verbo, indulgemus. & ideo solùm potest puniri ab Episcopo alieno, quandiu manet in diœcesi ipsius Episcopi, in qua deliquit. Verùm hæc secunda conclusio duas habet limitationes. Prima, quòd iste alienigena non sit præuentus citatione, antequam discederet: tunc enim excommunicari potest, quia iam incœptum est iudicium in tempore & loco, quo iste erat subditus; ergo rectè potest finiri; idem est si ad requisitionem Episcopi eius territorij, in quo deliquit, citetur à proprio Episcopo, ad quod Episcopus

Digitized by Google

scopus requisitus tenetur, vt notant Doctores in c. finali, de foro competēti, tunc enim tenetur respondere, & si non faciat, potest excommunicari ab Episcopo territorij, in quo deliquit. ita Syluest. & Armil. locis citatis. Secunda limitatio est, nisi ille qui deliquit in alieno territorio, habeat ibi domicilium. tunc enim potest excommunicari etiam extra illud territorium, quia est subditus ratione domicilij, & non tantùm ratione delicti. Has duas limitationes ponit Sylvester, sed certè hæc secunda non tam videtur limitatio secūdæ conclusionis, quàm distinctus casus pertinens ad secundam conclusionem dubij præcedentis: nam qui est subditus ratione domicilij, est subditus ratione personæ, & non solùm ratione delicti loquendo de culpa futura.

Sit tertia conclusio. Si excommunicatio feratur per sententiam Iudicis, non comprehendet alienigenas, qui postea ibi deliquerit, & generaliter loquendo solùm ligat eos, qui tempore latæ sententiæ erant subditi iurisdictioni ferentis eam; non tamen eos, qui postea fiunt subditi, siue ratione delicti, siue ratione personæ; vt si Episcopus Cusquensis ferat excommunicationem contra scientes, quisnam fecerit tale furtum, & non manifestantes, si Petrus originarius Limensis perueniat ad ciuitatem Cusquensem post latam hanc sententiam, quamuis ibi acquirat domicilium, & cognoscat furem, & non manifestet, non ligabitur. ita Syluest. & Armill. locis proximè citatis. Tabien. ver. excommunicatio. 4. num. 2. in fine & Couar. tu. loco citato. numer. 2. vbi allegat Innocent. Panormit. & alios, inter quos est Henr. num. 2. in fin. qui hanc rationem assignant, quòd sententia referenda est ad tempus, in quo pronunciatur; tunc enim in continenti sumit vires aduersùs eos, contra quos fertur; ergo solùm habet vim contra eos, qui tunc erant subditi. Ex quo inferunt viri docti, quòd licèt tempore quo profertur huiusmodi sententia, ille alienigena existat in ciuitate Cusquensi, si tamen nondum est factus subditus ratione personæ, quia nondum acquisiuit domicilium, non ligabitur, quoniam tempore prolationis sententiæ non erat subditus nec ratione delicti, nec ratione personæ.

Quarta conclusio. Si excommunicatio feratur per statutum generale, ligat non solùm eos, qui tempore quo statutum conditur, sunt subditi, sed etiam eos, qui postea fiunt subditi siue ratione personæ, siue ratione delicti. Ita Couar. n. 2. citato, & Tabien. loco citato, vbi allegat Panormit. in c. à nobis. el 1. de sentent. excommunicationis. Et probatur ex eodem c. iuncta glossa, verbo, nonnisi subditi. Secundò: nam lex de se est perpetua, nisi derogetur, & semper loquitur, vt habetur in l. Arriani. C. de hæreticis.

Circa corollarium tertiæ conclusionis notatur, quòd vt aliquis ligetur illa sententia, satis est quòd non existat ibi tanquam hospes per modum transitus, sed animo habitandi per aliquod tempus, verbi gratia, per annum, vel dimidium. Et hoc tantùm intendunt, qui inferunt illud corollarium, imò nec possunt aliud intendere. nam sicut leges obligant huiusmodi hominem, quamuis post latam legem venerit ad habitandum, vt tenent communiter omnes Doctores, ita etiam obligabit eum sententia, si tempore quo ipsa fertur, existat ibi animo habitandi.

DVBITATVR quartò, vtrū subditi Religiosorum exemptorū extra loca, in quibus degunt, delinquentes ligētur excommunicationibus suorum Prælatorum? Respondetur, quòd ligantur; quamuis oppositum teneat Angel. ver. excommunicatio. 1. n. 15. Sed nostram sententiam videtur tenere Syluest. ver. excommunicatio. 2. n. 15. vbi refert Laurentium dicentem, quòd totus mundus est eis pro territorio; vnde vbicunque est persona subiecta, vel potiùs relegata, illuc extendit se Prælatorum potestas; & probatur efficaciſſima ratione, meo iudicio: nam aliàs sequeretur, quòd si Prælatus præciperet sub excommunica-

tione

Digitized by Google

tione latæ ſententiæ, quòd nullus Religioſus ingrediatur aliquam domum fœminæ ſuſpectæ, talis excommunicatio non ligaret religioſum violantem hoc præceptum, quod tamen videtur abſurdum; & probatur præterea: nam Prælati Religioſorum non habent territoria diuiſa, ſicut Epiſcopi.

Præterea dico, quòd ſi Religioſus fugiat, poteſt Prælatus illum vbicunque ſit, capere propria autoritate, etiam non implorato auxilio brachij ſecularis. ita Nauar. lib. 5. Conſil. tit. de ſententia excommunicationis. con. 33. vbi citat Baldum l. 1. C. ſi quis curialis vel cohortalis. dicentem, omnes qui debent obedientiam perpetuam, ſi ab obedientia fugiant, poſſunt propria autoritate capi, & conuicti debent ad obedientiã reduci. Vnde ſi Religioſus fugiat à monaſterio, vel vxor à viro, pròpria autoritate poteſt capi, ſi non eſt quæſtio de obedientia, ſecus eſt, ſi ſit quæſtio de obediẽtia, quia negat ſe ad obedientiam teneri, vel habere vxorem; & hoc intelligo, quamuis teneremus cum Angelo, quòd non poſſet ibi eum excommunicare; & ratio eſt, quoniam hæc captio non tam eſt per viam iuriſdictionis, quàm per viam dominij & rei vẽdicationem. Vnde gloſſa ff. de rei vendic. l. 1. §. 1. verbo, vendicare, dicit patrem vendicare ſuum filiũ, ſicut Abbas petit Monachum ſuum. Et hanc doctrinam intelligo non ſolùm quando Religioſus fugit ſine licentia, ſed etiam quãdo iuit cum licentia per certum terminum, & eo tranſacto non vult redire ad obedientiam. Probatur: nam militat eadem ratio.

DVBITATVR quintò, vtrùm excommunicatio lata per Epiſcopos comprehendat eos, qui delinquunt in loco exempto ſito in territorio Epiſcopi? Archidiaconus & alij relati à Syluеſ. ver. excommunicatio. 2. n. 12. tenent quòd ſic. Probant: nam iſte locus exemptus eſt de diœceſi & territorio Epiſcopi. Cõtrarium eſt probabilius. ſic Tabien. ver. excommunicatio. 4. num. 4. circa finem, Armil. ver. excommunicatio. num. 30. Syluеſ. loco citato. & multi, quos ibi citat; multi etiam recentiores. Videtur etiam de mẽte Nau. conſ. 50. de reg. vbi ſequutus Decium & alios dicit, quòd Iudici ordinario non paretur in loco exẽpto. Verbi gratia, præcipit Epiſcopus ſub excommunicatione, ne aliquis furetur rem ſacrã, ſi ſubditus eius furetur calicem in loco exempto, non incurrit. Probatur: nam locus exemptus & locus extra territorium æquiparantur quoad iuriſdictionem; & ſic patet ad fundamentum contrariorum: nam locus ille eſt de territorio Epiſcopi quantùm ad ſitum, ſed non quãtùm ad iuriſdictionem; nec per hoc manebit delictum impunitum: nam poterit conueniri coram ſuo ordinario. ita Geminianus cap. vt animarum. de conſtitutionibus. in 6. n. 18.

Ex dictis ſequitur, quòd ſi Epiſcopus ponat excommunicationem contra ingredientes monaſteria monialium ad loquẽdum cum illis, qui ingreditur monaſterium exemptum, non incurret; ſecus eſt, ſi ferret excommunicationem contra accedẽtes ad monaſteria etiam exempta. ſic Armil. & Syuеſ. vbi ſup. nam licèt monaſterium ſit exemptum, tamen via qua pergitur ad illud, non eſt exẽpta. Et ratio diſcriminis inter hos duos caſus eſt quòd in primo excommunicatio non ponitur propter acceſſum, ſed propter peccatum, quod committitur intra monaſterium; in ſecundo verò imponitur propter acceſſum ad monaſterium.

DVBITATVR ſextò, vtrùm excommunicatio lata ab Archiepiſcopo comprehendat etiã Suffraganeos, vel tantùm diœceſanos? Reſpõdetur, ſi excommunicatio feratur per ſtatutum, comprehẽdit etiam Suffraganeos; ſi verò feratur per ſententiam, comprehendit tantùm diœceſanos. ita Geminianus in c. Romana de ſentent. excommunicationis. in 6. & Couarru. num. 3. ſup. citato, vbi ait hoc eſſe receptum communiter; ſed primus modus intelligendus eſt, quãdo ſtatutum factum eſt in Concilio Prouinciali; aliàs

tantùm

tantùm ligabit diœcesanos. sic glossa d. c. Romana. in principio, & etiam verbo, sententiæ. Et probatur: nam Archiepiscopus non habet iurisdictionem ordinariam erga Suffraganeos Prouinciales, nisi in quibusdam casibus, relatis à Sylvest. verb. Archiepiscopus. Hinc infert Couar. quòd nomine subditorum Archiepiscopi, propriè loquendo, non intelliguntur Suffraganei, sed diœcesani.

Vltimò notatur cum Armil. verb. excommunicatio. n. 19. & Tabien. verb. excommunicat. 4. n. 2. quòd Archiepiscopus & Mendicantes non fiunt subditi ratione delicti; sed quantùm ad Mendicantes limitatum est per Trident. sess. 6. Decreto de reform. c. 3. sess. 21. Decreto de reform. c. 8. sess. 25. de Regularibus. c. 14. quibus in locis designantur quidam casus, in quibus Regulares etiam exempti, si delinquant, possunt puniri ab Episcopis.

De causa materiali excommunicationis, nempe de subiecto, in quo recipitur excommunicatio.

Caput IV.

Disput. vnica.

De personis, quæ possunt excommunicari.

Dvbitatvr primò, vtrùm licitè possit excõmunicari is, de quo creditur, non esse corrigendum per excommunicationem, sed potiùs indurandum? Ioannes Andreas, Dominicus, & alij relati à Couar. cap. alma mater. p. 1. in initio. num. 10. tenent, quòd non debet Iudex hunc excommunicare. Quorum opinio sic probatur: non debet quis fraternaliter corripere peccatorem, si credat illum magis esse indurandum; ergo idem dicẽdum est de correctione, quæ fit per excommunicationem.

Pro resolutione supponendum est primò, quòd excommunicatio non est à Iudice temere ferenda, sed maxima cum deliberatione, tentatis priùs aliis facilioribus remediis instar prudentis Chirurgi, qui priùs quàm resecet membrum, adhibet alias faciliores medicinas. sic decretum est in can. ecce autem crimina. 24. q. 3. & in Trid. sess. 25. c. 3. de reformat.

Secundò supponendum est, hoc multò magis obseruandum esse, si timeatur, peccatorem potiùs esse indurandum excommunicatione, quàm emolliendum: tunc enim temperantiùs debet procedere Iudex, adhibendo plura remedia faciliora. Quòd si hæc non sufficiant, dicendum est quòd licitè & prudenter facit fulminando excommunicationem. ita Couar. supr. & Palacios in 4. d. 18. disput. 3. ad 4. Probatur, quoniam licèt excommunicatio non sit medicinalis huic propter eius proteruiam, erit tamen aliis, vt timeant. Secundò ex August. & refertur can. corripiantur. 24. q. 3. & ex Hieronym. vt refertur can. resecandæ. eod. titul. vbi dicit, *Resecandæ sunt putridæ carnes, & scabiosæ oues à caulis repellendæ, ne tota domus, massa, corpus, & pecora ardeant, corrumpantur, putrescant & intereant.* Sed notandum est, quòd non intendimus modò vniuersaliter definire, quòd licitè possit Iudex excommunicare peccatorem, licèt credat illum obdurandum: nam quæstio est valde controuersa, vtrùm hoc liceat, quando proceditur via correctionis fraternæ; quam quæstionem tractat Sot. 5. de iust. quæst. 6. artic. 2. & Bañes 2. 2. q. 33. artic. 8. dub. 4. sed solùm intendimus non esse vniuersaliter verum, quòd quando peccator indurandus, non possit excommunicari licitè.

Ad argumentum in contrarium, concesso antecedenti negatur consequentia: nam fraterna correctio principaliter ordinatur in bonum ipsius delinquentis; at verò correctio iudicialis, qualis est excommunicatio, principaliter ordinatur in bonum commune membrorum Ecclesiæ, secundùm doctrinam D. Thom. 2. 2. q. 33. artcul. 6.

Dvbitatvr secundò, vtrùm non

ſubditus poſſit excõmunicari? Concluſio, nemo poteſt excommunicari ab aliquo, cuius non ſit ſubditus. textus eſt c. à nobis. de ſent. excommunicatio. el 1. & c. cùm inferior. de maiorit. & obedientia. Hinc ſequitur non baptizatum, licèt ſit catechumenus, non poſſe excommunicari. ita Syluest. verb. excommunic. 1. n. 7. & Nau. c. 27. n. 13. quia non eſt ſubditus Eccleſiæ, iuxta illud Pauli: *De ĩis qui foris ſunt quid ad nos?*

DVBITATVR tertiò, vtrùm locuſta poſſit excõmunicari? Reſpondetur quòd non. ita Nauar. loco modò citato, & Soto 5. de iuſt. q. 12. art. 2. concl. 4. quia eſt incapax culpæ.

DVBITATVR quartò, vtrùm Princeps. verbi gratia, Rex, vel Imperator, poſſint excommunicari?

Prima concluſio. Stando in iure diuino & etiam in iure cõmuni antiquo, bene poteſt excommunicari, non ſolùm à Papa, ſed etiam ab Epiſcopo ſuo. Probatur primò de iure diuino: nam ſtando in iure diuino, Epiſcopus in ſua diœceſi poteſt omne illud, quod poteſt in tota Eccleſia, excepta poteſtate infallibiliter definiendi res fidei. Secundò, probatur de iure communi antiquo: nam, vt habetur can. duo. 96. diſt. Innocentius excommunicauit Arcadium Imperatorem, & Ambroſius Epiſcopus excommunicauit Imperatorem Theodoſium.

Secunda concluſio. Stando in iure cõmuni minùs antiquo, poteſt quidem Papa excommunicare Regem & Imperatorem, ſed particularis Epiſcopus id non poteſt propria autoritate. Prima pars probatur: nam Papa ſemper retinet ſupremam autoritatem, in foro interiori & exteriori, ſuper omnia membra Eccleſiæ. Secunda verò eſt recepta communiter à Doctoribus, ſcilicet Anton. 3. p. tit. 25. cap. 7. circa finem. Syluest. verb. excommunicat. 2. n. 10. Tabien. verb. excommunicat. 4. paulo ante quæſt. 3. Armil. verb. excommunicationum. 28. Syluest. allegat §. cùm humana quæſt. 7. ſed iſte §. non inuenitur ibi. Tabien. & Armill. allegant can. nos ſi incompetenter. §. Baalam. 2. qu. 7. ſed certè nihil probat ad propoſitum. Sufficiat nobis tantorum virorum autoritas.

Tertia concluſio. Loquendo de priuilegiis particularibus, certũ videtur, quòd Imperator & Rex ſunt exempti à iuriſdictione Epiſcoporum, ita vt non poſſint Epiſcopi eos excommunicare autoritate propria.

DVBITATVR quintò, vtrùm Vniuerſitas poſſit excommunicari?

Prima concluſio. Vniuerſitas, vel collegium immediatènon poteſt excommunicari, vt dicendo, *Excommunico talem communitatem, vel collegium.* Hæc recipitur ab omnibus, & habetur in c. Romana. de ſentent. excommunicatio. in 6. & ratione probatur; Excommunicatio maior non fertur niſi pro peccato mortali, ſed peccatum eſt actus perſonalis: Vniuerſitas enim non peccat, niſi quia ſinguli peccãt; ergo excommunicatio non debet immediatè ferri in ipſam cõmunitatem. Confirmatur ratione, quam tradit text. quia non eſt probabile, quòd omnes & ſinguli de aliqua communitate peccent; ergo excommunicatio non eſt ferenda in totam communitatem: nam cõprehenderet aliquos innocentes. Contrà primò Vniuerſitas poteſt interdici; ergo etiam excommunicari. Conceſſo antecedenti negatur conſequentia: nam interdictum non ſemper ponitur pro culpa eorum, qui interdicuntur, ſed in odium illius, qui in ciuitate eſt excommunicatus, quare interdicti ſi non habeant culpam, licèt arceantur à diuinis officijs, non tamen priuantur Eccleſiæ ſuffragijs. Secundò, aliquãdo puniuntur pœna temporali innocentes pro nocentibus; ergo etiam tota Vniuerſitas poteſt excommunicari pro aliquibus eiuſdem Vniuerſitatis delinquentibus. Negatur conſequentia, nam in bonis temporalibus vnus dependet ab alio, & ideo pœnæ temporales vnius deriuantur ad aliud. Verbi gratia, Pater hæreticus punitur in filiis; at verò quoniam ſpiritualia bona

ſunt

sunt propria vniuscuiusque, ideo nullus punitur in illis, nisi pro peccato proprio.

Secunda conclusio. Si excommunicatio feratur contra singulos nocentes de Vniuersitate, licita erit. ita Nauarr. lib. 5. Consil. tit. de sentent. excommunication. consil. 20. dicto 4. & alij. Probatur, quoniam nec punitus aliquis innocens, nec remanet impunitus aliquis nocens; hæc autem excommunicatio duobus modis potest ferri, scilicet generaliter, vt dicendo, *Excommunico omnes & singulos nocentes de tali Vniuersitate, qui commiserunt tale, vel tale delictum.* ita Nauar. suprà, vel specialiter dicendo, *Excommunico Petrum, & Paulum, & Alphonsum, &c.* nominando singulos de tali Vniuersitate, quos constat esse nocentes, & hæc conclusio solùm intelligitur de nocentibus mortaliter, non venialiter. ita Nauar. suprà, consil. 24.

Dvbitatvr sextò, si de facto excõmunicatio feratur immediatè in ipsam Vniuersitatem, vtrùm talis excommunicatio non solùm sit illicita, sed etiã nulla?

Prima opinio tenet, quòd esset valida, sic glossa dicto cap. Romana, verbo, penitus. Angel. verb. excommunicatio. 1. n. 7. Couar. 2. variarum. cap. 8. n. 9. dicit hanc esse tutiorem.

Secunda opinio dicit quòd esset inualida, hanc tenent Doctores infrà citandi pro secunda conclusione, & Couar. ait esse veriorem secundùm rigorem iuris, quamuis primam dicat esse tutiorem.

Pro resolutione notatur primò, quòd Vniuersitas potest dupliciter sumi. Primo modo absolutè, vt abstrahit & præscindit à singularibus membris: secundo modo pro omnibus singularibus membris simul sumptis.

Secundò notatur, quòd excommunicatio potest ferri nullo præcedente examine, vtrùm ibi reperiãtur aliqui nocentes, & nulla facta restrictione ad nocentes, vel præcedente examine, & facta restrictione ad solos nocentes.

Sit prima conclusio. Si excommunicatio feratur in Vniuersitatem, vt abstrahit & præscindit à singularibus membris, est nulla, siue præcedat examen, siue non, siue feratur à Prelato inferiori, siue ab ipso Papa. Hæc est Syluest. verb. excommunicatio. 1. num. 10. & recepta communiter. nam communitas hoc modo sumpta non est persona vera, sed repræsentata & ficta. ff. de fideiussoribus. l. mortuo. neque est baptizata, sed sententia excommunicationis tantùm ligat veram personam habentem animam rationalem; ergo. Minor probatur; communitas hoc modo sumpta non communicat suffragiis Ecclesiæ: communicatio enim consistit in actibus singularibus. Sumendo autem Vniuersitatem secundo modo; scilicet pro omnibus singularibus membris simul sumptis, sit

Secunda conclusio. Si excommunicatio feratur contra Vniuersitatem, nullo examine precedente, & nulla facta restrictione ad solos delinquentes, esset nulla, taliter quòd non ligaret etiam eos qui fuerunt in culpa, siue feratur ab inferiori Prælato, siue ab ipso Papa. Hæc est de mente secundæ opinionis, & tenet eam Richard. in 4. dist. 18. art. 5. q. 3. Soto dist. 22. q. 2. art. 2. Nauar. cap. 27. num. 13. & 5. Consil. titul. de sententia excommunicationis. consil. 20. dicto 3. & alij. Probatur primò: nam contineret errorem intolerabilem contra ius naturale & diuinũ, quod prohibet puniri innocentes, qui nullo modo sunt probati nocentes; quod dico: nam Ecclesia & Respublica ciuilis aliquãdo punit innocentes probatos nocentes. Secundò: nam licèt in illo cap. Romana, non annulletur expressè talis excommunicatio, sed solùm prohibeatur, tamen attendendo rationem textus, quæ talis est (quoniam aliàs sequeretur hoc inconueniens, quòd talis excommunicatio comprehenderet innocentes) sequitur quòd Pontifex intendit annullare huiusmodi excommunicationem, quia aliàs non euitaretur istud inconueniens.

Si obiicias, quòd innocentes in foro interiori non manerent excommunicat.,

ergo non sequeretur illud inconueniens. Respondetur, quòd si talis excommunicatio esset valida, sequeretur quòd innocens non probatus, nocẽs puniretur, saltem in foro exteriori: nam haberetur pro excommunicato, quod tamen esset contra ius naturæ: & hæc conclusio habet verum, siue excommunicatio feratur sub hac forma, *Excommunico totam hanc Vniuersitatem*; siue sub hac, *Excommunico omnes & singulos huius Vniuersitatis*. Probatur: nam ratio dudum facta militat eodem modo, imò propter eandem rationem etiam haberet verum conclusio, licèt excommunicatio feratur sub hac forma, *Excommunico Præpositum, Decanum, Archidiaconum, &c.* nominando singulos de collegio. ita Sylvest. verb. excommunicatio. 1. num. 10.

Tertia conclusio, si præcedente examine constaret omnes & singulos de tali communitate esse nocentes, excommunicatio lata ab Episcopo contra talem communitatem sumptam pro singulis membris, esset illicita, sed valida, lata verò à Papa non solùm esset valida, sed etiã licita. Quòd lata ab Episcopo esset illicita, probatur: nam esset contra tenorem illius cap. Romana. cui Episcopus debet esse subiectus, quòd esset valida, probatur: nam in isto casu constat singulos huius communitatis esse nocentes; ergo nullus innocens puniretur. Quòd verò lata à Papa esset licita, probatur: nam Papa non subiicitur iuri communi, sed potest in illo dispensare. Et hæc dicta sint loquendo de excommunicatione per viam sententiæ: nam si feratur per viam statuti, sit

Quarta conclusio, quòd licitè potest ferri contra singulos de Vniuersitate, verbi gratia. quòd nullus collega egrediatur noctu è collegio sub excommunicatione latæ sententiæ, & tunc quilibet delinquens ligaretur. ita Sot. supr. & Sylvest. verb. excommunicatio. 9. num 33.

Dvbitatvr septimò, vtrùm semel excommunicatus possit iterum excommunicari? Et videtur quòd non: nam excommunicatio cõsistit in priuatione suffragiorum Ecclesiæ, sed priuatio non suscipit magis & minus; ergo. Secundò: nam plura accidentia solo numero differentia non possunt esse simul in eodem subiecto.

Conclusio tamen sit affirmatiua, quam tenet D. Tho. in addition q. 22. art. 6. Soto d. 22. q. 2. art. 2. concl. 3. Sylvest. ver. excommunicatio. 1. num. 10. Couar. c. alma mater. p. 1. §. 11. n. 13. & Doctores communiter. Probatur ex can. Engeltrudam. 3. q. 4. & can. excellentissimus. 11. q. 3. sed ego allego optimum text. c. cùm pro causa. de sententia excommunicationis. Et hæc conclusio non solùm intelligitur quãdo est nouum crimen, sed etiã propter idem crimen aggrauatis censuris ad maiorem terrorem & confusionẽ: æquum est enim vt sicut obstinatio crescit, ita etiam crescat rigor pœnæ. sic D. Tho. & Sot. & ad hoc facit dictus canon. excellentissimus. Sed aduertit D. Tho. quòd in primo casu, scilicet quando est nouum crimen, tot erunt principales excommunicationes, quot sunt causæ, propter quas excommunicatur, vnde iste potest absolui ab vna excommunicatione manendo in alia, vt habetur dicto cap. cùm pro causa. De quo plura dicemus in cap. 7.

Ad primum in contrarium respondetur ad minorem, quòd priuatio licèt in se non suscipiat magis & minus, suscipit tamen in ordine ad suam causam, sicut tenebræ dicuntur suscipere magis & minus propter appositionem pluriũ corporum opacorum. & eodem modo excommunicatus pluribus excommunicationibus est indignior suffragiis, & magis elongatus ab illis, quàm excommunicatus vnica excommunicatione. Et sicut quando sunt duo corpora opaca, sublato vno, requiritur vlteriùs auferre alterum, vt aër maneat lucidus, sic ablata vna excommunicatione, requiritur auferre alteram, vt homo possit frui suffragiis Ecclesiæ.

Ad secundum respõdetur primò, quòd illa maxima intelligitur de accidentibus realibus

realibus: hæc enim sunt quæ verè & realiter inhærent subiecto. Secundò, quòd illa maxima non habet verum in accidentibus, quæ dicunt ordinem ad aliquid extrinsecum, & hunc ordinem dicit excommunicatio ad actum excommunicantis, & ad causam propter quam excommunicat.

DVBITATVR octauò, vtrùm defunctus possit excommunicari? Quam quæstionem eruditè tractat Castro 2. de iusta hæreticorum punitione. cap. 19. & 20. Prima opinio tenet, quòd licèt non omnes defuncti possint excommunicari, tamen ille qui mortuus est in peccato hæresis, licèt non incidisset in excommunicationem ante mortem, vt si daretur casus, quod in iure non esset imposita excommunicatio contra hæreticos, vt fortè non erat in Ecclesia primitiua, iste post mortem posset excommunicari propter grauitatem criminis. Hanc videtur tenere Gratianus 24. quæst. 2. [illegible] penult. & vlt. Eandem sequitur glossa c. si quis Episcopus. de hæreticis. verbo, post mortem. & Panormit. eod. cap. probat Gratian. ex 5. Synodo generali, act. 1. & 4. ex Augustin. & aliis Sanctis dicentibus hæreticos defunctos esse anathematizandos, prout refertur in can. sanè. el 2. 24. q. 1. Et confirmatur primò ex multis testimoniis Conciliorum relatis à Castro cap. 19. scilicet Constantiensi sess. 8. vbi anathematizauit Vvicleph. iam defunctum; & 6. Synodus generalis act. 1. anathematizauit Dioscorum & Pyrrhum, & act. vlt anathematizauit Theodorum & alios hæreticos iam defunctos. Et vrget multum c. à nobis. el 2. de sententia excommunicationis. vbi Innocentius III. determinat excommunicatum posse absolui post mortem; & reddit rationem, quia scilicet Ecclesia potest soluere & ligare defunctos. Confirmatur secundò ex vsu Inquisitorum, qui solent damnare sua sententia hæreticos, eos anathematizando, & exhumando eorum corpora, vt comburantur. Secundò probatur; Ecclesia concedit indulgentias defunctis; ergo potest illos excommunicare.

Secunda sententia, quæ communis est, generaliter tenet nullum defunctum posse excommunicari directè & immediatè. Pro quo notandum est, quòd dupliciter possumus loqui de excommunicatione. Primo modo de excommunicatione propriè, directè, & immediatè: secundo modo, largè, indirectè, & mediatè; ad excommunicādum. Primo modo requiritur iurisdictio erga ipsas personas excommunicandas; ad excommunicandum autem secundo modo non requiritur iurisdictio erga personas excommunicandas, sed satis est iurisdictio circa, alias quibus potest præcipere quòd non offerant sacrificia nec suffragia Ecclesiæ pro tali, vel tali persona.

Prima conclusio. Qui dum viueret incurrit excommunicationem, si ante absolutionem moriatur, excommunicatus manet post mortem, & est priuatus ecclesiastica sepultura, & suffragiis Ecclesiæ, nisi absoluatur post mortem, vt postea dicemus. Hæc habetur ex cap. sacris. de sentent. excommunicat. Quæ conclusio habet verum, licèt ante mortem ostendisset signa contritionis. ita Nauar. cons. 3. de sepult.

Secunda conclusio, loquendo de excommunicatione primo modo, scilicet, directè & immediatè, nullus potest excommunicari post mortem propter aliquod crimen quantumcunque enorme, licèt sit crimen hæresis, dato quòd in iure non esset imposita excommunicatio contra hæreticos. Hanc tenent autores secundæ opinionis, scilicet Anton. 3. par. tit. 25. c. 7. Syluest. verbo, excommunicatio. 1. n. 7. Soto d. 22. q. 2. art. 2. Castro suprà, c. 19. Nau. c. 26. num. 35. & cap. 27. n. 13. Couar. cap. alma mater. p. 1. §. 11. n. 8. Armil. verb. excommunicatio. num. 28. & Doctores communiter. Probatur, ad excommunicandum immediatè & directè requiritur iurisdictio erga personas excommunicandas, sed hanc iurisdictio-

nem non habet Ecclesia erga defunctos; ergo. Minor probatur, in qua est tota difficultas. Primò: nam potestas ad excommunicandum collata est Ecclesiæ in illis verbis, *Quæcunque ligaueris super terram*; &c. sed defuncti non sunt super terram, ergo. Secundò, Ecclesia solùm potest excommunicare inobedientes & contumaces, sed defunctus iam non est contumax Ecclesiæ, cum sit extra eius territorium; ergo. Contrà, nam satis est quòd viuens fuerit contumax. Respondeo, nego hoc esse satis, imò vt aliquis excommunicetur requiritur, quòd pro tunc sit de iurisdictione Ecclesiæ: sed defunctus iam est extra iurisdictionem Ecclesiæ militantis; ergo. Tertiò, Ecclesia non habet iurisdictionem ad absoluendum directè defunctum excommunicatum, vt dicemus; ergo neque ad excommunicandum. Et hæc argumenta æqualiter militant in hæretico defuncto. Notandum est, quòd hæc conclusio habet verum, licèt homo ante mortem fuerit monitus ab Ecclesia, scilicet præcipiendo ei aliquid sub pœna excommunicationis; hoc est contra nonnullos iuniores, sed alij tenent nostram sententiam, & meritò: nam, vt diximus c. 3. disput. 2. dub. 3. sententia in continenti sumit vires, & ideo solùm habet vim contra eos, qui tempore quo fertur sententia, sunt subditi. Hinc sequitur quòd si Ioannes mandauit Petro percutere clericum, & quando mandatum exequitur, iam est defunctus Ioannes, non incurret excommunicationem canonis, si quis suadente.

Tertia conclusio. Loquendo de excommunicatione secundo modo, scilicet mediatè & indirectè, bene potest Ecclesia excommunicare defunctum, qui decessit in peccato: huiusmodi enim excommunicatio nihil aliud est, quàm præcipere suis ministris, ne offerant pro illo sacrificia & suffragia Ecclesiæ; quod patet ex notabili suprà posito.

Quarta conclusio. Ecclesia bene potest declarare, defunctum decessisse excommunicatum, ita Sylvest. Soto, & Couarr. locis vbi suprà: & patet ex practica Inquisitorum, qui solent iuridicè declarare aliquem decessisse hæreticum & excommunicatum. Sed quoniam hic erit facillimum intelligere ea, quæ dicuntur de absolutione ab excõmunicatione post mortem, pro eius dilucidatione notandum; quòd dupliciter potest aliquis decedere in communicatione. Primo modo, cum vera pœnitentia & signis contritionis, & desiderio obtinendi absolutionem ab excommunicatione, sed eam obtinere non potuit ex aliqua causa accidentali. Secundo modo, sine vera pœnitentia & signis contritionis, & absque desiderio obtinendi absolutionem. Quo posito

Quinta conclusio sit. Ecclesia non potest directè absoluere defunctum excommunicatum, quamuis decesserit cum vera pœnitentia & desiderio obtinendi absolutionem, bene tamen indirectè. Sic Armil. verb. absolutio n. 55. & 63. Couarr. loco citato, vbi hoc tractat ex professo; & pro vtraque parte conclusionis est text. c. à nobis. el 2. & cap. sacris. de sentent. excommunicationis. Prima pars probatur eisdẽ argumentis factis pro secunda conclusione: nam ad directè absoluendum requiritur iurisdictio in personas absoluendas, sicut ad excommunicandum: & præterea probatur ex can. de communione. 24. q. 2. & canone nec quisquam. ead. causa. & quæst. Secunda verò pars etiam probatur ex tertia conclusione: hoc enim non est aliud quàm Ecclesiam concedere facultatem, vt corpus possit sepeliri in loco sacro, etsi erat sepultum in illo, quod non extrà habetur; & etiam concedere facultatem suis ministris, vt possint offerre pro illo suffragia & sacrificia, nam ante huiusmodi absolutionem nõ poterant, vt constat ex textibus modò citatis. Vtrùm verò si de facto applicarentur, essent illi proficua, dicemus cap. 6. Circa hoc autem duo sunt notanda.

Primò, quòd defunctus ab eo est absoluendus, qui cũ possit absoluere viuum

&

& sanum, & non à quolibet sacerdote, qui eũ posset absoluere in articulo mortis.sic Nauar.cap.26.n 32.& conf.3.de sepult.& est tex.in dicto c.à nobis.el 2.

Secundò, quòd si defunctus sepultus est in loco sacro, non est extrahendus, vt flagelletur ante huiusmodi absolutionẽ, sed satis erit flagellare sepulchrum; si autem esset sepultus extra locum sacrum, tunc exhumandus est, & flagellandus.ita Nau.loco citato,& Sylu.ver. absolutio.3. num.15.

Sexta conclusio. Quando excommunicatus decessit sine vera pœnitentia & signis contritionis,nullo modo est absoluendus ab excommunicatione,ne indirectè quidem.Probatur,quia non est dignus vt absoluatur, cùm ipsam absolutionem contempserit.

Ad argumentum pro sententia Gratiani cum confirmatione respondetur,quòd in illis locis anathematizare non significat excommunicare,sed maledicere,sicut hæreticus cùm cogitur abiurare hæresim, cui adhæserat,anathematizat illam,vt patet can. ego Berengarius. de consecr. dist. 2.& tamen non excommunicat eam; & B.Petrus cùm cœpit anathematizare & iurare, quia non nouerat Christum, non excommunicauit seipsum. Et dato quòd in aliquo Concilio vel textu inueniatur, quòd Ecclesia excommunicauit defunctum,explicandum est dupliciter. Primò, de excommunicatione indirectè, & hoc modo explicat Castro sup.c.20.in fine, illud c.à nobis.el 2.de sent.excommunicat. Secundò,quòd declarauit illum decessisse excommunicatum:& per hoc patet ad secundam confirmationẽ:nam Inquisitores quando declarant aliquem decessisse hæreticum, declarant decessisse excommunicatum; & quoniam Ecclesia hoc ignorans admiserat illum ad ecclesiasticam sepulturam,præcipiunt eius ossa exhumari & comburi.

Ad secundum, concesso antecedenti negatur consequentia: nam indulgentiæ non conceduntur defunctis per modum absolutionis: ad hoc enim esset necessaria iurisdictio in ipsos defunctos;sed tantùm conceduntur per modum suffragij & solutionis,vt dixi in materia de indulgentiis.

Dvbitatvr nonò, vtrùm Episcopus possit excommunicari ab Archiepiscopo?

Prima conclusio. Per modum punitionis pro crimine commisso bene poterat excommunicare secundùm ius antiquum, nõ tamen secundùm ius nouum Concil. Trident. Primam partem tenet Panormit.cap. pastoralis.de offic.ordinarij.num.2.& Sylvest.verbo, Archiepiscopus.num.1.& est tex.cap.sacro.de sententia excommunicationis. Si opponas canonem 16.quæst. 3. vbi dicitur, quòd si Episcopus crimen imposuerit alicui clerico,vel laico, debet illud probare in Synodo; ergo à fortiori crimen ipsius Episcopi. Respondeo cum glossa ibi istum canonem loqui secundùm tempora Apostolorum, quando causæ omnes deferebantur ad Ecclesiam, vt can. relatum.11. quæst.1.& iuxta hoc debet intelligi glossa cap.pastoralis.verbo, exceptis.de offic. ordinarij. Secunda verò pars probatur: nam si causæ criminales sint grauiores, reseruantur summo Pontifici;si verò sint minores, in Concilio tantùm Prouinciali cognoscendæ sunt, & determinandæ, vel à Deputatis per Concilium, vt statuit Trident.sess.24.decreto de reformat. cap.5.

Secunda conclusio. Per modum præcepti bene potest excommunicare, verbi gratia, præcipiendo Episcopo sub excõmunicatione, vt in Episcopatu suo tollat talem consuetudinem prauam, vel vt obseruet statuta Ecclesiæ, denique quando præcipit vel prohibet id, quod iure sibi conceditur. Probatur,poterat secundum ius antiquum, & non est restrictum per Trident. quod tantùm loquitur de causis criminalibus;atque adeò de excommunicatione per modum punitionis, pro crimine iam commisso; ergo. Maior probatur:

tur: nam Episcopus est subiectus suo Archiepiscopo, vt habetur can. de iis. 12. d. & c. pastoralis. de offic. ordinarij.

Quid si Episcopi in Concilio Prouinciali congregati vellent vsurpare iurisdictionem Archiepiscopi, possetne Archiepiscopus procedere contra illos per censuras?

Tertia conclusio. Intra Concilium non posset, bene tamen extra. Prima pars probatur: nam in Concilio Archiepiscopus, quamuis caput sit, est tamen pars, & ideo ipse solus non potest conciliariter determinare, nec procedere, nisi cum eo consentiat maior, vel æqualis pars Episcoporum. Secunda verò probatur: nam rectè potest illis prohibere sub excommunicatione, ne vsurpent iurisdictionem illius, & inobedientes poterit excommunicare. Confirmatur, licitum est Metropolitano, imò & necessarium, defendere suã iurisdictionem, & Ecclesia non habet alia arma efficaciora, quàm censuras; ergo potest vti illis. Confirmatur secundò: nam aliàs si in isto casu non posset defendere suam iurisdictionem, sequeretur, quòd gubernatio & iurisdictio Archiepiscopi esset manca & diminuta, maximè quoniam si expectaretur recursus ad Papam, interim magna orirentur incommoda & schismata.

De caussa & occasione propter quam fertur excommunicatio. *Cap. V.*

Disputatio I.

De contumacia requisita ad incurrendam excommunicationem.

In primis supponendum est, excommunicationem inferri non posse nisi propter aliquod peccatum, & quod non sit purè interius, vt vidimus p. 1. dub. 9. & 10. Quo supposito

Dvbitatvr primò, propter quas causas possit ferri minor excommunicatio? Vbi supponendum est, quòd licèt possit imponi à Iudice, tamen de facto nunquam imponitur nisi à iure, vt diximus p. 2. disp. 2. Quo posito

Conclusio sit. Licèt antiquitus incurrebatur in octo vel nouem casibus relatis ab Innocent. c. 1. de sent. excommunicat. & Sylvest. verb. excommunicat. 4. n. 2. tamen iam vnus solùm est in vsu, nempe participare cum excommunicato maiori excommunicatione in casibus prohibitis. Hinc sequitur, excommunicationem minorem posse imponi pro peccato veniali contumaciæ.

Dvbitatvr secundò, vtrùm excommunicatio maior possit imponi pro peccato veniali? Et videtur quòd sic. Peccatum veniale cùm sit malum culpæ, maius malum est, quàm excommunicatio maior, quæ est malum pœnæ; ergo excommunicatio maior potest imponi pro culpa veniali. Secundò, ex Concil. Carthaginens. IV. cap. 24. vbi dicitur, quòd si sacerdote in Ecclesia verbum faciente quispiam exierit, excommunicetur, sed excommunicatio in dubio intelligenda est de maiori, vt vidimus part. 2. ergo. Sit tamen

Prima conclusio. Stando in iure positiuo, non potest imponi pro veniali, sed tantùm pro mortali. ita Sot. d. 22. q. 1. art. 2. concl. 1. Couar. cap. alma mater. p. 1. §. 9. num. 1. & omnes Doctores; & est textus can. nemo Episcoporum. & can. nullus sacerdotum. 11. q. 3. & in Trident. sess. 25. c. 3. de reformat. vbi statuitur, quòd non concedatur excommunicatio, nisi pro causa grauissima.

Secunda conclusio. Etiam stando in iure diuino, non potest imponi maior excommunicatio nisi pro peccato mortali. Ita multi viri docti, & colligitur apertè ex doctrina Soti art. citato. concluf. 4. Et probatur, potestas Ecclesiæ ad excommunicandum data est ei à Christo in ædificationem, non in destructionem, sed si propter culpam venialem posset imponere maiorem excommunicationem, esset

in

Digitized by Google

in destructionem fidelium; ergo. Confirmatur: nam si Christus contulisset Ecclesiæ hanc potestatem, aliquando ea vsa fuisset. Secundò: nam quando Christus Matth. 18. tradidit Apostolis potestatem excommunicandi, solùm loquebatur de peccato mortali, vt patet ex verbis ipsius textus; prædixerat enim, *Non est voluntas Patris, vt pereat*; deinde dicit, *Si te audierit, lucratus es fratrem tuum*; perire autem nemo potest nisi propter mortale, nec lucrari nisi qui propter mortale perditus erat, imò & nomen ipsum, *ethnicus*, designat mortale peccatum. Tertiò: nam secundùm ius diuinum & naturale pœna debet proportionari culpæ, sed excommunicatio maior est grauissima pœna, cùm per illam excludatur homo à participatione sacramentorũ, suffragiis Ecclesiæ; ergo non debet ferri nisi contra eum, qui propter mortale peccatum excluſus est à regno cælorum. Confirmatur: nam crudelis esset Chirurgus, qui pro leui morbo membrum amputaret. Contrà: nam hoc argumentum etiam probat, quòd excommunicatio minor nõ possit ferri pro veniali, siquidem priuat receptione sacramentorum, quæ sunt efficaciora ad obtinendum regnum cælorum, quàm orationes & suffragia, quibus priuat maior excommunicatio. Respondetur cum Soto, quòd non sunt cætera paria: nam orationes & suffragia sunt continua quædam præsidia, & ideo priuatio illorum grauissimè lædit; receptio autem sacramentorum raro est necessaria.

Ad primum respondetur negando cõsequentiam, sicut non valet, maius malũ est peccatum veniale quàm mors corporalis; ergo potest aliquis pro veniali damnari pœna mortis.

Ad secundum respondetur, quòd, vt diximus par. 2. ille canon intelligitur de minori excommunicatione secũdùm formam antiquam, secundùm quam excommunicari non erat aliud, quàm priuari sacramento Eucharistiæ. Secundò, dato quòd ille canon intelligeretur de maiori, hoc esset quando aliquis præmissa monitione contemneret audire concionem: nam tunc exire à cõcione, iam esset mortale ratione contumaciæ, vel etiam ratione scandali.

Ex dictis sequitur primò, quòd priùs saltem natura debet homo incidere in mortale, quàm in maiorem excommunicationem. Secundò sequitur, quòd licèt aliquis Prælatus, etiam Papa, intentet ferre excommunicationem incurrẽdam pro solo veniali, non tenebit factum. Tertiò sequitur, quòd quicunq; excusatur à mortali, liber erit ab excommunicatione maiori, vt latiùs infrà dicemus. Quartò sequitur, quòd quandocunque lex, vel Prælatus præcipit vel prohibet aliquid sub excommunicatione latæ sententiæ, obligat sub mortali: quamuis eius rei transgressio de se non sit mortalis. ita Soto ar. 2. citato, colum. 2. corol. 1, Castro 1. de lege pœnali. c. 5. documento 4. in fine. Couarr. c. alma mater. p. 1. §. 9. n. 1. versiculo primùm sanè. vbi ait quòd vel lex habenda est pro iniusta, vel præsumendum est, quòd legislator habuit intẽtionem obligandi ad mortale. Eandem sententiam tenẽt communiter omnes Doctores, imò autores citati loquuntur absolutè non limitando de excommunicatione latæ sententiæ. Ratio autem huius corollarij est, quòd cùm excommunicatio maior non possit ferri pro veniali, eo ipso quòd lex, vel Prælatus præcipit aliquid sub excommunicatione latæ sententiæ, satis exprimit intentionem suam esse obligandi ad mortale, sed hoc corollarium intelligendum est, nisi materia sit leuis, ita vt neque in se, neque in ordine ad finẽ fiat grauis, vt magis explicabitur infrà: tunc enim non sufficit constituere peccatum mortale, quantumuis præcipiatur vel prohibeatur sub excommunicatione; vt si Prælatus præcipiat subdito sub excommunicatione latæ sententiæ, ne loquatur verbum otiosum, vel quòd recitet vnam salutationem Angelicam. Probatur manifestè. Ecclesia non potest obligare ad

materiam tam leuẽ ſub peccato mortali; ergo nõ obligabit, quãuis imponat excõmunicationem maiorẽ. Antecedens probatur, lex diuina & naturalis de non furãdo licèt ex ſe obliget ad mortale, tamen ex paruitate materiæ obligat ad veniale, & votum de materia leui obligat ad veniale tantùm, ſed præceptum Eccleſiæ non poteſt eſſe maioris efficaciæ, quàm diuinum; ergo. Vnde vel talis lex erit iniuſta, vel, vt ait Mexic. difficult. 6. de excommunicat. talis excommunicatio magis dicenda eſt comminatio, quàm excommunicatio: non enim credendum eſt, Prælatum habuiſſe intentionem excommunicandi pro re leui. Contrà, contemptus etiam in re leui eſt mortale, ſed qui violat præceptum imponens pœnam excommunicationis latæ ſententiæ, contemnit legem; ergo quamuis materia ſit leuis, peccabit mortaliter.

Reſpondetur primò, negando maiorem cum Caietano in ſum. ver. contemptus. Couar. § 9. cicato n. 3. Medina 1.2. q. 96. art. 4. reg. 6. Secundò, dato quòd quando iſte non obediret legi ex contemptu formali, peccaret mortaliter, tamen nõ loquitur in iſto caſu, ſed in caſu quòd non obedit alia cauſa.

DVBITATVR tertiò, vtrùm non ſolùm maior excommunicatio lata, verùm nec ferenda ſeu comminatoria, poſſit imponi pro veniali; quod aliis verbis quæri ſolet, vtrùm quotieſcunque lex præcipit vel prohibet aliquid ſub excommunicatione ferenda, obliget ad mortale? Concluſio, talis lex obligat ſub mortali. Pro hac concluſione poſſent allegari autores citati dubio præcedenti, qui abſolutè loquuntur non limitando ad excommunicationem latam, ſed ſunt alij, qui tenent noſtram cõcluſionem expreſsè de excommunicatione ferenda. ita Sylueſt. verbo, præceptum. §. 3. Tabien. ver. lex. 2. §. 28. Soto d. 22. q. 1. ar. 2. corol. 1. Ledeſ. 2. 4. q. 23. ar. 3. dub. penul. Caietan. in Sum. verbo, præcepti tranſgreſſi. Nauar. c. 23. n. 53. Petrus de Soto lect. 3. de excõmunicat. Armil. verb. præceptum. §. 6. Præterea: nam Medina Cod. de reſtitut. q. 30. Conrad. de contractibus. queſt. 52. Angel. ver. clericus. 9. num. 3. Sylueſt. eodem ver. n. 1. Tabien. eodem ver. & n. ideo dicunt clericum in ſacris negotiantem per propriam perſonam peccare mortaliter ſtando in iure communi, quia in extrauag. ne clerici, vel Monachi. de ſtatu Monachorum. eſt illis prohibitum ſub excommunicatione comminatoria.

Sed pro maiori explicatione huius concluſionis notandum eſt, quòd pœna excommunicationis comminatoriæ dupliciter poteſt imponi. Primo modo, ita vt poſſit Iudex excommunicare trãſgreſſorem ſine hoc quòd præcedat alia monitio. Secundo modo, ita vt requiratur alia monitio. Si petas quando requiritur alia monitio? Reſpondeo, quòd ſi loquamur de præcepto Iudicis, ex verbis ipſius conſtabit; ſi verò de canone vel ſtatuto, duplex regula poteſt aſſignari. Prima eáque certiſſima, quãdo canon vel ſtatutum id exprimit, vt de facto exprimitur in can. adminiſtratores. 23. q. 5. & c. non minùs. de immunit. Eccleſ. & c. ne clerici vel Monachi. de ſtatu Monachorum. in quibus requiritur admonitio Iudicis ad incurrendam excommunicationem impoſitam à iure ipſo facto, & quod magis facit ad rem, in Trident. ſeſſ. 14. c. 6. de reformat. imponitur ſuſpenſio comminatoria contra perſonas eccleſiaſticas, quæ præcedente monitione ordinarij nõ geſtauerint habitum decentem, & ſeſſ. 24. c. 8. de reformat. imponitur excommunicatio comminatoria aduersùs concubinarios, qui ter moniti ab Epiſcopo, non ſe ſeparauerint. Secunda regula eſt, quam adhibent aliqui viri docti; & colligitur ex Mexic. difficult. 6. de excommunicat. poſt concluſionem ſecundam. ſcilicet quando materia, vt præcipitur ſub excommunicatione, eſt leuis in ſe: tunc enim quidquid ſit de rigore iuris, tamen ex æquitate præſumitur non eſſe intentionem Eccleſiæ, quòd infligatur excommuni-

Digitized by Google

municatio ante monitionem Iudicis. His suppositis est duplex opinio.

Prima est quorundam doctissimorum virorum, qui tenent conclusionem positam vniuersaliter esse intelligendam, itaque quotiescũque præcipitur aliquid sub excommunicatione comminatoria, obligat ad mortale, siue requiratur alia monitio, siue non, & hoc, quamuis materia sit leuis in se. Allegant pro se Sylvest. loco citato, & Sotum art. 2. citato. corol. 1. Et quidem hi duo autores, præcipuè Sotus, clarè videntur loqui, quamuis materia sit leuis, sed non expressè loquuntur in casu quòd requiratur alia monitio, imò Sylvest. potiùs videtur loqui, quando non requiritur. Sed quidquid sit de mente Sylvest. & Soti, probatur hæc opinio. Primò, comminatio alicuius pœnæ non adiungitur iustè alicui legi, nisi transgessio legis sit digna tali pœna, sed solum peccatum mortale est dignum pœna excommunicationis maioris; ergo quotiescunque lex comminatur talem pœnam, obligat ad mortale. Secundò, legislatores ecclesiastici possunt obligare sub mortali, quamuis materia aliàs sit leuis, sed quotiescunque ponitur excommunicatio cõminatoria, satis explicant suam esse intentionem obligare ad mortale; ergo verè obligant.

Secunda opinio dicit, conclusionem esse intelligendam, quando non requiritur alia monitio. Hanc tenet Caietan. in Summa. loco citato. Nauar. loco citato, & multi viri doctissimi, & per hoc explicatur doctrina Caiet. 2.2. quæst. 196. ar. 9. Contrà ad secundam: non enim retractauit in Sum. id quod dixerat 2.2. vt quidam falsò putant, sed explicauit: nam in 2.2. loquutus est quando non requiritur alia monitio; in Sum. verò loquitur, quãdo requiritur, vt patet ex ratione, quam vtrobique assignat; quoniam in 2.2. probat transgressorem præcepti continentis excõmunicationem comminatoriã peccare mortaliter, quia eo ipso meretur excommunicationem, quòd non stat sine peccato mortali; in Summa verò dicit nõ peccare mortaliter, quoniam ante admonitionem non fit dignus excommunicatione, & quoniam hęc secunda opinio est à nobis amplectenda,

Dicimus primò. Si materia esset leuissima, quia scilicet in se, & in ordine ad finem est leuis, licèt præceptum comminetur excommunicationem, non obligat sub mortali. ita Soto loco citato, & Medina 1.2. quæst. 96. art. 4. post Regulam 5. & est de mente Castri 2. de lege pœnali. c. 5. ante documentum 3. vbi ait esse ignorantiam, quòd putet Prælatus se posse omnia, etiam leuissima, mandare sub peccato mortali, & in hac conclusione omnes debent conuenire. Dicimus secundò, cõclusionem supra positam intelligendam esse iuxta secũdam opinionem, itaque quando lex comminatur excommunicationé, & non requiritur alia monitio, tunc obligat ad mortale, aliàs non, nisi materia esset multùm grauis. Hoc dictum habet tres partes. Prima scilicet, quòd tunc obligat ad mortale, probatur; nullus potest incurrere excommunicãtionem maiorem nisi pro peccato mortali; ergo lex, quæ comminatur maiorem excommunicationem, quæ possit infligi sine alia monitione, obligat ad mortale. Probatur consequentia: nam qui vult aliquid, censetur velle omne illud sine quo fieri non potest. c. præterea, de offic. delegati. Secunda verò, scilicet quòd aliàs non obligabit ad mortale, probatur: nam eo ipso quòd requiritur alia monitio, & materia nõn est multùm grauis, est signũ quòd legislator non vult transgressorem obligari ad mortale ante monitionem. Præterea, quia nunquam videmus Iudices sine alia monitione excommunicare transgredientes legem, præcipientem materiam leuem in se sub pœna excommunicationis. Præterea, quia non est credendum, quòd pia mater Ecclesia velit obligare ad mortale, quando materia est leuis ante monitionem Iudicis. Petisi, quando peccabit mortaliter trãsgressor huiusmodi le

di legis? Respondeo, quando non obedierit vltimæ monitioni Iudicis, post quam monitionem poterit Iudex illum de facto excommunicare: tunc enim iam est contumax & dignus, vt excommunicetur.

Contrà arguitur ad probandum, quòd quando lex præcepit aliquid sub excommunicatione, semper obligat sub mortali, licèt materia sit leuis: nam aliàs sequeretur, nullum esse discrimen inter legem ecclesiasticam nó imponentem pœnam, & inter legem imponentem pœnam excommunicationis. Probatur sequela: nam quando materia est grauis, licèt lex non comminetur excommunicationem, obligabit ad mortale. Respondetur, negando sequelam. Et ad probationem dicimus magnum esse discrimen: nam quãdo lex non comminatur excommunicationem, nunquam obligabit sub mortali, si materia sit leuis, at verò quando cõminatur excommunicationem, aliquando obligabit, vt quando præcessit iam admonitio Iudicis, verbi gratia, in c. si quis. de vita & honest. clericorum. & in can. si quis. 23. d. est imposita excommunicatio comminatoria contra clericum relaxantem comam, & contra eum, qui Sacerdote verbum faciente in Ecclesia, si transgreditur post talem monitionem, peccabit mortaliter, at verò si non esset imposita excommuninatio, non peccaret mortaliter.

Tertia verò pars, scilicet quòd quãdo materia esset multùm grauis, quamuis requiratur alia monitio, vtpote quia lex ita statuit, obligabit ad mortale, quãuis nulla imponeretur pœna; ergo hæc obligatio non tollitur per hoc, quòd ad infligendam excommunicationem requiratur alia mónitio. Sed hîc maximè aduertendum est cum Couar. c. alma mater. 1. p. §. 9. n. 5. versiculo trina verò. quòd quando post canonem comminantem excommunicationem requiritur monitio, sufficit vna. Petis, quæ materia erit grauis? Respondeo, quando hîc & nunc attentis omnibus circunstantiis conducit ad consequendum aliquod magnum bonum, vel vitandum aliquod graue malum, siue res illa sit aliàs præcepta, siue non. Verbi gratia, præcipiunt Inquisitores sub excommunicatione, vt omnes confluant in templum ad audiendum edictum fidei, obligat sub mortali, quia est ad exaltationem fidei, & vt sciant homines, quæ sint denuncianda Inquisitoribus; idem dico, si sæuiente peste vel bello præcipiat Prælatus sub excommunicatione, vt omnes confluant ad processionem pro salute & pace Reipublicæ. ita Sot. art. 2. citato corol. 1. denique in particulari arbitrio boni viri relinquendum est. Hæc autem præcepta intelligenda sunt comprehendere illos, qui sine incommodo ire possunt: nam verba generalia ciuiliter & politicè intelligenda sunt cessante impedimento, vt tradit Sylvest. ver. excommunicatio. 2. n. 1. casu 12. Iam ad argumenta primæ opinionis.

Ad primum respondetur, illam maiorem solùm esse veram, quando pœna taliter adiungitur legi, quòd post transgressionem possit infligi sine alia monitione.

Ad secundum respondetur, concedo maiorem, & ad minorem dicimus, quòd quando requiritur alia monitio, non intendunt obligare sub mortali, quantùm est ex vi pœnæ, secus esset ex parte materiæ, vt sit multùm grauis.

DVBITATVR quartò, quid secundùm prædicta affirmãdum sit de illo motu proprio Pij V. qui incipit, *De salute gregis Dominici*, vbi clericis in sacris, & religiosis prohibet sub excommunicatione comminatoria, ne interfint agitationi taurorum. Dico, *comminatoria*: nam quamuis nonnulli viri grauissimi dixerint hanc excommunicationem esse latæ sententiæ; tamen reuera solùm est comminatoria, & ita tenet Ludouicus Lopez infrà citãdus. Nec obstat quòd postquam Pius V. posuit excommunicationem latæ sententiæ contra Principes seculares, Magistratus, & Gubernatores, qui permiserint agitationes

Digitized by Google

nes taurorum in suis terris, & prohibuit secularibus huiusmodi agitationes, ait, clericis quoque tam regularibus quàm *secularibus beneficia ecclesiastica obtinentibus, vel in sacris ordinibus constitutis, sub excommunicationis pœna, ne eisdem spectaculis intersint, similiter prohibemus*; non, inquam, obstat, nam illud aduerbium, *similiter*, non refert excommunicationem latæ sententiæ, sed prohibitionem immediatè præcedentem, per quam interdicit secularibus, ne agitent tauros, & est ac si diceret, Clericis etiam prohibemus, addendo pœnam excommunicationis, quam non imposuerat contra seculares agitantes tauros. Cui explicationi multùm fauet canon excommunicatos. 11. quæst. 5. vbi dicitur, quod participans cum excommunicato similiter excommunicationi subiacebit, vbi non est sensus, quòd incurret excommunicationem maiorem, sed sensus est, subiacebit etiam excommunicationi, minori tamen. Itaque aduerbium, *similiter*, refert excommunicationem, sed non maiorem.

Hoc suppositio, aliqui absolutè tenent, quòd peccant mortaliter non seruantes hunc motum proprium. ita tenet expressè Ludouic. Lopez in instructorio conscientiæ. 2. p. c. 31. q. 4. Ignatius Lopez de Mendoça in pract. criminali canonica. c. 72. in fine, & Nauar. lib. 2. de restitut. p. 2. cap. 3. difficult. 14. num. 302. Idem etiam tenent omnes qui in dubio præcedenti, in opinione prima dixerunt, quòd quotiescunque præcipitur aliquid sub excommunicatione comminatoria, obligat ad mortale, siue requiratur alia monitio, siue non, & hoc quamuis materia sit leuis in se. Ex his verò autoribus, qui in secunda opinione tenuerunt legem comminantem excommunicationem non obligare ad mortale, si requiratur alia monitio, aliqui tenent quòd peccant mortaliter clerici & Religiosi, quamuis assistant in occulto, & secluso omni scandalo, quia iudicant materiam hanc esse grauem; alij verò dicunt, quòd fortassis ante omnem monitionem peccabunt mortaliter ratione materiæ grauis, & post monitionem citra omnem controuersiam peccabunt mortaliter. Ego verò

Dico primò, vbi motus proprius receptus est, & Prælati admonent clericos, ne assistant huiusmodi spectaculis, qui non obedierint, peccabunt mortaliter.

Dico secundò, clerici in sacris vel Religiosi publicè assistentes huiusmodi spectaculis mortaliter peccabunt, etiam ante monitionem Prælati: nam assistere hoc modo est materia grauis huiusmodi personis, quæ profitentur abrenunciare secularem vitam: nam, vt bene ait Medina 1. 2. q. 96. art. 4. post regulam 5. multa præcipiuntur clericis & religiosis, quæ licèt secundùm se videantur leuia, tamen quia maximè conducunt ad decentiam & honestatem requisitam clericis & Religiosis fit grauis, & præter autores citatos subscripsêre huic sententiæ plures Theologi & Iuristæ huius Limensis Academiæ, & Doctor Valcaçar, Prouisor huius diœcesis, dixit hunc motum proprium esse receptum hîc in hoc Archiepiscopatu.

Dico tertiò, qui occultè assisteret, non peccaret mortaliter. Probatur: nam huiusmodi assistentia non est tam indecens statui clericali, sicut assistentia publica.

Dico quartò, etiam stando in opinione illorum, qui dicunt omnem legem comminantem excommunicationem obligare ad mortale, siue requiratur monitio, siue non, si aliquis clericus vel Religiosus ex loco distante, ita vt mortaliter non censeretur interesse agitationi taurorum, posset videre tauros secluso scandalo, non peccaret mortaliter, imò nec venialiter contra motum proprium; vt si videret ex turri alta & distanti ab ipsa platea, vbi agitantur. Probatur: nam quando locus est ita distans, qui ibi est non censetur assistere huiusmodi spectaculis, & ita tenent aliqui viri docti. Dixi, *nec venialiter contra motum proprium*: nam aliunde poterit peccare venialiter ex vna curiositate, vel alia de causa.

Dico quintò, personæ prohibitæ hoc motu proprio sunt omnes Religiosi professi solenniter, vel qui in Societate elapso biennio emiserunt vota, non tamen Religiosi nouitij, quia non sunt propriè Religiosi, & pœnæ benignè sunt interpretandæ; excipiuntur tamen ex Greg. XIII. laici Religiosi militares quorumcunque ordinum militarium, dummodo non sint initiati sacris; non tamen excipiuntur Religiosi clerici conuentuales eorundem ordinum, licèt non sint initiati sacris: nam hi includuntur in motu proprio Pij V. & non excipiuntur à Greg. XIII. Vtrùm autem hic motus proprius comprehendat moniales, ratio dubitandi est: nam Pius V. solùm loquitur de clericis tam regularibus quàm secularibus; moniales autem non sunt clerici regulares, & licèt in materia fauorabili nomine clerici intelligantur etiam moniales, vt in can. si quis suadente, nam fauores sunt ampliandi; tamè in materia odiosa, qualis est ista, videtur quòd non comprehenduntur; nihilominus quia magis est attendenda mens legislatoris, quàm verborum superficies,

Dico sexrò, quòd comprehenduntur moniales, & ita declarauit praxis, quæ est optima legum interpres. Sic tenent viri docti & probatur: nam ratio indecentiæ, quæ mouit Pontificem, fortiùs currit in monialibus; vtrùm autem comprehendatur quilibet beneficiarius, licèt non habeat ordinem sacrum?

Dico septimò, si beneficium sit ita tenue, vt non teneantur recitare horas Canonicas, hon comprehenditur: nam secundùm communem existimationem, quando fructus sunt ita tenues, reputantur nulli, & perinde est ac si non haberet beneficium præcipuè in materia odiosa. ita nonnulli viri docti.

Dico octauò, clerici vel Religiosi, qui in atrio, vel in clausto, vel in agro agitãt, vel assistunt agitationi vituli etiam maiusculi, non irritando illum spiculis (scilicet *con garrochas*) non faciunt contra motum proprium: nam intentio Pij V. fuit, prohibere illam taurorum agitationem, ex qua frequenter sequũtur mortes, vulnera, & alia huiusmodi nocumenta, quæ inconuenientia cessant in hoc casu, & cessante fine legis, cessat lex. ita Nau. c. 15. num. 18. Postquam hæc scripta sunt, exiit quidam motus proprius sanctissimi Domini nostri Clementis Papæ VIII. in quo moderatus est motus proprius Pij V. suprà relatus, qui videri debet, vt quid nunc tenendũ sit in dubitatione proposita cognoscatur.

DVBITATVR quintò, quando lex comminatur excommunicationẽ, & non requiritur alia monitio, vtrùm possit tũc Iudex statim excõmunicare trãsgressores?

Prima conclusio. Licitè poterit ferre excommunicationem sine alia monitione, sed meliùs faciet, si præmittat vnam saltem monitionem, ita Couar. cap. alma mater. 1. p. §. 9. n. 5.

Secunda conclusio. Non poterit excõmunicare sine citatione, dando ei terminum ad allegandum pro se. ita Soto d. 22. q. 2. ar. in 2. concl. Quod adeò verum est, vt etiam quando lex excommunicat ipso facto, non possit Iudex declarare excommunicatum transgressorem sine citatione, vt docet Philippus Decius. c. peruenit. el 1. de appellationibus. Nauar. c. 27. n. 10. & lib. 5. Cons. tit. de sententia excommunicationis. consil. 20. num. 4. & alij multi, quos refert & sequitur Cou. num. citato circa finem. nisi delictum esset notorium, pro qua limitatione facit quod tradit ipse Couar. ibidem, num. 6. versiculo, & hæc quidem. Eandem ponit Nauar. consil. citato, & adeò verum requiri citationem ad declarandum transgressorem incurrisse excommunicationem iuris ipso facto impositam, vt si aliter fiat, declaratio sit nulla. ita tenent multi Doctores, quos refert & sequitur Couar. ibd. n. 5. & Nauar. consil. citato.

Notandum tamen est, quòd licèt Iudex omittat citationem, non incurret pœnas impositas contra omittẽtes monitionem canonicam, de quibus diximus c. 2. dub. 3.

quia

quia pœnæ non sunt ampliandæ. Sed est argumentum ad probandum quòd nullo modo possit ferri excommunicatio contra transgredientes regem comminantem excommunicationem, nisi præcedat aliqua monitio, post ipsam transgressionem: nam excommunicatio non potest ferri nisi contra inobedientem & cõtumacem, sed fieri potest quòd postquam iste violauit legem, pœniteat, & non sit contumax; ergo nullo modo potest excommunicari nisi præcedat monitio. Respõdetur, quòd Ecclesia præsumit illum contumacem & perseuerantem in peccato: nam in foro exteriori semel malus, semper præsumitur malus, nisi constet oppositum.

DVBITATVR sextò, vtrùm sufficiat quodlibet mortale peccatum ad ferẽdam maiorem excommunicationem?

Prima conclusio. Non sufficit quodlibet peccatum mortale, nisi sit peccatũ inobedientiæ & cõtumaciæ. ita Sot. d. 22. q. 1. ar. 2. cõcl. 2. Couar. c. alma mater. p. 1. §. 9. n. 1. & omnes Doctores, & est decreta in can. nemo Episcoporum. 11. q. 3. & can. certũ est, eodem tit. Et probatur ex verbis Christi Matth. 18. *Si Ecclesiam non audierit*, id est, si Ecclesiæ non obedierit, *sit tibi sicut ethnicus & publicanus*; & ratione probatur: nam cùm excommunicatio separet hominem à connectu fidelium, à suffragiis & orationibus Ecclesiæ natura sua petit, vt non feratur nisi contra illum, qui per inobedientiem se ipsum subducit ab Ecclesia. Sed pro intelligentia conclusionis notandum, quòd dupliciter potest aliquis esse inobediens Ecclesiæ. Primo modo, quia transgreditur aliquod Ecclesiæ præceptum obligans ad mortale, & hæc dicitur inobedientia generalis. Secundo modo, quando peccat contra aliquod præceptum habens annexam excommunicationem latam vel ferendam, & hæc inobedientia facit cõtumaciam propriè dictam: nam tunc contemnit homo claues Ecclesiæ, siquidem non timet grauissimam pœnam omnium, quas Ecclesia potest infligere. Et de hac inobedientia intelligitur conclusio posita, ex quo sequitur peccatum inobedientiæ non esse sufficiens ad ferendam excommunicationem, nisi præcedat monitio sub comminatione excommunicationis siue à iure, siue ab homine. hoc corollarium tenet Sylues. verb. excommunicatio. 1. num. 11. Sot. sup. concluſ. 3.

Secunda conclusio. Ideo dixi, *sub comminatione excommunicationis*, quia nulla sufficiet contumacia, quæ non sit contra mandatum sub excommunicatione, quidquid videatur sentire Couar. sup. num. 6. versiculo, & hæc quidem: nam c. sacro. & c. contingit. el 2. de sent. excommunicationis. requirunt monitionem continentem pœnam excommunicationis.

Notandum tamen est, quòd tripliciter contingit aliquem esse contumacem. Primo modo, quando vocatus à Iudice ecclesiastico sub excommunicationis pœna, non comparet. Secundo, quando licèt compareat, discedit tamen ante licentiam vel sententiam Iudicis. Tertio, quando licet compareat & perseueret vsque ad sententiam Iudicis, tamen postea non vult parere sententiæ. Hic triplex modus contumaciæ ponitur in can. certum est. 11. q. 3.

DVBITATVR septimò, quot debeant præcedere monitiones?

Prima conclusio. Quando excommunicatio est à iure, sufficit vna monitio: nam cùm hæc sit solennis, valet pro trina, imò pro mille. lex enim ipsa quotidie admonet.

Secunda conclusio. Quando excommunicatio est ab homine, debet præcedere trina monitio, vt decernitur c. contingit. el 2. & c. constitutionem. de sententia excommunicationis. & can. omnes decimæ. 16 qu. 7. & satis apertè colligitur ex ordine correctionis fraternæ Matth. 19. vbi ponuntur tres admonitiones; prima secreta, secunda coram testibus, tertia coram Ecclesia scilicet coram Prælato. Conuà: nam Paulus ad Titum 3. ait, *Hæreticum hominem post vnam & secundam correctionem deuita*; ergo non requiritur trina monitio.

Respon

Reſpondetur, quòd licèt ibi non numerentur expreſſè tres monitiones, tamen Eccleſia ex loco Matth. citato declarauit tres eſſe neceſſarias.

Tertia concluſio. Quamuis iſta monitio regulariter debeat eſſe perſonalis, nec ſufficiat fieri in domo illius, qui excommunicandus eſt, tamen ſi ipſe malitiosè latitet, ſatis eſt quòd fiat in eius domo, vt ex Innocent. & aliis notat Couar. §. 9. citato num. 4. caſu 1. & allegat c. quoniam frequenter. vt lite non conteſtata, in illis verbis, *ſeu ſi abſens abſque malitia, vt conueniri non poſſit*; ſed ego allego textum adhuc meliorem in Clem. 2. vt lite pendente. in illis verbis, *poſtquam à Iudice competenti citatio emanauit, & ad partem citatam peruenit, vel per eum factum fuit, quominus ad eius notitiam peruueniret.* Quid autem ſit latitare, videte l. Fulcinius. §. 1. verſiculo, quid ſit latitare. ff. quibus ex cauſis in poſſeſſionem eatur. Videte Couar. ibidem, vbi refert alios tres caſus, in quibus non requiritur monitio perſonalis; videte etiam Clementin. cauſam. de elect.

Quarta concluſio. Iudex qui excommunicat non præmiſſa trina monitione, vel vna pro tribus, manet ſuſpenſus per vnum menſem ab ingreſſu Eccleſiæ, & afficitur aliis pœnis, vt habetur c. ſacro. & c. cùm medicinalis. de ſentent. excommunicationis, in 6. ex quo inferunt Soto ſup. & Nauar. c. 27. numer. 8. quòd talis Iudex peccabit mortaliter; verum eſt quòd hæc pœna ſuſpenſionis non comprehendit Epiſcopos, iuxta c. quia periculoſum. de ſentent. excommunicat. in 6. Dixi, *vel vna pro tribus*, quia hæc ſufficit, vt habetur cap. conſtitutionem. de ſentent. excommunicationis. in 6. Hæc autem monitio debet fieri cum competenti interuallo aliquorum dierum, niſi neceſſitas aliud expoſcat. d. c. conſtitutionem, verbi gratia, *Admonemus te, vt intra nouem dies, vel ſex, vel tres horas, quos tibi aſſignamus pro tribus diſtinctis canonicis monitionibus, ſatisfacias, vel compareas in iudicio.* Et quamuis Sot. ſuprà, & Conimbricenſ. quæſt. 23. art. 3. dub. 2 dicant non eſſe licitũ, quòd præmittatur vna monitio pro tribus, niſi adſit vrgentiſſima cauſa, vt ſi clericus raperetur ad ſupplicium, imò Conimb. dicit quòd eſt mortale, adducit Soto pro ſe dictum c. conſtitutionem. nihilominus ſit

Quinta concluſio. Non peccabit Iudex præmittens vnam monitionem pro tribus, cum competentibus interuallis ſecundùm præſentes circunſtantias. ſic aliqui viri docti, & Henr. li. 13. de excommunicat. c. 17. num. 3. lit. O. Et videtur apertè ſententia Cauar. §. citato. num. 5. verſiculo, monitio. Sylueſ. ver. excommunicatio. 1. num. 12. Nauar. c. 27. num. 10. & hoc eſt iam vſu receptum. Et ad c. cõſtitutionem. dicimus, quòd potiùs fauet nobis: nam abſolutè dicit, quòd Iudices ſiue monitionibus tribus vtantur, ſiue vna pro tribus. Ex quo ſequitur, quòd canonica monitio dicitur in iure tres monitiones, vel vna pro tribus.

Dvbitatvr octauò, vtrùm Prælati Religionum teneantur præmittere canonicam monitionem in ferendis excommunicationibus? Concluſio affirmatiua, quòd tenentur, aliàs incident in pœnas iuris relatas ſup. c. 2. dub. 3. hanc tenet Palud. in 4. d. 18. q. 4. Sylu. ver. excommunicatio. 1. §. 14. Nauar. c. 27. numer. 8. contrà Gab. in 4. d. 18. q. 2. concl. 7. & Angel. ver. excommunicatio. 1. Et quamuis Prælati mendicantium habeant priuilegium, vt poſſint ferre ſententiam excommunicationis ſolo verbo ſine ſcriptis, vt habetur in compend. minorum. ver. excommunicatio. §. 7. non tamen habent priuilegium ad omittendam canonicam monitionem.

Dvbitatvr nonò, vtrùm canonica monitio, nempe vel tres monitiones, vel vna pro tribus, ſit de eſſentia excommunicationis, ita vt aliàs excommunicatio ſit nulla? Cõcluſio, quòd licèt excommunicatio, quando prætermiſſa eſt canonica monitio, ſit iniuſta, nihilominus erit valida; ita Soto d. 22. quæ. 1. ar. 2. verſiculo

quòd

quòd si scisciteris. Nauarr. cap. 27. num. 8. Conimb. qu. 23. ar. 3. dub. 3. Couar. c. alma mater. p. 1. §. 9. num. 7. vbi dicit esse communem, quam efficaciter probant Doctores, ex c. Romana Ecclesia. de sentent. excommunicationis. in 6. vbi habetur, quòd Iudices non ferant sententias excommunicationis sine competenti monitione, & si contrà præsumpserint, iniustas nouerint esse illas; pondera quòd dicit iniustas. non tamen nullas, vbi idem tenet glossa verbo, iniustas. Ab hac tamen regula excipienda est excommunicatio lata à Iudice contra participantes cum excommunicato ab ipso Iudice, vt habetur c. statuimus. de sentent. excommunicationis. in 6. & c. constitutiones. eodem tit. de quo plura dicemus in c. 6. Petis, vtrùm etiam sit excipienda excommunicatio lata à Iudice delegato? Respondeo breuiter, quòd si in eodem scripto delegatur iurisdictio cum potestate excommunicandi trina canonica monitione præmissa, si prætermittatur trina monitio, excommunicatio erit nulla. ita docet Innocent. c. finali. de restit. spoliatorum. Geminia. in dicto c. Romana Ecclesia. §. sed neque. Couar. sup. & est sententia communis. Et ratio est, quia in hoc casu forma datur iurisdictioni, & non Iudici. Iam quòd canonica monitio non est de essentia excommunicationis,

DVBITATVR decimò, vtrùm saltem aliqua monitio sit de essentia? Quod est quærere, vtrùm pro culpa merè præterita, quam nulla præcessit monitio nec à iure, nec ab homine, possit ferri excommunicatio?

Prima opinio tenet, Ecclesiam posse de plenitudine potestatis excommunicare pro huiusmodi peccato, & hanc potestatem concessam esse omnibus, qui iure diuino habent potestatem excommunicandi, quamuis per ius commune sit illis prohibitum. Hanc tenet Caiet. 2. 2. q. 69. ar. 2. Cordub. in Quæstionar. libr. 2. q. 27. & nonnulli discipuli D. Thom. & in eam videtur inclinare Couar. §. 9. citato num. 6. versiculo, & hæc quidem. Quæ opinio probatur primò. Suffragia Ecclesiæ applicãtur fidelibus ex peculiari intẽtione Ecclesiæ; ergo si Ecclesia nolit ea applicare alicui pro peccato merè præterito, iste non gaudebit illis. Confirmatur. Excommunicatio est quædam pœna ecclesiastica; ergo nõ implicat ferri sine admonitione, sicut & aliæ pœnæ. Secundò, stando in iure diuino non magis requiritur vna monitio quàm trina; sicut trina non est de essentia, vt diximus dubio præcedenti; ergo nec vna. Maior probatur. Monitio est necessaria ad excommunicationem, habetur ex Matth. 18. sed ibi ponitur trina monitio; ergo stando in iure diuino, non magis requiritur vna quàm trina. Tertiò: nam de facto videmus impositam fuisse excommunicationem pro peccato merè præterito: Ambrosius enim excommunicauit Theodosium pro occisione innocentium, quos apud Thessalonicenses interfecerat, vt habetur can. duo sunt. 96. d. & Syluester Papa excommunicauit Guilisarium Patricium, & complices, qui eum dolo comprehenderant, & in exilium miserant, vt habetur can. Guilisarius. 23. q. 4. & B. Gregorius excommunicauit quendam diffamatorem occultum, qui libellum famosum in publicum ediderat; vt habetur can. quidam maligni. 5. quæst. 1. imò & Paulus 1. Cor. in 5. excommunicauit incestuosum nulla præmissa monitione.

Secunda opinio & vera est huic opposita, scilicet quòd excommunicatio non potest ferri pro peccato præterito, quòd nulla præcessit monitio, & si feratur, erit nulla, atque adeò aliqua monitio est de essentia excommunicationis. sic Sot. d. 22. q. 1. art. 2. concl. 4. & 5. de iust. & iure. q. 6. artic. 2. col. 6. Conimb. q. 23. ar. 3. dub. 3. & Mexica difficultate 3. dub. 3. Petrus de Soto lect. 3. de excommunicat. Victoria n. 6. Nau. c. 28. num. 10. vbi citat Innocentium & alios, & multi discipuli D. Th. Et intelligit hæc sententia, quòd Ecclesia non potest etiam de plenitudine potestatis. Et probatur primò, potestas excommuni-

Digitized by Google

candi ſolùm eſt conceſſa Eccleſiæ contra rebelles & contumaces, qui eam non audiunt, ſed nullus dicitur contumax & rebellis Eccleſiæ, ita vt ſit dignus excommunicatione, niſi moniatur ab Eccleſia non quomodocunque, ſed ſub excommunicationis pœna; ergo. Maior patet ex verbis Chriſti, Matth. 18. *Si Eccleſiam non audierit, ſit tibi tanquam ethnicus*, &c. Et in Concilio Rothomagenſi, & refertur canone omnes decimæ. 16. quæſt. 7. dicitur eſſe præceptum diuinum, quòd homo admoneatur, antequam excommunicetur, idem habetur can. de presbyterorum. 17. q. 4. & facit illud ad Titũ 3. *Hæreticum hominẽ poſt primam & ſecundam correctionem deuita.* Minor, in qua eſt tota difficultas, probatur: nam quando Eccleſia non admonet ſub excommunicatione, non cenſetur quis contumax, nec contemptor eccleſiaſticæ poteſtatis, nec clauũ Eccleſiæ, quia fortè paratus eſt obedire, quando moneatur ſub excommunicatione: at verò quando monetur ſub excommunicatione, cùm Eccleſia non habeat efficacius remedium ad corrigendum eum, iam eſt contumax, & cenſetur contemnere claues & poteſtatem Eccleſiæ. Confirmatur, quia noluit Chriſtus quemquam puniri vltima pœna eccleſiaſtica, qualis eſt excommunicatio, niſi priùs admoneatur de illa. Secundò, Eccleſia nunquam vſa eſt hac poteſtate; ergo ſignum eſt, quòd non habet eam.

Ad primum reſpondetur, quòd intentio Eccleſiæ in denegandis ſuffragiis regulanda eſt ſecundùm diſpoſitionẽ Chriſti, Chriſtus autem non contulit Eccleſiæ poteſtatem ad denegandum ſuffragia, niſi præcedente monitione ſub excõmunicatione. Ad confirmationem negatur cõſequentia: nam hoc eſt peculiare in pœna excommunicationis, quòd requirat contumaciam.

Ad ſecundum negatur maior: nam cõtumacia eſſe poteſt ſine trina monitione, non tamen ſine vna. Et ad probationem reſpondetur, quòd ille ordo Euangelicus, & illa trina monitio ponitur non tãquam de eſſentia excommunicationis, ſed tanquam neceſſarius ad hoc, vt peccatum illud poſſit venire in iudicium.

Ad tertium reſpondetur primò, quòd Ambroſius non excommunicauit Theodoſium, ſed ſolùm interdixit illi ingreſſum Eccleſiæ. Reſpõdetur ſecundò, quòd ſi excommunicauit illum, non fuit pro peccato merè præterito, ſed iuſſit ſub excommunicatione, vt ſatisfaceret, & publicam ageret pœnitentiam; & eodem modo reſpondetur ad illud Sylueſt. ſimiliter etiam reſpondetur ad illud Gregorij: dicimus enim quòd non excommunicauit illum diffamatorem pro peccato præterito, ſed niſi ſeipſum proderet, ad quod ipſe aliàs tenebatur iure naturę, ſi non poterat aliter reſarcire famam, dũmodo non immineret illi periculum capitis. Et cum his limitationibus intelligendum eſt illud Chryſoſtomi, *Non dico vt te prodas*, can. quis aliquando. de pœnit. d. 1. Ad illud Pauli dicimus, quòd iam monuerat illum inceſtuoſum, vt colligitur ex vltimis verbis capitis quarti.

Ex dictis facilè patet deciſio cuiuſdam quæſtionis, quam mouet Couar. §. 9. citato, vtrùm excommunicatio poſſit imponi pro peccatis futuris, quam nonnulli diffusè diſputant, ſed facillima eſt reſolutio. Vnde dicendum eſt, quòd bene poteſt imponi: nam eo ipſo quòd ius vel Iudex prohibet aliquod peccatum ſub pœna excommunicationis, ſufficienter monet.

Secundò, ſequitur quòd quicunque excuſatur à peccato contumaciæ, licèt aliàs peccet alio peccato, non incurret excommunicationem, vt latiùs dicemus c. 6. Vidimus requiri contumaciam ad excommunicandum.

DVBITATVR vndecimò, vtrùm qui committit aliquod peccatum habens annexam excommunicationem, peccet duplici peccato? Partem affirmatiuam tenet Pater Henr. in Sum. tom. 1. libr. 5. de ſacramentis. c. 7. num. 2. Probat, quia illud peccatum eſt contra ſpecialem virtutem obedientiæ.

Prima

Digitized by Google

Prima conclusio.Per se loquendo non committit duo peccata; probatur , quia nullum est speciale præceptum prohibens, quòd nullus incurrat excommunicationem , sed tantùm prohibet peccatum, ob quod imponitur excommunicatio. Secundò : nam ad incurrẽdam excommuncationem non requiritur inobedientia formalis,quæ quidem est speciale peccatum , sed satis est inobedientia, & contumacia contra præceptum continens pœnam excommunicationis (quamuis tunc in foro exteriori fortassis præsumetur inobedientia formalis.) Pro cuius maiori explicatione notandum est , quòd inobedientia formalis est illa,quãdo motiuum, & ratio formalis violandi præceptum,est ipsũ non obedire,& hæc est contra virtutem obedientiæ,prout est virtus specialis. Inobedientia generalis est , quando motiuum violendi præceptum non est ipsum non obedire,sed aliquod bonum vtile vel delectabile;vt quando homo frangit præceptum ieiunij propter appetitum cibi,& per hoc ruit fundamentum P. Henrici. Contra ergo,qui percussit sacerdotem satis faciet,si cõfiteatur, percussi hominem. Negatur consequentia : nam tenetur explicare illam circunstantiam personæ,non quidem ratione excommunicationis , sed quia fuit sacrilegiũ,vt apertè docet D.Th. 2.2.q.99.ar.3.ad 2.vbi dicit quòd verberare Monialem,vel concumbere cum illa, sunt in eadem specie sacrilegij.

Hinc sequitur primò , quòd percutere sacerdotem,esset circunstantia necessariò confitenda , quamuis non haberet annexam excommunicationem. Secundò , sequitur , quòd si quando aliquis cõfitetur, iam est absolutus ab excommunicatione, non tenetur (meo iudicio) confiteri circonstantiam excommunicationis,saltem si proposuit citò exire ab excommunicatione,& loquor quando res prohibita de se erat peccatum:nam alias non poterit explicari malitia peccati , nisi explicatur præceptum continẽs pœnam excommunicationis;verbi gratia,Petrus furatus est bona alicuius naufragi , & non restituit, cùm posset , quod peccatum habet annexam excommunicationem in Bulla Cœnæ,si ante confessionem obtinuit absolutionem ab excommunicatione , satis est quòd confiteatur se furatum esse , & non tenetur explicare , quòd erant bona naufragi. Probatur, quia nec mutat speciem, vt diximus , nec aggrauat,notabiliter saltem , si , vt dixi , citò proposuit exire ab excommunicatione.

Secunda conclusio. Per accidens loquendo fieri potest , quòd aliquis teneatur sub speciali peccato non incurrere excommunicationem,vel exire ab illa,cùm primùm possit ratione alicuius officij, ad quod tenetur,& cum excommunicatione non potest exerceri. Probatur : nam qui tenetur ad aliquem finem, tenetur auferre impedimenta ad talem finem.Has duas conclusiones tenet Cordub.in Sum.q.11. & aliqui viri docti.

Dvbitatvr duodecimò , vtrùm possit Episcopus præcipere sub excommunicatione subditis, quòd diebus festis audiant Missam in Parochia? Conclusio. quòd non potest , & talis excommunicatio non solùm erit iniusta,sed etiam nulla;ita Sylu.verbo,Missa.§.3.Nau.c.21.n.5. dicto 3.Pedraza in Summa.præcepto 3.§. 2. Tenet Gutierrez Canonic. quæstion.c. 30.num.22.Medin.in Sum.lib.1.§.40.qui duo dicunt peccare mortaliter Episcopũ, ferẽdo huiusmodi excommunicationem. Probatur primò;nam Episcopi non possunt tollere consuetudines habentes vim legis communis,qualis est hæc consuetudo audiendi Missam alibi, quàm in Parochia. Secundò:nam est cõtra priuilegium Leonis X.concessum Mendicantibus, vt fideles adimpleant præceptum audiendo Missam in eorum monasteriis,vt refertur in Compend. nostræ Societatis. verbo, Missa.§.2.& refertur à Nau.sup.vbi etiam testatur fuisse confirmatum per Pium V Si opponas verba Concilij Trid. sess. 22. Decreto de obseruandis in Missa, in fine. vbi dicitur,*Hæc omnia prohibeant,mandent,*

Digitized by Google

corrigant cenſuris eccleſiaſticis, aliiſque pœnis. Reſpondeo, quòd hæc verba non comprehendunt noſtrum caſum, ſed alios multos præcedentes in eodem decreto, qui quoniam illiciti ſunt, & debent prohiberi ab Epiſcopo, vt præcipit ibi Conci. ideo additur quòd poſſint vti cenſuris; at verò Concil. non prædixerat quòd Epiſcopi mandent fidelibus vt accedant ad Parochias, ſed quòd moneant; ergo excommunicatio non comprehendit hunc caſum, ſiquidem imponi non poteſt niſi per mandatum vel prohibitionem, aliàs eſſet contradictio in verbis Concilij. Confirmo hanc ſolutionem: nam clauſula in fine poſita non refertur ad proximiora; ſi ex tali relatione reſultaret abſurditas. ita Panormit. c. poſtulaſti de iure patron. n. 7. Confirmatur etiam: nam vna iura declarant alia. c. cùm expediat. de electione. in 6. ſed Concilium ſeſſ. 25. cap. 3. de reformatio. ait quòd gladius excommunicationis ſobriè, magnáque circunſpectione exercendus eſt, &c. non eſt præſumendum quòd prætenderit Concil. vt Epiſcopi hoc præciperent ſub excommunicatione cum tanto ſcandalo fidelium, vt ait Nau. num. citato in fine, & cum detrimento deuotionis eorum. Denique regula eſt Iuris, quòd licèt aliqua lex ſecundùm corticem literæ videatur aliquid dicere, tamẽ ſi hic ſenſus eſt peregrinus & abſonus, non eſt legitimus ſenſus legis.

Dispvtatio II.

De excommunicationibus, quæ feruntur pro damno temporali.

Dvbitatvr primò, vtrùm pro damno temporali poſſit ferri excommunicatio maior? Prima concluſio. Licèt excommunicatio impoſita pro quacunque mortali contumacia ſit valida, nihilominus non debet ferri niſi pro graui & enormi peccato. Hanc tenet Soto n. 22. qu. 1. art. 2. poſt quartam concluſionem, & alij Doctores. Prima pars eſt manifeſta; ſecunda verò probatur: nam antiquitùs non imponebatur excommunicatio maior, niſi pro grauibus & enormibus peccatis, vnde Paul. 1. Cor. 5. antequam ferret excommunicationem contra inceſtuoſum, exaggerauit grauitatem criminis, dicens: *Auditur inter vos fornicatio, & talis fornicatio, qualis nec inter gentes.* Et can. ecce autem. 24. q. 3. dicitur priùs applicãdum eſſe leue medicamentum, deinde velut igne piæ increpationis vrendum vulnus, deinde ſi hæc non ſuffecerint, reſecandum putridum membrum; videte can. tam ſacerdotes, eodem tit. & can. nullus. 11. qu. 3. Et Trident. ſeſſ. 25. c. 3. (caput hoc enim comprehendit ſtatuta Religionum. Nau. conſ. 75. de reg. ad 14. dub.) de reformat. admonet Prælatos, *vt ſobriè & magna cum circunſpectione hoc gladio ſpirituali vtantur, cùm experientia doceat, ſi temerè, aut leuibus ex rebus incutiatur, magis contemni, quàm formidari, & perniciem potius parere, quàm ſalutem, &c.*

Secunda concluſio. Excommunicatio maior licitè poteſt ferri pro damno temporali, dummodo damnum ſit graue: & damnificator ſit occultus; quòd cum his conditionibus licitè poſſit ferri. Hanc latiſſimè probat Gutierrez Canoni. quæſt. c. 11. à num. 11. Probatur primò, ex Praxi Ordinariorum; ſecũdò: nam licèt poteſtas Eccleſiæ directè & per ſe ſolùm verſetur circa bona ſpiritualia, tamen indirectè poteſt verſari circa temporalia in ordine ad ſpiritualia; quòd verò damnum debeat eſſe graue, patet ex Tridentino loco citato, vbi dicit, quòd *excommunicationes pro furtis non debent ferri niſi ab Epiſcopo, & pro re non vulgari.*

Ex quo infertur cum Soto ſuprà, malè facere ordinarios, qui pro rebus parui momenti ferunt excommunicationem; imò Victoria in Sum. de excommunicat. n. 334. ſecundùm meam impreſſionem, dicit grauiter peccare; & ita tenent aliqui viri docti; vnde Gerſon. 3. p. lib. de vita ſpirituali. lect. 4. corol. 7. huiuſmodi Iudices comparat illi homini, qui volens abigere

Digitized by Google

abigere muscam à fronte vicini, cum securi percutiens occidit; denique quòd damnificator debeat esse occultus, patet: nam quando debitor & debitum sunt noti, non licet per excommunicationem cogere ad soluendum, quoniam esset vsurpare iudicium secularis Iudicis, vt tenent communiter Doctores, quod intelligo non solùm in prima instantia, sed etiam in gradu appellationis. Probatur ex c.causam.el 2.qui filij sint legitimi.vbi Alexander III.agens de quadam possessione rerum temporalium, ait ad Regem pertinere iudicare de tali possessione. Præterea probatur ex Concil.loco citato, & ita obseruatur in praxi, quòd petens ab Episcopo huiusmodi chartas excommunicationis pro re sibi sublata, iurat se ignorare, quis surripuerit, hoc autem intelligẽdum est quantùm ad forum omnino seculare: nã in ecclesiastico via ordinata est, quòd procedatur per excommunicationem; vnde ad recuperanda bona Ecclesiæ, vel ad recuperanda bona detenta ab aliquo ecclesiastico, quamuis delinquens & delictum sint noti, potest ferri excommunicatio: verùm etiam in hoc foro tentanda sunt priùs alia media, nempe capere pignora & alia, vt habetur in Trident.quod etiam debet facere Episcopus in foro seculari, quando habet vtramque iurisdictionem, scilicet spiritualem & temporalem. Ita Soto.

Tertia conclusio, causa directa & per se, propter quam feruntur huiusmodi excommunicationes, non est vtilitas temporalis damnificati, sed bonum spirituale delinquentis, scilicet quòd exeat à peccato, vt ait Henri.c.18.n.4. in fin.ad quod requiritur vt priùs restituat: non enim dimittitur peccatum, nisi restituatur ablatum. Vtilitas autem temporalis damnificati solùm est causa indirecta; & hac via facilè saluatur, quo modo Episcopi intromittentes se in resarciendis damnis temporalibus non vsurpent iurisdictionem secularem, ita Victoria n.339. Sed quid si quando delinquens & delictum sunt manifesti, Episcopus de facto ferat excommunicationem?

Quarta conclusio. Quamuis talis excommunicatio erit illicita, valida tamen erit. tenet Neuicanus in sua Sylua aptiali.lib.3.n.48. quem videtur sequi Gutierr. sup.num.59. & citat glossam fina. c.1. vt lite non contest. Tenent etiam aliqui viri docti, & videtur de mente Nau.c.27.n.10. quia solùm dicit quòd non debet eas ferre, & probatur: nam adest materia sufficiens ad constituendum peccatum mortale contumaciæ, & potestas ad excommunicandum. Præterea: nam Trident.solùm ait, *mandatur Iudicibus ordinariis, vt se abstineant*, &c. quæ verba tantùm denotant præceptum, non defectum iurisdictionis. Sed quid si Iudex secularis, qui posset compellere debitorem notum, & non vult?

Quinta conclusio. Iudex potest primò cogi ab ecclesiastico Iudice, vt præstet suum officium: nam potestas ecclesiastica potest corrigere potestatem temporalem, quando non exercet debitè suum officium; quòd si adhuc Iudex secularis noller, licitè posset Episcopus obligare delinquentem sub excommunicatione, tentatis priùs aliis mediis, vt restituat, quia tunc non vsurparet iurisdictionem; verum est, quòd rarò accidet casus, in quo conueniat hoc facere: nam Trid. præcipit ordinariis vt quandocunque executio realis fieri possit per Iudices seculares, abstineant à censuris.

DVBITATVR secundò, quis posset ferre huiusmodi excommunicationes pro damno temporali? Quam quæstionem tractat Ioannes Gutierrez lib. Canonicarum qq.c.11.in principio.

Prima conclusio. Nuntius à latere missus ad aliquam Prouinciam bene potest eas ferre: nam gerit vices Papæ, & est veluti imago eius; cap.volentes.de offic.delegati. Nota, quòd Episcopus non potest facere quòd istæ chartæ publicentur in monasterio exempto; inuito Prælato. Et probo ex c.cùm Episcopus.de offic. ordi.

Digitized by Google

in 6. & etiam ex his quæ tradit P. Henr. li. 7. indulg. c. 26. in fin.

Secunda concluſio. Vicarius generalis Epiſcopi, id eſt, Prouiſor, etiam poteſt eas ferre; ita Gutierrez n. 8. & Henr. li. 13. de excommunic. c. 17. n. 4. Probatur: nam eſt Iudex ordinarius, & ita obſeruatur in praxi, vt teſtatur Gutierrez. Nec obſtant verba Trident. ſeſſ. 25. cap. 3. de reformat. quòd huiuſmodi excommunicationes à nemine prorſus præterquam ab Epiſcopo decernantur; non, inquam, obſtant, quoniam Prouiſor exercet eâdem iuriſdictionem ordinariâ Epiſcopi; & hinc eſt, quòd ab eo non appellatur ad Epiſcopum, ſed ad ſuperiorem. c. Romana. de appellationibus. in 6. nam eſt idem Conſiſtorium, idem Tribunal. c. non putamus. de conſtitutionibus. in 6. & quod Officialis Epiſcopi facit, Epiſcopus ipſe dicitur facere; vnde Concil. tantùm voluit excludere inferiores Epiſpopo, & hanc concluſionem intelligo, licèt Vicarius generalis non habeat ſpecialem commiſſionem. nam, vt dictum eſt, habet iuriſdictionem ordinariam Epiſcopi, & ferre huiuſmodi excommunicationes, pertinet ad poteſtatem Epiſcopi, etiam ſecundùm ius antiquum; quod dico propter aliqua, quæ nunc poteſt Epiſcopus ex conſuetudine, vt habetur c. 1. de exceſſibus Prælatorum. & ex c. 3. de conſuetudine. in 6. & ibi gloſſa, & Panor. dicto c. 1. & ex Nauar. 1. Conſil. de offic. Iudicis ordinarij. conſil. 9. in his enim non habet poteſtatem Vicarius generalis, niſi ſibi ſpecialiter committatur. Contrà: nam huic ampliationi videntur obſtare verba congregationis Cardinalium, relata à Gutierrez, nempe Vicarius generalis, & ad id facultatem habens ab Epiſcopo, poteſt ſine præuia cognitione facta ab ipſomet Epiſcopo, excommunicationes ad finem reuelationis pro rebus deperditis decernere, dum tamen ipſemet Vicarius cauſæ cognitionem adhibeat; vbi illa verba, *& ad id facultatem habens*, videntur requirere ſpeciale mandatum in Vicario generali.

Reſpondetur primò cum Gutierrez, quòd hæc verba referũtur ad poteſtatem generalem Vicariatus. Secundò, poteſt dici quòd hæc verba comprehendunt aliam perſonam diſtinctam, ſcilicet illam cui Epiſcopus dederit ſpeciale mandatum: nam coniunctio, *&*, ſuperflua eſſet, niſi coniungeret diuerſas perſonas. Coniunctio copulatiua ſignificat diuerſitatẽ copulatorum. Nau. de indulg. not. 33. n. 2. Not. verò, quod Concilium dicit, *nec ad eas concedendas cuiuſuis ſecularis etiam Magiſtratus auctoritate adducatur*; contra quæ verba non faciunt Iudices ſupremi, ſi non præcipiendo, ſed rogando petunt ab Epiſcopis monitoria. ita Nau. conſil. 66. de præbend. Vide illum.

Tertia concluſio, Capitulum ſede vacante poteſt etiam ferre huiuſmodi excommunicationes; ita Gutierrez num. 10. nam iure communi ſuccedit in iuriſdictionem Epiſcopi.

DVBITATVR tertiò, vtrùm detur caſus, in quo quis non peccauerit mortaliter in furando, ſed ſolùm venialiter, & tamen quòd ligetur excommunicatione; verbi gratia, multi diuiſim ingrediuntur vineam, & ſinguli accipiunt paruam quãtitatem, & tamen deuaſtant vineam, ſi poſtea fertur excommunicatio pro illo damno, vtrùm ſinguli ligentur?

Prima concluſio. Si omnes ingrediuntur ſimul vno conſilio, vt conſortes, ſiue vnus eorum fuerit principalis, id eſt, *Capo-ral*, ſiue nullus, quilibet illorum peccauit mortaliter, quia omnes ſcienter fuerunt vna cauſa totalis notabilis damni, & conſequenter quilibet ligatur excommunicatione, niſi reſtituat. ita Doctores communiter.

Secunda concluſio. Si non concurrerunt vno cõſilio, nec ex propoſito, ſed caſualiter & fortuitò, nullus peccauit mortaliter in accipiendo, nihilominus ligantur excommunicatione. Prima pars videtur contra Nauar. c. 27. n. 130. & contra Cordub. & Ledeſ. infrà citandos; ſed eſt de mente Arragon. 2. 2. quæſt. 62. artic. 8. colum.

Digitized by Google

colum.5. de mente aliquorum virorum doctorum, qui dicunt quòd quilibet istorum solùm tenetur restituere partem illam, quam accepit; ex quo argumentor sic. Iste solùm peccauit contra iustitiam, sed damnum cuius fuit causa, & quod tenetur restituere est paruum; ergo non commisit iniustitiam mortalem. Secunda verò pars probabitur sequenti conclusione.

Tertia conclusio. Si non ingressi sunt simul, nec vnus habuit notitiam alterius, nullus eorũ peccauit mortaliter accipiendo, sed tantùm venialiter, & durante hac ignorantia, nullus tenetur restituere sub mortali; cæterum re comperta quòd fertur excommunicatio contra illos, qui deuastarunt vineam, quilibet tenetur sub mortali restituere suam partem, alioquin ligabitur excõmunicatione, Prima pars est communis apud Doctores; secunda verò licèt non sit ita communis, nihilominus illam tenent multi Doctores. Soto d.22. q.1.ar.2.in 3. casu; & 5. de iust.q.9.art.3. Conimb. qu.18. art. 8. col. 6. Ioseph Angles in floribus Theologicis; Cordub. in Sum. qu. 70. Ludoui. Lopez in Instructorio conscientiæ. p.1. cap.13. dub.1. & Thomist. & satis colligitur ex Couar. 1. Variarum. c.3. n.12. & debet necessariò concedi à Medina Cod. de restit. quæst. 10. versicul. ad primum casum, vbi quamuis non faciat mentionem excommunicationis, tamen concedit quòd omnes isti tenentur restituere sub mortali. Probatur hæc sententia: nam excommunicatio aliquando imponitur ratione culpæ, & tunc requiritur culpam esse mortalem, aliquando verò imponitur ratione damni illati, & tũc virtus obediẽtiæ obligat sub mortali ad restituendum, quamuis secluso præcepto Prælati, tantùm teneantur restituere sub veniali. Contrà, excommunicatio non potest directè ferri nisi pro bono spirituali, sed supposito quòd isti non peccarunt mortaliter in accipiendo, non peccant mortaliter in non restituendo; ergo in hoc casu non potest ferri excommunicatio. Respondetur primò, quòd licèt non ferretur excommunicatio, quilibet peccaret mortaliter, non restituendo suam partem; postquam peruenit ad eorum notitiam illis paruis furtis factum esse damnum notabile, quoniam aliàs voluntariè sunt causa, quòd dominus vineæ patiatur graue detrimentum, ita Cordub. & Ledes. locis citatis. Sed nos, sicut diximus in 2. concl. quòd si isti casu & fortuitò ingrederentur simul, nullus eorum peccauit mortaliter, ita etiam modò dicendum est, quòd quando non sunt ingressi simul, quamuis postea sciant illarum esse magnum damnum, nõ tenebuntur sub mortali restituere, antequam feratur excommunicatio, nisi fortè ille qui esset causa, quòd alij non restituerent, vel si omnes vno consilio conuenirẽt in non restituendo, Vnde hac omissa solutione, respondetur secundò, quòd excommunicatio non solùm potest imponi pro peccato mortali eius, qui excommunicatur, sed etiam pro magno damno alteri illato, ordinando hoc in bonum spirituale damnificati, ne scilicet præ inopia desperet, vel exponatur periculo furandi vel committendi alia peccata. Sed hanc sententiam intelligo duabus limitationibus. Prima, quòd si excommunicatio feratur absolutè pro his, qui deuastarunt vineam, non comprehendet istos, quia non est præsumendum, Prælatum voluisse excommunicare nisi eos, qui peccarunt mortaliter deuastando, vt constat ex illis verbis, quæ solent apponi in huiusmodi excommunicationibus, scilicet, *Quienes de vos otros con poco temor de Dios, y gran peligro de su conscientias*, &c. at verò tunc comprehenderet istos quando charta excommunicationis expressè contineret quòd ferebatur contra eos, qui deuastarunt vineam, etiam modicam quantitatem accipiendo: hæc limitatio est Nauarræ lib.3. de restitut. c.1. dub.8.

Secunda limitatio est Soti & Ludouici Lopez quando id quod ego accepi, est tam minimum, vt pro nihilo reputetur,

vt

vt ſi accepi vnum racemum : tunc enim non incurro. nam hoc impunè permittitur iter facienti Deuter. 23. ex quo ſequitur à fortiori, quòd ſi excommunicatio feratur propter magnum furtum, verbi gratia, propter mille aureos, & extendatur generaliter ad omnes, qui aliquid rapuerunt ab iſto domino, ſi ego accepi vnum argenteum, non ligor excommunicatione, quia non fui cauſa totalis nec partialis damni principalis, propter quod pars petiuit excommunicationem. Imò dico quòd in caſu huius corollarij, quamuis ego accepiſſem quantitatem ſufficientem ad mortale, & aliquid ampliùs, verbi gratia, octo argenteos in Hiſpania, & viginti in hac Indica regione, non ligabor excommunicatione, quia non præſumitur eſſe intentionem partis, quòd excommunicatio comprehendat me, niſi fortè per multa furta ſimilia à diuerſis facta ſit magnum detrimentum.

Quid ſi detur iſte caſus metaphyſicus, quòd nullus acceperit pluſquam vnum racemum? Reſpondetur, credo quòd tenetur reſpondere, & ita dicit Medina ſup. quòd peccat mortaliter, non reſtituendo; ergo à fortiori diceret, quòd ligabitur excommunicatione.

Dubitatur, ſuppoſito cum multis autoribus quòd ſi ex furto rei paruæ ſequatur damnum notabile, erit mortale, vt ſi quis furetur acum à ſutore, quem ſciebat non habere aliam, ob quod per quatuor dies nihil poteſt lucrari in officio, ſi feratur excommunicatio contra eos, qui ſutori fecerunt furtum, non comprehendens alia damna, vtrùm ligaret eum, qui furatus eſt acum? Reſpondetur quòd non, ita Nauarra ſupr. dub. 4. Nau. c. 17. num. 4. corol. 3. Aragon. 2. 2. quæſt. 66. art. 6. dub. 4. quia iſtud non dicitur furtum, vt ait Nau. n. 2. §. 5. non enim quodcunque damnum illatum dicitur furtum, ſed quando eſt apprehenſio iniuſta rei alienæ; iſte autem non apprehendit illud lucrum, quod ſutor perdidit. Hinc ſequitur, quòd excommunicatio lata contra fures nó comprehendit vſurarios, vel alios debitores iniuſtè debita retinentes; vnde niſi excommunicatio generaliter feratur pro iniuſtè detentis, vel damnis illatis, ſolos ablatores comprehendet. Sic Aragon. Reſtat modò videre vtrùm huiuſmodi excommunicationes pro furtis comprehendant omnes, qui acceperunt; ſed quoniam hoc habet locum in reliquis excommunicationibus, ideo generaliter tractandum eſt, & primò diſputandum eſt in generali, quem comprehendat excommunicatio: ſecundò, in particulari videndum eſt, quem comprehendant excommunicationes latæ à Prælatis ad reuelandum furta, ſeu alia delicta, vel res alias.

Dispvt. III.

In generali, quem comprehendat excommunicatio?

NOTANDVM primò, quòd vt cognoſcamus, quas perſonas comprehendat excommunicatio, ſiue lata à iure, ſiue ab homine, conſideranda ſunt diligenter verba, & perſonæ quæ excommunicantur, & actio propter quam excommunicatio fertur: non enim extenditur vltra illa, vt aduertit Caiet. in Sum. verbo, excommunicatio. in princ. & Nauar. c. 27. n. 51.

Secundò notandum, quòd in omni excommunicatione eſt perſona, quæ excommunicatur, & actio propterquam excommunicatur: & quidem de perſonis ex ipſo tenore conſtabit, vtrùm feratur contra omnes, vel contra certas, vel certam perſonam; de actione autem difficilius eſt iudicare: nam actio poteſt conſiderari vel ex parte agentis, à quo progreditur, vel ex parte termini, ad quem tendit, & de ſingulis agendum eſt. Tractando igitur de perſonis

DVBITATVR primò, vtrùm excommunicatio generaliter lata comprehendat Epiſcopos, quamuis non fiat de illis expreſſa mentio?

Prima

Prima concluſio, quòd comprehendit illos, niſi expreſsè excipiantur, ita Sylueſt. verb. Epiſcopus. §. fin. Nauar. c. 27. n. 161. Hinc ſequitur, quòd excommunicatio canonis, ſi quis ſuadente. comprehendet Epiſcopum, ſi iniuſtè percutiat clericum.

Secunda concluſio. Sententia ſuſpenſionis & interdicti non comprehendit Epiſcopos, niſi de illis fiat expreſſa mentio. ita Nauar. loco citato. & eſt text. cap. quia periculoſum. de ſententia excommunicationis. in 6. Iam tractandum eſt de actione ex parte agentis; & ideo

DVBITATVR ſecundò, vtrùm excommunicatio lata cõtra facientes, comprehendat mandantes vel conſulentes?

Partem affirmatiuam tenet Panormit. c. ſignificauit. de Iudæis. n. 2. Sylueſt. ver. excommunicatio. 10. num. 5. Et probatur primò: nam facientes & cõſentientes pari pœna debent puniri. Secundò: nam in cap. mulieres. de ſentent. excommunicat. dicitur, quòd illi qui non per ſeipſos, ſed eorum autoritate vel mandato alij violenter imponunt manus clerico, incurrũt excommunicationem canonis, & redditur ibi ratio, cùm is verè committat, cuius autoritate vel mãdato delictum committitur. Tertiò: nam quod per alios facimus, per nos facimus.

Sit tamen prima concluſio, quãdo excommunicatio fertur contra facientem, non comprehendit mandantes, nec conſulentes. ita Caiet. in Sum. ver. excommunicatio. in princ. Tabien. verb. excommunicatio. 5. caſu 49. §. 5. & Nauar. 27. n. 51. vbi etiam citat Sylueſt. ver. excommunicatio. 10. qu. 4. ſed certè falsò citatur ibi. idem tenet Nauar. 5. Concil. de ſenten. excommunicationis. conſil. 54. n. 4. limitat autem Nauar. in vtroque loco, niſi illa lex vel alia ſimilis id declaret. Probatur primò, quia in iure non dicitur verè agere, niſi illi qui eliciunt vel exercent talem operationem; mandans autem vel conſulens interpretatiuè tantùm dicitur facere; ergo licèt quantùm ad rationem peccati ſatis ſit operatio interpretatiua mãdandi & conſulendi, nõ tamen quantùm ad rationem pœnæ, quia verba legis pœnalis intelligenda ſunt formaliter, & propriè, maximè quòd pœnæ ſunt reſtringendæ. Antecedens probatur: nam quando lex vult punire non ſolùm facientem, ſed etiã mandantes & conſulentes, id explicat, extendens ad quemcunque mandauerit, vel auxilium, aut fauorem dederit, &c. vt patet in c. fœlicis. de pœnis, lib. 6. & in Clement. ſi quis ſuadẽte. de pœnis. & in multis excommunicationibus Bullæ Cœnæ, & multis aliis textibus: confirmatur idem antecedẽs ex Bartolo in lege, ſed ſi vnius, §. 1. ff. de iniuriis. eum qui per alium facit, non verè, ſed fictè facere. Secundò: nam vt habetur ex cap. quicunque. de ſententia excommunicationis. in 6. excommunicatio lata contra dantem licẽtiam malè faciendi, non extenditur ad vtentem illa, niſi id expreſsè exprimatur. Tertiò: nam conſilium & mandatum præcedunt tempore, & aliquando per annum ipſum factum, ſed nihil poteſt præcedere ſeipſum; ergo qui mandat vel conſulit, non propriè dicitur facere; ſed opponit Nauar. quandam limitationem, ſcilicet niſi talis lex eſſet fruſtratoria, vel quaſi, niſi comprehenderet mandantes. Nonnulli viri docti hanc limitationem reiiciunt, & apponunt aliam, ſcilicet quando in aliqua particulari materia iubens vel mandans ſecundùm communem modum loquendi dicuntur facere talem rem, quia verba legum intelligenda ſunt ſecundùm communem modum concipiendi. Apponunt Nauar. & iſti viri docti exemplum ſuarũ limitationum in c. ita quorundam. de Iudæis. vbi excommunicantur qui equos, arma, &c. deferunt Sarracenis & Turcis, quæ non ſolùm comprehendit ipſos famulos & nautas deferentes, ſed etiam mercatores, qui ea mittunt. Sed meo iudicio rarò erit locus huiuſmodi limitationibus, niſi ius ipſum vel ſententia id exprimat, vnde, vt referunt viri docti, P. Doctor Toletus in explicatione Bullæ Cœnæ dicit, quòd in iſto cap. ita quorun-

Digitized by Google

dam per verbum, *deferunt*, solùm intelliguntur ij, qui deferunt per se, & non qui mandat, vel iuuat; non tamen nego quin mercator mittens arma, equos, &c. incurrat excommunicationem, sed solùm dico quòd non manet excommunicatus ex vi cap. ita quorundam. sed ex vi cap. significauit. de Iudæis. vbi dicitur, quòd manent excommunicati, qui merces eis per nuncios destinarunt; concedo tamen, quòd si dominus temporalis mandaret mercatori, vel alius consuleret, quòd mitteret arma ad Sarracenos, nõ incurreret excommunicationem dicti cap. ita quorundam, quæ modò est 6. vel 8. Bullæ Cœnæ, ita nonnulli viri docti; nihilominus incurreret aliam latam in extrauag. multa. & extrauag. copiosus. de Iudæis. quæ extenduntur expressè ad permittẽtes, auxiliantes, vel fauorem præstantes. Ex dictis sequitur, quòd qui communicat cum alio in crimine habente annexam excommunicationem, si cõmunicatio sit ante commissum crimen, vel cùm committitur, nõ incurrit excommunicationem impositã contra tale crimen, vt ait Nauar. cap. 27. num. 32. de quo plura dicemus cap. 6.

Secunda conclusio. Non solùm comprehenduntur excommunicatione mandantes, cõsulentes, & cooperãtes, quando exprimũtur huiusmodi verbis, sed etiam quando opponitur aliqua particula, in qua comprehendantur; vt si dicatur, quomodocunque quis fuerit causa, vel si quis fuerit causa: tunc enim comprehenduntur mandantes, consulentes, & alij auxiliantes, & cùm dicitur, omnes qui mediatè, vel immediatè, directè vel indirectè, vel quicunque fuerint culpabiles; si verò dicatur adiuuans, comprehenditur qui dat modum, si dicatur, si quis per se, vel per alium fecerit, comprehenduntur iubentes, & dantes pecuniam, vt illud fiat; sed non comprehenditur consulens, ita nonnulli viri docti. Nor. quòd si sit dubium, vtrùm comprehendantur, iudicandum est quòd non comprehenduntur, iuxta dicta inf. dub. 6.

Ad primum respondetur, quòd quamuis consentiens sit puniendus, non tamen eadem pœna, sicut faciens, quia pœnæ sunt restringendæ.

Ad secundum concedo quòd illi incurrunt excommunicationem sequuto effectu; sed hoc ideo est, quia Pontifex id declarauit in dicto c. mulieres. & c. quantæ de sentent. excommunicat. & cap. sicut dignum de homicidio. aliàs non comprehenderentur.

Si obiicias rationem text. in c. mulieres. scilicet quòd qui mandat, vel consulit, verè committit. Respondeo cum Nauarr. cap. 27. num. 51. Pontificem solùm dicere, quòd committit, id est, quòd delinquit (hoc enim verissimum est) non tamen dicit, quòd mandans percutere clericum, verè percutit illum, vt aliqui imponunt textui.

Ad tertiũ respondetur, quod per alios facimus, per nos facimus, quantùm ad culpam, sed nõ quantùm ad æqualitatem pœnæ: nam metaphoricè tantùm dicimur facere quod per alios facimus.

DVBITATVR tertiò, quando excommunicatio extenditur ad consulentes, vtrùm comprehendat quomodocunque consulentem?

Prima conclusio. Si consilium non sit fraudulentum, sed bonum & licitum, nõ incurret excommunicationem, ita Syluest. verb. excommunicat. 1. q. 5. p. 1. & probatur eurdenter: nam excommunicatio non incurritur nisi propter peccatum; præterea probatur ex illa regula iuris. in 6. *Nullus ex consilio, nisi fraudulentum fuerit, obligatur.* Hinc sequitur quòd si consulo amico, vt sit contentus leui percussione clerici, quia non possum aliter retrahere illum ab occisione illius, non incurro excommunicationem canonis, si quis suadente. probatur: nam in hoc casu licitum est cõsulere minus malum, vt docet Soto 6. de iustit. quæst. 1. artic. 5. & alij.

Secunda conclusio. Quãdo consilium datum est ei, qui aliàs non faceret delictum, certum est quòd incurret excommuni

Digitized by Google

municationem latam contra consulentes: in hac omnes conueniunt.

Tertia conclusio. Quamuis is, cui datum est consilium, esset aliàs facturus, tamen si ego meo consilio auxi intensiuè illius voluntatem & conatum, incurro excommunicationem. hæc est contra aliquos Doctores, sed tenet Sylvest. ver. excommunicatio. 8. q. vlt. num. 10. & in hoc inclinat Couarr. Clement. si furiosus. p. 2. § 2. num. 1. versiculo, est igitur. & num. 2. versiculo, quatenus de auxiliante. quamuis à nonnullis citetur pro contraria parte. eandem tenent multi viri docti, & colligitur ex Nauarr. loco statim citando. citatur Innoc. & alij Doctores in c. nuper. de sent. excommunicat. Probatur primò: nam iste verè influit in effectum. Secundò, si Petrus esset determinatus ad occidendum Ioannem, & ego à dextera adiuuarem manum Petri, vt velociùs & faciliùs occideret, ego dicerer causa homicidij; ergo idem est in nostro casu. Consequentia probatur: nam qui suo consilio auget voluntatem occidentis, consequenter auget motum exteriorem manus: nam manus mouetur à voluntate, & qui est causa causæ est causa causati.

Quarta conclusio. Quando consilium est ita simplex, quòd non influit in effectum, quia alter erat alioqui facturus, & consilium non auxit voluntatem, nec conatum illius, non incurrit consulens; ita Nauarr. num. 51. ante versiculum, adde: quod refert.

Petis, quomodo cognoscetur, vtrùm consilium influxerit in effectum modo prædicto vel non?

Sit quinta conclusio. Ab ipso qui recepit consilium accipiendum est, & ex aliis coniecturis. Explicatur conclusio. Si ille qui recipit consilium asserat se motum esse aliquo modo ex tali consilio, & voluntatem eius auctam fuisse, hoc sufficiet; si autem hoc nó possit sciri ab ipso, attendendæ sunt coniecturæ; nam si ego dedi consilium alicui ad aliquod delictum, & ille ardenti voluntate illud commisit statim, signum est, quòd meum consilium influxit; at verò quando non exequitur statim, sed post multos dies, non potest ex hoc sumi certa coniectura, vtrùm meum consilium influxerit, nam licèt pro tunc quando ego dedi consilium, forsan excitauerim, & intenderim eius voluntatem, postea tamen transactis multis diebus potuit ille feruor elanguescere, & voluntas redire ad pristinum statum, in quo erat ante consilium, & tunc quamuis delictum committatur, ego non ero causa, ac per consequés, non incurro excommunicationem; si autem facta diligentia, & consideratis omnibus circunstantiis, fuerit dubium, vtrùm meum consilium influxerit in effectum, licèt quantùm attinet ad restitutionem, nó maneam ego obligatus, quia in dubiis melior est conditio possidentis, tamen quantùm ad excommunicationem debeo me reputare excommunicatum. Ita tenent aliqui viri docti, & habetur ex doctrina Sylvest. ver. absolutio. 3. q. 10. num. 14. & quantùm ad irregularitatem, colligitur ex Couar. sup. versiculo, in eo verò. vbi ait, quòd in dubio præsumitur non facturus absque consilio; & probatur ex ratione c. ad audientiam. de homicidio. quia in dubiis tutior pars est eligenda.

DVBITATVR quartò, quando excommunicatio extenditur ad mandantes, vtrùm comprehendat eum, qui mandauit delictum fieri, tamen mandatus erat aliàs facturus delictum tam prompto animo, & tanto conatu, ac si sibi non esset mandatum? Couar loco citato in 3. conclusione dubij præcedentis tenet, quòd incurret, & quòd ea quæ dicta sunt in cõsulente, non habent locum in mandante. Contrarium tenet Nauarr. n. 51 ante versicul. adde quòd refert, & hoc iudico probabilius. nam licèt iste habuerit animum influendi in effectum, tamen de facto nõ influxit. Restat iam considerare actionem prohibitam ex parte termini, ad quem ordinatur. Vnde

DVBITATVR quintò, quando delictum aliquod habet annexam excommu-

nicationem,& quis attentat illud, tamen non ſequitur effectus,vtrùm incurrat excommunicationem ? verbi gratia, iacio lapidem,vel ſagittam, vt percutiam clericum:& non percutio. Sit concluſio, non incurro,ita Nauar.cap.27.n.51.verſiculo, adde quòd refert. & clariùs lib.5. Conſil. de ſent.excommunicat. conſil.37.num.2. vbi dicit eſſe communem; imò ampliùs dico, quòd licèt effectus qui non eſt ſequutus, ſit extrinſecus, tamen ſi eſt principaliter intentus à Legiſlatore, non incurretur excommunicatio. Verbi gratia, Gregorius XIII. prohibuit ſub excommunicatione latæ ſententiæ,ne cuiuſdam ordinis fratres ſcriberent ad aliquas moniales ſui ordinis, quidam frater ſcripſit ad monialem, ſed epiſtola non peruenit ad illam,iſte non incurrit excommunicationem,ita Nauar.in conſil.60.n.citato: nam id quod præſumitur principaliter intẽdiſſe Papam eſt,ne epiſtolæ peruenirent ad moniales;quia miſſio epiſtolæ non noceret moniali,niſi peruenirent epiſtola.

DVBITATVR ſextò, quando excommunicatio extenditur ad mandantes, & conſulentes, vtrùm comprehendat eos, quamuis non ſequatur effectus?verbi gratia,mando Petro vt percutiat clericum,& tamen non percutit,vtrùm incurram ego excommunicationem? Pro ſolutione nota cum Caiet.in Sum. verb.excommunic. ante cap.1. Sylueſt.ver.excommunicatio. 7.n.24. Nauarr. cap.27.n.51.verſiculo, adde quòd refert. excommunicationem dupliciter ferri poſſe. Primo modo principaliter,de faciente,& acceſſoriè,ſeu per extenſionem,de mandante, vel conſulente,vt cùm fertur excommunicatio contra percutientes clericum, & mandantes vel auxiliantes, &c. Secundo modo poteſt imponi æquè principaliter de omnibus; quo ſuppoſito,ſit

Concluſio, quando excommunicatio fertur primo modo, non comprehendit mandantes,vel conſulentes,non ſequuto effectu;at verò quando imponitur ſecundo modo,comprehendit illos.Exemplum primi,in eo qui mandauit alicui percutere clericum, & tamen effectus non eſt ſequutus, quia iſta excommunicatio principaliter eſt contra facientes,& acceſſoriè contra mandantes,vel cõſulentes. Exemplum ſecundi,in eo qui mandauit interficere aliquem per aſſaſſinos, incurrit excommunicationem,quamuis non ſequatur mors : nam hæc excommunicatio æquè principaliter comprehendit mandantes & occidentes. c.1. de homicidio. in 6. Idem eſt de eo,qui concionatur animo retrahendi auditores à ſolutione decimarum:incurrit enim excommunicationem, quamuis auditores non retrahantur,Clement. cupientes.§. 1. de pœnis. nam iſta iuſſio & prædicatio æquè principaliter, & per modum cuiuſdam actionis ſubiacet excommunicationi.

Hîc tamen duo ſunt notanda. Primò, quòd irregularitas numquam incurritur niſi effectu ſequuto, quantumuis aliquis mandet,vel cõſulat homicidium. Secundò, quòd quando lex non exprimit, nec colligitur manifeſtè, quòd excommunicatio æquè principaliter comprehendat mandantes & conſulentes, iudicandum eſt,quòd acceſſoriè tantùm comprehenduntur;idem habetur in alio ſimili ex Palac.in 4.d.18.diſp.5.c 8. ita Nau. in Comment.ſuper extrauag.Greg. XIII. de datis & promiſſis pro iuſtitia;vel gratia obtinenda,num.15.verſiculo, ad hæc omnia habetur in 3.tom.ſuorum operum,& expreſſiùs lib.5.Conſil. de ſent. excommun. conſil.55.probatur ex illa regula iuris, *In pœnis benignior pars eſt amplectenda.*

DVBITATVR ſeptimò, quando excommunicatio extenditur ad mandantes & conſulentes, ſi mandans vel conſulens reuocat mandatum vel conſilium, antequam delictum committatur, vtrùm incurrat, ſi poſt talem reuocationem mandatus,vel conſultus committat delictum?

Prima concluſio. Loquendo de mandante, ſi ille qui mandauit percutere clericum, verè & non fictè reuocat mandatum; ita vt reuocatio perueniat ad notitiam

Digitized by Google

tiam mandati,non incurret ; ita Sylu.verb.homicidium.1.q.7.§.2.n.11.& verb.excommunicat.6.n.5.§.3. Nau.c.27.n.233. vbi loquitur quātùm ad irregularitatem; sed eadem ratio est de excommunicatione.Idem est, si reuocauit mandatum tacitè,vt si restituat aduersarium in pristinam amicitiam,vel contrahat cum eo parentelam,sciente eo,cui datum est mandatū, ita Sylvest.sup.& citat Innocentium.

Secunda conclusio. Quamuis mandās reuocauerit mandatum, si tamen antequam reuocatio perueniat ad notitiam mandati, sequuta est percussio, incurrit; ita Sylvest. verb. excommunicatio.6.loco citato.& allegat Bernardum & Hostiensem,idē tenet P. Doctor Toletus in Sum. & aliqui viri docti. Probatur : nam iam præcessit peccatum mādandi,& causa eius commissum est delictū. Contrariam sententiam tenet Innocent.citatus à Sylvest. quæ sententia est valde probabils.

Tertia conclusio.Si mandans moriatur,antequam sequatur percussio,non incurrit:nam,vt vidimus c.3.disput.2.dub.8. defunctus nō potest excommunicari directè.Loquendo de consulente,sit

Quarta conclusio. Qui consulit percussionem clerici,& reuocauit cōsilium, si non firmiter credit cōsultum reuocasse propositum,debet indicare percutiendo, vel in particulari,vel in generali,ad arbitrium boni viri,vt sibi caueat, & si totum id faciat,quamuis sequatur percussio, non incurret excommunicationem , nec irregularitatem.sic Anton.3. p.tit.28.c.2.§.2. verbo,approbatione. Sylvest. verb.homicidium.1.num.11.§.3. & num.12.in fine. P.Doctor Toletus , & aliqui viri docti, contrà Nauar.c.27.num.253. & ratio est, quia in hoc casu percussio tantùm ipsi consulto est imputanda;ratio autem quare consulēs tenetur admonere percutiendum potiùs quàm mandans est , quia in mandato agitur res ipsius mandantis ; in consilio autem agitur res ipsius consulti; quòd si firmiter credit solam reuocationem sufficere,non tenetur ad amplius , & liber erit ab excommunicatione;sic Anton.& Sylvest.locis citatis.

DVBITATVR octauò ,vtrùm non obstans percussioni clerici , cùm tamen possit,incurrat excommunicationem?

Prima opinio dicit, quòd si potuit obstare sine incōmodo, licèt solùm teneatur ex charitate,incurret , ita Caiet.in Sum. verb.excommunicatio.c.10.Sylvest. verb. restitutio.3.§.6.p. 3. in fine ; Medin. C.de restit.q.7.& nonnulli Thomistæ.

Secunda opinio dicit , quòd si ex officio & iustitia tenebatur obstare, incurret, non tamen si solùm tenebatur ex charitate.sic Nauar.c.27.n.78.& latiùs in commentar. super c. non inferenda. 23.q.3.n. 31.& 38.cuius commētarij resolutionem refert in Sum. c.24. n. 20. & 22.idem tenet quantùm ad irregularitatem , c.27. n. 231.& Anton.3.p.titul.28.c.2.idem tenet Glossa cap.quantæ.de sent. excommuni. Couarr.Clement.si furiosus.p. 2.§. 2.n.7. & P.Toletus.P.Henr.lib.14.de irreg.c.12. num.7.lit.H.

Prima conclusio.Hæc secunda opinio est longè probabilior.

Secunda conclusio.Qui tenentur obstare ex officio,& ex iustitia,sunt Rex,Iudex & ministri Iustitiæ , patres , tutores, heri , pædagogi ,Parochi , custodes , & è contra eorum filij , pupilli,famuli , parochiani,& custoditi,sic Nauar. c.24. n.18.

Tertia conclusio.Hæc secunda opinio habet verum , quamuis iste qui solùm ex charitate tenebatur defendere, omisit defensionem ex odio & maleuolentia ; hæc est contra Couar. sup. vbi citat Innoc.& Panorm & contra Sylvest.ver. homicidiū. 2.q.5.& Angel.verb. homicidium. 1.§.17. sed tenet Anton.supr.& Nau. c.27.n.231.

Quarta conclusio.Si iste qui omittit defensionem, posset facile , & absque incommodo defendere , censebitur excommunicatur in foro exteriori , quia præsumitur ideo nō defendisse , vt ferret opem percussori;& iuxta hoc explicat Nauar.c. 24.n.20.versiculo in 28.n.cap.quantæ.de sent.excommunicat.vbi dicitur,*Eos delin-*

quenibus fauere interpretamur, qui cùm poſſint, manifeſto facinori deſinunt obuiare.

DVBITATVR nonò, vtrùm qui ſenſit habet clerici percuſſionem, quando nec dedit mandatum, conſilium, vel fauorem, incurrat excommunicationem? Concluſio, quòd incurret, quæ concluſio eſt expreſsè definita cap. cùm quis. de ſentent. excommunicat. in 6. & reddit textus rationem, cùm ratihabitio retrotrahatur, & mandato debeat comparari. Sed ad veritatem huius concluſionis quinque conditiones requiruntur. Primò, quòd percuſſio facta ſit nomine meo, vnde ſi ego approbo percuſſionem clerici non factam meo nomine, quamuis peccem mortaliter, vt efficaciter probat Couar. Clement. ſi furioſus. p. 2. §. 1. n. 6. contra nonnullos Iuriſtas, qui dixerunt tantùm eſſe peccatum veniale; non tamen incurro excommunicationem: nam hæc ratihabitio non retrotrahitur, nec mandato comparatur: licèt enim attendendo ſolùm ad ſignificationem Latinam, ratihabitio de præterito tantùm dicat, quòd aliquis approbet factum alterius, ſiue factũ fuerit ſuo nomine, ſiue non, tamen ſecundùm proprietatem iuris, illa ſolùm dicitur ratihabitio de præterito, quæ retrotrahatur, & mandato comparetur, quando aliquis approbat, & ratum habet id, quod ſuo nomine geſtum eſt, ſiue bonum ſit, ſiue malum, & per hoc facilè intelligitur ſecunda pars illius cap. vbi dicitur, ſi verò iniectio eadem tuo nomine nõ ſit facta, licèt pecces ratam habendo eandem, non tamen propter hoc excommunicatione innodaris, cùm quis ratũ habere nequeat quod eius nomine non eſt geſtum. Et hæc eſt quædam regula iuris in 6. Si petas, quando dicitur aliquid factum nomine alterius? Reſpondeo, quando fit intuitu & contemplatione illius, licèt non de eius mandato, vt ſi Petrus occidit clericum ſine mandato quidem Ioannis, eo tamen intuitu, vt iſtud homicidium eſſet gratum Ioãni, vel vt vindicaret iniuriam Ioanni illatam ab illo clerico, ſic gloſſa dicto c. cùm quis. & Sylu. verb. conſenſus. q. 5 §. 1. Secundò, requiritur quòd approbet illam percuſſionem ſciens ſuo nomine geſtam eſſe, vnde ſi ignorat geſtam eſſe ſuo nomine, quamuis gaudeat de illa, quia videt ſuum amicum gauiſum eſſe de illa, non incurrit: nam licèt gaudeat de percuſſione facta ſuo nomine, non tamen gaudet de illa, quia ſuo nomine facta eſt, cùm hoc ignoret; & ſupponimus quòd noluiſſet eam factam eſſe ſuo nomine. Hoc ſecundum requiſitum non eſt ita certum ſicut primum, nihilominus illud tenẽt viri doctiſſimi, & clarè habetur ex doctrina Sylueſt. loco citato §. 2. Tertiò, requiritur quòd hæc ratihabitio explicetur verbis, vel alio ſigno exteriori: nam ſi corde tantùm approbat, non incurret, quoniam Eccleſia non punit cenſuris actus purè interiores, vt vidimus ſup. p. 1. dub. 10. Vnde quod ait Sylueſt. ſup. dari ratihabitionem tacitam, vt quando ſcit percuſſionem factam eſſe ſuo nomine, & non contradicit, intelligendum eſt, quantùm ad præſumptionem fori exterioris, tamen in foro interiori non erit excommunicatus, ſi non ratificat aliquo ſigno exteriori. Quartò, requiritur quòd extrema ſint habilia, id eſt, quòd iſte qui ratificat, poſſet mandare tempore, quo perpetratum eſt delictum, vnde ſi quando perpetratum eſt, iſte erat infans vel furioſus, quamuis ratificet iam adultus, vel ſui compos, nõ incurret, quia ratihabitio non retrotrahitur ad impoſſibile: nam fictio iuris non debet habere maiorem vim, quàm ipſa rei veritas; ergo ſi non poterat mandare, non eſt fingendũ quòd mandauit. Quintò, requiritur quòd lex ſolùm requirat ipſum delictum: nam ſi requireret præuiam machinationem, non ſufficiet ſola ratihabitio ad incurrendam pœnam legis, ex quo ſequitur quòd licèt mulier poſt occiſionem viri ratum habeat homicidium, tamen ſi non præceſſit machinatio in mortem, non impediet matrimonium cum occiſore: nam quãdo non interuenit adulterium, requirit lex quòd præcedat machinatio mortis, ita

Sylueſt.

Digitized by Go

Sylues. sup. §. 8. idem tenet Couar. sup. Sed est valde notabile cum glossa dicto c. cùm quis. quòd licèt retrotrahatur ista ratihabitio; non tamẽ retrotrahitur excommunicatio; sensus est quòd ratificans nõ manet excommunicatus ab eo puncto, quo percussor mansit excommunicatus, sed à puncto ratihabitionis. Vtrùm verò ratihabitio locum habeat in adulterio, fornicatione & stupro, vide Sylues. sup. in fine, & Couar. sup. num. 5. Per hæc dubia maxima ex parte manet explicata excommunicatio canonis si quis suadente. 17. qu. 4. contra percussores clericorum, sed quoniam res hæc passim occurrit in praxi, operæpretium erit hanc excommunicationem completè declarare, quam explicat Caiet in Sum. verb. excõmunicatio. c. 10. Sylvest. verb. excommunicat. 6. à n. 5. Tabien. verb. excommunicatio. 5. casu 1. Nauar. c. 27. à num. 77. vbi tria puncta sunt examinanda. Primum, quid intelligatur nomine personæ percutientis: secundum, quid nomine personæ percussæ: tertium, quid intelligatur per manus violentas. De primo ergo puncto in ordine.

DVBITATVR decimò, quid intelligatur ibi nomine personæ percutientis?

Prima conclusio. Intelligitur quæcunque persona, vir, vel fœmina, cuiuscunque status & conditionis, dummodo habeat iudicium rationis ad peccandũ mortaliter: ita Nauarr. n. 76. & habetur ex cap. mulieres. & cap. pueris. de sententia excommunicationis. vnde etiam intelligitur puer, quamuis non peruenerit ad pubertatem, ita Panormit. cap. 1. de sentent. excommunicat. & ex text. cap. finali. eod. tit. quoniam ætas non excusat eos à tota pœna, sed à parte pœnę, scilicet quòd non teneantur se præsentare Papæ pro absolutione, sed possint absolui ab Episcopo, dicto cap. finali.

Secunda conclusio. Non solùm intelligitur in hac materia persona, quæ per se ipsam percutit, sed ille qui mandat, vel consulit percussionem, vel qui nõ defendit clericum à percussione, si tenetur ex officio, vel qui ratificat percussionem suo nomine factam, vt constat ex dubiis præcedentibus.

Tertia conclusio. Etiam intelligitur ille; qui licèt non mandet, vel consulat percussionem expressè, dicit tamen coram suis se desiderare vindictam à tali clerico: nam si postea tui moti his verbis, percutiant, iste incurrit excommunicationem, quia licèt non dixerit eo animo, tamen debebat præuidere suos credituros esse quod ipse hoc animo dicebat; ita Nauar. n. 78. & Sylvest. ver. excommunicatio. 6. num. 5. p. 4. quod probat argumento cap. vltimi, de homicidio. in 6. vnde vt esset liber ab excommunicatione, deberet affirmare se non dicere eo animo, vt percutiant; & quòd nõ desiderat quòd ipsi percutiant, probatur argumẽto c. penultimi. de homicidio. in 6. De secundo puncto.

DVBITATVR vndecimò, quis intelligatur nomine personæ percussæ?

Prima conclusio, tantùm intelligitur clericus vel monachus, vt patet ex ipso can. si quis suadente. Not. quòd clericus excommunicatus, vel suspensus gaudet priuilegio canonis & fori. ita Nauar. lib. 1. Consilior. cons. 7. de ætat. & qualit. ordin. n. 6. & etiam milites cõmendatarij, etiam coniugati, ita ex professo Nau. cons. 13. de regu. sed quis intelligitur nomine clerici?

Secunda conclusio. Intelligitur non solùm initiatus sacris, sed etiam habens primam tonsuram. c. cùm contingat. de ætate & qualitate ordinandorum. iuncta glos. nam text. dicit, quòd nomine clerici intelligitur initiatus prima tonsura, & glossa dicit, quod percutiens initiatũ prima tonsura, incurrit excommunicationẽ canonis; & hæc conclusio habet verum, quamuis sit coniugatus, dummodo cum vnica & virgine, & gestet habitũ & tonsuram clericalem. c. vnico. de clericis coniugatis. in 6. P. Henr. lib. 13 de excommun. cap. 49. num. 1. lit K. & satis colligitur ex Nauar. cap. 27. num. 80. exemptione 8.

Quid autem sit habitus clericalis, vide Sylvest. ver. excommunicat. 6. num. 6. §. 6. sed

ſed meliùs in Geminiano. in dicto cap. vnico.§.1.vide etiam legem 1.tit.4. lib.1. Recopilat.

Sed quid ſi veſtis extrinſeca ſit clericalis, non tamen intrinſeca? Reſpondetur cum Geminiano, ſi extrinſeca ſit ita breuis, vt intrinſeca notabiliter appareat,nó gaudet priuilegio, bene tamen ſi ſit ita longa,vt intrinſeca non appareat;præterea iſte clericus coniugatus etiam gaudebit priuilegio fori,ſcilicet quòd non iudicetur per Iudicem ſecularem criminaliter,nec ciuiliter, dummodo vltra habitũ & tonſuram ſit deputatus ab Epiſcopo ad ſeruitium alicuius Eccleſiæ,& ei de facto inſeruiat, vt decernitur in Tridentin. ſeſſ.23.cap.6.de reforma.hoc enim requiritur ad gaudendum priuilegio canonis, vt patet ex prima concluſione:nam Concilium ſolùm loquitur de priuilegio fori, vt patet ex contextu, quamuis cõtrarium teneat Emanuel cap. 80. *de des communion.* cap. 17. & ſpecialiter pro Hiſpania conceſſit Alexander VI. vt habetur in Pragmaticis Regni. lib. 22. & 23. quòd nullus clericus, qui non ſit initiatus ſacris,gaudeat priuilegio fori,niſi detulerit habitũ, & tonſuram clericalem per quatuor méſes ante commiſſum delictum; imò niſi per ſex menſes,vt conſtat ex Bulla Pij IV. conceſſa ad inſtantiam Regis Catholici, vt habetur l.1.tit. 4.lib.2.Recopilat.Videte ad finem eiuſdẽ tituli,vbi traditur forma ſeruandi Decretum Concilij Trident. circa clericos minorum ordinum. Similiter habet verum prædicta concluſio, licèt clericus ſit excommunicatus, ſuſpenſus,vel irregularis, aut depoſitus verbaliter, dummodo non ſit incorrigibilis, ſic Angel. verb. degradatio. num. 1. Sylueſt. eodem verb.num.8.& verb.excommunic. 6.num.4.& Nauar.cap.27.num.78.

Sed difficultas eſt,vtrùm initiatus prima tonſura non coniugatus, qui tamen non geſtat tonſuram, nec habitum clericalem, retineat priuilegium canonis. Et quæſtio ſolùm procedit, quando clericus non eſt monitus deferre tonſuram, nec habitum clericalem: nam ſi ter monitus eſt, amittit priuilegium.c. contingit.el 2. de ſentent. excommunicat.Partem negatiuam tenet Bannez 2.2.q.12.artic.1.difficult.3.dicto vlt.vbi ait,Clerici in minoribus conſtituti, ſiue coniugati, ſiue non coniugati,ſi non deferant habitum clericalem & tonſuram,amittunt omne priuilegium clericorum.Probatur ex c. vnico, de clericis coniugatis. in 6. Poteſt ſecundò & fortiùs probari: nam priuilegium fori difficiliùs perditur quàm priuilegiũ canonis, ſed iſte perdit priuilegium fori per Tridẽt.cap.citato;ergo à fortiori perdet priuilegium canonis. Maiorem tenet Panormit.cap.1.de apoſtatis.num.6.eámque probat: nam ſi clericus dimittat habitum clericalem, & deprehendatur in turpibus & enormibus,amittit priuilegiũ canonis,cap.cùm non ab homine. & cap. perpendimus.de ſentent. excommunicat. & tamen non perdit priuilegium fori.c.ſi Iudex laicus. de ſentent. excommunicat. in 6.Sit tamen

Tertia concluſio, quòd iſte clericus nõ amittit priuilegium canonis. Probatur primò ex cap.ſi verò.de ſententia excommunicationis, el 2. vbi decernitur, quòd percutiens clericum nõ deferentem tonſuram,nec habitum clericalem, ſi neſciebat eſſe clericum, non manet excommunicatus, ſecus tamen ſi ſciebat, propter quem textum idem tenet ibi Abbas,num. 2. & Felinus in principio (vbi aduerte obiter literam Felini circa medium cap. eſſe mendoſam: dicitur enim, *Si clericus non defert habitum clericalem, & percutitur.* ſic tamen legendum eſt, *Si non clericus defert habitum clericalem, an percutiens ſit excommunicatus?* Et quòd ita ſit legendum, conſtat euidenter ex ipſo contextu, & ex ſententia Frederici,quam ipſe Felinus refert & ſequitur:ait enim Fredericus,quòd percutiens non manet excommunicatus, quia habitus non dat priuilegium vbi non eſt ordo, quoniam habitus non facit monachum.) Probatur ſecundò, à lege antiqua non eſt recedẽdum,niſi quatenus

tenus continetur in noua, l. præcipimus. C. de appellationibus. in dubio enim non est præsumenda legum correctio, c. cùm expediat, de electione. in 6. l. 1. C. de inoff. dot. sed Concilium Trident. solùm aufert huic clerico priuilegiũ fori; ergo hæc dispositio nõ est extẽdenda ad priuilegium canonis, & consequenter non censetur derogatum dicto c. si verò. præcipuè cùm sit dispositio odiosa, & lex pœnalis non est extendenda vltra casum, in quo loquitur, can. pœnæ. de pœnit. d. 1. l. Præses. ff. de pœnis. Confirmatur, quia Nauarr. c. 27. n. 78. solùm negat priuilegium canonis clericis (intellige non coniugatis) qui ter moniti non deferunt habitum & tonsuram; ergo secundùm eius mentem, si non sit monitus, retinet priuilegium.

Ad primum in contrarium facilè respondetur, quòd illud c. tantùm loquitur de clericis coniugatis.

Ad secundum respondetur, quòd priuilegiũ fori perdi difficiliùs quàm priuilegium canonis, non est regula ita generalis, vt quotiescunque perditur priuilegium fori, perditum quoque censeatur priuilegium canonis. Vnde hæc regulæ solùm habet verum in casibus à iure expressis, atque adeò sensus regulæ est, quòd dantur in iure aliqui casus, in quibus perditur priuilegium canonis, & non perditur priuilegium fori; ex hoc tamen non licet inferre, quòd quandocunque ius aufert priuilegium fori, auferat etiam priuilegium canonis; præsertim quia fuit specialis ratio, vt concilium auferret priuilegium fori, ne scilicet clerici gestantes habitum laicorum, sumerent ansam delinquendi, si manerent exempti à potestate laicali. Petis, quis intelligatur nomine Monachi?

Quarta conclusio. Intelligitur quilibet Religiosus professus alicuius religionis approbatæ. capit. cùm illorum. de sentent. excommunicationis. vel Religiosa. c. de monialibus. eodem tit. nam licèt dicto c. cùm illorum. non expressè dicatur, professus, subintelligitur tamen: in iure enim non dicitur cum effectu Religiosus, qui nondum est professus. c. Religioso. de sentent. excommunicationis. in 6. §. 2. vnde immeritò quidam Theologi parum in iure versati reprehendunt Nauar. quòd malè allegauerit c. cùm illorũ. intelligitur etiam conuersus, seu coadiutor temporalis. c. non dubium. de senten. excommunicationis; & etiam nouitius, dicto c. Religioso. Sed difficultas est de Religiosis tertij ordinis DD. Dominici, & Francisci, qui gestant habitum Religionis, & viuunt in communitate. Caiet. tenet, quòd non gaudent hoc priuilegio; sed Nau. sup. dicit, quòd licèt hæc opinio possit esse vera secundùm ius commune, non tamen secundùm priuilegia, & consuetudinem, & stylum Romanæ curiæ, & est decisio Rotæ 332. in antiquis, idem tenet Sylvest. verb. Ecclesia. 1. quæst. 5. post §. 6.

Vltimò dicimus cum Nau. & Sylvest. ver. Heremita, quòd etiam gaudet hoc priuilegio Heremita, quia præstat obedientiam alicui superiori. Idem dicit Tabien. verb. excommunicatio. 5. n. 21. de Rectoribus Hospitalium, qui dicuntur Hospitalarij, & portant aliquod signum, scilicet crucem, si promittant castitatem in manu Episcopi, & renuncient propriis: videte Armil. ver. excommunicatio. excommunicatione 1. n. 8.

Dvbitatvr duodecimò de tertio puncto, quid intelligatur per manus violentas?

Prima conclusio. Per manus non solùm intelliguntur manus, sed etiam pugni, brachia, genua, & pedes, sed ponitur manus, vel quia est membrum aptius ad percutiendum, vt ait Nauar. vel quia est organum organorum, vt ait Caiet.

Secunda conclusio. Per violentas intelligitur non solùm percussio, quæ in rigore sit violenta, sed etiam illa quæ est iniuriosa personæ clerici, siue talis percussio fiat immediatè, vt quando aliquis infringit alapam clerico, vel mediatè, vt cùm percutit ense vel baculo, vel alio in-

ſtrumento tangente perſonam clerici, vt cùm eiicit clerico ſaliuam,aut puluerem, vel etiam tangendo rem ipſi perſonæ clerici coniunctam, vt ſi vi raperet aliquid de manibus clerici, vel è corpore illius: nam ibi includitur violentia: vel quando includit eum in carcerem,vel in alio loco à quo ſine dedecore & pudore non poteſt exire;ſimiliter ſi clerico equitanti aliquis violenter apprehenderet frenum equi,vel ſi abſcinderet cingulum ephippij, vel ſi ita furiosè inſequatur clericum, vt cogat præcipitem ſe dare in fluuium,vel in aliud diſcrimen ad liberandum ſe,ita Nauar. n. 77. vbi dicit eſſe communem; at verò ſi clericus fugiens cadat & vulneretur,inſequens illum non incurrit excommunicationem. Sic Nauar.& Sylu.verb. excommunicatio. 6. num. 5. caſu 7. contra Angel. probat Sylu. nam illa vulneratio nec fuit intenta in ſe ipſa ab inſequente, nec in ſua cauſa,ſcilicet in fuga,quæ per accidens ſe habet ad talem percuſſionem.Nota, quòd non incurrit qui occidit veneno in cibo,vel potu, quia non infert vim perſonæ,ſed naturæ,ſecus ſi per vim faceret ſumi venenum: ita Emanuel.c.8. ver. excommunicatio.13.concl.in fine. Et dicit,ita reſpondiſſe præcipuos Doctores & Magiſtros Salmanticæ.

Ex dictis ſequitur primò, quòd ſi aliquis verberet clericum conſentientem(& loquor de verberatione iniurioſa reſpectu ſtatus clericalis) incurrit excommunicationem,ita Nauar.& habetur c.contingit. el 1. de ſentent. excommunicationis. & text.reddit rationem,quia licèt talis percuſſio non ſit violenta, nihilominus eſt iniurioſa,ipſe tamen clericus conſentiens non incurret, ſic Nauar. & probat ex dicto c.contingit.vbi dicitur,quòd talis clericus conſentiens excommunicetur;vnde bene poterit excommunicari.

Contrà, iſte conſentiens communicat in crimine criminoſo; ergo ipſo facto incurrit excommunicationem? Reſpondetur, quòd ad incurrendam excommunicationem propter participationem in crimine criminoſo,requiritur quòd participet poſt delictum commiſſum, & quòd ſciat illum eſſe denunciatum, vt tradit Nauar.c.27.n.33.& 112. & habetur c.nuper.de ſent.excommunicationis. Vnde in præſenti caſu eſſet neceſſarium,quòd conſentiret percutienti, qui iam iterum percuſſiſſet, & quòd talis percuſſio eſſet notoria,& hoc intelligo, ſi conſentiret percuſſioni iniurioſæ factæ non animo ſatisfaciendi iniuriam illatam:nam ſi hæc percuſſio fieret animo ſatisfaciendæ illatæ iniuriæ (qui eſt caſus illius c. contingit.) etiamſi percutiens iam iterum percuſſiſſet, clericus cõſentiens nõ incurreret ipſo facto: nam, vt bene ait Panormit dicto c. contingit. n. 8. aliud eſt participare cum excommunicato in crimine, aliud ſubmittere ſe miſericordiæ alicuius, cùm poſſit cogitare illum remiſſurum iniuriam,cùm debeat quis facilè parcere proſtratis. Videte Sylueſt.verb.excommunicatio.6.num.8.

Secundò,ſequitur quòd ſi ipſemet clericus ex ira vel paſſione ſe percutiat iniuriosè,incurret,ita Nauarr.num.78. & Iulius Clarus lib. 5. quæſt.77. numer.3. Panormit. dicto capit.contingit. num. 6. Et ratio eſt,quia nemo poteſt renunciare ei, quod in fauorem publicum eſt introductum;hæc autem excommunicatio introducta eſt in fauorem ſtatus clericalis, dicto c. contingit. non tamen incurret,ſi ſe percutiat ex deuotione, neque etiãſi percuſſio ſit talis, vt licitè poſſit ſibi eam inferre,licèt non poſſit conſentire,vt ſibi ab altero inferatur, vt euellere capillos, vel barbam, vel ſe alapis cædere ob mortem parentum,vel amicorum.ita Nau.cap.25. num.11.

Tertiò, ſequitur quòd hæc excommunicatio incurritur, licèt percuſſio ſit merita clerico, dum tamen fiat iniuſto modo, vel per quem non debet, vt ſi clericus dignus morte puniatur à non Iudice ſuo, vel licèt percutiatur à ſuo Iudice, percutitur tamen modo contra ipſum ius, vt quando clericus punitur à ſuo

Præla

Digitized by Google

Prælato per laicum: licèt enim clericus possit capere clericum per laicum, non tamen potest illum punire, nisi per clericum vel monachum; imò neque etiam potest per alios clericos, quãdo potest ipse commodè facere, cap. Vniuersitas. de sententia excommunicationis. excepto Episcopo. qui non debet verberare suis manibus, nisi quãdo nõ adesset alius ad id faciẽdum.

Quartò, sequitur quòd laicus, per quem Iudex ecclesiasticus torquet clericum, est excommunicatus, nisi deessent clerici ad id idonei, vel nisi consuetudo esset in contrarium: nam stante hac consuetudine Nauarr. cap. 27. num. 86. dicit, quòd licèt peccet, non est excommunicatus, sed lib. 5. Consil. tit. de sententia excommunicationis. consil. 42. dicto 5. (idem dicit comment. 3. de regul. circa finem) ait, quòd non peccat, & hoc est tenendum; nam sicut consuetudo excusat à pœna, ita etiam à culpa, siquidem non est contra ius naturale & diuinum, imò, vt dicit ibidem Nauarr. decens est & honestum, ne clerici vel monachi vtantur officio tam vili. Sed hîc notandum, quòd Fratres Minores, & qui fruuntur eorum priuilegiis, possunt per priuilegia Leonis X. & Alexandri VI. castigare subditos per alios, quod priuilegium, vt tradit Nauarr. consil. citato. dicto 1. non sic est intelligendum, quod possit Prælatus castigare subditos per laicum, sed quòd licèt non adsit necessitas, possit castigare per alium, Religiosum tamen.

Quintò, sequitur, quòd monialis quæ liqua potione vel flebotomia procurat borsum, non incurrit hanc excommunicationem, ita Caiet. ver. excommunicatio. cap. 10. quia talis actio licèt sit violenta contra naturæ, non tamen est violenta personæ, nec aliunde est iniuriosa statui clericali. Dico, *hanc excommunicationem*: nam si procuret aborsum in alia fœmina, incurret excommunicationem Sixti Vt contra procurantes aborsum, si sequatur effectus, non tamen incurret eam, si procuret aborsum in seipsa, quia motus proprius Sixti V. quantùm ad excommunicationem, non comprehendit fœminas procurantes aborsum in seipsis, vt patebit attentè considerantibus literam.

Sextò, sequitur quòd sicut rapina & furtum differunt penes hoc, quòd rapina est acceptio cum violentia, furtum verò cum fraudulentia, sed sine violentia; sic etiam licèt ille qui per vim rapit aliquid de manibus clerici, incurrat excommunicationem, non tamen incurrat qui sine violentia furetur crumenam clerici, verbi gratia, *si le corta la bolsa, ò el cingulo donde està, muy subtilmente*, quia illa scissio non est violenta, sed fraudulenta, neque iniuriosa contra honorem debitum personæ.

Tertia conclusio. Per diaboli suasionem intelligitur percussio, quæ sit mortale peccatum

DVBITATVR decimo tertiò, vtrùm excipiantur aliqui casus, in quibus percutientes clericum non incurrent excommunicationem? Conclusio, multi casus excipiuntur. Primus est, quando percussio fit causa disciplinæ, vt quando corrigit magister, pater vel herus, aut Prælatus. cap. cum voluntate. de sentent. excommunicationis. dummodo non sit notabilis excessus, attenta grauitate culpæ, sic Nauarr. casu 14. Tabie. verb. excommunicatio. 6. num. 7. in principio. Dico, *notabilis*: nam aliquis excessus non sufficit ad incurrendum; ita Syluest. verb. excommunicatio. 6. num. 6. p. 8. in fine. & clariùs Tabien. numer. 6. & de hoc excessu intelligenda est glossa, dicto cap. cum voluntate. verbo, inferiorum. vbi ait, quòd si excedat modum, non incidit, alias contradiceret sibi ipsi in verbo Prælationis, & verbo Magisterij, vbi ait, quòd hæc castigatio debet esse leuis, & sic exponit glossam Tabien. num. 6. citato, neque etiam incurrit, quamuis percutiat ita, dummodo sit causa correctionis

dam per verbum *deficiunt*, solùm intelliguntur ij, qui deferunt per se, & non qui mandat, vel iuuat; non tamen nego quin mercator mittens arma, equos, &c. incurrat excommunicationem, sed solùm dico quòd non manet excommunicatus ex vi cap. ita quorundam, sed ex vi cap. significauit. de Iudæis. vbi dicitur, quòd manent excommunicati, qui merces eis per nuncios destinarunt; concedo tamen, quòd si dominus temporalis mandaret mercatori, vel alius consuleret, quòd mitteret arma ad Sarracenos, nó incurreret excommunicationem dicti cap. ita quorundam, quæ modò est 6. vel 8. Bullæ Cœnæ, ita nonnulli viri docti; nihilominus incurreret aliam latam in extrauag. multa. & extrauag. copiosus. de Iudæis. quæ extenduntur expressè ad permittétes, auxiliantes, vel fauorem præstantes. Ex dictis sequitur, quòd qui communicat cum alio in crimine habente annexam excommunicationem, si cõmunicatio sit ante commissum crimen, vel cùm committitur, nõ incurrit excommunicationem imposità contra talé crimen, vt ait Nauar. cap. 27. num. 32. de quo plura dicemus cap. 6.

Secunda conclusio. Non solùm comprehenduntur excommunicatione mandantes, cõsulentes, & cooperátes, quando exprimũtur huiusmodi verbis, sed etiam quando opponitur aliqua particula, in qua comprehendantur; vt si dicatur, quomodocunque quis fuerit causa, vel si quis fuerit causa: tunc enim comprehenduntur mandantes, consulentes, & alij auxiliantes, & cùm dicitur, omnes qui mediatè, vel immediatè, directè vel indirectè, vel quicunque fuerint culpabiles; si verò dicatur adiuuans, comprehenditur qui dat modum, si dicatur, si quis per se, vel per alium fecerit, comprehenduntur iubentes, & dantes pecuniam, vt illud fiat, sed non comprehenditur consulens, ita nonnulli viri docti. Not. quòd si sit dubium, vtrùm comprehendantur, iudicandum est quòd non comprehenduntur, iuxta dicta inf. dub. 6.

Ad primum respondetur, quòd quamuis consentiens sit puniendus, non tamen eadem pœna, sicut faciens, quia pœnæ sunt restringendæ.

Ad secundum concedo quòd illi incurrunt excommunicationem sequuto effectu; sed hoc ideo est, quia Pontifex id declarauit in dicto c. mulieres. & c. quantæ de sentent. excommunicat. & cap. sicut dignum de homicidio. aliàs non comprehenderentur.

Si obiicias rationem text. in c. mulieres. scilicet quòd qui mandat, vel consulit, verè committit. Respondeo cum Nauarr. cap. 27. num. 51. Pontificem solùm dicere, quòd committit, id est, quòd delinquit (hoc enim verissimum est) non tamen dicit, quòd mandans percutere clericum, verè percutit illum, vt aliqui imponunt textui.

Ad tertiũ respondetur, quod per alios facimus, per nos facimus, quantùm ad culpam, sed nõ quantùm ad æqualitatem pœnæ: nam metaphoricè tantùm dicimur facere quod per alios facimus.

Dvbitatvr tertiò, quando excommunicatio extenditur ad consulentes, vtrùm comprehendat quomodocunque consulentem?

Prima conclusio. Si consilium non sit fraudulentum, sed bonum & licitum, nó incurret excommunicationem, ita Sylues. verb. excommunicat. 1. q. 5. p. 1. & probatur euidenter: nam excommunicatio non incurritur nisi propter peccatum; præterea probatur ex illa regula iuris. in 6. *Nullus ex consilio, nisi fraudulentum fuerit, obligatur.* Hinc sequitur quòd si consulo amico, vt sit contentus leui percussione clerici, quia non possum aliter retrahere illum ab occisione illius, non incurro excommunicationem canonis, si quis suadente. probatur: nam in hoc casu licitum est cõsulere minus malum, vt docet Soto 6. de iustit. quæst. 1. artic. 5. & alij.

Secunda conclusio. Quãdo consilium datum est ei, qui aliàs non faceret delictum, certum est quòd incurret excommuni

municationem latam contra consulentes: in hac omnes conueniunt.

Tertia conclusio. Quamuis is, cui datum est consilium, esset aliàs facturus, tamen si ego meo consilio auxi intensiuè illius voluntatem & conatum, incurro excommunicationem. hæc est contra aliquos Doctores, sed tenet Sylvest. ver. excommunicatio. 8. q. vlt. num. 10. & in hoc inclinat Couarr. Clement. si furiosus. p. 2. §. 2. num. 1. versiculo, est igitur. & num. 2. versiculo, quatenus de auxiliante. quamuis à nonnullis citetur pro contraria parte. eandem tenent multi viri docti, & colligitur ex Nauarr. loco statim citando. citatur Innoc. & alij Doctores in c. nuper. de sent. excommunicat. Probatur primò: nam iste verè influit in effectum. Secundò, si Petrus esset determinatus ad occidendum Ioannem, & ego à dextera adiuuarem manum Petri, vt velociùs & faciliùs occideret, ego dicerer causa homicidij; ergo idem est in nostro casu. Consequentia probatur: nam qui suo consilio auget voluntatem occidentis, consequenter auget motum exteriorem manus: nam manus mouetur à voluntate, & qui est causa causæ est causa causati.

Quarta conclusio. Quando consilium est ita simplex, quòd non influit in effectum, quia alter erat alioqui facturus, & consilium non auxit voluntatem, nec conatum illius, non incurrit consulens; ita Nauarr. num. 51. ante versiculum, adde quod refert.

Petis, quomodo cognoscetur, vtrùm consilium influxerit in effectum modo prædicto vel non?

Sit quinta conclusio. Ab ipso qui recepit consilium accipiendum est, & ex aliis coniecturis. Explicatur conclusio. Si ille qui recipit consilium asserat se motum esse aliquo modo ex tali consilio, & voluntatem eius auctam fuisse, hoc sufficiet; si autem hoc nō possit sciri ab ipso, attendendæ sunt coniecturæ; nam si ego dedi consilium alicui ad aliquod delictum, & ille ardenti voluntate illud commisit statim, signum est, quòd meū consilium influxit; at verò quando non exequitur statim, sed post multos dies, non potest ex hoc fiumi certa coniectura, vtrùm meum consilium influxerit, nam licèt pro tunc quando ego dedi consilium, forsan excitauerim, & intenderim eius voluntatem, postea tamen transactis multis diebus potuit ille feruor elanguescere, & voluntas redire ad pristinum statum, in quo erat ante consilium, & tunc quamuis delictum committatur, ego non ero causa, ac per consequēs, non incurro excommunicationem; si autem facta diligentia, & consideratis omnibus circunstantiis, fuerit dubium, vtrùm meū consilium influxerit in effectū, licèt quantùm attinet ad restitutionem, nō maneam ego obligatus, quia in dubiis melior est conditio possidentis, tamen quantùm ad excommunicationem debeo me reputare excommunicatum. Ita tenent aliqui viri docti, & habetur ex doctrina Sylvest. ver. absolutio. 3. q. 10. num. 14. & quantùm ad irregularitatem, colligitur ex Couar. sup. versiculo, in eo verò. vbi ait, quòd in dubio præsumitur non facturus absque consilio; & probatur ex ratione c. ad audientiam. de homicidio. quia in dubiis tutior pars est eligenda.

DVBITATVR quartò, quando excommunicatio extenditur ad mandantes, vtrùm comprehendat eum, qui mandauit delictum fieri, tamen mandatus erat aliàs facturus delictum tam prompto animo, & tanto conatu, ac si sibi non esset mandatum? Couar loco citato in 3. conclusione dubij præcedentis tenet, quòd incurret, & quòd ea quæ dicta sunt in cōsulente, non habent locum in mandante. Contrarium tenet Nauarr. n. 51 ante versicul. adde quòd refert, & hoc iudico probabilius. nam licèt iste habuerit animum influendi in effectum, tamen de facto nō influxit. Restat iam considerare actionem prohibitam ex parte termini, ad quem ordinatur. Vnde

DVBITATVR quintò, quando delictum aliquod habet annexam excommu-

nicationem,& quis attentat illud, tamen non ſequitur effectus,vtrùm incurrat excommunicationem ? verbi gratia, iacio lapidem,vel ſagittam, vt percutiam clericum:& non percutio. Sit concluſio, non incurro,ita Nauar.cap.27.n.51.verſiculo, adde quòd refert. & clariùs lib.5. Conſil. de ſent.excommunicat. conſil.37.num.2. vbi dicit eſſe communem; imò ampliùs dico, quòd licèt effectus qui non eſt ſequutus, ſit extrinſecus, tamen ſi eſt principaliter intentus à Legiſlatore, non incurretur excommunicatio. Verbi gratia, Gregorius XIII. prohibuit ſub excommunicatione latæ ſententiæ,ne cuiuſdam ordinis fratres ſcriberent ad aliquas moniales ſui ordinis, quidam frater ſcripſit ad monialem, ſed epiſtola non peruenit ad illam,iſte non incurrit excommunicationem,ita Nauar.in conſil.60.n.citato: nam id quod præſumitur principaliter intẽdiſſe Papam eſt,ne epiſtolæ peruenirent ad moniales;quia miſſio epiſtolæ non noceret moniali,niſi peruenirет epiſtola.

Dvbitatvr ſextò, quando excommunicatio extenditur ad mandantes, & conſulentes, vtrùm comprehendat eos, quamuis non ſequatur effectus?verbi gratia,mando Petro vt percutiat clericum,& tamen non percutit,vtrùm incurram ego excommunicationem? Pro ſolutione nota cum Caiet.in Sum. verb.excommunic. ante cap.1. Sylueſt.ver.excommunicatio. 7.n.24. Nauarr. cap.27. n.51.verſiculo, adde quòd refert. excommunicationem dupliciter ferri poſſe. Primo modo principaliter,de faciente,& acceſſoriè,ſeu per extenſionem,de mandante, vel conſulente,vt cùm fertur excommunicatio contra percutientes clericum, & mandantes vel auxiliantes, &c. Secundo modo poteſt imponi æquè principaliter de omnibus; quo ſuppoſito,ſit

Concluſio, quando excommunicatio fertur primo modo, non comprehendit mandantes,vel conſulentes,non ſequuto effectu;at verò quando imponitur ſecundo modo,comprehendit illos.Exemplum primi,in eo qui mandauit alicui percutere clericum, & tamen effectus non eſt ſequutus, quia iſta excommunicatio principaliter eſt contra facientes,& acceſſoriè contra mandantes,vel cõſulentes. Exemplum ſecundi,in eo qui mandauit interficere aliquem per aſſaſſinos, incurrit excommunicationem,quamuis non ſequatur mors : nam hæc excommunicatio æquè principaliter comprehendit mandantes & occidentes. c.1. de homicidio. in 6. Idem eſt de eo,qui concionatur animo retrahendi auditores à ſolutione decimarum:incurrit enim excommunicationem, quamuis auditores non retrahantur,Clement. cupientes.§. 1. de pœnis. nam iſta iuſſio & prædicatio æquè principaliter, & per modum cuiuſdam actionis ſubiacet excommunicationi.

Hîc tamen duo ſunt notanda. Primò, quòd irregularitas numquam incurritur niſi effectu ſequuto, quantumuis aliquis mandet,vel cõſulat homicidium. Secundò, quòd quando lex non exprimit, nec colligitur manifeſtè, quòd excommunicatio æquè principaliter comprehendat mandantes & conſulentes, iudicandum eſt,quòd acceſſoriè tantùm comprehenduntur;idem habetur in alio ſimili ex Palac.in 4.d.18.diſp.5.c 8. ita Nau. in Comment.ſuper extrauag.Greg. XIII. de datis & promiſſis pro iuſtitia;vel gratia obtinenda,num.15.verſiculo, ad hæc omnia habetur in 3.tom.ſuorum operum,& expreſſiùs lib.5.Conſil. de ſent. excommun. conſil.55.probatur ex illa regula iuris, *In pœnis benignior pars eſt amplectenda.*

Dvbitatvr ſeptimò, quando excommunicatio extenditur ad mandantes & conſulentes, ſi mandans vel conſulens reuocat mandatum vel conſilium, antequam delictum committatur, vtrùm incurrat, ſi poſt talem reuocationem mandatus,vel conſultus committat delictum?

Prima concluſio. Loquendo de mandante, ſi ille qui mandauit percutere clericum, verè & non fictè reuocat mandatum; ita vt reuocatio perueniat ad notitiam

Digitized by Google

tiam mandati,non incurret ; ita Sylu.ver. homicidium.1.q.7.§.2.n. 11.& verb.excommunicat.6.n.5.§.3. Nau.c.27.n.233. vbi loquitur quātùm ad irregularitatem; sed eadem ratio est de excommunicatione.Idem est, si reuocauit mandatum tacitè,vt si restituat aduersarium in pristinam amicitiam,vel contrahat cum eo parentelam,sciente eo,cui datum est mandatū, ita Sylvest.sup.& citat Innocentium.

Secunda conclusio. Quamuis mandās reuocauerit mandatum, si tamen antequam reuocatio perueniat ad notitiam mandati, sequuta est percussio, incurrit; ita Sylvest. verb. excommunicatio.6.loco citato.& allegat Bernardum & Hostiensem,idē tenet P. Doctor Toletus in Sum. & aliqui viri docti. Probatur : nam iam præcessit peccatum mādandi,& causa eius commissum est delictū. Contrariam sententiam tenet Innocent.citatus à Sylvest. quæ sententia est valde probabils.

Tertia conclusio.Si mandans moriatur,antequam sequatur percussio,non incurrit:nam,vt vidimus c.3.disput.2.dub.8. defunctus nō potest excommunicari directè.Loquendo de consulente,sit

Quarta conclusio. Qui consulit percussionem clerici,& reuocauit cōsilium, si non firmiter credit cōsultum reuocasse propositum,debet indicare percutiendo, vel in particulari,vel in generali,ad arbitrium boni viri,vt sibi caueat, & si totum id faciat,quamuis sequatur percussio, non incurret excommunicationem , nec irregularitatem.sic Anton.3. p.tit.28. c.2.§.2. verbo,approbatione. Sylvest. verb.homicidium.1.num.11.§.3. & num.12.in fine. P.Doctor Toletus , & aliqui viri docti, contrà Nauar.c.27.num.253. & ratio est, quia in hoc casu percussio tantùm ipsi consulto est imputanda;ratio autem quare consulēs tenetur admonere percutiendum potiùs quàm mandans est , quia in mandato agitur res ipsius mandantis ; in consilio autem agitur res ipsius consulti; quòd si firmiter credit solam reuocationem sufficere,non tenetur ad amplius , & liber erit ab excommunicatione;sic Anton.& Sylvest.locis citatis.

DVBITATVR octauò ,vtrùm non obstans percussioni clerici , cùm tamen possit,incurrat excommunicationem?

Prima opinio dicit, quòd si potuit obstare sine incōmodo, licèt solùm teneatur ex charitate,incurret , ita Caiet.in Sum. verb.excommunicatio.c.10.Sylvest. verb. restitutio.3.§.6.p. 3. in fine ; Medin. C.de restit.q.7.& nonnulli Thomistæ.

Secunda opinio dicit , quòd si ex officio & iustitia tenebatur obstare, incurret, non tamen si solùm tenebatur ex charitate.sic Nauar.c.27.n.78.& latiùs in commentar. super c. non inferenda. 23.q.3.n. 31.& 38.cuius commētarij resolutionem refert in Sum. c.24. n. 20. & 22.idem tenet quantùm ad irregularitatem , c.27. n. 231.& Anton.3.p.titul.28.c.2.idem tenet Glossa cap.quantæ.de sent. excommuni. Couarr.Clement.si furiosus.p. 2.§. 2.n.7. & P.Toletus.P.Henr.lib.14.de irreg.c.12. num.7.lit.H.

Prima conclusio.Hæc secunda opinio est longè probabilior.

Secunda conclusio.Qui tenentur obstare ex officio,& ex iustitia,sunt Rex,Iudex & ministri Iustitiæ , patres , tutores, heri, pædagogi ,Parochi , custodes , & è contra eorum filij , pupilli,famuli , parochiani,& custoditi,sic Nauar. c.24. n.18.

Tertia conclusio.Hæc secunda opinio habet verum , quamuis iste qui solùm ex charitate tenebatur defendere, omisit defensionem ex odio & malevolentia ; hæc est contra Couar. sup. vbi citat Innoc.& Panorm & contra Sylvest. ver. homicidiū. 2.q.5.& Angel.verb. homicidium. 1.§.17. sed tenet Anton.supr.& Nau. c.27.n.231.

Quarta conclusio.Si iste qui omittit defensionem, posset facile , & absque incommodo defendere , censebitur excommunicatur in foro exteriori , quia præsumitur ideo nō defendisse , vt ferret opem percussori;& iuxta hoc explicat Nauar.c. 24.n.20.versiculo in 28.n.cap.quantæ.de sent.excommunicat.vbi dicitur,*Eos delin-*

Digitized by Google

quentibus fauere interpretamur, qui cùm poſſint, manifeſto facinori deſinunt obuiare.

DVBITATVR nonò, vtrùm qui habet clerici percuſſionem, quando nec dedit mandatum, conſilium, vel fauorem, incurrat excommunicationem? Concluſio, quòd incurret, quæ concluſio eſt expreſsè definita cap. cùm quis. de ſentent. excommunicat. in 6. & reddit textus rationem, cùm ratihabitio retrotrahatur, & mandato debeat comparari. Sed ad veritatem huius concluſionis quinque conditiones requiruntur. Primò, quòd percuſſio facta ſit nomine meo, vnde ſi ego approbo percuſſionem clerici non factam meo nomine, quamuis peccem mortaliter, vt efficaciter probat Couar. Clement. ſi furioſus. p. 2. §. 1. n. 6. contra nonnullos Iuriſtas, qui dixerunt tantùm eſſe peccatum veniale; non tamen incurro excommunicationem: nam hæc ratihabitio non retrotrahitur, nec mandato comparatur: licèt enim attendendo ſolùm ad ſignificationem Latinam, ratihabitio de præterito tantùm dicat, quòd aliquis approbet factum alterius, ſiue factũ fuerit ſuo nomine, ſiue non, tamen ſecundùm proprietatem iuris, illa ſolùm dicitur ratihabitio de præterito, quæ retrotrahatur, & mandato comparetur, quando aliquis approbat, & ratum habet id, quod ſuo nomine geſtum eſt, ſiue bonum ſit, ſiue malum, & per hoc facilè intelligitur ſecunda pars illius cap. vbi dicitur, ſi verò iniectio, eadem tuo nomine nõ ſit facta, licèt peccesratam habendo eandem, non tamen propter hoc excommunicatione innodaris, cùm quis ratũ habere nequeat quod eius nomine non eſt geſtum. Et hæc eſt quædam regula iuris in 6. Si petas, quando dicitur aliquid factum nomine alterius? Reſpondeo, quando fit intuitu & contemplatione illius, licèt non de eius mandato, vt ſi Petrus occidit clericum ſine mandato quidem Ioannis, eo tamen intuitu, vt iſtud homicidium eſſet gratum Ioãni, vel vt vindicaret iniuriam Ioanni illatam ab illo clerico, ſic gloſſa dicto c. cùm quis. & Sylu. verb. conſenſus. q. 5 §. 1. Secundò, requiritur quòd approbet illam percuſſionem ſciens ſuo nomine geſtam eſſe, vnde ſi ignorat geſtam eſſe ſuo nomine, quamuis gaudeat de illa, quia videt ſuum amicum gauiſum eſſe de illa, non incurrit: nam licèt gaudeat de percuſſione facta ſuo nomine, non tamen gaudet de illa, quia ſuo nomine facta eſt, cùm hoc ignoret; & ſupponimus quòd noluiſſet eam factam eſſe ſuo nomine. Hoc ſecundum requiſitum non eſt ita certum ſicut primum, nihilominus illud tenẽt viri doctiſſimi, & clarè habetur ex doctrina Sylueſt. loco citato §. 2. Tertiò, requiritur quòd hæc ratihabitio explicetur verbis, vel alio ſigno exteriori: nam ſi corde tantùm approbat, non incurret, quoniam Eccleſia non punit cenſuris actus purè interiores, vt vidimus ſup. p. 1. dub. 10. Vnde quod ait Sylueſt. ſup. dari ratihabitionem tacitam, vt quando ſcit percuſſionem factam eſſe ſuo nomine, & non contradicit, intelligendum eſt, quantùm ad præſumptionem fori exterioris, tamen in foro interiori non erit excommunicatus, ſi non ratificat aliquo ſigno exteriori. Quartò, requiritur quòd extrema ſint habilia, id eſt, quòd iſte qui ratificat, poſſet mandare tempore, quo perpetratum eſt delictum, vnde ſi quando perpetratum eſt, iſte erat infans vel furioſus, quamuis ratificet iam adultus, vel ſui compos, nõ incurret, quia ratihabitio non retrotrahitur ad impoſſibile: nam fictio iuris non debet habere maiorem vim, quàm ipſa rei veritas; ergo ſi non poterat mandare, non eſt fingendũ quòd mandauit. Quintò, requiritur quòd lex ſolùm requirat ipſum delictum: nam ſi requireret præuiam machinationem, non ſufficiet ſola ratihabitio ad incurrendam pœnam legis, ex quo ſequitur quòd licèt mulier poſt occiſionem viri ratum habeat homicidium, tamen ſi non præceſſit machinatio in mortem, non impediet matrimonium cum occiſore: nam quãdo non interuenit adulterium, requirit lex quòd præcedat machinatio mortis, ita

Sylueſt.

Digitized by Google

Sylueſ.ſup.§.8.idem tenet Couar.ſup. Sed eſt valde notabile cum gloſſa dicto c.cùm quis.quòd licèt retrotrahatur iſta ratihabitio;non tamẽ retrotrahitur excommunicatio;ſenſus eſt quòd ratificans nõ manet excommunicatus ab eo puncto, quo percuſſor manſit excommunicatus, ſed à puncto ratihabitionis. Vtrùm verò ratihabitio locum habeat in adulterio, fornicatione & ſtupro,vide Sylueſ.ſup.in fine, & Couar.ſup.num. 5.Per hæc dubia maxima ex parte manet explicata excommunicatio canonis ſi quis ſuadente.17.qu.4. contra percuſſores clericorum, ſed quoniam res hæc paſſim occurrit in praxi, operæpretium erit hanc excommunicationem completè declarare, quam explicat Caiet in Sum. verb. excõmunicatio.c. 10. Sylueſt.verb. excommunicat.6. à n.5. Tabien. verb. excommunicatio. 5.caſu 1. Nauar.c.27.à num.77.vbi tria puncta ſunt examinanda. Primum, quid intelligatur nomine perſonæ percutientis: ſecundum, quid nomine perſonæ percuſſæ : tertium, quid intelligatur per manus violentas.De primo ergo puncto in ordine.

DVBITATVR decimò,quid intelligatur ibi nomine perſonæ percutientis?

Prima concluſio.Intelligitur quæcunque perſona, vir, vel fœmina, cuiuſcunque ſtatus & conditionis, dummodo habeat iudicium rationis ad peccandũ mortaliter:ita Nauarr.n.76. & habetur ex cap. mulieres. & cap.pueris.de ſententia excommũnicationis.vnde etiam intelligitur puer, quamuis non peruenerit ad pubertatem,ita Panormit.cap. 1.de ſentent.excommunicat.& ex text.cap.finali.eod. tit. quoniam ætas non excuſat eos à tota pœna,ſed à parte pœnę,ſcilicet quòd non teneantur ſe præſentare Papæ pro abſolutione,ſed poſſint abſolui ab Epiſcopo,dicto cap.finali.

Secunda concluſio.Non ſolùm intelligitur in hac materia perſona, quæ per ſe ipſam percutit, ſed ille qui mandat, vel conſulit percuſſionem, vel qui nõ defendit clericum à percuſſione, ſi tenetur ex officio,vel qui ratificat percuſſionem ſuo nomine factam,vt conſtat ex dubiis præcedentibus.

Tertia concluſio.Etiam intelligitur ille:qui licèt non mandet,vel conſulat percuſſionem expreſſè, dicit tamen coram ſuis ſe deſiderare vindictam à tali clerico: nam ſi poſtea tui moti his verbis, percutiant, iſte incurrit excommunicationem, quia licèt non dixerit eo animo, tamen debebat præuidere ſuos credituros eſſe quod ipſe hoc animo dicebat ; ita Nauar. n.78.& Sylueſt. ver. excommunicatio. 6. num.5.p.4.quod probat argumento cap. vltimi,de homicidio.in 6.vnde vt eſſet liber ab excommunicatione, deberet affirmare ſe non dicere eo animo, vt percutiant;& quòd nõ deſiderat quòd ipſi percutiant,probatur argumẽto c.penultimi. de homicidio.in 6.De ſecundo puncto.

DVBITATVR vndecimò,quis intelligatur nomine perſonæ percuſſæ?

Prima concluſio, tantùm intelligitur clericus vel monachus, vt patet ex ipſo can.ſi quis ſuadente. Not. quòd clericus excommunicatus, vel ſuſpenſus gaudet priuilegio canonis & fori.ita Nauar.lib.1. Conſilior.conſ.7.de ætat. & qualit.ordin. n.6. & etiam milites cõmendatarij, etiam coniugati,ita ex profeſſo Nau.conſ.13.de regu.ſed quis intelligitur nomine clerici?

Secunda concluſio. Intelligitur non ſolùm initiatus ſacris, ſed etiam habens primam tonſuram.c. cùm contingat. de ætate & qualitate ordinandorum.iuncta gloſ.nam text.dicit, quòd nomine clerici intelligitur initiatus prima tonſura, & gloſſa dicit,quod percutiens initiatũ prima tonſura, incurrit excommunicationẽ canonis ; & hæc concluſio habet verum, quamuis ſit coniugatus, dummodo cum vnica & virgine,& geſtet habitũ & tonſuram clericalem.c.vnico.de clericis coniugatis.in 6.P.Henr.lib.13 de excommun. cap.49.num.1.lit K. & ſatis colligitur ex Nauar.cap.27.num.80.exemptione 8.

Quid autem ſit habitus clericalis, vide Sylueſt.ver.excommunicat.6. num.6.§.6.

ſed

ſed meliùs in Geminiano. in dicto cap. vnico.§.1.vide etiam legem 1.tit.4. lib.1. Recopilat.

Sed quid ſi veſtis extrinſeca ſit clericalis, non tamen intrinſeca? Reſpondetur cum Geminiano, ſi extrinſeca ſit ita breuis, vt intrinſeca notabiliter appareat,nõ gaudet priuilegio, bene tamen ſi ſit ita longa,vt intrinſeca non appareat;præterea iſte clericus coniugatus etiam gaudebit priuilegio fori,ſcilicet quòd non iudicetur per Iudicem ſecularem criminaliter,nec ciuiliter, dummodo vltra habitũ & tonſuram ſit deputatus ab Epiſcopo ad ſeruitium alicuius Eccleſiæ,& ei de facto inſeruiat, vt decernitur in Tridentin. ſeſſ.23.cap.6.de reforma.hoc enim requiritur ad gaudendum priuilegio canonis, vt patet ex prima concluſione:nam Concilium ſolùm loquitur de priuilegio fori, vt patet ex contextu, quamuis cõtrarium teneat Emanuel cap. 80. *de des communion.* cap. 17. & ſpecialiter pro Hiſpania conceſſit Alexander VI. vt habetur in Pragmaticis Regni. lib. 22. & 23. quòd nullus clericus, qui non ſit initiatus ſacris,gaudeat priuilegio fori,niſi detulerit habitũ, & tonſuram clericalem per quatuor méſes ante commiſſum delictum; imò niſi per ſex menſes,vt conſtat ex Bulla Pij IV. conceſſa ad inſtantiam Regis Catholici, vt habetur l.1.tit. 4.lib.2.Recopilat.Videte ad finem eiuſdẽ tituli,vbi traditur forma ſeruandi Decretum Concilij Trident. circa clericos minorum ordinum. Similiter habet verum prædicta concluſio, licèt clericus ſit excommunicatus, ſuſpenſus,vel irregularis, aut depoſitus verbaliter, dummodo non ſit incorrigibilis, ſic Angel. verb. degradatio. num. 1. Sylueſt. eodem verb.num.8.& verb.excommunic. 6.num.4.& Nauar.cap.27.num.78.

Sed difficultas eſt,vtrùm initiatus prima tonſura non coniugatus, qui tamen non geſtat tonſuram, nec habitum clericalem, retineat priuilegium canonis. Et quæſtio ſolùm procedit, quando clericus non eſt monitus deferre tonſuram, nec habitum clericalem: nam ſi ter monitus eſt, amittit priuilegium.c. contingit.el 2. de ſentent. excommunicat.Partem negatiuam tenet Bannez 2.2.q.12.artic.1.difficult.3.dicto vlt.vbi ait,Clerici in minoribus conſtituti, ſiue coniugati, ſiue non coniugati,ſi non deferant habitum clericalem & tonſuram,amittunt omne priuilegium clericorum.Probatur ex c. vnico, de clericis coniugatis. in 6. Poteſt ſecundò & fortiùs probari: nam priuilegium fori difficiliùs perditur quàm priuilegiũ canonis, ſed iſte perdit priuilegium fori per Tridẽt.cap.citato;ergo à fortiori perdet priuilegium canonis. Maiorem tenet Panormit.cap.1.de apoſtatis.num.6.eámque probat: nam ſi clericus dimittat habitum clericalem, & deprehendatur in turpibus & enormibus,amittit priuilegiũ canonis,cap.cùm non ab homine. & cap. perpendimus.de ſentent. excommunicat. & tamen non perdit priuilegium fori.c.ſi Iudex laicus. de ſentent. excommunicat. in 6.Sit tamen

Tertia concluſio, quòd iſte clericus nõ amittit priuilegium canonis. Probatur primò ex cap.ſi verò.de ſententia excommunicationis, el 2. vbi decernitur, quòd percutiens clericum nõ deferentem tonſuram,nec habitum clericalem, ſi neſciebat eſſe clericum, non manet excommunicatus, ſecus tamen ſi ſciebat, propter quem textum idem tenet ibi Abbas,num. 2. & Felinus in principio (vbi aduerte obiter literam Felini circa medium cap. eſſe mendoſam: dicitur enim, *Si clericus non defert habitum clericalem, & percutitur.* ſic tamen legendum eſt, *Si non clericus defert habitum clericalem, an percutiens ſit excommunicatus?* Et quòd ita ſit legendum, conſtat euidenter ex ipſo contextu, & ex ſententia Frederici,quam ipſe Felinus refert & ſequitur:ait enim Fredericus,quòd percutiens non manet excommunicatus, quia habitus non dat priuilegium vbi non eſt ordo, quoniam habitus non facit monachum.) Probatur ſecundò, à lege antiqua non eſt recedẽdum,niſi quatenus

Digitized by Google

tenus continetur in noua, l. præcipimus. C. de appellationibus. in dubio enim non est præsumenda legum correctio, c. cùm expediat de electione. in 6. l. 1. C. de inoff. dot. sed Concilium Trident. solùm aufert huic clerico priuilegiũ fori; ergo hæc dispositio nõ est extẽdenda ad priuilegium canonis, & consequenter non censetur derogatum dicto c. si verò. præcipuè cùm sit dispositio odiosa, & lex pœnalis non est extendenda vltra casum, in quo loquitur, can. pœnæ. de pœnit. d. 1. l. Præses. ff. de pœnis. Confirmatur, quia Nauarr. c. 27. n. 78. solùm negat priuilegium canonis clericis (intellige non coniugatis) qui ter moniti non deferunt habitum & tonsuram; ergo secundùm eius mentem, si non sit monitus, retinet priuilegium.

Ad primum in contrarium facilè respondetur, quòd illud c. tantùm loquitur de clericis coniugatis.

Ad secundum respondetur, quòd priuilegiũ fori perdi difficiliùs quàm priuilegium canonis, non est regula ita generalis, vt quotiescunque perditur priuilegium fori, perditum quoque censeatur priuilegium canonis. Vnde hæc regulæ solùm habet verum in casibus à iure expressis, atque adeò sensus regulæ est, quòd dantur in iure aliqui casus, in quibus perditur priuilegium canonis, & non perditur priuilegium fori; ex hoc tamen non licet inferre, quòd quandocunque ius aufert priuilegium fori, auferat etiam priuilegium canonis; præsertim quia fuit specialis ratio, vt concilium auferret priuilegium fori, ne scilicet clerici gestantes habitum laicorum, sumerent ansam delinquendi, si manerent exempti à potestate laicali. Petis, quis intelligatur nomine Monachi?

Quarta conclusio. Intelligitur quilibet Religiosus professus alicuius religionis approbatæ. capit. cùm illorum. de sentent. excommunicationis. vel Religiosa. c. de monialibus. eodem tit. nam licèt dicto c. cùm illorum. non expressè dicatur professus, subintelligitur tamen: in iure enim non dicitur cum effectu Religiosus, qui nondum est professus. c. Religioso. de sentent. excommunicationis. in 6. §. 2. vnde immeritò quidam Theologi parum in iure versati reprehendunt Nauar. quòd malè allegauerit c. cùm illorũ. intelligitur etiam conuersus, seu coadiutor temporalis. c. non dubium. de senten. excommunicationis; & etiam nouitius, dicto c. Religioso. Sed difficultas est de Religiosis tertij ordinis DD. Dominici, & Francisci, qui gestant habitum Religionis, & viuunt in communitate. Caiet. tenet, quòd non gaudent hoc priuilegio; sed Nau. sup. dicit, quòd licèt hæc opinio possit esse vera secundùm ius commune, non tamen secundùm priuilegia, & consuetudinem, & stylum Romanæ curiæ, & est decisio Rotæ 352. in antiquis, idem tenet Sylvest. verb. Ecclesia. 1. quæst. 5. post §. 6.

Vltimò dicimus cum Nau. & Sylvest. ver. Heremita, quòd etiam gaudet hoc priuilegio Heremita, quia præstat obediẽtiam alicui superiori. Idem dicit Tabien. verb. excommunicatio. 5. n. 21. de Rectoribus Hospitalium, qui dicuntur Hospitalarij, & portant aliquod signum, scilicet crucem, si promittant castitatem in manu Episcopi, & renuncient propriis: videte Armil. ver. excommunicatio. excommunicatione 1. n. 8.

Dvbitatvr duodecimò de tertio puncto, quid intelligatur per manus violentas?

Prima conclusio. Per manus non solùm intelliguntur manus, sed etiam pugni, brachia, genua, & pedes, sed ponitur manus, vel quia est membrum aptius ad percutiendum, vt ait Nauar. vel quia est organum organorum, vt ait Caiet.

Secunda conclusio. Per violentas intelligitur non solùm percussio, quæ in rigore sit violenta, sed etiam illa quæ est iniuriosa personæ clerici, siue talis percussio fiat immediatè, vt quando aliquis infringit alapam clerico, vel mediatè, vt cùm percutit ensc vel baculo, vel alio in-

ſtrumento tangente perſonam clerici, vt cùm eiicit clerico ſaliuam,aut puluerem, vel etiam tangendo rem ipſi perſonæ clerici coniunctam, vt ſi vi raperet aliquid de manibus clerici, vel è corpore illius: nam ibi includitur violentia: vel quando includit eum in carcerem,vel in alio loco à quo ſine dedecore & pudore non poteſt exire;ſimiliter ſi clerico equitanti aliquis violenter apprehenderet frenum equi,vel ſi abſcinderet cingulum ephippij, vel ſi ita furioſè inſequatur clericum, vt cogat præcipitem ſe dare in fluuium,vel in aliud diſcrimen ad liberandum ſe,ita Nauar. n. 77. vbi dicit eſſe communem; at verò ſi clericus fugiens cadat & vulneretur,inſequens illum non incurrit excommunicationem. Sic Nauar.& Sylu.verb. excommunicatio. 6. num. 5. caſu 7. contra Angel. probat Sylu. nam illa vulneratio nec fuit intenta in ſe ipſa ab inſequente, nec in ſua cauſa,ſcilicet in fuga,quæ per accidens ſe habet ad talem percuſſionem.Nota, quòd non incurrit qui occidit veneno in cibo,vel potu, quia non infert vim perſonæ,ſed naturæ,ſecus ſi per vim faceret ſumi venenum: ita Emanuel.c.8. ver. excommunicatio.13.concl.in fine. Et dicit,ita reſpondiſſe præcipuos Doctores & Magiſtros Salmanticæ.

Ex dictis ſequitur primò, quòd ſi aliquis verberet clericum conſentientem(& loquor de verberatione iniurioſa reſpectu ſtatus clericalis) incurrit excommunicationem,ita Nauar.& habetur c.contingit. el 1. de ſentent. excommunicationis. & text.reddit rationem,quia licèt talis percuſſio non ſit violenta, nihilominus eſt iniurioſa,ipſe tamen clericus conſentiens non incurret, ſic Nauar. & probat ex dicto c.contingit.vbi dicitur,quòd talis clericus conſentiens excommunicetur;vnde bene poterit excommunicari.

Contrà, iſte conſentiens communicat in crimine criminoſo; ergo ipſo facto incurrit excommunicationem? Reſpondetur, quòd ad incurrendam excommunicationem propter participationem in crimine criminoſo,requiritur quòd participet poſt delictum commiſſum, & quòd ſciat illum eſſe denunciatum, vt tradit Nauar.c.27.n.33.& 112. & habetur c.nuper.de ſent.excommunicationis. Vnde in præſenti caſu eſſet neceſſarium,quòd conſentiret percutienti, qui iam iterum percuſſiſſet, & quòd talis percuſſio eſſet notoria,& hoc intelligo, ſi conſentiret percuſſioni iniurioſæ factæ non animo ſatisfaciendi iniuriam illatam:nam ſi hæc percuſſio fieret animo ſatisfaciendæ illatæ iniuriæ (qui eſt caſus illius c. contingit.) etiamſi percutiens iam iterum percuſſiſſet, clericus cõſentiens nõ incurreret ipſo facto: nam, vt bene ait Panormit dicto c. contingit. n. 8. aliud eſt participare cum excommunicato in crimine, aliud ſubmittere ſe miſericordiæ alicuius, cùm poſſit cogitare illum remiſſurum iniuriam,cùm debeat quis facilè parcere proſtratis. Videte Sylueſt.verb.excommunicatio.6.num.8.

Secundò,ſequitur quòd ſi ipſemet clericus ex ira vel paſſione ſe percutiat iniuriosè,incurret,ita Nauarr.num.78. & Iulius Clarus lib. 5. quæſt.77. numer.3. Panormit. dicto capit.contingit. num. 6. Et ratio eſt,quia nemo poteſt renunciare ei, quod in fauorem publicum eſt introductum;hæc autem excommunicatio introducta eſt in fauorem ſtatus clericalis, dicto c. contingit. non tamen incurret,ſi ſe percutiat ex deuotione, neque etiãſi percuſſio ſit talis, vt licitè poſſit ſibi eam inferre,licèt non poſſit conſentire,vt ſibi ab altero inferatur, vt euellere capillos, vel barbam, vel ſe alapis cædere ob mortem parentum,vel amicorum.ita Nau.cap.25. num.11.

Tertiò, ſequitur quòd hæc excommunicatio incurritur, licèt percuſſio ſit merita clerico, dùm tamen fiat iniuſto modo, vel per quem non debet, vt ſi clericus dignus morte puniatur à non Iudice ſuo, vel licèt percutiatur à ſuo Iudice, percutitur tamen modo contra ipſum ius, vt quando clericus punitur à ſuo

Præla

Prælato per laicum: licèt enim clericus possit capere clericum per laicum, non tamen potest illum punire, nisi per clericum vel monachum; imò neque etiam potest per alios clericos, quãdo potest ipse commodè facere, cap. Vnuersitas. de sententia excommunicationis. excepto Episcopo. qui non debet verberare suis manibus, nisi quãdo nõ adesset alius ad id faciẽdum.

Quartò, sequitur quòd laicus, per quem Iudex ecclesiasticus torquet clericum, est excommunicatus, nisi deessent clerici ad id idonei, vel nisi consuetudo esset in contrarium: nam stante hac consuetudine Nauarr. cap. 27. num. 86. dicit, quòd licèt peccet, non est excommunicatus, sed lib. 5. Consil. tit. de sententia excommunicationis. consil. 42. dicto 5. (idem dicit comment. 3. de regul. circa finem) ait, quòd non peccat, & hoc est tenendum; nam sicut consuetudo excusat à pœna, ita etiam à culpa, siquidem non est contra ius naturale & diuinum, imò, vt dicit ibidem Nauarr. decens est & honestum, ne clerici vel monachi vtantur officio tam vili. Sed hîc notandum, quòd Fratres Minores, & qui fruuntur eorum priuilegiis, possunt per priuilegia Leonis X. & Alexandri VI. castigare subditos per alios, quod priuilegium, vt tradit Nauarr. consil. citato. dicto 1. non sic est intelligendum, quod possit Prælatus castigare subditos per laicum, sed quòd licèt non adsit necessitas, possit castigare per alium, Religiosum tamen.

Quintò, sequitur, quòd monialis quæ aliqua potione vel flebotomia procurat abortum, non incurrit hanc excommunicationem, ita Caiet. ver. excommunicatio. cap. 10. quia talis actio licèt sit violenta naturæ, non tamen est violenta personæ, nec aliunde est iniuriosa statui clericali. Dico, *hanc excommunicationem*: nam si procuret abortum in alia fœmina, incurret excommunicationem Sixti V. contra procurantes abortum, si sequatur effectus, non tamen incurret eam, si procuret abortum in seipsa, quia motus proprius Sixti V. quantùm ad excommunicationem, non comprehendit fœminas procurantes abortum in seipsis, vt patebit attentè consideranti literam.

Sextò, sequitur quòd sicut rapina & furtum differunt penes hoc, quòd rapina est acceptio cum violentia, furtum verò cum fraudulentia, sed sine violentia; sic etiam licèt ille qui per vim rapit aliquid de manibus clerici, incurrat excommunicationem, non tamen incurrat qui sine violentia furetur crumenam clerici, verbi gratia, *si le corta la bolsa, ò el cinguelo donde está, muy subtilmente*, quia illa scissio non est violenta, sed fraudulenta, neque iniuriosa contra honorem debitum personæ.

Tertia conclusio. Per diaboli suasionem intelligitur percussio, quæ sit mortale peccatum

DVBITATVR decimo tertiò, vtrùm excipiantur aliqui casus, in quibus percutientes clericum non incurrent excommunicationem? Conclusio, multi casus excipiuntur. Primus est, quando percussio fit causa disciplinæ, vt quando corrigit magister, pater vel herus, aut Prælatus. cap. cum voluntate. de sentent. excommunicationis. dummodo non sit notabilis excessus, attenta grauitate culpæ, sic Nauarr. casu 14. Tabie. verb. excommunicatio. 6. num. 7. in principio. Dico, *notabilis*: nam aliquis excessus non sufficit ad incurrendum; ita Sylues. verb. excommunicatio. 6. num. 6. p. 8. in fine. & clariùs Tabien. numer. 6. & de hoc excessu intelligenda est glossa, dicto cap. cum voluntate. verbo, inferiorum. vbi ait, quòd si excedat modum, non incidit, alias contradiceret sibi ipsi in verbo Prælationis, & verbo Magisterij, vbi ait, quòd hæc castigatio debet esse leuis, & sic exponit glossam Tabien. num. 6. citato, neque etiam incurrit, quamuis percutiat ita, dummodo sit causa correctionis

Digitized by Google

nis,ita Sylueſt.dicta part.8. in princip.ſecus ſi percuteret principaliter ex odio, vel ira, non cauſa correctionis; ita Nau. caſu citato,& Angel. ver. excommunicatio.n.8.Vtrùm verò ſit facienda diſtinctio de ordinatis in ſacris, vel in minoribus, gloſſa, Panormit. & Felinus dicto c.cum voluntate,affirmant: Nauar.caſu 14. Tabien.num.8.Ioannes de Lignano, Petrus de Peruſio, & Roſella tenent quòd non, etiam reſpectu patris carnalis, colligitur ex Soto d.22. 2.3. circa fin. abſolutè dicente, *Pater percutiens clericum non eſt excommunicatus*. Et hoc iudico probabilius; excipio tamen herum. Probatur: nam quòd reſpectu Prælati vel Magiſtri non ſit facienda hæc diſtinctio, patet tum ex vſu Religionum, tum etiam quia licèt in dicto c.cum voluntate. ſolùm fiat ſermo de conſtitutis in minoribus,tamen in c.1. de ſenten. excommunicationis, nulla fit diſtinctio, & melior tex.in c.cùm ex tenore. eodem titul. vbi à quodam abſoluendo ab excommunicatione canonis propter percuſſionem cuiuſdam ſubdiaconi,recipitur iuramentum, ne de cætero in clericum vel Monachum manus iniiciat violentas, niſi de mandato ſuorum Prælatorum,vel niſi ſuper eum Prælationis miniſterium aut magiſterium habeat; & hinc probo non eſſe faciendam diſtinctionem reſpectu patris carnalis: nam,vt inquit Tabien.non videtur habere minorem autoritatem ſuper filios,quàm magiſter ſuper diſcipulos.

Quid ſi ſubmagiſter corrigat contra prohibitionem magiſtri principalis? Reſpondetur,quòd non incurrit,ita Sylueſt. par.8.quia per huiuſmodi prohibitionem nõ poteſt auferri priuilegium iuris, quod eſt poſſe corrigere diſcipulos. Hinc infero,quòd quamuis Prælatus alicuius Religionis per ſe vel per alium Religioſum verberet ſubditum delinquentem contra conſuetudinem, vel conſtitutionem ſuæ Religionis prohibentem,ne illum percutiat, non incurrit, quia non agit contra ius cõmune.

Secundus caſus eſt, quando percuſſio eſt iocoſa cap.1.de ſentent. excommunicationis. licèt ſit grauis, ita Nauarr. caſu 1. & Tabien. verb. excommunicatio. 5. num.4.

Tertius caſus eſt:quando eſt tam ſubita percuſſio,ideſt, ex defectu plenæ deliberationis, vel tam parua, quòd illata laico non eſſet mortalis, ita Caiet. ſup.ex quo infertur primò cum Soto d. 22.q. 1. art.2.colum.8. caſu 1. & Mexic. difficult. 4. quando pueri prima tonſura ſe pugno percutiunt, quamuis eliciant ſanguinem in parua quantitate è naribus,non incurrunt, quod intelligo regulariter loquendo,quoniam regulariter non peccãt mortaliter: ita Panormit. c.1. de ſentent. excommunicationis. Tabien.num.5. & aliqui viri docti cum Nauar.in Sum. Hiſpana.num.77. Quod probo ex c.vlt.de ſentent. excommunicationis. vbi dicitur, quòd ſi impubes incurrit excommunicationem canonis, quamuis poſt pubertatẽ petat abſolutionem, poteſt abſolui ab Epiſcopo;quando autẽ fuerit dubiũ,vtrùm iſti peccauerint mortaliter,tunc in dubio ſunt abſoluendi,non tamen ſunt vitandi, quia ſtante hoc dubio non erunt notoriè percuſſores clericorum, & quod diximus de pueris, idem dicebat Magiſter Mantius de hominibus adultis infimæ ſortis initiatis prima tonſura vel minoribus.Infertur ſecundò, quòd etiam inter clericos maioris ætatis, licèt ſocius turbatus impellat ſocium clericum ex motu ſubito, non ex deliberatione, non incurrit, ſic Angel.verb. excommunicatio.5.caſu 1.n. 26.ſiue iſta turbatio proueniat occaſione ipſius clerici percuſſi, vt ſi ioco vnus dicat aliquod conuitium in alterum, & ille turbatur, & percutit, vel ſi turbatio proueniat aliunde,vt in caſu relato à Nauar.lib.5. Conſil. de ſent. excommunicationis.conſil.74. ſcilicet quòd canonicus iratus ob quædam contenta in ſchedula, quam legebat, canonicum petentem vt ſibi faceret copiam eam legendi,repulit à ſe,non incurrit, quia talis percuſſio inter

amicos

Digitized by Google

amicos familiariter conuersari solentes, non est peccatum mortale.

Tertiò infertur, quòd ostiarius vel officialis, scilicet Iudex vel apparitor potestatis secularis, si fortè turbam arcendo irruentem percutiat clericum, non incurret. c. si verò. el 2. de sentent. excommunicationis: nã casus fortuitus non potest præuideri, vt ait ibi glossa; secus si malignatur animo iniuriandi, ita text. iuncta glossa.

Quartus casus est, quando probabiliter ignorauit esse clericum. c. si verò. de sentent. excommunicationis. el 2. quod dupliciter contingit. Primò, quando ille apparet secularis in habitu, & barba protensa, & percutiens non scit aliàs illum esse clericum. Secundò, quando licèt habeat tonsuram, & habitum clericalem, tamen inuenit eum noctu, vel in loco obscuro.

Quintus casus est, quando clericus post trinam monitionem non defert habitum nec tonsuram clericalem. c. contingit. el 2. de sentent. excommunicationis, & non sufficit vna monitio pro tribus, ita Sylu. n. 6. casu 3. Tabien. n. 24. Nau. casu 5. Addit etiam Sylues. quòd hæc monitio debet fieri per Prælatum ecclesiasticum; nec requiritur quòd ista monitio sit specialis, sed sufficit generalis, vt si Episcopus faciat edictum generale, quòd omnes clerici gestent habitum & tonsuram clericalem.

Sextus casus est, quando clericus se transfert ad actum omnino contrarium, vt si fiat miles, c. in audientia. de sentent. excommunicationis. vel si se immisceat actibus secularibus, verbi gratia, *si se faxe mercader*, & ter monitus non abstineat. c. finali. de vita & honest. clericorum. & hoc, quamuis gestet habitum & tonsuram.

Septimus casus est, si clericus fiat bigamus. c. 1. de bigamis. lib. 6.

Octauus, quando est coniugatus cum vnica & virgine, sed non gestat habitum nec tonsuram. c. vnico. de clericis coniugatis. in 6.

Nonus casus est, quando est degradatus realiter.

Decimus, quando est depositus verbaliter, si sit incorrigibilis.

Vndecimus casus est, quando percutit vim vi repellendo. c. si verò. el 1. & cap. ex tenore. de sentent. excommunicat. & talis percussio debet fieri in continenti, dicto c. si verò. & hic casus intelligitur, quãnis possit se defendere fugiendo, dummodo talis fuga esset ei ignominiosa, sic Tabien. num. 11. & Nau. casu 15. Probat Tabien. nam si potest percutere pro defensione rerum, à fortiori pro defensione famæ, secus erit quantùm ad irregularitatẽ, & hic casus etiã habet locum, quãdo percutit, vt defendat parentes, filios, propinquos, familiares, imò & extraneos; sic Angel. num. 13. Tabien. n. 12. & 13. vbi citat Panormit. & Antonin.

Duodecimus casus est, quando percutit vt defendat res quas clericus iniustè captas asportat, vel vi occupat. c. olim. el 1. de restitut. spoliatorum. Dixi, *asportat*: nam si hoc faceret ex interuallo, postquã clericus peruenit ad locum destinatum, & adeptus est perfectam possessionem rerũ ablatarum, incurret, quia non liceret sibi ius dicere, sic Ang. num. 13. & Tabien. num. 14. & 17. Ad hunc casum reducitur, quando detinetur clericus debitor fugiens, aut fugam parans ad præsentandum eum Prælato. Nau. casu 16.

Decimus tertius casus est, quando minister iustitiæ secularis capit clericum in flagranti delicto, vt illum præsentet Prælato suo, addit Nau. cap. 27. vel inuentum noctu, dummodo probabiliter præsumat illum aliquod scelus intendere, aliàs non, vt si fert lumen, vel habet socium, vel est persona à tali suspicione omnino aliena; hãc autẽ additionem ego intelligo, dummodo non deferat habitum clericalem: nã si defert, rarò erit locus huic præsumptioni, & ita lex 9. tit. 3. lib. 1. Recopilat. solùm loquitur quando clericus vel Religiosus, nec defert lumen, nec habitum clericalem, vel suæ Religionis; requiritur

Digitized by Google

autem quòd talis miniſter non excedat debitum modum in capiendo, nempe ſi permittenti ſe capi & duci quietè, de induſtria impingit ei pugnos vel calcem, vel mittit in carcerem eum, qui offerebat fideiuſſionem ſe præſentandi coram Prælato; ſic Nau. Hinc infertur, quòd poteſt capere clericum incedentem noctu cum armis, quia præſumitur ire ad delinquendum, prout latiùs tradit Nauar. 5. Conſil. de ſentent. excommunicationis. conſil. 44. ſequutus Panormit. vide Nau. ibid. *ſi le puede quitar las armas.* Et colligitur quòd non, & ex Manuele. c. 80. *de des communion.* conc. 3.

Decimus quartus caſus eſt, quando Prælatus capit ſuum clericũ per ſe vel per aliũ etiam laicum, aut in pœnam verberat per ſe, vel per alium clericũ, iuxta ſuprà dicta.

Decimus quintus caſus, quando iuſtè eiicit ab Eccleſia excommunicatum, vel alium officia diuina turbantem, cap. veniens. de ſentent. excommunicationis.

Decimus ſextus caſus eſt, quando percutit clericum inuentum turpiter agentẽ cum vxore, matre, ſorore, vel filia, c. ſi verò. de ſentent. excommunicationis. el 1. quia difficile eſt, iuſtum temperare dolorem; & licèt iſte textus prima facie ſolùm videatur dicere, quòd hic percuſſor poteſt abſolui ab Epiſcopo, tamen ex ſequentibus verbis conſtat quòd non manet excommunicatus: ait enim quòd ſi percutiat clericum turpiter agentem cum conſanguinea in remotiori gradu, non excuſatur ab excommunicatione; requiritur autem quòd percuſſio fiat in continẽti ex ſubita paſſione. Sic Angel. num. 16. Sylueſt. num. 6. caſu 16. Nauar. caſu 2. & 5. Conſil. de ſentent. excommunicationis. conſil. 41. vbi addit hunc caſum etiam verificari, quando maritus abſcondit ſe domi, vt clericus id ignorans veniret, & inuentum cum vxore occideret, quia videtur, intentionem Pontificis fuiſſe, quòd maritus nõ incurret excommunicationem in illis caſibus, in quibus ſecundùm leges ciuiles eſſet libera pœna; non tamen excuſaretur ab excommunicatione, ſi conueniret cum vxore, vt dolo accerſeretur clericus ad turpitudinem: ſic Angel. n. 20. & Nau. caſu 20. Petis, vtrùm nomine matris intelligantur aliæ perſonæ aſcendentes, & nomine filiæ aliæ deſcendentes? Reſpondeo cum gloſſa, verbo, matre, quòd non; idem tenet Angel. n. 17. contra Hoſtienſem, & probat ex l. pater. ff. de adulteriis. & ibi notatis, vbi nomine patris, cui licet impunè filiam in adulterio occidere, non intelliguntur aſcendentes. Præterea, nomine vxoris non intelligitur ſponſa de futuro, ita Couar. de ſponſalibus. p. 1. c. 1. n. 12. idem habetur ex gloſſa, dicto cap. ſi verò. quam dicit ab omnibus approbari. Præterea, non requiritur quòd inueniat clericum in ipſo coitu, ſed ſufficit quòd inueniat oſculantem & amplexantem in loco ſuſpecto; ſic Angel. n. 18. & Nauar.

Decimus ſeptimus caſus eſt, quando detinetur clericus honeſtè colloquens cum vxore poſt admonitionem vt ab ea re abſtineret, dummodo nihil aliud ei malè faciat, quàm detinere ſpatio 24. horarũ, ad tradendum ſuo Prælato, Nau. caſu 21.

Decimus octauus caſus eſt, quando mulier percutit clericum tentantem de turpitudine, dummodo tentatio fiat facto & non ſolo verbo, quia tunc ſolùm liceret verbalis defenſio. Sic Angel. num. 21. Sylueſt. num. 9. Nauarr. caſu 21. verum eſt, quòd ſi clericus eſſet nimiùm moleſtus verbis, & fœmina non poteſt ſe defendere verbis, non incurreret; ſic Tabien. ver. excommunicatio. 5. caſu 1. num. 31. & aliqui viri docti. Pro complemento huius diſputationis.

DVBITATVR decimoquartò, vtrùm qui commiſit crimen putans falsò habere annexam excommunicationem, incurrat excommunicationem? Videtur quòd ſic? qui facit aliquid putãs eſſe peccatũ; peccat; ergo idem eſt in excommunicatione.

Concluſio, quòd non incurret, ſic Caſtro 1. de lege pœnali. cap. 5. verſiculo, his duabus regulis, & communiter omnes, quæ concluſio patebit ex ſolutione argumen

argumenti. Ad quod respondetur concedendo antecedens, & negando consequẽtiam: nam quantùm ad peccatum sufficit mea conscientia ad ligandum me, quoniã quantùm est ex parte mea, facio contra regulam; at verò quantùm ad excommunicationem non sufficit mea conscientia ad ligandum: nam requiritur iurisdictio in excommunicante.

DVBITATVR decimoquintò, quando excommunicatio fertur pro facto negatiuo imponitur ipso facto, vtrùm incurratur ante monitionem? Sylvest. ver. excommunicatio. 7. num. 57. dicit, quòd quando ponitur certum tempus, non requiritur monitio, vt cùm dicitur, nisi restituat intra annum, sit excommunicatus ipso facto; at verò quãdo nõ ponitur certum tẽpus, nõ incurritur ante monitionẽ.

Conclusio, licèt non ponatur tempus determinatum, incurritur excommunicatio ante monitionem, ita Panormitan. in cap. excommunicationi. de raptoribus. Caiet. in Sum. verbo, excommunicatio. cap. 23. Nauar. cap. 27. num. 117. Probat efficaciter Caiet. nam Inquisitores odio vel amore omittentes facere quod debẽt, incurrunt sine alia monitione excommunicationem latam in c. multorum, de hæreticis. Hinc sequitur, quòd qui accepit bona naufragorum, & cùm possit non restituit, incurrit excõmunicationem Bullæ Cœnæ, ante aliam monitionem. Sic Caiet. & Nauar.

DISPVTATIO IV.

Quem contrahendant excommunicationes latæ à Prælatis ad reuelandum furta, vel alia delicta, vel res alias.

DDVBITATVR primò, quando excommunicatio fertur contra non manifestantes scripturas, vtrùm comprehendat omnes non manifestantes?

Prima conclusio. Quando scriptura est propria alterius partis quæ impetrauit excommunicationem, & non est possidentis, tenetur possidens sub excommunicatione eam manifestare, imò etiam ante præceptum Iudicis tenebatur ex iustitia: hæc enim certa. Et probatur prima pars: nam pars habet integrum & totale ius in hanc scripturam; ergo mandatum Prælati iustum est. Secunda verò patet: nam talis scriptura, etiam ante mandatum Iudicis, est applicata alteri parti litigãti; ergo possidens tenetur ex iustitia reddere vero domino, tanquam retinens rem alienam, qui ante sententiam Iudicis tenetur reddere vero domino; ita Sylvest. ver. falsarius. q. 3. Hinc sequitur, quòd si non manifestet scripturam, tenetur restituere damnum inde sequutum parti; ita Sylvest. ibidem. Contrà, testis ante interrogationẽ & mãdatum Iudicis non tenetur ex iustitia ferre testimoniũ in fauorem alterius partis litigantis; ergo nec tenebitur ex iustitia manifestare scripturas. Probatur consequentia: nam in iure appellatione testium venit scriptura, c. peruenit. el. 1. de testibus cogendis. Respondeo, concesso antecedenti negatur consequentia: est enim magnum discrimen inter scripturam & testimonium: nam scriptura ante mandatum Iudicis præcipientis illam manifestare, est applicata parti; at verò testimonium illud quoniam consistit in propria voce testis, non est applicatum parti litiganti ante præceptum Iudicis. Hæc conclusio vnam habet limitationem, nempe quando scriptura hactenus est possessa bona fide, & ex manifestatione patietur possidens graue detrimentum: tunc enim non tenetur manifestare, licèt feratur excommunicatio. Sic colligitur apertè ex Vega lib. 3. casu 365. & tenent aliqui Magistri. Probatur, tum argumentis faciendis pro tertia conclusione, tum etiam: nam qui statum iustè acquisitum cõseruat cum bonis partim iniustè acquisitis, non tenetur restituere bona, quæ iniustè acquisiuit cum graui detrimẽto bonorũ, quæ iustè acquisiuit; ergo ille qui iustè possidet scripturã, non tenetur eam manifestare cum graui detrimẽto imò hæc ratio etiã tenet in casu quòd per fraudẽ obtinuerit scripturã: ita prædi

Digitized by Google

prædicti Magistri. Hîc tamen valde notandum est, quòd si ex occultatione talis scripturæ dominus eius patietur tantum detrimentum, sicut possidens, tenebitur certè (meo iudicio) eam manifestare, sicut in simili dicemus infrà de debitore, quòd quamuis patiatur damnum in pecuniis, tenebitur soluere, si creditor ex dilatione patitur æquale detrimentum, quia in hoc casu melior est conditio creditoris. Præterea dico, quòd saltem quando per fraudem obtinuit scripturam, & non manifestat, vt euitet detrimentum in pecuniis, quando cessauerit hoc incommodum, tenebitur (meo iudicio) restituere domino scripturæ valorem illius spei, quam habebat vincendi in illa lite ad arbitrium boni viri, si ego manifestarem scripturam; probo etiam à simili: nam quãdo debitor differt solutionem debiti, ne patiatur detrimentum in pecuniis propriis, tenetur postea resarcire creditor interesse & damnum, quod patitur ex tali dilatione, vt tradit Caiet. 2. 2. quæst. 62. ar. 8. quod saltem est verum, quando debitum fuit iniustè contractum; ergo similiter in præsenti.

Secunda conclusio. Quando scriptura est propria possidentis, vel quia iure hæreditario eam habuit, vel quia propria pecunia eam confecit, quamuis etiam contineat ius alterius partis litigantis, idem est iudicium de illa, ac de testimonio viuo, & ita dicimus quòd possidens non tenetur ex iustitia eam manifestare ante præceptum Iudicis; probatur, quoniam in ciuilibus non tenetur aliquis ex iustitia spontè se offerre ad ferendum testimonium ante mandatum Iudicis. Dixi, *ex iustitia*, quoniam ex charitate aliquando tenetur se offerre ad testificandum, vt quãdo proximus sine meo testimonio patietur graue detrimentum in bonis suis. ita Soto 5. de iust. quæst. 7. artic. 1. habita tamen priùs ratione odij, quod incurrit testis, ex eo quòd non vocatus se offert ad testificandum. Secundò, quoniam talis scriptura ante mandatum Iudicis non est appropriata parti litiganti.

Tertia conclusio. Quando scriptura est propria possidentis, & continet ius aduersarij, si Prælatus præcipiat sub excommunicatione, vt manifestet illam, tenetur ex iustitia eam manifestare, & si non manifestet, incurret, ita Soto d. 22. quæst. 1. artic. 2. casu 3. Corduba in Sum. quæst. 63. Ludouic. in Instruct. 2. p. c. 9. circa medium, & communiter iuniores. Probatur altera pars, iustè prosequitur ius suum, & Prælatus iustè præcipit; ergo possidens tenetur ex iustitia manifestare. Contrà arguitur ex cap. 1. de probationibus. vbi Gregor. IX. determinat, neminem esse compellendum vt in medium proferat instrumentum contra se ipsum. Confirmatur, nemo tenetur ministrare arma cõtra se, sed iste exhibendo scripturam patietur detrimentum in illa re, de qua litigatur; ergo non tenetur exhibere.

Ad argumentum respondetur cũ glossa, definitionem Gregorij intelligendam esse, quando reus pateretur graue detrimẽtum; vel secundò, quando scriptura est ita propria ipsius possidentis, vt nec sit alterius partis, nec communis, quia non continet ius aduersarij; secus si esset communis, vtpote continens etiam ius aduersarij, pro qua explicatione est optimus text. in c. G. perpetuus. de fide instrumentorũ, iuncta gloss. Veriùs iudico iuxta dicta in fin. huius materiæ, quòd scriptura solùm vocatur communis, quando charta ipsa est communis. Vide dicta in scholiis n. [illegible] Ad confirmationem respondetur, quòd licèt ante præceptum Superioris nõ teneatur exhibere illas scripturas contra se, accedente tamen mandato Superioris tenetur, quoniam talis scriptura per mandatum Iudicis applicatur parti, sicut applicatur testimonium viuum. Si opponas Panormit. c. 1. de probationibus, vbi latè tractans hanc materiam dicit quòd possidens scripturas, non tenetur eas manifestare, si sit reus, & actor petit eas ad intentionem suam probandam. Respondeo primò, hanc doctrinam Panormitani

intel

intelligendam esse quoad forum exterius, imò dico quòd etiam in foro exteriori. Vide quod dixi in fine huius materiæ: testatur Burgos de Paz q.5.num.4. versiculo 4. & num. 17. versicul.3. esse communem practicam in curia Pinciana, & omnium iudicum Regnorum Castellæ, quòd ad petitionem actoris, etiam ad intentionem eius fundãdam, semper cogitur reus edere instrumenta, quæ consuetudo est valde consona rationi: nam qui retinet instrumenta, tantùm minus habet iuris, quantum magis habet suus aduersarius mediante instrumento; ergo contra rationem vult agere, vel se defendere, ac si haberet integrum & perfectum ius; si autem possidens instrumentum, non possit illud per se manifestare sine detrimento famæ, poterit dare occultè alicui Religioso, qui manifestet illud tacito nomine possidentis. Verum hæc tertia conclusio limitanda est, nisi ex manifestatione talis scripturę timeat sibi graue detrimentum in vita vel fama, quod non possit euitari, vel etiam in bonis, quæ iustè possidet: tunc enim non tenetur manifestare; probatur: nam testis etiam iuridicè interrogatus non tenetur respondere, si ex testificatione timeat sibi aliquod graue malum. Probatur, ecclesiasticus Iudex non potest obligare ad manifestandam scripturam sub excommunicatione, nisi in illo casu, in quo si possidens esset manifestus, posset Iudex secularis illum compellere, sed iste non teneretur in conscientia obedire præcepto Iudicis secularis in isto casu; ergo. Nec mirum est, quòd in tali casu detur bellum iustum ex vtraque parte, scilicet interrogatio iusta Iudicis, & iusta denegatio responsionis ex parte interrogati, quoniam hoc prouenit vel ex ignorantia, vel ex iuris præsumptione: minor verò, scilicet quòd in isto casu non teneretur homo respondere Iudici seculari interroganti, patet: nam lex humana & præceptum cùm debeat esse suaue & accommodatum humanæ fragilitati, non obligat cum tanto detrimento, nisi in casu quòd id exposceret bonum commune, vel diuinum. Secundò: nam debitor non tenetur restituere cum graui detrimento suorum bonorum superioris ordinis, imò neque inferioris, vt si ad soluendum modò debeat vendere rem suam multo viliori pretio quàm valet.

Hinc sequitur primò, quòd si ego non accepi scripturam per vim, vel fraudem, sed bona fide possideo, & credo probabiliter, quòd si manifesto, pars litigans per talem scripturã non solùm tuebitur proprium ius circa rem, de qua litigatur. Sed etiam me vexabit iniustè circa alia bona, quæ legitimè possideo, quia videlicet petet à me titulum, quo talia bona possideo, quem tamen ostendere non possum, quoniam scriptura, quæ titulum continebat, amissa est, tunc non teneor exhibere scripturam, ita Corduba loco citato, & alij viri docti.

Secundò, sequitur id quod ait Soto, scilicet quòd possidés huiusmodi scripturam, tenetur eam manifestare, quamuis timeat vexationem, temperandum esse, vt solùm intelligatur, quando timet vexationem iustam, ita Corduba & Lud. Lopez, vbi sup. & communiter moderni.

Quarta conclusio. Si scriptura peteretur ad puniendum tabellionem, eo quòd malè facta est, tunc nec tabellio, nec possidens, nec alius, tenetur eam manifestare, nisi in illis casibus, in quibus reus & testis legitimè interrogati in causa criminali tenentur respondere, de quibus tractatur 2.2 q.69. & 70.

Hucusque sermonem fecimus de possidentibus scripturas. Loquendo autem de personis, quæ non possident, sed sciunt qui possideant, sit

Quinta conclusio. Si feratur excommunicatio contra non manifestantes eos qui possident tales scripturas, qui scit, & probare potest, tenetur manifestare, nisi excuseturratione consanguinitatis, vel secreti commissi, vel ob alias causas, prout latiùs dicemus disputatione sequenti.

Præterea quæ omnibus dictata sunt,

nota cum Panormitano c.1.de probationibus.quòd inſtrumẽta multipliciter poſſunt dici communia. Primo modo, quia ſunt cõmunia vtriuſque quoad proprietatem ipſorum inſtrumentorum, vt quia ſunt cohęredes,& inſtrumenta ſunt communia hæredibus,vel ſunt pariter donata, vel communi pecunia confecta, & tunc certum eſt quòd poſſunt peti vt manifeſtentur.Secundo modo poſſunt dici communia, propter materiam in eis contentam;charta tamen non eſt communis, & tunc ſi ſunt originalia, tenetur poſſidens ea manifeſtare, aut ſunt exemplata pecunia partis,& tunc ſi petuntur ex parte rei, ab ipſo actore ſunt manifeſtanda; ſi verò petuntur ex parte actoris, & reus eſt illis vſurus,tenet manifeſtare;ſi verò reus non eſt illis vſurus, & actor petit ad intentionem fundatam coadiuuandam, tenetur reddere, ſi verò actor petit ad intẽtionem probandam regulariter, non tenetur reus manifeſtare,quia actor debet venire paratus,& non quærere inſtrumenta de domo aduerſarij, ſecus eſt in confeſſione: nam poteſt eam petere à reo faciendo poſitiones,& ratio diuerſitatis eſt:nam reſpectu confeſſionis partis non potuit venire paratus,cùm non ſit in ſua poteſtate,ſed reſpectu inſtrumenti ſic, ſiquidem potuit à principio ſibi præcauere.

Loquendo iam de excommunicationibus,quæ feruntur ad reuelandum delicta, ſupponendum eſt, quòd quædam delicta non ſunt in damnum tertij, vt concubinatus, vel ludus, vel quòd clerici vacent negotiationi; alia verò ſunt in damnum tertij,vt furtum. Quo poſito

DVBITATVR ſecundò,vtrùm excommunicationes quæ feruntur ad reuelandum delicta,quæ non vergunt in damnum tertij, obligent omnes ſcientes? Quam quæſtionem bene tractat Corduba in Sum.q.64.

Prima concluſio, ſi huiuſmodi delicta ſint publica, ideſt, ſi delinquens eſt diffamatus per maiorem partem viciniæ, ſunt denunciandа,aliàs non;ita Sylu. verb. viſitatio.n.6.caſu 7. Nauar.cap.inter verba. concl.6.corol.4. num.244. Corduba ſup. & Ioannes Gutierrez lib. Canonic.quæſtionum. c.11. num. 75. vide etiam illam c.1.num.34. Probatur, Iudex via inquiſitionis licitè poſſet inquirere de hoc delinquente in particulari,ſi præceſſit infamia, non tamen ſi non præceſſit; ergo præcedente infamia, & inſtante mandato Iudicis, ſubditus poteſt & tenetur denunciare,& non præcedente infamia non poteſt:nam eſſet diffamare proximum. Dixi, *diffamatus per maiorem partem vicinię*: nam infamia eſt rumor quidam ortus de aliquo crimine, non à maleuolis & maledicis, ſed à probis & honeſtis hominibus, ſparſus per maiorem partem viciniæ, vel collegij, vel Vniuerſitatis, in qua habitat, quæ definitio colligitur ex c. inquiſitionis,& ex c. qualiter & quando.el 2.de accuſationibus.quam explicat optimè Soto de tegendo ſecreto,memb.2.q.6.dubio 3. Nauar.lib.5.Conſil.tit.de ſentent.excommunic.conſ.59. num.1. ait quòd illa tantùm auditio facit famoſum, quæ naſcitur ex dicto alicuius, qui vidit rem fieri, & creditur à toto populo, vel collegio, vel maiori parte illius.

Secunda concluſio,quando denunciatio fit Iudici tanquam patri, non requiritur quòd præcedat infamia,ſatis eſt quòd præcedat correctio fraterna.

Tertia concluſio,quando præcedit infamia, non eſt neceſſarium quòd præcedat correctio fraterna etiam ad denunciandum Iudici,vt Iudici,ita Cordub.ſup. puncto 2. caſu 1. & Nauar.c.inter verba. concl.6.n.281.§.3. Tenet etiam Emanuel de ordin.iudic.c.concl.4. Probatur: nam hæc correctio non eſt neceſſaria ad conſulendum famæ proximi, ſiquidem iam eſt diffamatus.

DVBITATVR tertiò,quando obligẽt huiuſmodi excommunicationes,quãdo feruntur ad manifeſtanda delicta, quæ ſunt in damnum tertij? Quam quæſtionem latiſſimè tractat Ioannes Gutierrez cap.11.

Prima

Prima conclusio.Si delictum est cõtra bonum commune,vt crimen hæresis, statim denunciandum est, quamuis occultum sit,nec requiritur quòd præcedat fraterna correctio. Primam partem docet D.Thom.2.2. qu. 33.art.7.Soto 5.de iust. qu.5.ar.1.Castro lib.2.de iusta hæreticorum punition.c.25. Nauar.c. inter verba. concl.6.num.157.& communiter Doctores. Probatur: nam magis consulendum est bono communi, quàm famæ alicuius particularis. Secunda verò, scilicet quòd non requiritur quòd præcedat fraternæ correctio,est de mente D.Thom.2.2.loco citato, & Theologorum. Probatur, nunquam sperandum est eum qui ausus est opponere se Ecclesiæ vniuersali, corrigendum esse per meam monitionem, vt latiùs probat Bañez 2.2.qu.33.art.7.ad 4. Agendum est iam de delictis quæ sunt contra bonum particulare alicuius tertij; & hæc sunt dupliciter: nam aliquando damnum est omnino finitum, nec potest prosequi, vt homicidium & adulterium: & de iis

Secunda cõclusio sit.Nullo modo sunt denunciãda,quamuis accedat præceptum Superioris,quandiu sunt occulta,ita Soto 5.de iust.qu.5.art.1.colum.6.Nau.cap.25. num.46.& Doctores communiter; aliquando verò delictum adhuc est in fieri, vt furtum. & de iis sit

Tertia cõclusio.Ad denunciãda huiusmodi delicta non requiritur quòd præcedat infamia, satis est quòd possit probari delictum.ita Corduba in Sum. qu.111.in fine.Nau.c.17. num.134.& c. inter verba. concl.6.num.283. & Soto de tegendo secreto.memb.2.q.4.concl.2.in fine.Probatur;nam hæc excommunicatio non fertur ad puniendum delictum,sed vt delinquẽs exeat à peccato, & resarciatur damnum proximi; ergo non requiritur quòd præcedat infamia,satis est,quod possit probari delictum. Quid si non potest probare?

Sit quarta conclusio. Non tenetur denunciare, imò nec potest. Prima pars est de mente D.Tho.2.2.qu.68.art.1. eam tenet expressè Nau.c.17.num.135.& c.inter verba.concl.6. nu.283. & P.Henr. lib.13. de excommunic.c.18.num.3.lit.B.Probatur primò,quia nemo tenetur ad id,quod non potest debitè perficere.Secundò:nam qui denunciat,& non probat,præsumitur calumniator. c.si Sacerdos. de offic. ordinarij.Secunda verò,scilicet quòd non potest,est Nau. c.17. num. 134.& c.18.n.61. & c.inter verba.concluf.6.n.283.& Emanuelis tract.de ordin.iudic.cap.2.concl.3. & c.4.concl.11.& Ludouic. Lopez in Instructor. conscientiæ. 2.p.c. 10. colum.1. quod intelligendum est etiam si delictum sit in fieri in damnum tertij, vt ait Soto de tegendo secreto, membro 2.q.4.concl. 2.versicul.nihilominus, vbi ait ex Adrian. crimen quod probari non potest, nec per infamiam aut indicia disquiri; Iudici tanquam Iudici non licet denunciare;poterit tamen tunc denunciare extra iudicialiter vel admonere illum,cui parantur insidiæ, vt ait Nau.c.inter verba.concl. 6.num.90. Ille qui dicitur prodesse ,& non obesse, tanquam potenti prodesse, & non obesse, non est Iudex inquantum Iudex. ita Nau. num.289.Petis,vtrùm excusatus à denunciando iudicialiter, quia non potest probare,teneatur sub eadem censura manifestare Prælato,vt patri,si Prælatus sit talis, qui possit prodesse & non obesse?

Si quinta conclusio,quòd non tenetur. Patet: nam censuræ non excedunt suos casus, sed istæ censuræ solùm feruntur ad denunciandum iudicialiter;ergo non sunt extendendæ ad denunciandum paternaliter.Petis:si potestprobare,tenetúrne priùs monere secretò furem,vt satis faciat?

Sexta conclusio. Si sit spes quòd hæc admonitio sufficiet, præmittenda est. ita Nau.c.17.num.134. & Ludouic.Lopez in Instructor.conscientiæ.2.p.c 10.colum.2. Probatur,teneor consulere bono spirituali damnificãtis, & temporali damnificati, cum minori damno possibili famæ delinquentis,supposito quòd est occultus;ergo si spero quòd per secretam monitionem consequar vtrumque, teneor eam præ-

mittere. Quid ſentiendum eſt de quodam caſu multoties occurrente in praxi; Petrus habet debita, & ne creditores faciant executionem in bonis illius, vendit ea Ioanni in confidentia, & ad inſtantiam creditorum fertur excommunicatio, vt qui poſſidet bona Petri, vel ſcit qui poſſideat, id manifeſtet; ſi Ioannes non poſſit probare teſtibus illa bona eſſe Petri, vtrùm poſſit vel teneatur illa manifeſtare?

Septima concluſio. Si Ioannes moneat Petrum quòd reſtituat, vel recipiat ſua bona, & Petrus neutrum vult, iudico quòd tenetur denunciare; ita colligitur apertè ex Sylueſ. ver. reſtitutio. 3. num. 10. §. 4. Probatur: nam probatio vel eſt neceſſaria, ne denunciator præſumatur calumniator & inuidus, & hæc præſumptio ceſſat prorſus, quia denunciator nollet tradere ea bona, ſi eſſent ſuæ; vel eſt neceſſaria, ne infamet proximum de delicto occulto, & hæc ratio quamuis eſſet efficax, ſi Ioannes ſolùm eſſet conſcius huius delicti, tamen in hoc caſu non ſolùm eſt conſcius, ſed particeps: nam occultando huiuſmodi bona, eſt cauſa quòd Petrus non ſoluat, & eſt particeps huius delicti ad eum modũ, quo ille qui occultat bona ſibi in cuſtodiam tradita à latrone. Vide quandam limitationem p. 1. diſp. 5. dub. 2. concl. 2.

Octaua concluſio. Qui cùm teneatur denunciare furem, non denunciat, non ſolùm incurrit excommunicationem, ſed inſuper tenetur reſtituere damnificato. Sic Nau. c. 17. n. 134. & idem tenet Soto loquendo de teſte. lib. 5. de iuſt. q. 1. col. 3. ante ſolutionem ad 1.

Nona concluſio. Huiuſmodi monitoria non obligant ipſum delinquentem, vt ſe prodat, ſed vt reſtituat; ſic Nau. c. inter verba. concl. 6. n. 306. circa finem. Quid ſi Iudex non per viam denunciationis, ſed poſt ſemiplenam probationem coram ipſo factam ad effectum conficiendi plenam probationem, præcipit ſub excommunicatione, vt ſi illud ſcit, veniat ad teſtificandum, & ego ſcio, ſed non poſſum probare, vtrùm tenear deponere quod ſcio?

Decima concluſio. Teneor ſub excommunicatione, licèt non præcedat ſecreta monitio, nec poſſim probare; ita Nauarr. c. 17. num. 135. & latiùs c. inter verba. concl. 6. num. 282. & 286. & Ludouic. vbi ſuprà, colum. 3.

Vndecima concluſio. Vt denunciator dicatur poſſe probare delictum, ſufficit quòd habeat alium teſtem integrum: nam ipſe denunciator valet pro teſte, ſic Soto 5. de iuſt. q. 6. art. 2. in concl. 4. Nauar. c. 25. num. 33. tex. optimus c. in omni. de teſtib.

Ex dictis ſequitur, quòd quando in hac Indica regione præcipitur ſub excommunicatione in generalibus edictis, vt qui ſcit hîc habitare aliquos coniugatos, qui reliquerunt vxores in Hiſpania, illos denunciet, qui ſcit & probare poteſt, tenetur denunciare, præmiſſa priùs ſecreta monitione, quamuis talis coniugatus non ſit diffamatus. Probatur: nam hoc peccatum cedit in iniuriam tertij, nempe vxoris; ſed hoc corollarium limitandum eſt, niſi hi coniugati hîc reſideãt cum expreſſo conſenſu vxoris, & curent lucrari, vt poſtea commodiùs poſſint cohabitare cũ vxere alẽdo familiam, & collocando filias in ſtatu; vel quamuis nõ habeant conſenſũ expreſſum vxoris, tamen ſunt pauperes, & hîc ſunt in via lucrandi, vel premuntur ære alieno, & timent quòd ſi eant ad cohabitandum cum vxore, mittentur in carcerem à creditoribus, vel denique ſi eſſent adeò infirmi, vt non poſſent tam longum iter arripere; in his enim caſibus & ſimilibus quandiu coniugati excuſantur ab eundo, ita etiam qui ſciunt coniugatos eſſe excuſatos, ipſi etiam excuſantur à denunciando.

DVBITATVR quartò, quãdo ferũtur huiuſmodi excommunicationes pro furtis, vtrùm excommunicatio incurratur poſt primam chartam? Supponendum eſt, quòd in aliquibus Epiſcopatibus dantur tres chartæ diſtinctæ. Prima vocatur monitoria, ſecũda declaratoria, tertia denuncia-

cia

ciatoria, quæ leguntur succeſſiuè in tribus Dominicis, vel feſtis; in aliis verò dantur omnes tres chartæ ſimul in vna; quæ dicuntur accumulatè aſſignando terminum ſex dierum pro tribus terminis,& vltimus eſt peremptorius. Quando dantur hoc ſecundo modo, certum eſt,quòd ante hunc vltimum terminum nõ incurritur excommunicatio; ſed quando dantur primo modo,videtur quòd ſecundùm formam incurritur excommunicatio poſt terminum primæ chartæ non expectata ſecunda, quia prima dicit, mandamus ſub excommunicatione latæ ſententiæ; verum eſt quod Magiſter Pena tenuit, quòd ſecundùm vſum videtur requiri ſecunda declaratoria; ſed in hoc ſtãdum eſt vſui & intentioni Iudicum In hoc autem Archiepiſcopatu Limenſi pro certo iudico quòd non ſufficit prima charta, quia tantùm dicit, *ſub excommunicatione*,& non addit, *latæ ſententiæ*, vnde requiritur & ſufficit ſecunda charta.

Si obiicias, quòd ſecunda charta non excommunicat, ſed declarat excommunicatos? Reſpondeo,quòd licèt hæc verba, quia dubia ſunt, non ligent regulariter loquendo,ligant tamen & excõmunicant,quando ex aliis circunſtantiis colligitur euidenter hunc eſſe morem Iudici excommunicandi, vt rectè ait Palac.in 4. d. 18. diſput.4. colum. 9. & talis videtur clarè eſſe in præſenti, ſi quidem in prima charta non ponatur latæ ſententiæ.Reſtat modò videre vtrùm omnes qui acceperunt vel ſciunt, comprehendantur, vel potiùs excuſentur aliqui,quod vt exactiùs explicetur.ſit

Dispvtatio V

De cauſis excuſantibus ab incurrenda excommunicatione.

Dvbitatvr primò, quando feruntur excommunicationes pro furtis, vtrùm comprehendant omnes, qui acceperunt, vel excuſentur aliqui? Concluſio, aliquæ ſunt cauſæ, propter quas qui acceperunt,excuſantur ab incurrenda excommunicatione.

¶ Prima cauſa eſt,quando pars non intẽdit quòd comprehendãtur.Pro cuius probatione ſupponendum eſt, quòd ad excommunicandum vltra iuriſdictionem requiritur intentio Iudicis:nam, vt docet Panormit. cap. ex parte.el 1. de offic. ordinarij. excommunicatio ſumit vires ab intentione excommunicantis. Hoc poſito, eſt argumentum, quando excommunicatio fertur ad inſtantiam partis, debet regulari ſecundùm intentionem partis,vt dicit Angel. verb. excommunicatio. 3. n. 16. Sylueſt. verb. excommunicatio. 2. n. 1. caſu 14. Nau. c.27. num.11. nam iudicium requiſitum non debet excedere intentionem requirentis;ergo non comprehendit eos, quos pars non intendit vt comprehendantur.

¶ Hinc ſequitur primò, quòd quando maritus vel pater petit excommunicationem contra eos, qui clam aliquid rapuerunt,regulariter loquendo non comprehenditur vxor nec filij; ita Soto 4.de iuſt. quæſt. 3. art.1. corp. in fine, Ludouic. in Inſtructor. conſcientiæ. 2.p.cap. 12. versùs finem. Dixi, *regulariter*. nam ſi maritus vel pater explicet hoc eum velle, vel ſi quantitas furti ſit adeò magna, quòd prudenter præſumatur eum velle, ligantur, ita Ludouic.& alij viri docti, & clarè ſentit Corduba quæſt.176.Aduerto tamẽ,quòd licèt in caſu huius præſumptionis vxor vel filius debeat ſe reputare excommunicatum, tamen ſi reuera pater id non intendit, non erit excommunicatus coram Deo. Secundò ſequitur, quòd ſi creditor ante completum terminũ præfixum à Iudice proroget illum, quamuis debitor non reſtituat in primo termino à Iudice præfixo, non incurret excommunicationem. Quid ſi non ſoluat in ſecundo termino? Reſpondetur, ſi terminus prorogatus eſt ex conſenſu Iudicis, incurret, aliàs non, ita Nauar.cap. 27. n. 15.Sylueſt.ver. excommunicatio. 2. num.

1. casu 13. Angel. ver.excommunicatio. 1.num.21.Prima pars de se patet ; secunda verò probatur, nam licèt excommunicatio lata ad petitionem partis possit tolli ex solo consensu illius ; non tamen potest suspendi, aut dilatari,ita, vt semel sublata iterum reuiuiscat:nam ad hoc requiritur iurisdictio , quam pars ipsa non habet. Contra hoc arguitur : nam ,vt inquit Nauar.cap.23. num.104. excommunicatio lata ipso iure contra pensionarium,si nó soluat pensionem in certo termino,non censetur incursa, donec is cui pensio debetur, declaret se velle illam esse incursam, & quòd illo etiam post terminum declarante,pensionarius habetur pro excommunicato , & incurrit illam etiam post terminum.Respondetur,quòd hæc doctrina habet verum, quando pars habet autoritatem ad hoc à summo Pontifice, atque adeò non est ex solo consensu partis.

4 Secunda causa est, quando ex tenore excommunicationis constat ferri pro furto mortali , vt quando dicitur, *quienes de vosotros con poco temor de dios*, &c. tunc qui non peccauit mortaliter in accipiendo excusatur, vt quando multi diuisim deuastant vineam per furta venialia;idem est quãdo excommunicatio fertur pro magno furto,& tamen ego solùm accepi rem paruam quantumuis sufficiẽtem ad mortale,vt latiùs dixi disp.2.dub.3.

4 Tertia causa est,quando accepit in recompensationem iustam eius quod sibi debebatur de iustitia. ita Soto d.22.qu.1. artic.2.casu 3.& 5. de iust. quæst.3.art.3. ad 1.Nau.cap. 17. num.112. & cap. inter verba.concl. 6. num. 294. Gutierrez lib. Canonic.quæstionum.cap.11. numer.67. & omnes Doctores: sed circa hæc aliqua sunt notanda.Primò, nota quòd debitum debet esse certum;vnde si est dubium,vel partim certum , partim dubium,excommunicatio ligabit pro parte dubia;sic aliqui viri docti, & colligitur ex Autoribus citatis,qui dicunt , quòd debitum debet esse liquidum ; sed specialiter colligitur expressiùs ex Corduba 1. Quæstionarij. quæst.34.& in Sum.quæst.111.circa finem.& Nau. cap.17. num.117. qui etiam id tenet expresse.cap.inter verba.concl.6. num.296.Secundò,nota cum Nau.concl. 6. modò citata, num 295. & Soto 5. de iust. loco citato , & Sylvest. ver.excommunicatio. 2.num 21. casu 10. quòd ille non incurret , quamuis peccauerit accipiendo,eò quòd poterat commodè recuperare debitum per viam Iudicis. Probatur,quia licèt accipiendo peccauerit contra Iudicem vsurpando eius officium, nõ tamen peccauit contra partem, vtpote quæ verè debebat , & sic cessat necessitas restitutionis.Tertiò, nota quòd qui certò scit illum accepisse in recompensam iustam, non tenetur manifestare , ita Corduba in Sum. quæst.64. puncto 2. casu 4. & quæst. 111. in fine. Nauar. cap.17.n. 114.& cap.inter verba,loco citato , secus si dubitaret,licèt recuperans id attestaretur , nisi is esset tantæ autoritatis, vt alter meritò posset deponere dubium, ita Nauar. cap.17.num. 114.& Gutierrez num. 67.citato.

4 Ex dictis sequitur primò , quòd huiusmodi excommunicatio contra accipientes non comprehendit vxorem, filios nec cognatos delinquentis abscondentes huiusmodi bona , si pertinent ad compensandam dotem , vel aliud debitum ; ita Nauar.cap.17.num.135.& Gutierrez sup. Idem dicendum est,si ad petitionem creditorum ferantur huiusmodi excommunicationes, vt vxor abscondat ea bona, quæ necessaria sunt ad soluẽdam sibi dotem , ita Corduba in Sum.qu.126.(Nota quòd bona paraphernalia , nec arrha non habent ius prælationis.vt habes in Ant. Gom.leg.53. num.41. & vide ibi vtrũ sit in practica.) & hoc intelligendum est cum duabus limitationibus : prima,quòd alia debita mariti non sint hypothecę expressæ anteriores,nam dos præfertur quidem hypothecis tacitis etiam anterioribus , & expressis posterioribus , sed non anterioribus, vt copiosiùs tradit Sylvest. ver.

ver. dos. num. 14. Antonius Gomez l. 53. Tauri. num. 39 & Couar. 1. Variarum. cap. 7. num. 1. & 2. Secunda limitatio est quòd vxor non se obligauerit ad soluenda debita mariti. ita Corduba q. 126. citata. dicto 1.

✝ Secundò sequitur, quòd si Maria retineat res Petri, qui eam stuprauit, & dotem promisit, & defunctus est, quamuis ad instantiam consanguineorum Petri feratur excommunicatio, non tenetur ea bona tradere, sed potest sibi retinere in compensationem dotis, ita Corduba in Sum. quæst. 188. & Gutierrez sup. num. 67. Rogas, si Petrus habet apud se depositum librum valentem decem aureos, & ego clam accipio illum pro totidem aureis, quos mihi debet, vtrùm tenear reddere librum ob excommunicationem latam? Respondeo, quòd teneor, & qui scit me accepisse, tenetur manifestare; ita Nau. c. 17. num. 114.

✝ Tertiò sequitur quòd si ego possideo rem titulo præscriptionis, quamuis transacto tempore statuto per leges ad præscribendum feratur excommunicatio cõtra possidentem talem rem, non teneor respondere: ita habetur ex doctrina Couar. regula possessor: p. 3. §. 2. n. 3. versicu. 3. ab eadem; & ratio est manifesta: nam secundùm Doctores communiter, ego sum verus dominus illius rei, & tuta conscientia illam possideo, & hoc est verum, quamuis in excommunicatione dicatur, quòd qui possidet illam rem etiam titulo præscriptionis, eam manifestet, quia dominus vult repetere: nam hoc præceptum vel continet intolerabilem errorem, vel intelligendum est in casu, quòd non sint seruatæ conditiones requisitæ ad præscribendum: credo tamen quòd si non esset transactum tempus, in quo secundùm iura est locus repetitioni, de quo tractat Couarr. 3. p. citat. §. 3. num. 2. tenetur respondere.

Quarta causa est impotentia ad obediendum, vnde quando fertur excommunicatio contra eos qui furati sunt, si fur, quando fertur excommunicatio, non potest restituere, non incurret, ita Sylues. ver. excommunicatio. 2. num. 12. casu 12 Soto art. 1. citato, colum. 8. casu 2. Nau. c. inter verba. concl. 6. à num. 297. vbi hoc optimè tractat, & omnes Doctores. Et ratio est, quia iste non peccat non restituendo: nemo enim obligatur ad impossibile, cap. nemo. de regulis iuris. in 6. & hoc est verum, quamuis fur dicat, quòd licèt posset, non restitueret: nam excommunicatio solùm fertur contra eum, qui non restituit, cùm tamen possit. Dixi, *si quando fertur excommunicatio, non poterat restituere*: nam si tunc poterat, incurrit, & quamuis postea veniat in egestatem, & non possit restituere, semper durat excommunicatus quoad Ecclesiam, quamuis fortè sit in gratia, ita Soto. Sed circa hæc aliqua sunt notanda.

Primò, nota cum Soto, quòd si iste fecit furtum magnum, & potest restituere partem, quæ sit alicuius momenti, tenetur restituere, aliàs incurret. Secundò, nota quòd in præsenti non solùm dicitur nõ posse restituere ille qui simpliciter est impotens, vel est in extrema necessitate, sed etiam qui non potest sine magno incommodo: nam in moralibus hoc dicitur impossibile; ita Sylvest. ver. excommunicatio. 2. num. 23. vbi citat Panormit. tenet Nau. cap. 17. numer. 55. & habetur ex iis quæ traduntur 2. 2. quæst. 62. art. 7. verum est, quòd Soto dicit illum teneri restituere etiam cum detrimento victus & vestitus; sed hoc est nimis rigidum: nam per ecclesiasticum præceptum, quamuis habeat adiunctam excommunicationem, non tenetur debitor strictiori vinculo ad restituendum, quàm antea tenebatur ex obligatione iustitiæ; sed iste ex vi obligationis iustitię non tenebatur restituere cũ tanto detrimento; ergo neque etiã tenetur ex vi præcepti ecclesiastici.

Quid si Prælatus præcipiat, vt qui surripuit talem rem, eam restituat etiam cum detrimento sui status? Sylvest. sup. & Corduba 1. Quæstionarii, quæst. 43. circa

medium.

medium dicunt quòd ligaret hæc excommunicatio, poteſt probari: nam Iudex ſecularis iuſtè compellit debitorem ad ſoluenda debita, licèt ſit cum detrimento ſtatus; ergo Prælatus eccleſiaſticus iuſtè poteſt id præcipere; ſed ego probabilius reputo, quòd non ligaret. Probo: nam, vt dictum eſt, per eccleſiaſticum præceptum nullus tenetur ſtrictiori obligatione iuſtitiæ, quàm antea tenebatur; vnde tale præceptum vel præſumendum eſt iniuſtum, vel quòd ponitur ad terrorem, ne aliquis prætextu amiſsionis ſtatus, retineat alienum in caſu, quòd reuera non ſequeretur talis amiſsio.

Ad argumentum in contrarium reſpõdetur, quòd licèt per ſe nõ poſſit dari bellum iuſtum ex vtraque parte, bene tamẽ per accidens, & ſic eſt in præſenti: nam Iudex procedit ex falſa præſumptione, ſcilicet quòd non patietur tãtum detrimentum; quod probo ex iure ciuili: nam Inſtit. de actionibus. §. vlt. dicitur, inhumanum eſſe ſpoliatum fortunis ſuis in ſolidum condemnare. ex l. in condemnatione. ff. de regulis iuris. & l. qui bonis. ff. de ceſsione bonorum. quando aliquis cedit bonis, deducendum eſt aliquid ne egeat, ſed habeat vnde competenter viuat iuxta qualitatem perſonæ, vnde quandiu debitor non vult vti hoc remedio ceſsionis bonorum, præſumit Iudex quòd licet ſoluat, non patietur detrimentum ſtatus.

Secundò reſpondetur quòd licèt admitteremus quòd Iudex ſecularis poſſet iuſtè compellere, ſecus eſt in eccleſiaſtico Iudice, qui non intendit per ſe primò & directè in vtilitatem temporalem damnificati, ſed in ſpiritualem damnificantis. Quid ſi creditor pateretur magnum detrimentum? Reſpondetur, quòd qui furripuit, tenetur reſtituere etiam cum æquali detrimento, vt ait Syl. loco modò citato; excipio tamen caſum extremæ neceſsitatis: nam ſi vterque ſit in extrema neceſsitate, non tenetur debitor reſtituere: nam tunc omnia fiunt communia, & melior eſt conditio poſſidentis.

Tertiò, nota quòd in caſibus, in quibus debitor non tenetur reſtituere, alter qui ſcit eum furripuiſſe, non tenetur manifeſtare, ſi conſtet illi de impotentia debitoris, ita Nauarr. c. inter verba. concl. 6. n. 298. corol. 66.

Quartò, addit tamen quòd debitor, & ille qui ſcit debent procurare, quòd aſſecuretur debitum præſtando aliquam cautionem, ſeu alia via commodiori, ſalua fama delinquentis, prout ipſe latiùs explicat. Fundamentum eius eſt: nam D. Thom. 2. 2. quæſtion. 62. articul. 8. ad 2. dicit, quòd debitor, ſi eſt impotens ad reſtituendum, debet petere dilationem à creditore, alij autem viri docti dicunt, quòd licèt quando fur iam incurrit excommunicationem, quia tũc poterat reſtituere, ſi quando petit abſolutionem, non poteſt reſtituere, non eſt abſoluendus, niſi præſtet cautionem, quam poteſt, vt dicemus capit. 7. tamen ſi non incidit in excommunicationem, quia quando fertur excommunicatio, eſt impotens ad ſoluendum, non tenetur in rigore præſtare cautionem, nec qui eſt conſcius furti, tenetur id procurare, tenet P. Henr. c. 18. num. 4 quia Prælatus per ſe primò intendit quòd reus exeat à peccato. Et hoc videtur mihi probabilius. Probatur primò: nam qui non poteſt ſoluere, non tenetur petere remiſsionem, nec dilationem debiti. Secundò: nam iſtud mandatum ſub excommunicatione non ponit nouam obligationem iuſtitiæ, ſed ante hoc mandatum non tenebatur præſtare cautionem; ergo nec modò. Tertiò: nam hæc excommunicatio non fertur directè in vtilitatem temporalem damnificati, ſed in ſpiritualem damnificantis, vt dixi diſp 2. dub. 1. ſcilicet vt exeat à peccato: ſed iſte non peccat non reſtituendo; ergo ad nihil amplius tenetur. Ad fundamentum Nau. reſponderetur cum Soto 4. de iuſt. q. 7. artic. 4. ad 2. illa verba D. Thom. non eſſe intelligenda de præcepto, ſed de conſilio, imò viri docti ſuprà relati dicunt, quòd fortaſſe Nauarro poteſt explicari de conſilio.

Petis

Petis, si iste qui modò non habet vnde restituat, venerit postea in pinguiorem fortunam, vtrùm teneatur restituere sub excommunicatione. Soto sup. Mexic. difficult. 6. de excommunicat. post 2. conclu. Ludouic. in Instructor. conscientiæ. par. 2. cap. 12. & alij viri docti dicunt, quòd tenetur, quia illa excommunicatio semper durat, quod intellige, nisi Iudex sit mortuus vel amotus, ita Sylvest. verb. excommunicatio. 2. num. 1. casu 15. Ang. verb. excommunicatio. 3. §. 18. nam excommunicatio lata per modum sententiæ, quæ non habuit effectum in vita sententiantis, expirat. Quid si Episcopus præcipiat, vt qui habet librum Petri infra sex dies restituat, & post sex dies fulminat sententiam, si Ioannes habens librum, & ignorans monitionem, quia erat absens, venit post illos sex dies, & intelligit latam esse sententiam, vtrùm incurrat si non restituat? Respondetur cum Armilla verb. excommunicatio. num. 34. & Ludouic. loco citato, quòd non incurrit, quia sententia vltra terminum statuentis nullum habet vigorem; limitat tamen Ludouic. nisi Iudex intenderet ferre sententiam in contumaces futuros à notitia censuræ, nisi intra sex dies restituerent librum: ad hanc impotentiam reducitur quando non potest restituere sine detrimento famæ: tunc enim excusatur; & hæc infamia delinquentis excusat conscium delicti à denunciando, iuxta Nauar. cap. inter verba. conclus. 6. num. 330. vbi allegat D. Thom. & Sotum.

Propter eandem causam impotentiæ excusatur ab excommunicatione ille qui intra certum terminum præcipitur comparere sub excommunicatione, & tamen habet legitimum impedimẽtum ad comparendum. Probatur, quoniam Iudex non intendit illum excommunicare, si habet iustum impedimentum, & si id intenderet, excommunicatio esset nulla; ita Sylvest verb. excommunicatio. 2. num. 23 & Nauarr. cap. 27. num. 38. quia contineret errorem intolerabilem, quamuis oppositum teneat Couar. cap. alma mater. part. 1. §. 11. num. 11. dicens quòd licèt sit iniusta, ligat tamen.

DVBITATVR secundò, quando feruntur huiusmodi excõmunicationes ad reuelandum scripturas, furta, vel alia delicta, vtrùm excusentur à denunciando aliquæ personæ ratione cognationis, vel damni sibi imminentis, vel secreti commissi, vel alia de causa?

Prima conclusio. Cognati excusantur à denunciando, ita Nau. cap. inter verba. concl. 6. n. 312. Gutierrez libr. Canonic. q. c. 11. num. 55. & est text. in l. Iulia. ff. de testibus. Nomine autem cognatorum intelliguntur parentes, & alij ascendentes; filij, & alij descendentes; & etiã vir & vxor, socer, gener, vitricus, priuignus, fratres; & horum filij, scilicet *primos germanos*, & reliqui intra quartum gradum. Sic Nauarr. supr. Itaque licèt isti sciant quòd aliquis cognatus est in concubinatu, & est diffamatus, vel quòd retinet scripturas, vel fecit furtum, & tamen non vult parêre, non tenentur denũciare. Probatur primò, quia malum patris vel viri, censetur malum filij vel vxoris, & è contrà, & sic proportionaliter de alijs. Secundò: nam sic expedit ad conseruationem Reipublicæ, quia sine amore & vnione inter prædictos Respublica nec familia, imò neque vna domus posset consistere; sed per huiusmodi denunciationem facilè dissolueretur amor & vnio; ergo: excipio tamen crimen hæresis, in quo pater tenetur denũciare contra filium, filius contra patrem, vir contra vxorem, & è contrà, vt ait Nauar. cap. inter verba. conclus. 6. n. 327. Castro 2. de lege pœnali, quod partim est contra Simancas de Catholicis institutionibus. tit. 19. num. 12. sed contrà pater tenetur, vt ipse Simancas concedit; ergo & filius. Præterea: nam bonum fidei & Religionis præponendum est honori debito parentibus, excipio etiam crimen læsæ maiestatis humanæ, quando est in fieri, & non sunt alij testes, quia tunc periclitatur caput Reipublicæ, & ipsa Respublica; reli-

Digitized by Google

qui verò conſanguinei ſecundùm maiorem vel minorem coniunctionem inter ſe, tenentur in pluribus vel paucioribus caſibus, quando id expoſcit bonum commune, deficientibus aliis teſtibus. Hanc concluſionem limitat Angelus de Clarauallo, quem videtur ſequi Gutierrez num. 55. vt ſolùm habeat verum, quando Iudex vult procedere criminaliter, ſecus autem ſi ciuiliter; at verò alij viri docti loquuntur etiam in caſibus ciuilibus, & ita videtur loqui Nauar. cap. inter verba. locis citaris, & ego idem iudico, quia magna ſequeretur perturbatio in Republica & familiis, ſi exiſtentibus aliis teſtibus, cõſanguinei denunciarent contra ſe.

Secunda concluſio. Etiam excuſantur qui non poſſunt denunciare ſine magno detrimento in vita, fama, vel honore, vel in ſubſtantia, id eſt, *en la haẓienda*; ſic Nauar. cap. 25. num. 50. & cap. inter verba. concluſ. 6. num. 224. Soto de tegendo ſecreto. membr. 2. quæſt. 7. poſt 3. concluſ. dub 5. Corduba in Sum. quæſt. 64. puncto 2. caſu 5. Gutierrez num. 25. Probatur: nam leges humanæ ſunt ſuaues, & ideo non obligant cum tanto detrimento, & eodem modo excuſatur ille qui emit bona in confidentiam, de quo diſput. præced. dub. 3. concluſ. 7. iſte enim ſi non poteſt manifeſtare bona ſine detrimento famæ, excuſatur ab excommunicatione, curare tamẽ debet quòd debitor recipiat ſua bona, vel quòd alia via ſatisfaciat creditori; intelligitur autem hæc concluſio, niſi in caſu quòd aliud expoſcat bonum diuinum vel commune, ſuppoſito quòd non ſint alij teſtes ſufficientes, vt ait Nauar. cap. inter verba. concluſ. 6. num. 315. & 320. tunc enim debeo pati detrimentum proprium maius vel minus, ſecundùm quod expoſcit bonum commune.

Tertia concluſio. Etiam excuſantur illi, quibus delictum reuelatum eſt cauſa capiendi conſilium, ſic D. Thom. 2. 2. q. 70. art. 1. ad 2. Paludan. in 4. diſt. 27. art. 3. numer. 27. & Philippus Probus citatus à Nauar. conſ. 3. de cenſ. & exact. num. 3. qui incipit, Inter Scium. Nauar. item cap. inter verba. concluſ. 6. num. 299. Corduba vbi ſup. caſu 3. Gutierrez num. 58. Nauar. 2. de reſtitutio. cap. 4. dubitatio. 9. caſu 3. vnde hac ratione excuſantur Aduocati, Procuratores, Theologi, Medici, obſtetrices. Probatur: nam ad bonum commune ſpectat, quòd homines ſecurè petant conſilium ſine timore reuelationis; aliàs enim deterrerentur homines à petendo conſilio, & daretur occaſio errandi; vnde intentio Prælatorum non eſt, obligare in iſto caſu. Videte multas alias rationes in Nauar. citato.

Hanc cõcluſionem limito primò cum Cordub. & Nauar. num. 305. ad 1. niſi iſtæ perſonæ id ſcirent alia via. Hoc intelligo ſuppoſito quòd poſſit probare: nam regula generalis eſt, quòd ſi non poteſt probare, non tenetur denunciare: vt patet ex diſputat. præced. dub. 3. concluſ. 4. Secundò limito cum D. Thoma, niſi quando talis denunciatio eſſet neceſſaria ad euitandum damnum Reipublicæ, vel magnum damnum alicuius tertij: tunc enim reuelandum eſt, ſi alia via non poteſt impediri damnum, vt ait Corduba ſup. & 1. Quæſtionarij. quæſt. 43. dub. 2. §. Tertiò ſi verò. & Gutierrez num. 47. & Nauar. num. 305. perpendendum tamen eſt, vtrùm reuelatori ſequatur maius malum in fama, quã alteri tertio in ſubſtantia, vt ex Nauar. tradit Gutierrez num. 58. & ita tenet Nauar. dicto num. 305. allegans D. Tho. in 4. diſt. 19. 2. 3. q. 1. ad 2.

✚ Quarta concluſio. Ille qui indiget cõſilio, vt ſciat ad quid teneatur, & non poteſt conſilium capere intra terminũ præfixum in excommunicatione, non incurret: nam cenſetur impeditus, & impedito non currit præſcriptio, ſecundùm regulam Iuriſtarum.

Quinta concluſio. Quando in Edictis præcipitur, vt qui audiuit delictum, denunciet, ille qui audiuit à perſonis leuibus non fide dignis, non tenetur denunciare, ita Eman. de ordin iud. c. 4. concl. 10. & Graphis in Summa lib. 4. cap. 8. n. 30. & idem

Digitized by Google

& idem dicit quando audiuit per vicos & plateas à personis incognitis, vel non fide dignis. Nauar. cap. 25. num. 46. & cap. inter verba. conclus. 6. num. 292. Corduba in Sum. quæst. 64. qui dat consilium, vt qui audiuit faciat, quòd illi, à quibus audiuit, testificentur; sed consilium hoc reiicit Nauarr. dubitatio. citata. numer. 228. casu 6. nam si personæ non sunt fide dignæ, exponit reum manifesto periculo iniustæ infamiæ. Verùm hîc nota, quòd quando delictum est tale, quòd ad denunciandum illud, requiritur infamia, iuxta dicta disputat præced. dub. 2. quamuis audierit delictum à persona fide digna, non tenetur (meo iudicio) denunciare, nisi etiam audierit esse infamiam. Probatur, quamuis ipse videret delictum, non teneretur denunciare, nisi sciret esse infamiam; ergo à fortiori si tantùm audiuit delictum.

Sexta conclusio. Quando homo non scit delictum ex visu, sed ex auditu alterius fide digni, si hic denunciet, non tenetur qui audiuit denunciare, sic Nau. c. inter verba. concl. 9. n. 292. Probatur, quia suum testimonium nihil addet, & ad rem inutilem nemo tenetur.

7 Septima conclusio. Illi qui propter aliquem defectum proprium sunt inhabiles ad testificandum, non excusantur à denunciando; sic Nau. c. inter verba. concl. 6. n. 321. Probatur: nam quod alicui imponitur vt onus, non debet conuerti in priuilegium; præterea: nam licèt suum testimonium non sit integrum, deseruiet tamen pro indicio, & ad integrãdam probationem. Quid, si vitium, quod iste patitur, non sit publicum, & timet quòd si denunciet, obiicietur sibi, & propalabitur. Respondetur, perpendendum esse hoc damnum cum damno quod sequitur ex non denunciando: nam si crimen sit hæresis, vel proditionis, denunciandum est, quia tunc infamia est parui momenti in comparatione ad bonum commune Reipublicæ; at verò si facta comparatione in ordine ad damnum, quod sequitur ex non denunciando, sequitur illi magnũ vel graue damnum, non tenetur denunciare, iuxta dicta in 2. concl.

8 Octaua conclusio. Ad monitorias generales non tenetur delinquens seipsum reuelare Iudici, quantumuis esset diffamatus, nisi quando ipse specialiter interrogaretur iuridicè, scilicet præcedentibus iudiciis, vel semiplena probatione, ita Corduba 1. Quæstionarij. quæst. 43. dub. 2. §. sed vtrùm. in fine, quamuis contrariũ dicat Gutierrez n. 41.

9 DVBITATVR tertiò, vtrùm qui credit Prælatum nullum remedium adhibiturum, excusetur à denunciando?

Prima conclusio. Quando solùm est dubium, vtrùm Prælatus adhibebit aliquod remedium per pœnam, vel per correctionem, tenetur denunciare. Probatur: nam quandiu constat de delicto, in dubio præsumendum est pro Prælato, & obediendum est illi.

Secunda conclusio. Quando certò constat, vel credit probabiliter, quòd Prælatus nullum remedium adhibebit, nec faciet iustitiam, non tenetur denunciare. sic Anton. 2. p. tit. 9. c. 6. §. 4. in fine. Sylu. ver. correctio. quæst. 10. fauet Henr. cap. 18. n. 1. in glos. lit. C. & citat Palud. in 4. dist. 19. quæst. 4. col 1. Probatur primò, quia cessat finis; secundò, quia nullus tenetur ad opus inutile.

10 DVBITATVR quartò, vtrùm delinquentem esse iam emendatum excusset à denunciando?

Nota quòd peccata emendata vel sunt publica vel secreta; rursus quædam non habent effectum pendentem in futurum, verbi gratia, ludus illicitus; quædam habent, scilicet impedimentum aliquod, verbi gratia, ex fornicatione etiam iam emendata manet affinitas, quæ impedit matrimonium; ex Baptismo inualidè suscepto manet inhabilitas ad reliqua sacramenta; vitium simoniæ annullat titulum beneficij, & impedit rectam executionem legitimorum actuum, & alia huiusmodi.

✠ Prima concluſio. Quando peccatum iam emendatum fuit ſecretum,& nullum habet effectum pendentem in futurum, nullo modo eſt denunciandum Prælato præcipienti in generali: ita D.Thom.2.2. q.33.art.7.Sylueſt. verb. denunciatio.q.4. Soto 5.de iuſtit.q.5.art.1.Nauarr.cap.25. num.45.nam tale delictum vel inquiritur ad emendã peccatoris, vel ad ſatisfactionem publicam; ſed vtrumque ceſſat,ſuppoſito quòd peccatum eſt emendatum,& fuit ſecretum; ergo. Dixi, *præcipienti in generali*: nam tractare quando poteſt teſtis interrogari de delinquente in particulari,tractatur 2.2.q.70.art.1.

✠ Secunda concluſio.Quando peccatum licèt ſit emendatum, habet tamen effectũ pendentem in futurum,verbi gratia,iniuria alicuius ſacramenti,vel rei ſacræ;tunc licèt ſecretum ſit,denunciandum eſt Prælato pręcipienti,quatenus neceſſarium eſt ad impediendum malum futurum,ſic Anton.loco citato,dub.præced.Sylueſt.verb. correctio. q.10.Aduerte tamen cum Anton. quòd ſi per ſecretam monitionem poſſit impediri damnum, præmittenda eſt. Præterea aduerte quòd ſi ille,qui habet tale impedimentum,eſt inuincibiliter ignorans, & ex manifeſtatione potiùs ſequetur ſcandalum,quàm remedium, melius eſt tacere,vt in ſimili dixi in materia de confeſſione.in addit.q.9.art.2. dub.13. concluſ. 4. de confeſſore, qui ſcit fœminam inuincibiliter ignorare ſuum matrimonium eſſe nullum.

Sed grauior difficultas eſt,quando peccata emendata ſunt publica, ſiue habeant effectum pendẽtem in futurum, ſiue non: de iis enim Corduba in Sum.q.64. caſu 1. & Nauar.lib.2.de reſtit.cap.4.dub.9.num. 222. caſu 1. dicunt eſſe obligationem ea denunciandi, idem videtur tenere Nauar. c.inter verba.num.233. Sed non firmiter: nam additur, *à lo menos ſino: lo mandan como teſtigos gno como a denunciadores.* Probant, quoniam Prælatus tunc vult procedere ad punitionem, & habet ius ad eam; ergo.

Mihi autem cum aliis viris doctis diſtinguendum videtur:nam peccata publica dupliciter poſſunt eſſe emendata. Primo modo, quòd licèt peccator quantùm ad Deum ſit emendatus, ſed non conſtat publicè,imò durat adhuc infamia & ſcandalum in Republica;ſecundo modo,quòd conſtat publicè de emenda,& ceſſauit iam ſcandalum.Quo poſito,ſit

Tertia concluſio.Quando peccata publica tantùm ſunt emendata primo modo, eſt obligatio denunciandi; probatur: nam Prælatus tenetur proſpicere bono communi, & quòd ſatisfiat Reipublicæ læſæ,cui nondum eſt ſatisfactum,ſed hoc conſequitur per punitionem delinquentis;ergo iuſtè vult procedere ad illam.

Quarta concluſio. Quando peccata ſunt emendata ſecundo modo,non eſt obligatio denunciandi; hæc eſt illorum virorum doctorum,& eam à fortiori concedit Soto membr.2.q.6.dub.6.ante 3. concluſ. Probatur:nam delinquentes per publicam emendam ſatisfecerunt Reipublicæ læſæ per ſcandalum,atq; adeò iam conſequutus eſt finis, quem debet Prælatus intendere in puniendo; & per hoc patet ad fundamentum contrariorum. Secundò: nam ex tali denunciatione renouaretur infamia delinquentis, quæ eſſet ſemiextincta, vel in totum extincta per emendam publicam; & quando ſequitur maius damnum ex denunciando, quàm ex non denunciando, omittenda eſt denunciatio, vt ait Nauar. c.inter verba. concl.6. corol. 66.n.330. Tertiò:nam Prælati eccleſiaſtici in his Edictis generalibus magis prætendunt correctionem delinquẽtis, quàm punitionem; credo tamen quòd conſcij horum delictorum emendatorum etiam ſecundo modo, ſi interrogentur vt teſtes præcedente infamia vel accuſatione tenentur denunciare, vt tradit Soto loco citato,& Nauar.n.233.citato.

Quando autem præcipiatur aliquis reſpondere vt denunciator, & quando vt teſtis,tradit Nauar.c.inter verba.concl.6. corol.65.n.286.

Ex

Digitized by Google

Ex dictis sequitur contra Sotum loco citato, quòd in aliquibus casibus tenentur subditi denunciare propter huiusmodi Edicta, in quibus aliàs non tenerentur ex lege naturali, ita Nauarr. num. 233. & alij multi: nam quando peccata publica sunt emendata occultè, non tenentur subditi denunciare ante mandatum Prælati, bene tamen post illud. Est & alius casus, scilicet quando ex punitione delinquentis sequitur bonum publicum, & ex hoc quòd non puniatur, non sequitur detrimentum publicum graue, vel ferè nullum; tunc poterant quidem subditi denunciare ante mandatum Prælati, sed non tenebantur; at verò post mandatum tenentur, supposito quòd peccatum non est emendatum publicè.

✠ DVBITATVR quintò, quantùm temporis durent Edicta Prælatorum? Nota quòd huiusmodi Edicta possunt dupliciter publicari. Primo modo, pro aliquo tempore determinato, vt quando Prælatus Religionis visitans conuentum præcipit, quòd durante visitatione denuncientur talia vel talia delicta: secundo modo, sine tempore determinato, vt Edicta Ordinariorum & Inquisitorum.

Prima conclusio. Hæc Edicta generalia non dantur per modum legis & statuti, sed sunt sententiæ ab homine; ita Nau. c. 27. n. 2. & probatur: nam aliàs non iterarentur singulis annis.

Secunda conclusio. Quando Edicta publicantur primo modo, tantùm durant pro tempore, quo durat visitatio, vnde qui transacta visitatione nouit aliquod delictum, non tenetur denunciare iudicialiter.

Tertia conclusio. Edicta Inquisitorum durant per totum annum, donec iterum publicentur, itaque in quocunque tempore anni sciam aliquem esse hæreticum, teneor denunciare. Probatur: nam hęc videtur intentio Inquisitorum, cùm hęc delicta sint contra bonum commune, & ita practicatur, quòd fideles in quocunque tempore anni denunciant huiusmodi delicta. Vide P. Henri. lib. 13. c. 18. n. 4. lit. M.

Quarta conclusio. Edicta ordinariorum non durant per totum annum, sed per duos vel tres menses; tenet P. Henriq. supr. & ita respondit Magister Peña consultus, scilicet quòd hæc Edicta, quæ leguntur in Quadragesima, leguntur per modum visitationis, & tantùm durant pro tempore quo durat præceptum confessionis, scilicet vsque ad Dominicam de Quasimodo, vel saltem vsque ad Pentecosten; vnde qui post hoc tempus transactum nouit aliquem esse cõcubinarium, non tenetur denunciare. Probatur: nam cùm hæc delicta non sint in perniciem publicam, Edicta non sunt tam strictè interpretanda, & sic non accipiuntur à fidelibus cum tanto rigore, sicut Edicta Inquisitorum.

Egimus hucusque de causis excusantibus ab excommunicatione Edictorũ generalium; restat agere de aliis causis, quæ generaliùs excusant ab excommunicatione, scilicet ignorantia, & appellatione.

DVBITATVR sextò, vtrùm ignotia excuset ab excommunicatione?

Nota primò, quòd ignorantia est duplex, vna facti, altera iuris; facti est, quando scio aliquem actum esse prohibitum, ignoro tamen actum quem exerceo esse illum actum prohibitum; verbi gratia, scio homicidium esse prohibitum, ignoro tamen actum quem exerceo esse homicidium, quoniam occido hominem, quem puto esse feram: ignorantia iuris est, quando ignoro actum esse prohibitum, vt si ignoro homicidium esse malũ, & hæc ignorantia potest esse iuris diuini vel humani; si humani, rursus potest esse Iudicis vel canonis; denique si est canonis potest esse iuris communis, vel particularis, vt Episcopi.

Nota secundò, vtramque ignorantiam, scilicet facti vel iuris, esse posse vincibilem, vel inuincibilem, quæ à Iuristis dicitur probabilis, vt testatur Nauar. cap. 23. num. 46. Vincibilis, quando quis ignorat quod tenetur scire, & non adhibuit debi-

tam diligentiam; inuincibilis est, quando ignorat id quod non tenetur scire, vel quamuis teneatur scire, adhibuit tamen debitam diligentiam. Hoc posito, sit

Prima conclusio. Ignorantia inuincibilis facti excusat ab excommunicatione, verbi gratia, occido clericum in nemore, putans inuincibiliter esse feram, non incurro excommunicationem; sic Caiet. 1. 2. q. 76. art. 3. dub. 3. Castro 2. de lege pœnali. cap. 14. Couar. c. alma mater. p. 1. §. 10. num. 13. & est communis Doctorum. Et ratio est manifesta: nam excommunicatio non potest incurri nisi pro culpa; confirmatur ex cap. cognoscentes de constitutionibus. rem quæ culpa caret, in damnum vocari non conuenit.

Quid quando scit actum esse malum, ignorat tamen inuincibiliter aliquam circunstantiam, propter quam est imposita excommunicatio, verbi gratia, occidi clericum putans inuincibiliter esse laicum, vt quia vidi illum in habitu laicali?

Secunda conclusio. Non incurrit excommunicationem, ita Medina 12. q. 76. art. 3. Soto d. 22. q. 1. art. 2. casu 4 concl. 1. Ledes. 2. p. 4. q. 24. art. 6. concl. 2. Nau. c. 27. n. 80. & 272. & communiter Doctores. Probatur aperte ex c. si verò. el 2. de sententia excommunicationis. Confirmatur ex cap. Apostolicæ. de clerico excommunicato ministrante. Vbi dicitur, quòd clericus qui ignorans probabiliter se esse excommunicatum vel suspensum, celebrat, non manet irregularis; quod absque dubio verum est, quamuis alias peccaret celebrando, vt si accederet cum affectu fornicandi. Et ratione probatur: Hæc excommunicatio imposita est ad puniendum sacrilegium in personas ecclesiasticas, sed iste non est sacrilegus; ergo. Quid si iste habeat hunc animum actualem, quamuis hic esset clericus, occiderem illum? Couar. sup. n. 15. corol. 10. tenet quòd incurrit excommunicationem.

Tertia conclusio. Probabilius est, quòd non incurret. Hæc habetur ex Cordub. 2. Quæstion. q. 16. in fine, & tenent aliqui viri docti. Probatur: Hæc excommunicatio imposita est contra actum exteriorem sacrilegij formalis, sed hic actus exterior non est formaliter sacrilegium; ergo. Maior probatur: nam sicut excommunicatio non imponitur pro peccato purè interiori, sed pro exteriori, vt vidimus p. 1. dub. 10. ita hæc excommunicatio contra sacrilegos in personas ecclesiasticas non imponitur pro sacrilegio purè interiori, sed pro exteriori. Minor verò probatur: Hic actus exterior non procedit nec causatur ab illo actu interiori sacrilegij; ergo non est actus exterior sacrilegij; quòd verò non procedat ab illo actu interiori sacrilegij, probatur: Sola voluntas absoluta est causa exterioris actus: nam voluntas non mouet reliquas potentias, nisi per imperium efficax & absolutum, sed ille actus interior sacrilegij est conditionatus; ergo non est causa exterioris actus.

Quid si aliquis haberet hunc actum, volo occidere hunc laicum, & si clericus est, volo illum occidere?

Quarta conclusio est, quòd incurret excommunicationem; ita tenent aliqui iuniores. Probatur: Hic actus exterior occidendi clericum procedit, & imperatur à voluntate interiori occidendi clericum; ergo est actus exterior sacrilegij, & per consequens incurritur excommunicatio. Hinc sequitur, quòd quotiescunque aliquis dubitat vtrùm ille quem occidit sit laicus vel clericus; si est clericus, incurret; probatur: nam in actu exercito habet eundem actum, scilicet si iste est clericus, volo illum occidere. Confirmatur, iste facit actũ exteriorem dubitans vtrùm sit sacrilegium, & de facto percutit clericum; ergo est sacrilegus exterior, & per consequens incurrit. Grauior difficultas est, & sit

SEPTIMVM dubium, quando quis committit illud peccatum mortale, propter quod imposita est excommunicatio, & tamen inuincibiliter ignorat impositam esse excommunicationem, vtrùm incurrat? Verbi gratia, occido clericũ sciens esse

esse clericum, ignoro tamen inuincibiliter impositam esse excommunicationem contra percutientem clericum. Et quidem omnes Doctores in hoc conueniũt, quòd quando actus de se non est malus, sed tantùm est malus, quia prohibitus, ignorantia legis prohibentis talem actum sub excommunicatione excusat. Verbi gratia, præcipit Pius V. sub excommunicatione, ne quis sine licentia Episcopi ingrediatur monasteria monialiũ, qui ignorat inuincibiliter hãc legem, non incurrit excommunicationem, ita Ledesm. 2. par. 4. quæst. 24. artic. 6. conclus. 3. Sylvest. verb. ignorantia. num. 12. Angel. verb. excommunicatio. 7. quæst 2. casu vlt. Navar. cap. 27. num. 16. & omnes. Probatur: nam iste totaliter excusatur à culpa, quæ conclusio intelligenda est, siue excommunicatio sit à iure particulari, siue communi: nam vtrobique militat eadem ratio quantùm ad forum conscientiæ, quamuis in foro exteriori facilius præsumetur ignorantia iuris particularis quàm communis: vnde cõtrouersia solùm est, quando actus est aliàs prohibitus iure diuino vel naturali, vt in casu posito in titulo dubij.

Prima opinio tenet quòd hæc ignorantia non excusat ab excommunicatione, siue lata sit à iure communi, siue particulari, ita Couarr. sup. n. 9. vbi citat Scot. Maior. & alios Canonistas. Et probatur primò, ex cap. cùm illorum. de sententia excommunicationis. vbi Papa reprehendens quosdam, qui cùm essent excommunicati propter percussionem clerici, non formidabãt suscipere ordines, distinguit, quòd si sciebant se esse excommunicatos, perpetuò deponantur ab ordinibus; si autem ignorabant, scilicet factum, quia non erant memores delicti vel iuris, tunc poterit cum illis dispensari, sed dispensatio non habet locum, nisi vbi est vinculum; ergo quamuis sit ignorantia iuris imponentis excommunicationem, incurritur excommunicatio. Secundò, ex cap. ignorantia. de regulis iuris, in 6. vbi dicitur, *Ignorantia facti excusat, non autem iuris*, vbi Pontifex loquitur de ignorantia inuincibili iuris: nam si de culpabili loqueretur, ignorantia facti non excusat, & sic nulla esset differentia. Tertiò, obligatio ad pœnam est naturalis, vnde qui frãgit legem; ignorans pœnam, manet obligatus ad illam, & ita in foro seculari homicida suspenditur, quamuis ignoret hanc pœnam; ergo idem est de pœna excommunicationis. Confirmatur: Pœna de sua ratione habet quòd sit inuoluntaria; ergo quamuis ignoretur, incurritur.

Secunda sententia dicit, quòd ignorantia inuincibilis excõmunicationis impositæ ab statuto particulari, excusat, non tamen si sit imposita à iure communi; tenet Adrian. in 4. materia de clauibus. q. 6. Angel. verb. excommunicatio. 7. q. 2. & alij. Probatur ex cap. vt animarum. de constitutionibus. in 6. vbi definitur, quòd sententia ordinariorum non ligat ignorantes; ergo à contrario sensu sententia iuris communis ligat; vbi ponderandum est, quòd Pontifex hîc condit ius nouum, vt patet ex illo verbo, *nolumus*, quod importat autoritatem statuentis, & ex ratione ibi posita, scilicet, *vt animarum saluti consulamus, &c.* ergo ante hanc constitutionem nulla ignorantia statuti siue Papalis, siue Episcopalis, excusabat; & Pontifex ex benignitate decernit, quòd ignorantia statuti Episcopalis excuset; ergo quantùm ad statuta Papæ, ius antiquum manet incorrectum.

Tertia sententia dicit, quòd quamuis actus sit malus iure naturali vel diuino, qui inuincibiliter ignorat impositam esse excommunicationem, excusatur ab illa, siue talis excommunicatio imposita sit à iure particulari, siue communi, quæ sententia vera est, & pro illa citatur Sylvest. verb. ignorantia. n. 12. sed reuerà tantùm loquitur, quando actus non est aliàs prohibitus iure naturali vel diuino; nihilominus eã tenet Anton. 3. par. tit. 25. c. 33. circa finem. Soto d. 22. q. 1. artic. 1. casu 4. concl. 4. Castro 2. de lege pœnali. c. 14. §.

sicut

ſicut dictum eſt. Ledeſ. q. 24. art. 6. circa finem. Nau. c. 27. num. 16. & num. 272. reſponſio. 13. Cordub. 2. Quæſtion. q. 26. in princ. & communiter Magiſtri. Quæ ſententia quantùm ad excommunicationem ſtatuti particularis eſt expreſsè definita dicto c. vt animarum. nam quãuis Couar. ſup. num. 11. vt defendat primam ſententiam, conetur reſpondere huic textui; verùm eius expoſitio præterquam quòd eſt contra cõmunem Doctorum, vt ipſe fatetur, violentia eſt & diuinatoria, vt oſtẽdit Cordub. ſup. & hinc conſtat, quòd ignorantia excommunicationis impoſitæ à Iudice etiam excuſat. Sed probatur vniuerſaliter etiam reſpectu excommunicationis impoſitæ à iure communi: nam c. cognoſcentes. de conſtitutionibus. dicit, quòd lex pœnalis de nouo data non ligat eos, qui ante legem latam deliquerunt, eò quòd ignorant prohibitionem, ſed qui poſt latam legem ignorat eam inuincibiliter, eodem modo ſe habet, ac ſi lex lata non eſſet; ergo non ligatur pœna. Secundò, excommunicatio non poteſt ferri niſi contra contumaces (hæc contumacia explicatur ſup. c. 5. diſp. 1. dub. 6.) & rebelles Eccleſiæ, ſed qui inuincibiliter ignorat prohibitionem Eccleſiæ, non eſt ei rebellis, quamuis aliàs ſit rebellis Deo; ergo. & hæc ratio æqualiter currit, ſiue excõmunicatio ſit iuris particularis, ſiue communis. Confirmatur: Nullus meretur puniri ab eo, quem non offendit, iſte non offendit Eccleſiam; ergo. Tertiò, aũ excommunicationem contra percuſſores clericorum, verbi gratia, non minùs requiritur inobedentia contra Eccleſiam, quàm ſacrilegium; ſed qui occidit clericum putans inuincibiliter eſſe laicum, excuſatur ab excommunicatione, quia nõ eſt ſacrilegus, vt vidimus, quamuis ſit homicida; ergo etiam excuſabitur qui ignorat prohibitionem Eccleſiæ, quia iſte non eſt illi inobediẽs. Confirmatur: nam inter ignorantiam facti & ignorantiam iuris non videtur aſſignabilis alia doctrina, niſi quòd faciliùs præſumitur ignorantia facti quàm iuris, tamen quando vtraque ignorãtia eſt inuincibilis, vtraque excuſat, ſed ius ipſum decernit quòd ignorantia facti excuſat, licèt aliàs peccet homo, vt vidimus in 2. concl dubij præced. ergo etiam ignorantia iuris excuſat.

Petis, vtrùm ille qui ſcit furantem bona naufragorum eſſe excommunicatum, & ignorat inuincibiliter vtrùm hæc excommunicatio ſit reſeruata in Bulla Cœnæ, incurrat excommunicationem reſeruatam in Bulla Cœnæ. Reſpondeo affirmatiuè: nam quòd aliquis non incurrat excommunicationem, quando inuincibiliter ignorat illam eſſe impoſitam, non eſt ex eo, quòd requiritur cognitio pœnæ: nam bene poteſt aliquis obligari ad pœnam legis, quamuis eam ignoret, ſed quia requiritur contumacia; hæc autem reperitur in præſenti caſu; ergo.

Ad primum pro prima ſententia reſpondetur cum Soto, quòd ille textus nõ loquitur de ignorantia inuincibili, ſed de vincibili, quæ non excuſat ab excommunicatione impoſita per ius commune; vt poſtea videbimus. Et quòd loquatur de vincibili patet, quia indiſcriminatim loquitur de ignorantia facti & iuris, & tamen de ignorantia inuincibili facti omnes libenter fatentur, quòd excuſat ab excommunicatione, imò cap. ſi verò. el 2. de ſententia excommunicationis. id determinat, vt vidimus in 2. concl. dubij præced. ergo cùm illic dicit Pontifex, quòd ſi ignorabant, manent irregulares, loquitur de ignorantia vincibili.

Ad ſecundùm reſpondetur, quòd loquitur in foro contentioſo, in quo præſumitur quis habere ignorantiam facti, non iuris.

Ad tertium cum confirmatione reſpondetur, hoc eſſe peculiare in pœna excommunicationis, quòd non poſſit imponi niſi contra contumacem & rebellẽ Eccleſiæ.

Ad argumentum ſecundæ ſententiæ reſpondetur primò cum Soto, quòd Pontifex ibi non condit nouum ius, ſed declar

clarat ius commune quantùm ad illum casum specialem, de quo fuerat interrogatus: secundò cum Sylu. sup. & Nauarr. c.27.numer.16. Pontificem ibi solùm intendere, quòd iura non præsumunt ignorantiam inuincibilem respectu iuris communis, sicut respectu statuti ordinariorum. Alia solutio colligetur ex dicendis dubio seq.concl.2.

Ex dictis in hoc dubio, & præcedenti concl.3 sequitur, quòd qui occidit clericum ignorans inuincibiliter excommunicationem, excusatur ab ea, quamuis habeat hunc actum, etiamsi esset imposita excommunicatio, te occiderem. Probatur: nam excommunicatio solùm imponitur contra contumaciam efficacem, & absolutam; hæc autem conditionalis est.

DVBITATVR octauò, vtrùm ignorantia vincibilis & culpabilis excuset ab excommunicatione. Nota, quòd ignorantia culpabilis potest esse culpabilis venialiter, vel mortaliter; venialiter, vt quando aliquis propter aliquam leuem negligentiam non scit id, quod tenebatur scire, culpabilis mortaliter est, quando id ignorat propter nimiam negligentiam. Rursus ignorantia mortaliter culpabilis habet gradus: nam quædam licèt sit culpabilis mortaliter, non tamen est ita lata, vt dicatur crassa; alia est magis lata quæ vocatur crassa; alia verò est latissima & crassissima, quæ vocatur supina & affectata. Magister Cano ponit exemplum ignorantiæ crassissimæ, vt quando clericus non vult scire statuta Synodalia.

Prima conclusio. Ignorantia culpabilis tantùm venialiter excusat ab excommunicatione maiori, siue imposita sit à iure communi, siue particulari. Probatur, quoniam hæc est leuis inobedientia.

Secunda conclusio. Ignorantia culpabilis mortaliter, sed non crassa, excusat ab excommunicatione lata per inferiorem Papæ, non tamen à lata per Papam vel ius commune. Hanc tenet Soto d.28.q.vnica. ar.2.col.4.corol.1.& dicit ita tenere nobiles autores. Idem videtur tenere Sylu. est verb.excommunicatio.2.n.6.& verb. excommunicatio.10.q.3. & eam tenent aliqui viri docti. Probatur ex c.vt animarum.de constitutionibus.in 6.vbi dicitur, *Statuta quorumcunque ordinariorum ligare nolumus ignorantes, dum tamen eorum ignorantia crassa non fuerit, aut supina*; vbi nomine ordinariorum intelliguntur inferiores Papa. Secundò: nam multi Doctores affirmant, quòd ad incurrendas censuras requiritur dolus, quæ sententia saltem erit intelligenda quantum ad censuras impositas per inferiores Papa. Hæc conclusio non est mihi certa, sed quia clementior est, eam sequor.

Vltimò notandum est, quòd ignorantia iuris obscuri & subtilis excusat à culpa mortali, vt docet Innocent.c.per tuas.el 2. de simonia. Felinus c.1. de re iudicata limitat.7.& Nau.5. Consil.de sent. excommunicationis.cons.10.

DVBITATVR nonò, quando excommunicatio non fertur absolutè contra facientes, sed contra eos qui scienter, vel ausu temerario fecerint, vel præsumpserint facere vtrùm ignorantia vincibilis excuset à tali excommunicatione?

Prima conclusio. Quamuis ignorantia sit vincibilis mortaliter, dummodo non sit dolus, idest, quòd homo sciens & prudens operetur, excusat ab excommunicatione, etiamsi lata sit à Papa vel iure communi; ita Sylu.est ver.ignorantia.num.18. Couarr.c.alma mater.p.1.§.10 numer.16. Nau.c.27.n.141.& 145.& repetit.cap. accepta.de restitut. spoliatorum. oppos.8. n.33.Caieta verb.excommunicatio.c.58. & communiter Doctores; & probatur nam aliàs frustrà esset impositum illud verbum, *scienter*, & similia. Secundò: nam lex odiosa strictè est intelligéda. Hinc infert Panormita. c.cognoscentes.de constitutionibus.in 6.quòd percutiens clericum, quem ex lata culpa vel ignorantia crassa putabat esse laicum, non incurrit excommunicationem canonis, si quis suadente. nam ad id requiritur dolus, cùm textus dicat, *si quis suadente diabolo*, idem

Digitized by Google

tenet Cardinalis & Felinus c. ſi verò. el 2. de ſentent. excommunicat. Et nota, quòd concluſio intelligitur, ſiue iſta ignorantia ſit facti, contra quod impoſita eſt excommunicatio, ſiue iuris imponentis excommunicationem; ſecus eſt in aliis cenſuris, vt patebit in dubio ſequenti, hoc eſt contra gloſſam Clement. 1. de conſanguinit. & affinit. verbo, ſcienter. & contra nonnullos iuniores, qui dicunt concluſionem tantùm habere locum in ignorantia facti: ſed noſtram ſententiam tenet Sylueſ. ſup. & ver. excõmunicatio. 7. verb. excõmunicatio. 14. caſu 5. ſed expreſſiùs Couar. de ſponſalibus, p. 2. c. 6. §. 8. n. 21. Nau. cap. 27. num. 141. & aliqui viri docti. Probatur: nam ſicut in aliis excommunicationibus requiritur, quòd homo ſit mortaliter contumax contra Eccleſiam, ita in his requiritur, quòd ſcienter ſit contumax. An autem requiratur verus dolus, vel ſufficiat præſumptus? Aliqui dicunt ſufficere præſumptum, ita Cordub. 2. Quæſtionarij, q. 28. & nonnulli Magiſtri. Dolus præſumptus eſt quando ignorantia eſt affectata, vt quando de induſtria non vult ſcire, vel quando eſt adeò craſſa, vt moraliter loquendo, & apud viros prudentes reputetur affectata.

Oppoſitum tenet Angel. ver. dolus. §. 1. dicens quòd vbi ius requirit verum dolum, ignorans non incurrit pœnam eius, quantuncunque ſit culpabilis, licèt alio modo ſit puniendus, vbi allegat Angel. de Clarauaſio, & Antonium de Butrio, idem ſequitur Sylueſt. ver. culpa. qu. 11. Tabien. ver. dolus. num. 2. & aliqui viri docti. Probatur, verba legis pœnalis ſtrictè ſunt interpretanda, nec amplianda vltra id quod ſonant, ſed qui operatur ex ignorantia quatumuis craſſa & affectata, verè & propriè dicitur operari ex ignorantia, & non ſcienter; ergo requiritur verus & formalis dolus. Secundò: nam hæc dictio, *ſciẽter*, ſignificat iactãtiam contra legem, vt ait gloſſa cap. decernimus. verbo, non præſumant. de iudiciis. Mihi videtur mediam viam eligendam eſſe. Vnde ſit

Secunda concluſio. Si ignorantia ſit affectata: quia ex propoſito noluit ſcire non excuſat. Probatur ex gloſſa cap. eos qui. de tempo. ordin. in 6. verbo, affectata. quę dicit quòd ignorantia affectata æquipollet ſcientię. At verò ſi non eſt affectata, quantumcunque ſit craſſiſſima & ſupina, excuſat, quæ reſolutio multùm deſeruiet ad pacandas conſcientias in multis caſibus cenſurarum. Sed vt pleniùs abſoluamus hanc materiam

DVBITATVR decimò, vtrùm ignorantia excuſet etiã ab aliis cenſuris, verbi gratia, ſuſpẽſionis, interdicti, & irregularitatis, quam pro nunc appello cenſuram.

Prima opinio eſt negatiua, ſic Palud. in 4. d. 18. q. 4. effectu 4. vbi dicit, quòd qui inuincibiliter ignorat ſe eſſe excommunicatum, vel excommunicationem eſſe impedimentum ad ſuſcipiẽdos ordines, manet ſuſpenſus, idem tenet Couar. c. alma mater. p. 1. §. 6. n. 6. citatur etiam Sylueſt. ſed immeritò, vt poſtea videbimus. Quæ ſentẽtia probatur primò ex c. cùm illorũ. de ſentent. excommunicationis. vbi Pontifex diſtinguit de eo, qui cùm eſſet excommunicatus, ſe fecit ordinari, & ait quòd ſi ſcienter id fecit, manet ſuſpenſus; ſi autem ob ignorantiam iuris vel facti, poſſunt Abbates cum illo diſpenſare; ergo etiam in caſu ignorantiæ indiget diſpenſatione, & per conſequens incurrit ſuſpẽſionem. Secundò ordinatus etiam ignoranter ab Epiſcopo excommunicato (intellige nominatim) incurrit irregularitatem, vt tradit Sylueſt. verb. irregularitas. q. 7 Nau. cap. 27. n. 241. & Couar. c. alma mater. p. 1. §. 6. n. 6. & eſt textus can. gratia. & can. ſtatuimus. el 2. 1. q. 1. ergo

Secunda opinio eſt in cõtrariũ; vnde ſit

Prima concluſio. Ignorantia inuincibilis, quæ excuſat ab illo peccato, propter quod impoſita eſt cenſura, quæ verè eſt pœna, excuſat etiam à tali cenſura. ſic Panormit. Felinus & alij citati à Couar. ſup. imò ipſemet num. 9. ait, quòd excommunicatus, qui probabiliter ignorans ſe eſſe excommunicatum, celebrat, non manet

irregu

Digitized by Google

irregularis. eandem concluſionem tenet Antonin.3.p.tit.24.c.76.Sylueſt.ver.irregularitas.qu.13.§.5.Caſtro 2.de lege pœnali.c.15.Tabien.ver.excommunicatio.1. §.12.Palac.in 4.d.8.diſp.5.colum.9.Itaque quamuis iſte committat aliud peccatum, vt ſi ſuſcipit vel exercet ordines in concubitatu, tamen ſi propter ignorantiam excuſatur ab illo peccato, propter quod eſt impoſita cenſura, excuſatur etiam ab illa;vnde excommunicatus,qui inuincibiliter ignorat ſe eſſe excommunicatum, ſi recipiat vel exerceat ordines,non fit irregularis,atque adeò ſine vlla diſpenſatione poteſt miniſtrare; probatur efficaciter ex c.Apoſtolicæ.de cleric.excõmunic.Minor probatur ratione:Hęc irregularitas ſolùm incurritur ob culpam mortalem, vt omnes fatentur; ergo qui excuſatur à culpa, excuſatur à pœna irregularitatis. Dixi, *cenſura, quæ verè eſt pœna*: nam concluſio non habet locum in irregularitate, quæ non eſt pœna, & incurritur ſine peccato, vt etiã patebit in ſolutione ad ſecundum.

Secunda concluſio.Quãdo ignorantia non excuſat ab eo peccato, propter quod eſt impoſita cenſura, quamuis homo inuincibiliter ignoret ius imponens cenſuram, non excuſatur à tali cenſura, verbi gratia,occidit quis hominem ſcienter,vel ignorantia culpabili, & ignorat inuincibiliter impoſitam eſſe in iure irregularitatem, incurrit eam; ſimiliter clericus ſciens ſe eſſe excommunicatum celebrat, quamuis ignoret inuincibiliter pœnam irregularitatis,incurrit eam.itaPanormit. & Felinus c.à nobis.de ſentent. excommunicat. Cordub. 2.Quæſtion.q.25.verſiculo item.2 & q.27.in prin. Et ratione probatur:nam huiuſmodi pœnæ non imponuntur contra contumaces & rebelles Eccleſiæ,ſicut excommunicatio,ſed contra committentes talia vel talia delicta, verbi gratia,homicidium vel adminiſtrationem ordinum, ſcientes ſe eſſe excommunicatos; ergo qui committunt illa,incurrunt cenſuras, quamuis inuincibiliter ignoret pœnam.

Ad primum reſpondetur cum Antonino ſup.& Soto d.22.q.1.ar.2.ad 2.Adria. quòd Pontifex ibi non loquitur de ignorantia inuincibili, ſed de culpabili; vnde in 1.membro diſtinctionis loquitur de eo qui ſcienter & in cõtemptum eccleſiaſticæ poteſtatis ſe fecit ordinari.In ſecundo autem loquitur de eo qui per ignorãtiam culpabilem,cum quo mitius agitur.

Ad ſecundum reſpondetur, quòd illa non eſt irregularitas,quæ ſit vera cenſura & pœna,etiam ſtãdo in opinione eorum, qui tenent irregularitatem eſſe verè cenſuram,& ratio eſt,quia talis irregularitas nõ poteſt imponi, niſi pro culpa propria; quam ſolutionem colligo ex Nau.à ſimili: nam c.17.n.141.ait, quòd ſuſpenſio,quæ eſt verè cenſura, non poteſt imponi niſi pro culpa propria; vnde ait multos eſſe impeditos à celebrando, qui tamen non ſunt ſuſpenſi ſuſpenſione, quæ ſit verè cenſura,& ſi celebrant, quamuis peccent, non incurrunt irregularitatẽ,quæ ſit vera cenſura & pœna, ſed dicitur irregularis, quia non recipit ordinis executionẽ, quia ſicut Epiſcopus non habet illam, ita non potuit eam communicare,cùm nemo det quod non habet;& in hoc ipſe Epiſcopus eſt qui punitur in ordinato.

DVBITATVR vndecimò, vtrùm appellatio excuſet ab incurrenda excommunicatione? Quam quæſtionem tractat Ioãnes Gutierrez lib.Canonic.quæſtio.c. 4.Pro explicatione nota,quòd appellatio poteſt fieri ante latam ſententiam excommunicationis, vel poſt latam. Secundò, nota, quòd excommunicatio poteſt ferri purè & abſolutè,vel ſub conditione;abſolutè,vt quando aliquis trangreſſus eſt legem comminantem excõmunicationem, & Iudex excommunicat illum,ſub conditione,vt quãdo Iudex dicit, præcipio tibi ſub excommunicatione latæ ſententiæ,vt compareas,vel reſtituas intra ſex dies.

Prima concluſio.Appellatio facta poſt ſententiam excommunicationis purè latam,non ſuſpendit eam;ita Sylueſt.verb: excommunicatio.2.num.1.caſu 7.Armill

ver.appellatio.n.4.Nau.cap. 27.num.159. Panormit. can. præterea.el 2.de appellationibus. text. expreſſus c.Paſtoralis, eodem tit.§.verum.& reddit rationem textus,quoniam excómunicatio ſecum trahit executionem, idem eſt de interdicto & ſuſpenſione ; ſic Armill.& Nau.locis citatis, & de interdicto text.eſt cap.adhæc quoniam. de appellationibus. de ſuſpenſione autem textus eſt cap. is cui. de ſentent. excommunicationis. in 6.verum eſt quod licèt hæc appellatio non habeat effectum ſuſpenſiuum, habet tamen deuolutiuum;ita Syluest.ſuprà.

Secunda concluſio. Appellatio ſuſpendit declarationem excommunicationis, verbi gratia, Iudex declarat me incurriſſe excommunicationem latam ab homine vel à iure, ego appello à declaratione, allegans quòd non feci id propter quod erat impoſita excommunicatio, vel quòd factum eſt dubium; talis appellatio ſuſpendit declarationem, ſic gloſſa recepta c.cupientes.§. quòd ſi per viginti. verbo, priuatus, de electione, in 6. Angel.verb. appellatio.§.8.Nau. 5. Conſil. de ſentent. excommunicat. conſil. 12. & conſil. 20. num. 5. vnde talis denunciatus non eſt vitandus poſt appellationem. ſic Nauarr. conſil.12. Addit Nauarr.conſil.20.quòd licèt à facto vero notorio non poſſit appellari, tamen à ſententia Iudicis declarantis factũ eſſe notorũ, poteſt appellari, quia Iudex poſſet hoc iniuſtè declaraſſe.

Tertia concluſio. Appellatio poſt ſententiam excommunicationis latam ſub conditione,ſi fiat ante impletam conditionem, ſuſpendit excommunicationem, ita Syluest. ver. excommunicatio. 1.q.1. Gutierrez num. 24. & communiter Doctores; text.expreſſus dicto cap.præterea. Ratio eſt, quia ante conditionis euentũ hæc excommunicatio non iniecit ſuas vires;vnde ſi poſt appellationem feratur excommunicatio,erit nulla,cap. per tuas.de ſentent, excommunicat. Sed circa hanc concluſionem aliqua ſunt notanda.

Primò :quòd hæc concluſio habet verum, quamuis Iudex dicat, niſi ſatisfeceris Petro intra menſem, exnunc ſis excommunicatus, ita Gutierrez. num. 20. nam licèt verbum, *exnunc*, ſit præſentis temporis, denotat tamen futurum effectum. Secundò nota, quod licèt ab aliis ſententiis appellandum ſit intra tempus à iure præfixum; ſcilicet intra decem dies à prolatione ſententiæ;at verò ab excómunicatione ſufficit appellare ante impletã conditionem, quamuis appelletur poſt tempus præfixum à iure ad appellandum, ſic Gutierrez num.24. & allegat gloſſam dicto c.præterea.Francum, Decium, Couar.c.alma mater. p.1.§.10. num. 4.& dicit eſſe communem, contra Panormit. tenet Nauar. cap. 27. num 272. §. 11. & fauet dictum c.præterea.Et ratio diſcriminis eſt, quòd ad excommunicationem requiritur contumacia, quæ reperitur tẽpore impletæ conditionis, & non retrotrahitur ad tempus,in quo prolata eſt ſententia.

DVBITATVR duodecimò,ſi conditio ſit de non appellando,vt ſi Iudex dicat,*excommunico te, ſi appellaueris*, vtrùm appellando incurrat excommunicationem? Concluſio,quòd non incurrit,quia priùs debet præcedere appellatio, & per conſequens excommunicatio veniat poſt appellationem, prout latiùs Syluest.ver. excommunicatio.1.n.16.

Quid ſi appellatio facta non proſequitur, ſed relinquitur deſerta? Syluest. ver. excommunicatio.10.q.2.dicit, quòd tantùm ſuſpendit intra illud tempus, intra quod erat proſequenda, non tamen poſtea probat:nam aliàs Eccleſia concedens in cap. ſolet. de ſentent. excommunicat. in 6.iſtum poſſe denunciari excommunicatum,concederet poſſe mentiri.

Contrarium eſt tenendũ,ſcilicet quòd licèt appellatio deſerta ſit,vel appellationi fuerit renunciatum,non incurritur excommunicatio etiam poſt illud tempus, in quo proſequenda erat appellatio, ita Geminian. dicto c. is cui. num.4. & dicto cap.licèt.Couar. cap.alma mater.p. 1.§. 10.

10. num.6. verſicul. in hac autem. Angel. ver. appellatio. §. 5. & citat Archidiaconum Gutierrez num.24.& fauet multùm dictum c.licèt.ubi, *vel aliàs de ipſius ſententiæ docuerit nullitate*; & probatur: nam ex quo appellatio legitima fuit ante excommunicationem, poſtea illam ſuſpendit, vide Geminian. dicto cap. licèt. vbi multa tractat pertinentia ad forum exterius.

Ad fundamentum Sylueſt. facilè reſpondetur, quòd iſta denunciatio fundatur in præſumptione: nam ex quo deſeruit appellationem, præſumitur non habuiſſe legitimam cauſam appellãdi, quam ſolutionem colligo ex gloſſa magna in fine dicti cap. licèt. & quamuis textus & Doctores citati, excepto Gutierrez, loquãtur quando appellatio interpoſita eſt ante promulgationem ſententiæ excommunicationis, ego tamen cum Gutierrez, etiam loquor quando appellatio interpoſita eſt poſt latam ſententiam conditionalem, & ante euentum conditionis.

Quid ſi non eſt iuſta cauſa ad appellãdum. Sylueſt. ver. excommunicatio. 10. num. citato, dicit primò, quòd non ſuſpendit excommunicationem. Dicit ſecũdò, quòd ſi reus poſt talem appellationem celebret, & Iudex poſtea pronunciet appellationem non tenere, manet irregularis. Hoc ſecundum dictum falſum eſt, vt oſtendit Nauar. cap. 23 num. 104. Couar. 6. alma mater. p. 1. §. 7. n. 7. gloſſa penult. verbo, in officus cap. ſolet. de ſentent. excommunicationis. in 6. communiter recepta, & eſt text. optimus cap ad præſentiam noſtram. de appellationibus. ſecus erit in foro conſcientiæ, ſi ipſe ſciat appellationẽ nõ eſſe legitimam. ita Salcedo ad Bern. Diaz cap. 35. §. nec etiam. & citat Nau. cap. cùm contingat. remed. 3. De primo autem dicto eſt maior difficultas: nam cum illo tenet Nau. in repetitione c. accepta. de reſtitut. ſpoliatorum. oppoſit. 8. num. 35. vbi ait, eum qui bona fide appellauit credẽs eſſe iuſtam cauſam appellandi, excommunicatum eſſe, ſi poſtea declaretur malè appellaſſe. idem tenet gloſſa vlt. cap. ſolet. Geminia. cap. licèt. de ſentent. excommunicat. in 6. vbi allegat Innocent. & Hoſtienſ. in c. ſignificauit. de cenſibus. & fauet dictum cap. ſolet. & dictum cap. licèt. Alij autem viri docti noſtræ Societatis dicunt duo. Primò, quòd quamuis reus non habeat iuſtam cauſam appellandi, tamen ſi admiſſa eſt appellatio, non incurrit excommunicationem. Secundò dicunt, quòd ſi non habet iuſtam cauſam appellandi, nec admittitur eius appellatio, ſed procedituir contra eum, & declaratur excommunicatus, incurrit eam, quoniam appellatio videtur omnino nulla.

Ego quidem ſentio primum dictum horum Patrum ſolùm habere verũ, quãtùm ad forum interius, & ſuppoſito quòd appellauerit bona fide, credens ſe habere iuſtam cauſam appellandi; in foro autem exteriori tenenda eſt opinio gloſſæ.

Solùm reſtabat diſputare, vtrùm metus mortis excuſet ab excommunicatione: ſed commodùs diſputabitur capite ſequenti.

De effectibus excõmunicationis.

Caput VI.

Dispvtatio I.

De effectibus excommunicationis in communi.

Svpposito quòd excõmunicatio tam maior quàm minor, valida & iuſta habet aliquos effectus, Dvbitatvr primò, vtrùm excommunicatio nulla habeat aliquos effectus? Nota, quòd præmiſſis aliis diuiſionibus excommunicationis poſitis cap. 1. diſp. 2. excommunicatio eſt duplex, ſcilicet iuſta & iniuſta. Iuſta eſt, quã fert is qui poteſt, propter quod, & quomodo debet, ſcilicet quòd detur à legitimo Iudice, propter peccatum contumaciæ, & ſeruato iuris ordine; iniuſta eſt, cui aliquid horum deficit. Rurſus iniuſta eſt duplex, quædam valida, quædam in-

Digitized by Google

ualida & nulla. Valida est, quando solùm deficit recta intentio ex parte Iudicis, vt quia procedit amore vel odio, & hæc à nonnullis dicitur iniusta per accidens, vel quando deficit iusta causa ad excommunicandum, vel quando solùm deficit iuris ordo, qui non est essentialis. Pro quo nota, quod iuris ordo est duplex, alter essentialis, alter accidentalis. Essentalis est ille, quo non seruato excommunicatio est nulla, verbi gratia, si feratur excommunicatio absque vlla monitione, vt patet ex dictis cap. 5. disput. 1. dub. 10. accidentalis est ille, qui licèt non seruetur, nihilominus excommunicatio est valida, vt quando non præmittitur trina monitio, vel vna pro tribus cum legitimis interuallis, sed vnica tantùm monitio, vt vidimus cap. 5. cirato, vel quando excommunicatio non fertur in scriptis, vel scriptum non continet expressè causam, propter quam fertur excommunicatio, vel non traditur scriptum ipsi excommunicato illud petenti, vt vidimus capit. 2. disp. vnica. dubio 3. Excommunicatio autem iniusta nulla contingit in multis casibus, quos ponit glossa cap. præsenti. de sent. excommunicat. in 6. qui tamen ad quinque possunt reduci. Primus est, quando excommunicãs non est legitimus Iudex excommunicati. capit. nullus. de Parochiis. vel quando licèt sit proprius Iudex excommunicati, tamen non est toleratus ab Ecclesia, vt quando est excommunicatus, suspensus à iurisdictione, vel interdictus, & denunciatus talis, seu notorius clerici percussor; similiter est nulla, quando fertur à delegato excedente fines suę delegationis. capit. finali. de præbendis & dignitatibus. Vtrùm verò sit nulla excommunicatio lata à delegato, qui copiam suæ commissionis petenti noluit dare? bene tractat Nau. 5. Consil. de sentent. excommunicationis. consil. 9. & videtur inclinare in partem affirmatiuam, quam dicit magis posse probari autoritate Innocẽtij & vsu, quàm iure, & certè in oppositum adducit optimas rationes. Secundus est, quãdo fertur contra tenorem priuilegiorum. cap. quanto. de priuilegiis. vnde excommunicatio lata ab ordinario contra habentem priuilegium, ne excommunicetur, est nulla, etiam ordinario ignorante tale priuilegium, ita Sylu. ver. excommunicatio. 1. n. 6. Ad hunc casum reducitur, quando excommunicatio fertur in odium mendicantium, sed subticetur causa, vt quando in odium priuilegij mẽdicantium, cuius virtute possunt audire confessiones fidelium, ordinarius excommunicat omnes, qui antequam accedant ad Eucharistiam, non sunt confessi proprio Parocho; istum casum ponit Soto d. 21. quæst. 1. articul. 2. in 4. modo, & ponitur à Sylu est. verb. excommunicatio. 2. n. 1. licèt sub aliis verbis, scilicet quando excommunicatio fertur contra priuilegium excommunicati, & colligitur ex dicto c. quanto. Tertius est, quando excommunicatio continet errorem intolerabilem, vt quando fertur contra aliquem, eò quòd fecit aliquod bonum, verbi gratia, quia dedit eleemosynam, vel quia non fecit aliquid illicitum, aut impossibile. c. venerabilibus. 5. finali. de senten. excommunicat. in 6. & can. qui præest. 11. quæst. 3. vel si detur contra eum, qui secundùm allegata & probata est innocens, vt si debitor excommunicetur pro debito, quod euidens est omnibus illud soluisse; vel si excommunicatio maior feratur pro re minima. sic Soto casu 3. Quartus est quando fertur prætermisso essentiali ordine iuris, vt quando maior excommunicatio fertur contra eos qui participant (non quidem in eodem crimine, sed in aliis rebus) cum excommunicato ab eodem Iudice, non nominando eos expressè præuia trina monitione, cum interuallo aliquorum dierum. cap. præsenti. cap. constitutionem. de sentent. excommunicatio. in 6. de quo latiùs dicemus infrà. Ad hunc casũ potest reduci quintus, scilicet quando excommunicatio fertur post legitimã appellationem. cap. ad præsentiam. de appellationibus. Adde secundùm nostram

sen

ſententiam alium caſum, ſcilicet quando nulla præceſſit monitio, vt vidimus cap. 5.diſp.1.dub.10.& tenet P. Henri.lib.13. cap.16.n.2.

His poſitis, breuiter reſpondetur ad quæſtionem,quòd excommunicatio nulla nihil operatur in foro interiori, imò neque in exteriori, dummodo publicentur cauſæ nullitatis, vt populus ſibi perſuadeat,vel perſuadere debeat de nullitate, vt ſic euitetur ſcandalum,ita Nauar.c. 27. numer. 3. in fine, & alij multi, quos refert & ſequitur Gutierrez Canon.quæſtion.cap.4.num.36.& tunc ſe poteſt publicè gerere, ac ſi non eſſet lata excommunicatio, quia ſententia nulla non eſt ſententia.

DVBITATVR ſecundò, vtrùm excommunicatio iniuſta valida habeat ſuos effectus?Prima concluſio.Excommunicatio iniuſta,ex eo ſolùm quòd deficit recta intentio Iudicis, vel ordo iuris, qui non eſt eſſentialis, habet omnes ſuos effectus in foro interiori & exteriori, ita Nauar.c. 27.num.3.& probatur: nam quantùm ad eſſentialia non differt ab excommunicatione iuſta. Sed maior difficultas eſt de excommunicatione iniuſta ex parte cauſæ. Vnde

Secunda concluſio ſit. Quando cauſa eſt dubia ex vtraque parte, ſi feratur excommunicatio in fauorem vnius partis, ligat in conſcientia;verbi gratia,Petrus & Ioannes litigant ſuper fundum,& Aduocati inſignes pro vtraque parte dicunt iuſtitiã eſſe pro ſua parte,Iudex præcipit Petro ſub excommunicatione latæ ſententiæ,quòd intra certum terminum tradat fundum Ioanni tenetur obedire ſub excommunicatione in foro exteriori, & etiam in interiori,ſi non appellet,vel quærat alia remedia iuris, & ſi celebrat poſt talem excommunicationem, erit irregularis, quantumcunq; ſui Aduocati dicant talem ſententiam eſſe iniuſtam, ſic Soto d.21.q.1.art.3.ante ſecundam concluſionem,& Mexic.difficult.6.de excommunicat.dub.vlt.concl.2. & communiter Magiſtri; & probatur;Iudex habet ius ad determinandam vnam vel alteram partem, prout iudicauerit eſſe conforme iuri;ergo eius ſententia eſt iuſta, & per conſequens illi eſt obediendum;&,vt ait Soto,hic eſt proprius caſus, de quo loquitur Gregor. quando dicit, *Sententia Paſtoris iuſta vel iniuſta timenda eſt.* Vtrùm hæc ſecunda concluſio intelligitur, quando iuſtitia cauſæ eſſet dubia quantùm ad ius,quia ex vtraque parte habet rationes & opiniones probabiles, at verò quando eſſet dubia quantùm ad factum, & Iudex reputans eſſe iuſtam ex falſa præſumptione, ferret ſententiam excõmunicationis contra Petrum, licèt durante hoc dubio Petrus ſe debeat gerere vt excommunicatus in publico, & in ſecreto, tamen ſi in rei veritate cauſa non fuit iuſta,excommunicatio in rei veritate erit nulla,& non ligabit in conſcientia,ita videtur tenere Soto artic.3.citato in fine ad 2. & eam colligo ex Sylueſt.verb.ſententia.q.11.& Medina Cod.de reſtitut.q.3.cauſa 7. verſic. quando autem. qui docent quòd quando ſententia eſt declaratiua, licèt ſit lata ſecundùm iura & allegata & probata,non reddit ſecurum in conſcientia illum, in cuius fauorem lata eſt, ſi innititur falſæ probationi,vel præſumptioni,quia talis ſententia non aufert directum dominium, nec alteri accreſcit ius;vnde ſi poſtea conſtet de veritate,non eſt habendus pro excommunicato, quãuis antea peccauerit mortaliter non obediendo, quia in dubio tenebatur parere, quod magis explicabitur dubio ſequenti.

DVBITATVR tertiò, quando excommunicatio eſt iuſta ſecundùm allegata & probata, tamen qui excommunicatur reuera eſt innocens, vtrùm talis excommunicatio liget, & habeat ſuos effectus? Hæc excommunicatio appellatur à Doctoribus iniuſta, non continens errorem intolerabilem; nam illa quæ datur propter cauſam iniuſtam ſecundùm allegata & probata,dicitur iniuſta continens errorem intolerabilem.

Prima

Prima opinio dicit, quòd talis excommunicatio iusta, secũdùm allegata & probata est valida, & obligat in conscientia, ita vt qui in publico vel in occulto non seruat eam, peccet mortaliter; sic Alens. Richar. & alij multi relati à Soto d.22.q.1.art.3. quæ sententia probatur primò ex can.sententia. 11.q.3. vbi Greg. ait, *Sententia Pastoris iusta vel iniusta timenda est.* & idem dicit Vrbanus Papa, vt refertur can. quibus. eadem causa & quæst. Solent etiam adduci alia testimonia. Secundò, omnis lex & sententia lata per potestatem clauis, si clauis non erret, est valida in conscientia, vt patet Matth. 18. *Quæcunque ligaueritis in terra*, &c. sed quãdocunque fertur sententia secundùm allegata & probata, licèt in re sit falsitas, clauis tamen nõ errat: nam Iudex tenetur iudicare secundùm allegata & probata; ergo rectè facit, atque adeò non errat. Confirmatur: Vt actus sacramentalis sit validus, & habeat suum effectum, sufficit quòd procedatur bona fide secundùm prudentiam humanam, licèt reuerà sit falsitas à parte rei; ergo idem est in excommunicatione. Antecedens probatur: nam diligentia pœnitentis ad examinandam conscientiam aliquando potest iudicari sufficiens à prudente confessario, quæ tamen reuerà non sit sufficiens, & tunc si pœnitens bona fide confiteatur omnia peccata, quorum recordatur cum vero dolore, faciet confessionem non solùm validam, sed formatam & fructuosam. Tertiò; in causis beneficialibus sententia iusta tãtùm secundùm allegata & probata, siue priuatiua sit, siue declaratiua, est valida; ergo similiter in censuris. Quartò: nam in iure sæpe fit distinctio inter excommunicationem nullam, & inter iniustam, ex parte causæ, & dicitur quòd à nulla non oportet petere absolutionem, nisi fortè ad cautelam, ab iniusta verò simpliciter petitur, & datur absolutio, vt patet c. venerabilibus. §. sed si ex causa. & §. sanè. de sententia excommunicat. in 6. & ibi glossa.

Secunda opinio dicit, quòd talis excommunicatio non est valida in foro cõscientiæ, atque adeò nullum habet effectum in foro interiori, nec quoad priuationem suffragiorum Ecclesiæ, nec quoad priuationem communicationis cum fidelibus, siue in diuinis, siue in humanis; sic Gratianus can. si Episcopus. el 2.11. qu.2. Soto sup.qu.4.& 3.de iust.q.4. ar.5. Caiet. 2.2.q.70.ar.4.ad 2. Ledes. 2.p.4. q.23. ar.4. circa finem, concl.1. Couar. c.alma mater. p.1.§.7. num.5. concl. 1. licèt à nonnullis citetur pro contraria sententia. Nau.c.27. n.3.& alij multi.

Prima conclusio. Hæc secunda opinio est tenenda; vnde dicimus quòd talis excommunicatio est inualida in foro conscientiæ, & nullum habet effectum, nec meretur nomen excõmunicationis propriè loquendo. Hãc probat Soto testimoniis Sanctorum. Secundò probatur ex D.Thom.2.2.q.70.ar.4. dicente, iniustum iudicium nõ est iudicium: nam iudicium est determinatio iusti; ergo sententia iniusta non est sentẽtia, sicut lex iniqua non est lex, fauet multùm lex quamuis. §. si conuenerit. ff. ad Senatusconsultum Velleianum. vbi dicitur, iniustum, nullum, & inualidum æquiparantur in iure. Tertiò; Ecclesia non habet maiorem potestatem ad inferendum damnum in spiritualibus, quàm Respublica ciuilis ad inferendum damnum in temporalibus, sed sententia Iudicis secularis, quæ tantùm est iusta secundùm allegata & probata, non obligat in conscientia; ergo nec sententia Iudicis ecclesiastici. Quartò, quia nullo modo præsumendum est, quòd pia mater Ecclesia intendat punire tam acerba pœna filios suos, qui reuerà sunt innocentes. Cõfirmatur, quia Ecclesia non accepit potestatem excommunicandi nisi pro peccato; ergo pro vero peccato.

Secunda conclusio, nihilominus iste excommunicatus tenetur in foro exterio. ri se gerere vt excommunicatus, ita Soto, Ledes. Couar. locis vbi suprà. Victoria in Sum. num.7. concl. 1. probat hoc Couar. ex mul

Digitized by Google

ex multis textibus, vnde si publicè se ingerat diuinis, peccat mortaliter. Petis, quare peccat? Soto Armill. verb. excommunicatio. num. 10. dicunt, quòd non solùm ratione scandali, sed etiam quia violat obedientiam debitam Prælato in foro exteriori.

Tertia conclusio. Multò probabilius est quod solùm peccat ratione scandali, ita multi iuniores, vnde quamuis celebret in publico, si desit scandalum, vt si mutet habitationem, & pergit ad locum, vbi ignoratur excommunicatio, non peccabit. Ex dictis sequitur

Quarta conclusio, quòd iste celebrans in publico erit irregularis in foro exteriori, sed non in interiori; similiter omnes actus ab eo gesti erunt validi in foro interiori, quamuis aliqui illorum sint nulli in exteriori, vtpote facti ab excommunicato non tolerato in foro exteriori. Hæc conclusio partim est contra Paludan. & alios, qui cùm teneant huiusmodi excommunicationem nullum habere effectum in foro conscientiæ, dicunt quòd si iste celebret in publico, erit verè irregularis in foro conscientiæ, sed certè non loquuntur consequenter.

Quinta conclusio. Quod dictum est de excommunicato, idem proportionaliter dicendum est de communicantibus cum eo, vnde qui sciret excommunicationem à parte rei esse iniustam, quamuis communicaret cum hoc excommunicato nominatim denunciato, non peccaret, cessante scandalo.

Ad primum respondetur, quòd illa duo testimonia Gregorij & Vrbani non dicũt, quòd sententia iniusta sit valida, sed quòd sit timenda; ideſt, obseruanda in publico propter vitandum scandalum, quod frequentiùs oritur, quando excommunicatio est iniusta, quàm dum est nulla, aliquo ex quinque casibus positis dubio 1. & ideo de iniusta dicitur, quòd est timenda, non autem dicitur de nulla; at verò in casu quòd ex nulla sequeretur scandalum, etiam est timenda. Secundò dico, quòd isti textus præcipuè loquuntur in casu, quo sententia est dubia, vt dixi dub. 2. concl. 2. Ad reliqua testimonia quæ citari solent ex iure, respondeo esse intelligenda quantùm ad forum exterius.

Ad secundum respondetur, maiorem esse veram, quando clauis non errat practicè, nec speculatiuè; at verò in hoc casu licèt non erret practicè, errat tamẽ speculatiuè, & in iis quæ sunt de substantia, requiritur ad validitatem actus, quòd non erret practicè, nec speculatiuè; verbi gratia, si Pontifex dispenset in voto ex causa omnino insufficienti, bona tamen fide putata sufficienti ab illo, & à petenti dispensationem, talis dispensatio non valeret, quamuis ipsi manerent tuti in conscientia, durante hac bona fide. Ad confirmationem respondetur, quòd falsitas quæ interuenit in sacramentis, potest esse circa ea, quæ sunt de essentia, & tunc error speculatiuus annullat sacramentum vt si pœnitens accedat absq; vllo dolore, putans non esse necessarium, sacramẽtum est nullum; vel potest esse circa ea quæ nõ sunt de essentia, sed de præcepto, & tunc est validum. Talis est diligentia præmittenda ad examinandam conscientiam. At verò causa iusta est de substantia excommunicationis, & ideo error etiam speculatiuus annullat excommunicationem.

Ad tertium, cõcesso antecedenti negatur consequentia: nam in causis beneficialibus bonum commune exposcit, vt sententiæ latæ secundùm allegata & probata valeant etiam in foro interiori: hoc enim necessarium est ad rectam gubernationem Ecclesiæ, & ad reddendas securas fidelium conscientias, & iuxta hoc limitanda est doctrina, quam in fine dubij secundi adduximus, est Sylueſt. & Medina; at verò ad bonum commune, & gubernationem Ecclesiæ non requiritur quòd excommunicatio, quæ tantùm est iusta secundùm allegata & probata, valeat in foro interiori, satis est quòd valeat in exteriori ad vitandum scandalum, & ne contemnatur ecclesiastica potestas.

Digitized by Google

Ad quartum respondetur, quòd illa distinctio solùm habet locum in foro exteriori, in quo qui existimatur simpliciter excommunicatus, solet absolui ab excommunicatione simpliciter; qui autem non existimatur simpliciter excommunicatus, sed sub dubio in alio foro, absoluitur tantùm ad cautelam; cæterùm in rei veritate, quando excommunicatio fuit nulla in foro interiori propter iniustitiam causæ, talis homo in foro interiori non indiget absolutione etiam ad cautelam. Agẽdum est iam in particulari de effectibus excommunicationis, in quo tractat Sylvest. verb. excommunicatio. 3. per totum. Angel. verb. excommunicatio. vltim. Soto d. 22. quæst. 1. art. 3. Et primò agendum est de effectibus excõmunicationis maioris, qui sunt vndecim. Primus, quòd priuat participatione actiua & passiua sacramentorum, itaque nec potest ea dare, nec accipere. hic effectus colligitur ex canon. Engeltrudam. 3. q. 4. & aliis textibus relatis à Couarr. in c. alma mater. p. 1. §. 6. numer. 5. qui hoc definiunt secundùm communem expositionem Doctorum, & si administret sacramentum, erit irregularis, de quo dicemus in tractatu de irregularitate. Secundus, quòd priuat generalibus Ecclesiæ suffragiis, vt habetur ex dicto can. Engeltrudam. vbi dicitur, quòd anathema, idest, maior excommunicatio separat à corpore Christi, quod est Ecclesia, quæ separatio, secundùm omnium Doctorum explicationem, fit per hoc, quòd excommunicatus priuatur specialibus influentiis prouenientibus ex vnione ad corpus, quas alia membra corpori vnita participant; habetur etiam ex cap. alma mater. de sententia excommunicatio. in 6. & capit. quod in te. de pœnitentiis & remissionibus. vbi dicitur, quòd quando tempore interdicti celebrantur Missæ, vel alia diuina officia, debet exclusis excommunicatis fieri. Tertius, quòd priuat ecclesiastica sepultura. cap. sacris. de sepultura. Quartus, quòd priuat voce actiua & passiua, ita vt non possit eligere, nec eligi. cap. cùm dilectus. de consuetudine. Quintus, quòd collatio beneficij facta excommunicato est nulla. cap. postulasti. de clerico excommunicato ministrante. Sextus, quòd iam electum suspendit ab officio & beneficio. cap. pastoralis. §. verum. de appellationibus. Septimus, quòd gratiæ ab eo impetratæ à Papa super quãcunque aliam rem, nisi super articulum excommunicationis, sunt nullæ. capit. 1. de rescriptis. in 6. Octauus, quòd remouetur ab omnibus actionibus fori iudicialis ecclesiastici & ciuilis. cap. intellexímus. de iudiciis. Nonus, quòd prohibetur communicare cum aliis fidelibus in diuinis, & etiam in humanis. c. nuper. de sentent. excommunicationis. & can. sicut. cum duobus sequentib. 11. q. 3. & can. ad mensam. eodem tit. Decimus, quòd reliqui fideles prohibentur communicare cum excommunicato, non solùm in diuinis, sed etiam in humanis, can. sicut. cum aliquibus sequentibus. 22. quæst. 3. Vndecimus, quòd si per annum pertinaciter perseuerauerit in excommunicatione, fit suspectus de hæresi, habetur ex Trident. sess. 25. cap. 3. de reformat. Alij effectus numerantur à Summistis, sed omnes ad prædictos facilè reducuntur. Et quoniam isti effectus diuersimodè comprehendunt excommunicatum toleratum, quàm non toleratum, ideo sit

Dispvt. II.

Quomodo cognoscetur, quis excommunicatus sit toleratus?

Dvbitatvr primò, qui excommunicati dicuntur tolerati, & qui dicuntur non tolerati? Conclusio, illi dicuntur tolerari, cum quibus licitè possunt fideles communicare in humanis, & diuinis; illi autem dicuntur non tolerati, cum quibus fideles non possunt licitè communicare in diuinis, nec in humanis. Pro quo supponendum est, quòd secundùm ius antiquum, omnes excõmunicati maiori

Digitized by Google

iòri excommunicatione erant vitandi, ita vt quicunque publicè excommunicatus publicè erat vitandus; occultè autem excommunicatus erat occultè vitandus, vt patet cap. cùm non ab homine. de sententia excommunicationis. & can. excõmunicatos. 11. qu. 3. at verò post Concilium Constantiense & Basilienſe, solùm tenemur vitare duo genera excommunicatorum, scilicet nominatim denunciatos, & notoriè percussores clericorum. Tenorem Decreti Constantiensis refert ad literam Soto d. 22. quæst. 1. art. 4. & Gutierrez Canonic. quæst. c. 1. num. 1. cuius Decreti summa hæc est: *Ad cauenda animarum pericula statuit sancta Synodus, vt nemo deinceps teneatur aliquem ratione alicuius sententiæ vel censuræ vitare in sacramentorum receptione, vel administratione, vel in aliis rebus externis, nisi talis censura specialiter sit publicata & denunciata contra aliquam personam vel communitatem* (subintellige quoad interdictum, quia Vniuersitas non potest excommunicari) *vel nisi pro sacrilega manuum in clericum iniectione, sententiam latam à Canone adeò notoriè constiterit incurrisse, vt nulla possit tergiuersatione celari: nam à communione illius, licèt denunciatus non sit, volumus abstineri.* Et subditur, *Per hoc autem non intendimus ipsos excommunicatos, suspensos, vel interdictos in aliquo relaxare, aut eis quomodolibet suffragari.* Et quamuis Couar. c. alma mater. p. 1. §. 2. num. 6. dubitet vtrùm hoc Decretum fuerit conditum à Concilio, vel à Martino V. qui confirmauit illud Concilium post eius dissolutionem, tamen vtcunque sit, recipiendum est hoc Decretum tanquam canonicum. Postea verò Basilienſe Concilium recepit hoc Decretum, sed aliquantum restrinxit; decreuit enim quòd teneamur vitare omnes notoriè excommunicatos, quacunque ex causa essent excommunicati. Itaque per Constãtiense nullum notoriè excommunicatum tenebamus vitare, antequam nominatim denunciaretur, nisi esset notoriè percussor clerici; at verò secundùm Basilienſe tenemur vitare omnes notoriè excommunicatos, licèt nec sint denunciati, neque percussores clericorum.

Hinc DVBITATVR secundò, cui horũ Decretorum standum sit, quãtùm ad hoc in quo differunt. Prima opinio dicit standum esse Basilienſi; ita Syluest. ver. excommunicatio. 5. n. 9. vbi allegat Panormit. & Felin. Eandem sequitur Nau. de pœnit. d. 6. §. laboret. num. 9. versicul: sunt mihi duo. & in Manual. c. 27. num. 35. Couar. loco citato, & alij. Probatur primò: nam tale Decretum non reperitur in Constantiensi. Secundò: nam dato quòd reperiretur, tamen Basilienſe fuit posterius, sed posteriora Concilia mutãt Decreta priorum quãtùm ad mores; ergo. Tertiò: nam hoc Decretum Basilienſe fuit acceptatũ à Concilio Bituricensi, in Pragmatica sanctionum Gallicarum. tit: de excommunicatis non vitandis. &, quod magis vrget, postea fuit innouatum in Concilio Lateranensi sub Leone X. Confirmatur: nam Basilienſe quantùm ad ea, quæ tractauit de censuris ecclesiasticis, fuit approbatum & confirmatum à Nicolao V. in quadam Bulla, quæ habetur in 2. tomo Conciliorum, post Concil. Basilienſe.

Secunda opinio vera & tenenda est, standum esse Decreto Constantiensi, sic Antonin. 3. p. tit. 26. c. 3. Adrianus in 4. in materia de clauibus. quæst. 3. Turrecremata, qui interfuit Concilio Basilienſi. 2. p. Summæ ecclesiasticæ. c. 100. Caiet. in Sum. ver. excommunicatio minor. & 2. 2. quæst. 12. art. 2. Soto sup. Medina Cod. de confessione quæst. de confessione cõfessori excommunicato sciẽter facta. Aragon. 2. 2. qu. 10. art. 9. Gutierrez num. 7. vbi hoc latissimè tractat, & communiter omnes moderni, quos refert Gutierrez, imò, vt ipse refert, idem tenuit postea Syluest in conflatorio epistolarum, postquam vidit in Turrecremata, illud Decretum Basilienſe conditum fuisse; postquam Eugenius IV. reuocauerat idem Concilium. Idem etiam tenet Nau. in Manuali,

in vltima impressione. cap. 9.num. 8.cap. 27.num.25.vbi mutauit sententiam; quæ opinio abundè comprobatur ex vsu receptissimo fidelium. Vnde in Anglia, & Germania Catholici securè communicant cum iis,qui sunt notoriè hæretici,& consequenter notoriè excommunicati.

Ex dictis sequitur, quòd quantuncúque constet aliquem esse publicè excommunicatum, dummodo non sit denunciatus nominatim, vel notoriè percussor clerici, non tenemur illum vitare; & excommunicati tantùm in his duobus casibus dicuntur non tolerati; in reliquis verò dicuntur tolerati ab Ecclesia.Et quod diximus, non teneri vitare excommunicatos nisi in iis duobus casibus, intelligendum est ex vi præcepti ecclesiastici; at verò ex vi præcepti diuini & naturalis, tenemur vitare excommunicatos quoscunque in quatuor casibus traditis à Soto d. 13. q. 1 art. 9. Primus quando ex tali communicatione sequitur fauor tali excommunicato & eius doctrinæ, vt si sit hæreticus. Secundus, ratione correctionis fraternæ, vt si credo probabiliter,quòd si me separo ab eius consortio, confundetur & conuertetur.Tertius, quando ex tali communicatione immineret mihi periculum incidendi in similem errorem. Quartus, quando ex tali communicatione sequeretur scandalum.

Ad primũ respondetur, concedo quòd in exemplaribus Conciliorum, quæ modò extant, non reperitur illud Decretum inter Decreta Concilij Constantiens. satis tamen est, quòd aliquando fuit scriptum,vel postea à Martino V.editum,saltem viua voce; cuius rei fidelissimus testis est Antonius, qui vixit circa tempora illius Concilij,& refert testes oculatos.

Ad secundum respondetur,primò cum Medina sup.Decretum Basilienſe non statuisse aliud,quàm statutum fuerat in Cóstantiensi:ná quando Basilienſe dicit,omnes notoriè excommunicatos esse vitandos: solùm intelligit de notoriè percussoribus clericorum;quæ solutio licèt nõ nullis iunioribus nõ placeat, mihi tamen multùm placet; ideo secundò respondetur, quòd illud Decretum factum fuit in Basilienſi post schisma Concilij, vt ait Turrecremata, quẽ refert & sequitur Gutierrez num.7.Vnde omnia quę in eo acta sunt reuocauit Eugenius IV. nonnullis Decretis exceptis,inter quæ non est hoc Decretum de censuris, vt aduertit Turrecrem. Tertiò respondetur cum Gutierrez num.12. quòd licèt daremus, Decretum Basilienſe à principio habuisse autoritatem,tamen iam esset abrogatum per contrariam consuetudinem.

Ad tertium, quantùm ad Concilium Biturienſe dicimus primò, quòd non reperitur in tomis Conciliorum. Secundò dico,quòd fuit Prouinciale,& ideo magis præpõderat vniuersalis consuetudo.Quá tùm ad Concilium verò Lateranense respondeo, quòd illa approbatio nunquam fuit vsu recepta. Ad confirmationem respondetur cum Gutierrez num. 15. quòd Nicolaus V.non approbauit vniuersaliter omnia Decreta Basilienſ. nec decretum illud censurarum, sed tantùm illa quæ acta fuerant circa beneficialia, & circa absolutiones ibi factas à quibuscunque censuris. Vnde quando in Summa Conciliorum ait Miranda, quòd Nicolaus V. approbauit Concilium Basilienſe, quantùm ad beneficialia & censuras, hoc verbum,*quantùm ad censuras*, intelligendum est de absolutionibus ibi factis à quibuscunque censuris.

DVBITATVR tertiò, quis dicatur nominatim excommunicatus; Glossa cap.à nobis. el 1. de sententia excommunicat. ait, quòd.qui violat legem continentem pœnam excommunicationis latæ sententiæ,est nominatim excommunicatus; sed hæc Glossa reiicitur à Couar. cap.alma mater. p. 1. §. 6.num.8. concl.5. à Gutierrez c.1.citato,num.26.& ab alis. Vnde sit

Prima conclusio. Ille dicitur nominatim excommunicatus,qui excommunicatur expresso nomine proprio, vel aliquibus

bus ſignis, quæ ſufficienter declarent perſonam, vt quando excommunicatur Prætor Limenſis, vel Decanus; ita Couar. & Gutierrez num. 28. Soto d. 22. q. 1. ar. 4. & communiter Doctores Theologi & Canoniſtæ; & ita debet declarari perſona, vt nō liceat de illa dubitare; vnde ſi ſint duo eiuſdem nominis vel officij, vt duo Iudices, verbi gratia, *dos alcaldes ordinarios*, debent explicari particulares notæ, & ſigna, ita vt nullum maneat dubium.

Petis, vtrùm poſt Concilium Conſtantienſe ſufficiat aliquem eſſe nominatim excommunicatum, ad hoc vt teneamur illum vitare; vel etiam requiratur eſſe nominatim denunciatum. Adrian. in 4. de ſacramento confeſſionis. poſt q. 5. dub. 9. propoſitione 1. & 2. & qu. 3. de clauibus. Medina loco citato, dubio præced. dicunt Concilium Conſtantienſe tantùm loqui de excommunicatis generaliter; at verò in excommunicatis nominatim dicunt obſeruandum eſſe ius antiquum, vt ſcilicet publicè excommunicati publicè vitentur, occultè autem excommunicati vitentur occultè. Sit tamen

Secunda concluſio. Vt teneamur vitare excommunicatum, non ſufficit quòd ſit excommunicatus nominatim, ſed vlteriùs requiritur quòd ſit denunciatus: ita Caiet. in Sum. verbo, abſolutionis impedimenta. Couar. c. alma mater. p. 1. §. 6. n. 7. corol. 4. Nau. de pœn. d. 6. §. laboret. n. 22. & in Manuali. c. 26. n. 35. Sylu. ver. excommunicatio. 5. n. 24. & alij quos refert & ſequitur Gutierrez n. 29. & communiter Doctores. Probatur primò: nam vtrumque Decretum, ſcilicet Conſtantienſe, & Baſilienſe, ait quòd illa ſententia excommunicationis debeat eſſe à Iudice publicata & denunciata ſpecialiter vel expreſsè. Secundò: nam ita obſeruat communis vſus fidelium, vt teſtatur Couarruuias. Tertiò: nam aliàs non vitarentur ſcandala quæ Concilia Conſtantienſe & Baſilienſe intenderunt vitare.

Hinc colligo, quòd ille, cui tradita eſt denunciatoria ſcripta contra aliquem nominatim excommunicatum, vt illum denunciet, non tenentur eum vitare ante denunciationem, vt ait Sylueſt. ver. excommunicatio. 5. num. 24. & aliqui viri docti, & habetur ex Nau. de pœnit. d. 6. §. laboret. num. 23. vbi nota, quòd ſi iſte appellet à declaratione excommunicationis, & denunciatione, non eſt vitandus, vt latiùs tradidi ſup. c. 5. diſp. 5. dubio 11. in 2. concl.

Tertia concluſio. Vt aliquis excommunicatus ſit denunciatus, ita vt teneamus illum vitare, non ſufficit quòd denunciatio fiat in conſiſtorio Iudicis coră litigătibus, ſed requiritur quòd fiat in loco publico, vt tempore Miſſæ maioris, vel Concionis, vel quòd charta affigatur in publico loco, vel deniq; quòd publicetur ſecundùm conſuetudinem regionis. ita gloſſa Clem. 1. de ſepulturis. verbo, Publicè. Armil. ver. excommunicatio. n. 60. Palac. in 4. d. 17. diſp. 7. col. 7. in fine, & communiter Magiſtri, de quo plura Gutierrez n. 32 vbi idem tenet.

Sed eſt primò notandum cum Soto colum. 3. quòd vt aliquis excommunicatus cenſeatur nominatim denũciatus, ſufficit quòd in ſpeciali publicè declaretur incurriſſe crimen habens annexam excommunicationem ipſo facto, quamuis non fuerit nominatim excommunicatus, ſed tantùm generaliter per excommunicationem generaliter impoſitam; verbi gratia, eo ipſo quòd aliquis publicè declaretur hæreticus, teneor illum vitare tanquam denunciatum, quamuis Iudex non declaret expreſsè illum eſſe excommunicatum. Patet: nam eo ipſo quòd iuridicè declarat eum hæreticum eſſe, declaratum manet eſſe excommunicatum.

Secundò notandum, quòd licèt aliquis tranſgrediatur legem continentem excommunicationem ipſo facto, non eſt denunciandus, niſi priùs citetur, vt alleget pro ſe, & audiatur, niſi in caſu quòd delictum eſſet notorium, vt ex Philippo Decio, & aliis tradidimus ſupr. cap. 5. diſp. 1. dub. 5.

Digitized by Google

Hinc sequitur, quòd nullus potest denunciari excommunicatus, nisi per suum Iudicem competentem; vnde si Religiosus exemptus ab ordinario violet etiam publicè legem imponentem excommunicationem ipso facto, non potest denunciari ab ordinario, ita Nau. libr. 5. Consil. de sent. excom. cons. 3.

DVBITATVR quartò, quis dicatur notorius percussor clerici? Ad quod dico primò cum Couar. c. alma mater. p. 1. §. 2. num. 9. in fine. quòd licèt ante Concilium Constantiense, vt aliquis percussor clerici esset vitādus, sufficiebat quòd esset notorius percussor clerici notorietate iuris, scilicet per propriam confessionem partis in iudicio, vel per sententiam Iudicis, vt tradit Nau. c. 21. num. 55. & habetur ex c. vestra. de cohabitatio. clericorum & mulierum. at verò post Constantiense requiritur quòd sit notorius notorietate facti, ita vt nulla possit tergiuersatione celari; & hunc etiam ante denunciationem tenemur vitare.

Hinc tamen insurgit magna difficultas quid requiratur ad hoc, vt aliquid dicatur notorium per euidentiam facti? Adrian. in 4. in materia de Eucharistia, ante vltimū dubium. §. oritur. quando ait requiri quòd sciatur (scilicet euidenter, & hîc semper loquimur de scientia euidēti ipsius facti) à tota ciuitate vel populo, vel à maiori parte, & quia decem personæ faciunt populum, illud (inquit) dicetur notorium quod fit saltem coram decē hominibus; Sylvest. autem ver. notorium. dicit sufficere quòd fiat coram sex, quia est maior pars eorum, qui requiruntur ad constituendum populum, licèt de facto non sint maior pars populi. Sed neutra regula est certa; vnde relinquendum est arbitrio boni viri, secundùm particulares circunstantias, ita Panormita. dicto c. vestra. n. 16. vbi ait, *Discretus Iudex ex variis circunstantiis & qualitate actus, loci & temporis, arbitratur factum esse notorium vel non.* Idem dicit Ioannes Andreas, eodem c. colum. 4. Cardinal. colum. 8. Hostiens. c. tua nos. eodem tit. colum. 4. Anton. Gomez tom. 3. Variarum. c. 1. num. 42. Vnde qui percutit clericum coram decem vel duodecim, non erit notorium in magna ciuitate, bene tamen in oppido paruo, & etiam in vicinia illius magnæ ciuitatis, vt docet Nau. c. 25. num. 73. & Soto d. 12. q. 1. ar. 6.

Hinc sequitur, quòd si aliquis in ciuitate, in domo priuata percutiat clericum coram sex vel septem, nō erit notorium; si verò in foro, vel in collegio, seu conuentu Religiosorum, respectu illorum erit notorium, regulariter loquēdo. Dico, ***regulariter***, quia tam magnus posset esse conuentus, vt hæc scientia non sufficeret, verbi gratia, si conuentus haberet ducentos Religiosos.

Secundò sequitur, quòd si Petrus me præsente percutiat clericum, non teneor illum vitare, quia licèt mihi sit notorium, non tamen est absolutè notorium; imò idem dico, licèt percutiat illum coram duobus vel tribus testibus, vt habetur ex doctrina Couar. §. 2. citato. num. 7. versic. secundò deducitur. imò Arago. 2. 2. q. 10. ar. 9. colum. 7. ait, quòd licèt percutiat coram quatuor vel quinque, non tenentur illum vitare, & Nauar. sup. necessariò debet esse huius sententiæ: nam ipse ait, quòd scientia paucorum quàm sex, non facit rem notoriam.

Tertiò sequitur, quòd licèt factum sit notorium, tamen si est aliquod dubium iuris, non tenentur eum vitare; verbi gratia, Petrus notoriè percussit clericum, tamen allegat non incurrisse excommunicationem, quia ille non gestabat habitum clericalem, Petrus nesciebat esse clericum; vel allegat solùm percussisse vim vi repellendo, vel aliquid huiusmodi, ita videtur tenere Gutierrez c. 1. citato. n. 12. & Cordub. in Sum. quæ. 183 puncto 4. in fin. sed clariùs Aragon vbi suprà. & probo ex illis verbis Concilij Constantiensis, sententiam latam à canone adeò notoriè constiterit incurrisse, quòd factum nulla possit tergiuersatione celari, nec aliquo suffragio excusari.

DVBI.

DVBITATVR quintò, vtrùm Decretum Concilij Constantiensis non solùm habeat locum in excommunicato, sed etiam in suspenso? Soto d.18.q.3.ar.3. ante 2. concl. clarè videtur dicere, quòd qui confitetur sacerdoti suspenso, licèt non sit denunciatus, confessio est nulla ex defectu iurisdictionis. Contrarium est tenendum. Vnde sit

Prima conclusio. Non tenemur vitare suspensos neque interdictos, donec sint denunciati. Hæc est certissima: nam est expressè definita in dicto Decreto, vt patet ex illis verbis, *prætextu cuiuscunque sententiæ, aut censuræ ecclesiasticæ*, & ex illis, *per hoc tamen huiusmodi excommunicatos, suspensos, interdictos, seu prohibitos non intendit in aliquo relevare*. tenet Caiet.3.p.q.82.artic.9. Nauarr.cap.9.num.7.& c.27.num.163.& eam latè probat, de pœnit.d.6.§.laboret. n.24. Gutierrez c.1.num.43. & moderni communiter.

Hinc sequitur, quòd licèt canon nullus. & canon præter.32.d. suspendentes ipso facto clericum publicum cõcubinarium, essent in suo robore, nunc bene possumus eius Missam audire; donec sit denunciatus, vt ait Nauar.de pœnit.§.laboret.n.24. Gutierrez num.45. vbi citat alios. Dixi, *licèt essent in suo robore*, quia iam sunt abrogati per contrariam consuetudinem, vt testatur Gutierrez ibidem. Soto d.13.q.2. art.9.circa finem. Medina in Sum.p.1.c.11. §.8. circa medium. & communiter moderni. Vnde nec ipsi clerici concubinarij sunt iam suspensi, neque fideles tenentur abstinere ab audiendis Missis illorum, quidquid dicat Nau.c.25.n.77. imò Cou. Clement.si furiosus.p.1.§.1.num.5. dicit, quòd iste clericus etiam secundùm ius antiquum, non erat suspensus suspensione, quæ esset vera censura. Maior difficultas est, vtrùm istud Decretum Constantiense etiam habeat locum in irregularibus; verbi gratia, scio meum Parochum esse homicidam, & communiter irregularem, vtrùm antequam denuncietur, possim ab eo petere, & recipere sacramenta?

Ratio dubij est, quia irregularitas non est censura, vt diximus p.1.

Secunda cõclusio. Hoc Decretum etiã habet locum in irregularibus; ita Cano & recẽtiores communiter. Probatur primò: Quia Concilium non solùm loquitur de impeditis per censuram, sed etiam de impeditis per sententiam; vt patet ex illis verbis, prætextu cuiuscunque sententiæ, aut censuræ à iure vel ab homine, sed irregularitas est quædam sentẽtia à iure; ergo Secundò: nam ratio quæ mouit Concilium quantùm ad excommunicatos, suspensos, & interdictos, nempe ad euitanda scandala fidelium, currit etiam in irregulari. Tertiò: nam aliàs semel tantùm liceret audire Missam à sacerdote excommunicato tolerato. Probatur sequela: nam post primam celebrationem manet irregularis, atque adeò Decretum Concilij esset ridiculum. His positis quoniam hæc materia de se apta est confusionem parere, vt clarè procedamus, agemus seorsum de effectibus, quos incurrit excommunicatus non toleratus, & de effectibus quos incurrit toleratus; & primò agendum est de non tolerato.

DISPVT. III.

De primo effectu, scilicet de participatione in sacramentis.

IN PRIMIS recolenda est illa distinctio tradita sup.p.1.dub.2.post 3.concl. scilicet triplicem esse communicationem fidelium; prima purè interior, qua fideles iusti communicant inter se in fide & charitate; secunda purè exterior, qua communicant in conuictu politico, nempe in contractibus & colloquiis, & aliis rebus, & commerciis politicis; tertia mixta, qua fideles etiamsi peccatores sint, communicant sacramentis & suffragiis Ecclesiæ. Prima communicatione non potest Ecclesia priuare, sed solùm mortale peccatum, bene tamen secunda & tertia, vt latiùs

tiùs ibi dixi ad primum. Et quoniam participatio sacramentorum est duplex, actiua & passiua, primò agendum est de actiua. Vnde

DVBITATVR primò, vtrùm sacramenta administrata ab excommunicato non tolerato, sint valida?

Prima conclusio. Certum est quodcunque sacramentum celebratum ab excommunicato non tolerato etiam extra casum necessitatis esse validum, exceptis sacramento pœnitentiæ & matrimonij; ita D. Thom. 3. p. q. 64. art. 9. ad 3. Nauar. c. 27. num. 36. in fine. & omnes. & habetur ex can. secũdum. 19. d. & probatur: nam concurrunt omnia essentialia, scilicet vera materia & forma, & minister, cum intentione faciendi quod facit Ecclesia.

Secunda conclusio. Si iste excommunicatus est Episcopus, quamuis conferat veros ordines, non tamen confert executionem, quia nemo dat quod non habet; de quo plura in materia de irregularitate.

Maius dubium est de sacramento pœnitentiæ; & ratio dubij est, quia ad hoc sacramentum non sufficit sola potestas ordinis, sed vltra illam requiritur iurisdictio, vt constat ex c. omnis vtriusque sexus. de pœnitentiis & remissionibus. Et cùm hæc iurisdictio possit auferri ab Ecclesia, vt patet in materia de confessione. q. 8. art. 4. dub. 1. restat videre vtrùm de facto ablata sit, aut ligata, vel tantùm sit illi prohibitum, ne vtatur illa.

Sit tertia conclusio, si sacramentum pœnitentiæ administretur ab excommunicato non tolerato extra articulum necessitatis, erit nullum: ita Palud. in 4. d. 17. q. 6. ar. 1. concl. 4. Couar. c. alma mater. p. 1. §. 6. num. 7. concl. 7. & omnes Doctores. Probatur: nam talis sacerdos extra casum necessitatis vel nullam habet iurisdictionem; vel vt propriùs dicam, habet eam impeditam & ligatam; ergo. Et hanc conclusionem intelligo etiam de confessione venialium: nam ad absoluendum à venialibus etiam requiritur iurisdictio, & hæc datur ab Ecclesia, ac per consequens potest tolli vel ligari ab ipsa Ecclesia; nam res per eadem causas dissoluitur, per quas nascitur; de quo plura dixi in materia de confess. q. 8. art. 4. dub. 10.

Hinc sequitur, quòd licet aliquis cum ignorantia inuincibili confiteatur huiusmodi sacerdoti, confessio erit nulla, & veritate comperta, erit necessariò iteranda, & loquor de confessione mortalium. Hoc autem corollarium intelligitur, quando ignorantia est particularis huius vel illius pœnitentis, secus si sit ignorantia communis, & talis sacerdos habeat aliqualem titulum; verbi gratia sacerdos qui in Hispania est nominatim excommunicatus & denunciatus, vel notorius percussor clerici, venit ad hanc Indicam regionem, vbi hoc ignoratur; & confertur sibi beneficium Parochiale, confessiones quas audit validæ sunt; hoc est contra Palac. in 4. d. 17. disput. 7. colum. 12. sed tenet Victoria in Sum. de excõmunicatione. quæst. 333. Probatur: nam titulus præsumptus & communis error facti conferunt iurisdictionem, vt ait Caieta. in Sum. verbo, absolutionis impedimenta. & verbo, confessionis iteratio. Nau. c. 9. num. 4. & alij Autores, qui fundantur in l. Barbarius. ff. de officio Prætoris.

Secundò: nam in hoc casu potiùs præsumendum est, quòd Ecclesia vult prospicere communi saluti fidelium dando iurisdictionem huic sacerdoti, quàm punire illum cum tanto detrimento fidelium.

Restat adhuc grauissima difficultas de articulo mortis, quæ quoniam ex professo tractatur in materia de confessione, vbi eam disputaui, quæ. 8. art. 6. dub. 1 breuiùs nunc erit agendũ. Et in primis notandum est, quòd dupliciter stat, aliquem ministrum esse non toleratum. Primo modo, quia est excommunicatus, denunciatus, vel notorius percussor clerici, non tamen est præcisus ab Ecclesia. Secundo modo, quia non solùm est excommunicatus denunciatus, sed etiam præcisus ab Ecclesia, vt hæreticus damnatus de hæresi, eoipso

est

est excommunicatus denunciatus, & inquantùm separatus est à corpore Ecclesię per infidelitatem, dicitur præcisus ab Ecclesia. Hoc posito

Prima opinio dicit, quòd nullus minister non toleratus, quamuis non sit præcisus, potest validè administrare sacramẽtum pœnitentiæ in articulo mortis, ita tenuit D. Tho. in 4. d. 19. q. 1. art. 2. q. 2. ad 3. Couar. c. alma mater. p. 1. §. 11. n. 8. Nau. c. 27. n. 17. Fundamentum est, quòd isti sunt priuati, vel ipsa iurisdictione, vel vsu iurisdictionis, vt habetur c. si celebrat. de clerico excommunicato ministrante.

Secunda opinio est, quòd minister non toleratus, qui tamen non est præcisus, poterit validè administrare hoc sacramentum in articulo mortis, non tamen si sit præcisus, ita Soto dist. 28. q. 4. art. 4. & alij, & Nauar. c. 27. num. 271. quamuis nihil dicat de sacerdote præciso; de excommunicato autem etiam denunciato ait, quòd potest validè absoluere; vbi expressè mutauit sententiam, quam tenuerat cap. 26.

Tertia opinio est, quòd quilibet sacerdos etiam non toleratus, etiam præcisus, potest validè administrare sacramentum pœnitentiæ in articulo mortis.

Quarta conclusio. Hæc opinio post Concilium Trident. est longè probabilior, tenet Caiet. in Sum. verb. absolutio. Angel. ver. confessor. 3. Palac. in 4. 5. & 6. distinctionem, disput. 3. colum. 15. concl. 4. & alij multi Doctores, quos retuli in materia de confessione. Probatur primò ex Trident. sess. 14. cap. 7. dicente quòd *in articulo mortis nulla est casuum reseruatio, atque adeò omnes sacerdotes possunt absoluere omnes pœnitentes à quibuscunque casibus & censuris*; vbi pondera, quòd sicut nullus excipitur casus, à quo non possit absolui pœnitens, ita nullus excipitur sacerdos, qui non possit absoluere. Secundò, quia non est credendum de pietate matris Ecclesiæ, quòd velit fideles in vltimo periculo carere beneficio absolutionis, præcipuè cùm sacramentum faciat de attrito contritum; verum est, quòd si pœnitens sit infirmus in fide, & timeat peruertendum esse à sacerdote hæretico, nullo modo debet illi cõfiteri, & ex hac parte posset annullari cõfessio, quia peccaret mortaliter confitendo illi; & hæc tertia opinio intelligitur, supposito quòd non sit alius minister legitimus, qui possit & velit administrare hoc sacramentum, ita Soto artic. 4. citato, immediatè ante §. nonnihil ambiguitatis. Nauar. cap. 26. num. 70. & alij multi.

Ad fundamentum primæ opinionis respondetur, quòd illi sunt priuati vsu iurisdictionis extra mortis articulum, non tamen in illo.

Denique de sacramento matrimonij est difficultas, vtrùm sit validum, si celebretur coram sacerdote excommunicato non tolerato? Nonnulli iuniores dicunt, quòd erit validum.

Sit quinta conclusio. Probabilius iudico quòd erit nullum. Sic tenent aliqui viri docti, & videtur tenere Veracruz in Appendice ad speculum coniugiorũ. dub. 7. concl. 2. Probatur: nam actus quos excommunicatus non toleratus exercet ratione publici officij, sunt nulli, vt tradit Sylvest. vet. excommunicatio. 3. n. 2. & 3. Nau. c. 27. n. 36. ad 6. sed in matrimonio assistit parochus ratione publici officij & publicæ potestatis; ergo. Minor probatur: nam assistit inquantùm Parochus formaliter, cuius rei signum est, quòd licèt loco parochi adhibeantur mille testes, non valebit matrimonium. Secundò, contractus, in quibus secũdùm ius requiritur de substantia præsentia tabellionis, sunt inualidi & nulli, si tabellio sit excõmunicatus non toleratus, sed de substantia matrimonij requiritur post Tridentinum præsentia parochi; ergo si sit nõ toleratus, erit nullum. Maior habetur ex glossa c. decernimus. de sententia excommunicat. in 6. in fine, quam sequitur Geminian. ibi. num. 6. Francus num. 7. Ancaranus colum. antepenul. Sylvest. verb. excommunic. 3. n. 2. circa finem. & communiter Canonistæ; secus dicendum est de testibus: nam licèt

sint excommunicati non tolerati, valet matrimonium coram illis celebratũ, quia non assistunt vt personæ publicæ, nec ratione publici officij., sed vt personæ priuatæ. Verùm de his plura in materia de matrimonio.q.45.art.5.disp.3.dub.14.Excipio etiam à quinta conclusione illum casum, quem excepi à quarta, scilicet quando est communis ignorantia, & titulus præsumptus: tunc enim validum erit matrimonium, sicut & absolutio.

Sexta conclusio. Si Parochus sit toleratus, validum erit matrimonium. Probatur; nam ea quæ excõmunicatus toleratus facit ratione publici officij, valida sunt, vt ait Nauar.cap.27.num.21. & allegat cap. ad probandum.de re iudicata.

DVBITATVR secundò de excommunicato tolerato, vtrùm valida sint sacramenta ab illo administrata? Et quidem de reliquis sacramentis, exceptis pœnitentia & matrimonio, constat ex dubio præcedenti esse valida, vt dixi in 1.concl. & de matrimonio iam constat ex concl.6 Vnde solùm est difficultas de sacramento pœnitentiæ, de quo sit

Prima conclusio. Si excommunicatio est omnino occulta, & pœnitens ignorat sacerdotem esse excommunicatum, valida esset absolutio etiam ante Decretum Concilij Constantiensis: nam occulta excommunicatio non impediebat actus, quos aliquis exercebat ratione publici officij, iuxta l Barbarius.ff.de offic.Prætoris. & præterea probatur: nam aliàs innumera orirentur animarum pericula, quibus nullus posset mederi. Hanc conclusionem tenet Richard.in 4.d.18.art.7.q.1. Castro 2. de lege pœnali.c. vlt. post secundam conclusionem.alterum quod circa.

Secunda conclusio. Quando excommunicatio est occulta, sed pœnitens bene scit sacerdotem esse excommunicatũ; stando in iure antiquo ante Concil.Constantiense absolutio erat nulla; & hoc modo intelligendi sunt Calderinus, Panormit.& alij Autores relati à Nauar.c.9. num.7.& à Soto dist. 22.quæst. 1.artic.4. Et hanc conclusionem intelligo de absolutione facta extra casum extremę necessitatis, quia non est credẽdum Ecclesiam aliquando voluisse priuare fideles sacramento pœnitentiæ in tali necessitate, vt patet ex Tridentino, sess. 12. cap. 7.de sacramentis, in illis verbis, *In Ecclesia Dei custoditum semper fuit, vt nulla sit reseruatio in articulo mortis, &c.*

Tertia conclusio, post Concilium Cõstantiense licèt sacerdos sit publicè excommunicatus, dummodo sit toleratus, valida erit absolutio, licèt detur extra casum necessitatis, & hoc quamuis concedamus quòd peccat administrando sacramentum, de quo postea. Hanc tenent cõmuniter Doctores, qui scripserunt post Constantiense; & probatur: nam post hoc Concilium non tenemur vitare etiam in administratione sacramentorum excommunicatos toleratos; ergo tale sacramentum est validum. Contrà: nam si confessarius peccet administrando; ergo pœnitens peccat petendo; per consequens confessio & absolutio erit nulla. Respondeo primò, quòd absolutio non erit nulla ex defectu iurisdictionis in Confessario (& hoc est de quo principaliter tractamus modò) sed erit nulla ex defectu dispositionis in ipso pœnitente. Secundò respondeo quòd dantur aliqui casus, in quibus licèt iste Confessarius peccet administrando, pœnitens tamen non peccet petendo; quos videte in materia de sacramentis in genere.

DVBITATVR tertiò, vtrùm excõmunicatus non toleratus possit licitè administrare sacramenta?

Prima conclusio. Extra casum extremæ necessitatis nullum sacramentum potest licitè administrare; hæc recipitur ab omnibus quantùm ad omnia sacramenta, excepto matrimonio: nam qui tenent, quòd matrimonium erit validum, cõsequenter dicent, quòd non peccabit mortaliter ex hoc capite, quamuis peccabit aliunde, scilicet inquantùm communicat cum fidelibus: est enim supponendum, quòd Parochus

Digitized by Google

chus peccator administrans matrimoniũ, non peccat mortaliter, quia non conficit ipse sacramentum, vt latiùs dixi in materia de matrimonio.q.42. art.1 dub.2.ad 2. at verò tenendo quòd tale matrimonium est nullum, dicendum est, quòd peccat mortaliter administrando,saltem quando est causa quòd contrahentes credant se validum contrahere matrimonium.

Secunda cõclusio. In casu extremæ necessitatis licitè potest administrare sacramentum Baptismi, si non adsit legitimus alius minister, qui possit & velit administrare. Hæc conclusio etiam est certa;pro qua supponẽdum est, quòd Baptismus hoc habet speciale inter reliqua sacraméta, quòd habet duplicem ministrũ, vnum solemnitatis, alterum necessitatis, qui necessitate vrgente potest administrare hoc sacramentum sine solennitate,vnde quamuis sit in peccato, non peccabit mortaliter in tali administratione, & similiter dicimus, quòd excommunicatus non toleratus licitè potest administrare Baptismum in extrema necessitate.

Tertia conclusio. Non toleratus licitè potest administrare sacramentum pœnitentiæ in articulo mortis: hæc constat ex quarta conclusione dubij primi, quæ intelligitur supposito quòd talis sacerdos non sit iam in mortali. De sacramento autem Eucharistiæ Soto dist.13.q.1.art.9. P.Suar.3.p.q.82.disput.82.sect.4. circa finem. & nonnulli iuniores dicunt, quòd non toleratus licitè potest illud administrare in articulo mortis;probãt, quia tũc est præceptum de sumenda Eucharistia.

Quarta conclusio. Opposita sententia est probabilior, quam tenuit Victoria & Cano, Palac.in 4.d.5.disp.3.col.23.§. scito tamen. & multi viri docti. Probatur: nam hoc sacramentum non est tam necessarium, sicut sacramentum pœnitentiæ: non enim est per se institutum ad remittenda peccata,sicut sacramentum pœnitentiæ. Hæc autem conclusio intelligitur in casu quòd infirmus receperit sacramentum pœnitentiæ;at verò si non potest illud recipere, vel quia non potest loqui, nec confiteri per signa,vel quia iste sacerdos non toleratus est mutus, nec potest illum absoluere, tunc licitè potest ministrare Eucharistiam. Probatur: Ideo potest licitè administrare sacramentum pœnitentię,ne pœnitens periclitetur,si fortè non habet veram contritionem, sed idem periculum est in casu quòd non recipiat Eucharistiam;ergo.

Quarta conclusio. Quod in præcedenti conclusione diximus de Eucharistia, idem dicendum est de Extrema Vnctione; scilicet quòd non potest licitè illam administrare,nisi in casu quòd existens in articulo mortis non potuit recipere sacramentum pœnitentiæ, neque Eucharistiæ:tunc enim licitè potest. Patet eadem ratione: nam hoc sacramentum etiam facit de attrito contritum.

Ad argumentum contrariorum respondetur,quòd præceptum diuinum de suscipienda Eucharistia semper intellectum est ab Ecclesia, supposito quòd possit reuerenter administrari; non autem administratur reuerenter à ministro non tolerato; verum est, quòd in casu, quem excepimus à quarta conclusione,cessat irreuerentia, eo quòd tale medium censetur necessarium ad liberandum proximũ à periculo probabili damnationis.Vtrùm verò excommunicatus toleratus licitè possit administrare sacramenta, dicemus disp.8. Hactenus de participatione actiua sacramentorum, iam de passiua agendum est.

Dvbitatvr quartò, vtrùm sacramenta,quæ recipit excommunicatus non toleratus,sint valida?Controuersia solùm est de sacramento pœnitentiæ:nam de reliquis certum est apud omnes Doctores, quòd sunt valida.Secundò,suppone quòd quæstio nõ procedit de illo qui vult prius recipere absolutionem ab excommunicatione,quàm à peccatis;certum est enim vt docet Caiet.statim citandus, quòd excommunicatus potest cõfiteri sua peccata, priùs quàm absoluatur ab excommu-

Digitized by Google

nicatione,qua non priuatur à materia sacramenti, sed à forma, nec Confessarius audiens eum, incurret minorem excommunicationem, vt notat Nauar.c.10.n.3. Solùm ergo procedit quæstio, quando prius absoluitur à peccatis, quàm ab excommunicatione. Tertiò nota,quòd quæstio non procedit,quãdo instat mors adeò repentina, vt non sit tempus absoluendi ab excommunicatione: tunc enim absolutio à peccatis esset valida & fructuosa etiam cessante ignorantia; ita communiter Doctores: non enim est intentio Ecclesiæ, quòd iste careat beneficio absolutionis:sed casus hic est metaphysicus,præcipuè cùm sufficiat hoc vnum verbum,*Te absoluo*, cum intentione absoluendi ab excommunicatione, & à peccatis,vt aduertit Soto. His positis

Prima opinio dicit,quòd nunquam est validum, etiamsi suscipiatur ab excommunicato sola minori excommunicatione,siue recipiatur scienter, siue ignoranter; ita Sylvest. verb. confessio.1.q.3.§.5. Adria.in 4.fol.149. & 189.citatur etiam Palud. sed falsò. Probatur primò: Receptio sacramentorum facta ab excommunicato est annullata secundùm ius; ergo. Antecedens probatur ex capit. si celebrat. de clerico excommunicato ministrante. vbi dicitur de clerico excõmunicato minori, *Peccat conferendo ecclesiastica sacramenta, sed ab eo collata virtutis non carent effectu, cùm non videatur à collatione,sed à receptione remotus.* Secundò: Excommunicatus non toleratus æqualiter prohibetur à participatione actiua & passiua sacramẽtorum, sed si administret sacramentum pœnitentiæ extra necessitatis articulum, erit nullum; ergo si recipiat,erit nullum. Tertiò: Applicatio suffragiorum Ecclesię, electio & collatio beneficij facta excommunicato maiori excommunicatione erit nulla; ergo similiter absolutio. Quartò: Iste est membrum præcisum à Christo,& ab Ecclesia;ergo non recepit influxum sacramentorum.

Secunda opinio dicit, quòd si excommunicatus accedat cum ignorantia inuincibili iuris vel facti, sacramentum erit validum,imò & fructuosum,at verò si accedat cum ignorantia culpabili, erit nullum. Ignorantia iuris est,quando ignorat excommunicationem esse impedimẽtum ad recipiendam absolutionem,ignorantia facti est, quando ignorat se esse excommunicatum; huius sententiæ videtur Soto d.12.q.1.art.2.circa finem.

Tertia opinio dicit,quòd si excommunicatus etiam non toleratus suscipiat hoc sacramentum,non erit inualidum formaliter & pręcisè ratione excommunicationis; vnde validum erit, si cætera adsint, quę ad substantiam sacramenti requiruntur, scilicet debita materia cum legitima dispositione. Hanc tenet Caietan.verbo, absolutionis impedimenta.Angel. verbo, confessio.5.n.10. Petrus à Soto lect 4. de excommunicatione. Victoria in Sum. de excommunicat.num.3. Nauarr.cap.9.n.3. & c.26.num.7. & communiter iuniores, & quoniam hæc est probabilior. Pro eius probatione supponendum est, dupliciter intelligi posse, quòd Ecclesia irritauerit sacramentum pœnitentiæ receptum ab excommunicato. Primo modo, inhabilitando ipsum excommunicatum ad receptionem sacramenti, sicut inhabilitauit aliquas personas ad contrahendum matrimonium. Secundo modo, auferendo iurisdictionem à sacerdotibus respectu pœnitentium excommunicatorum. Hoc posito probatur tertia opinio, Ecclesia nec primo nec secundo modo irritauit sacramentum pœnitentiæ receptum ab excommunicato;ergo est validum. Quòd non irritauerit primo modo, patet: nam hæc prohibitio non est specialis pro sacramento pœnitẽtiæ, sed generalis respectu omnium sacramentorum, quoniam eisdem verbis prohibet excommunicato recipere hoc sacramentum,quibus prohibet recipere reliqua: sed certum est, non esse incapacem ad recipiendum sacramẽtum Confirmationis, Ordinis,Matrimonij,Extremæ Vnctionis, neque Eucharistiæ.

Digitized by Google

ſtiæ; ergo nec Pœnitentię. Et eſt adeò certum, Eccleſiam non irritaſſe hoc primo modo ſacramentum pœnitentiæ, quòd ſit valde probabile id facere non poſſe. Nec obſtat quòd hoc primo modo irritauerit matrimonium clandeſtinũ, ſcilicet inhabilitando perſonas, non, inquam, obſtat, quoniam matrimonium eſt contractus & ſacramentum, & ratio contractus eſt fundamentum ad rationem ſacramenti, & quoniam in ratione contractus potuit irritari ab Eccleſia, ſcilicet inhabilitando perſonas ad ſic contrahendum, ideo conſequenter annullauit contractum & ſacramentum; at verò ſacramentum pœnitentiæ eſt purum ſacramentum; ergo exiſtente pœnitente ſubdito cum diſpoſitione neceſſaria ex inſtitutione Chriſti ad veritatem ſacramenti, nõ poteſt annullari hoc primo modo, & hoc procedit contra primam & ſecundam opinionem. Quòd verò non ſit annullatum ſecundo modo, patet: nam ſi eo ipſo quòd aliquis eſſet excommunicatus, auferretur omnibus Cõfeſſoribus iuriſdictio ad abſoluendũ eum ſacramẽtaliter, ſequeretur quòd licèt pœnitens accederet cum ignorantia inuincibili, abſolutio eſſet nulla cõtra ſecundam opinionem. Probatur conſequentia: nam licèt ignorantia excuſet à peccato, nõ tamen dat iuriſdictionem, & non loquor modò de ignorantia cõmuni, ſed de particulari. Si dicat aliquis, quòd ſacramentum eſſet validum, quãdo excommunicatus accedit cum ignorantia inculpabili, non prouenit ex ipſa ignorantia, ſed ex hoc quòd iuriſdictio ſolùm eſt ablata ſacerdotibus reſpectu excommunicatorum accedentium ſine ignorantia inuincibili. Contrà: nam abſolutè prohibet Eccleſia, ne excommunicati recipiant ſacramentũ pœnitentiæ; ergo ſi per hanc prohibitionem aufertur ſacerdotibus iuriſdictio ad abſoluendum ſacramentaliter excommunicatos accedentes ſine ignorantia inuincibili, etiam manebit ablata, ne abſoluant accedentes cum ignorantia inuincibili, ſiquidem ibi nulla ſit exceptio. Et quoniam hoc tantùm procedit contra ſecundam opinionem, probatur contra primã, quòd ſacramentum non ſit annullatum ſecũdo modo: nam excommunicatus manet ſubditus, ſicut antea; ergo iuriſdictio non eſt ablata ab illis, qui eã habebant, antequam iſte incurriſſet excommunicationem. Secundò probatur cõtra vtramque opinionem: Ius ſolùm dicit prohibitum eſſe excommunicato recipere ſacramenta, & lex pœnalis non eſt extendenda; ergo.

Ex dictis ſequitur primò, quòd ſacramentum pœnitẽtiæ receptum ab excommunicato etiam non tolerato, nõ eſt nullum pręcisè ratione excommunicationis, ſed poterit eſſe nullum ex defectu debitæ diſpoſitionis, vt clarè patebit per ſequentes concluſiones.

Prima concluſio. Si excommunicatus minori vel maiori excommunicatione, etiam non toleratus, accedat ignorans inuincibiliter ſe eſſe excommunicatum, vel quòd eſt peccatum mortale ſic accedere, confeſſio erit valida & formata; ita Caiet. verb. abſolutionis impedimenta. Medin. Cod. de confeſſione. quæſt. de confeſſi. ab excommunicato facta. Ledeſm. 2. 4. q. 13. artic. 1. & alij.

Secunda concluſio. Si ignoret culpabiliter, mortaliter, ſed non affectatè, ſe eſſe excommunicatum, vel quòd eſt mortale ſic accedere, confeſſio erit valida, ſed informis, ita Caiet. ſup. Armil. verb. abſolutio. num. 5. Nauar. cap. 9. num. 3.

Tertia concluſio. Si ſcit ſe eſſe excommunicatum, & quòd eſt mortale ſic accedere, confeſſio eſt nulla ex defectu debitę diſpoſitionis. Iſtæ concluſiones probãtur vnica ratione Caietani: nam ſuppoſito quòd receptio ſacramẽtorum ab excommunicato non eſt annullata in iure, ſed tantùm prohibita, ſolùm erit nulla, quando pœnitẽs ponit obicem; ſed in caſu primæ concluſionis non ponit obicem gratiæ, quia excuſatur ignorantia, nec ſacramento; ergo recipit validum ſacramentum & fructum eius: in caſu ſecũdæ concluſionis ponit obicem gratiæ, quia pec-

cat,non tamen sacramento, quia non dimidiat confessionem per se; ergo recipit sacramentum validum, sed non fructum eius.Denique in casu tertiæ conclusionis ponit obicem gratiæ, quia peccat, & sacramento, quia vel tacet illud peccatum, & sic dimidiat per se confessionem, vel si confitetur,illud est absque dolore.

Secundò sequitur,quòd aliquãdo continget aliquem recipere sacramentũ pœnitentiæ validum, imò & fructuosum,& quòd maneat excommunicatus, vt si aliquis ignorans inuincibiliter se esse excommunicatum, confitetur omnia peccata,quorum recordatur,cum vero dolore,& tamẽ Confessarius per obliuionem, & etiam ex malitia non præmitteret absolutionem ab excommunicatione, in quantùm possum, & indiges; vt habet communis vsus;vel quamuis præmitteret, tamen excommunicatio, quam pœnitens ignorat, est reseruata Superiori, & ideo non potest absolui ab inferiori.

Ad primum respondetur,quòd excommunicatus est incapax ad recipiendum sacramentum quoad fructum gratiæ (intellige nisi excusetur ignorantia inuincibili) non tamen quoad validitatem, vt patet in aliis sacramentis.Hæc solutio habetur ex Caiet. supr.& Couar.c.alma mater.par.1.§.6.n.7.concl.3. Vnde in forma negatur antecedens.

Ad secundum,negatur maior:nam administratio actiua sacramẽtorum est prohibita excommunicato non tolerato per subtractionem iurisdictionis, & consequenter sacramentum pœnitentiæ ab eo administratum erit nullum, nisi in casu necessitatis; at verò administratio passiua non est prohibita inhabilitando excommunicatum ad recipienda sacramenta, neque auferendo iurisdictionem à sacerdotibus respectu excommunicati, vt vidimus; & ideo licèt talis receptio sit illicita, nisi excusetur ignorantia, nihilominus erit valida.

Ad tertium, concesso antecedenti,nego consequentiam:nam applicatio suffragiorum Ecclesiæ, electio & collatio beneficij vt valida sit dependet ex mera voluntate Ecclesiæ, non sic receptio sacramentorum; item quòd electio vel collatio facta excommunicato sit nulla, habetur expressum in iure; cæterùm quòd receptio sacramenti pœnitentiæ sit nulla, non habetur in iure.

Ad quartum, quòd excommunicatus maiori excommunicatione quantùm ad aliqua est membrum præcisum, scilicet quantùm ad Ecclesiæ suffragia, electionem,& collationem: nam hæc annullantur; at verò quantùm ad aliqua non est omnino præcisus, sicut hæretici, qui iam desinunt esse vniti corpori Ecclesiæ; solùm est prohibitus, scilicet ne communicet cum reliquis fidelibus, ne recipiat sacramenta.

Disputatio IV.

De secundo & tertio effectu, scilicet de priuatione suffragiorum,& ecclesiasticæ sepulturæ.

Dvbitatvr primò, quibus suffragiis priuetur excõmunicatus maiori?

Pro explicatione suppone,Ecclesię suffragia esse in duplici differentia; quædam sunt generalia & communia omnibus fidelibus,vt illa,quę siue ab Ecclesia sint instituta,siue non, tamen ab illa ordinãtur, & applicantur in vtilitatem omnium mẽbrorũ,quæ ipsi sunt vnita saltem per fidẽ, vnde peccatoribus fidelibus prosunt saltẽ quoad impetrationem, vt scilicet illuminentur à Deo, & resurgant à peccato, & protegantur ab incursibus dęmonum;huiusmodi est sacrificium Missę,& recitatio Horarum Canonicarum, in quibus orat sacerdos sub nomine & persona Ecclesiæ; alia sunt suffragia particularia, nempe orationes particulares, in quibus qui orat, tantùm orat vt persona particularis.

Secundò, nota esse differentiam inter

hæc

hæc ſuffragia, quòd ſuffragia ſecundi generis ſolùm habent valorem ex perſona offerente; at verò ſuffragia primi generis præter valorem, quem habēt ratione perſonæ offerentis, habent etiam valorem ratione ipſius Eccleſiæ, cuius nomine offeruntur, & inſuper ſacrificium Miſſę habet alium valorem (præcipuum quidem) ex inſtitutione & virtute Chriſti, cuius perſonam gerit ſacerdos qui ſacrificat. Hinc ſequitur alia differentia, quòd valor ſuffragiorum ſecundi generis perditur ex indignitate perſonæ offerentis, vnde ſi ſit in mortali, non ſunt ſatisfactoria ſibi neque alteri; valor autem ſuffragiorum primi generis, qui prouenit ab Eccleſia, non pendet ex dignitate offerentis; vnde quāuis ſit in mortali, erunt aliis ſatisfactoria, quia offeruntur nomine Eccleſiæ, quæ eſt gratiſſima Deo; & valor, quem ſacrificium Miſſæ habet ex inſtitutione Chriſti, non perditur per hoc quòd ſacerdos offerens ſit in peccato, imò licèt per impoſſibile tota Eccleſia eſſet in peccato, non perderetur.

Tertiò, nota quòd ſicut ſuffragia communia Eccleſiæ habent duplicem valorem, ita etiam poſſumus conſiderare duplicem fructum ab illis prouenientem; primum generalem, qui prouenit fidelibus ex applicatione ipſius Eccleſiæ; ſecūdum ſpecialem, qui prouenit illis, quibus ſpecialiter applicantur à miniſtro offerente; & inſuper ſacrificium Miſſæ habet alium tertium valorem ex inſtitutione Chriſti.

Quartò, nota quòd non diſputamus modò vtrùm offerens generalia ſuffragia pro excommunicato peccet: de hoc enim agendum eſt infrà; ſed ſolùm diſputamus, quibus ſuffragiis priuetur; ita vt licèt de facto offerantur pro illo, non proſint ei. His poſitis, ſit

Prima concluſio. Excommunicatus etiam non toleratus, ex vi excommunicationis non manet priuatus particularibus Eccleſiæ ſuffragiis, nec fructu ab illis prouenīente. Hæc recipitur ab omnibus; imò Soto diſt. 22. quæſt. 1. art. 4. videtur ſentire, quòd nec poteſt Eccleſia illum priuare; quod verum eſt in hoc ſenſu, quòd licèt de facto prohiberet, ne huiuſmodi ſuffragia offerrentur pro illo, tamen ſi de facto exiſtens in gratia offerret illa, prodeſſent excommunicato, nō ſolùm quoad impetrationem, ſed ſi eſſet in gratia, etiā quoad ſatisfactionem; & ratio eſt, quoniam talia opera habent vim ex applicatione & deuotione offerentis; ergo licèt ſuperior poſſit præcipere ſubdito, ne offerat ea pro excommunicato, tamen non poteſt tollere, quin applicatio, ſi fiat, ſit valida.

Secunda concluſio. Excommunicatus etiam non toleratus, ex vi excommunicationis non ſolùm non priuatur particularibus ſuffragiis, verùm nec communibus, quantùm ad valorem particularem prouenientem ex particulari intentione & applicatione offerentis. Probatur, quia illud ſuffragium, quantùm ad hunc valorem, non eſt ſuffragium generale; quia non habet hunc valorem ex intentione & applicatione generali Eccleſiæ, ſed ex ſpeciali intentione offerentis. Confirmatur: nam per hoc quòd tale ſuffragium applicetur ab Eccleſia pro omnibus fidelibus, non perdit illum valorem particularem prouenientem ex particulari applicatione offerentis, quem quidem haberet, licèt non offerretur ab Eccleſia, ergo quantùm ad hunc valorem eſt ſuffragium particulare. Ex dictis ſequitur, quòd ſi illud generale ſuffragium, quod ex ſpeciali intentione ſacerdotis offertur, eſt ſacrificium Miſſæ, excommunicatus gaudebit non ſolùm fructu ſpeciali proueniente ex ſpeciali applicatione ſacerdotis offerentis, ſed etiam illo fructu proueniente ex inſtitutione Chriſti, vt poſtea videbimus.

Tertia concluſio. Excommunicatus maiori etiam toleratus, ex vi excommunicationis manet priuatus generalibus Eccleſiæ ſuffragiis, quantùm ad valorem prouenientē ex applicatione ipſius Eccleſiæ.

siæ. Hinc sequitur, quòd manet incapax huiusmodi fructu, ita vt licèt de facto applicetur illi à ministro Ecclesiæ, non gaudebit illo; & ratio est, quoniam huiusmodi valor pendet ex applicatione & intentione Ecclesiæ, sed Ecclesia excludit excommunicatos maiori à tali fructu; ergo. Consequentia patet à simili: nam si œconomus distributurus numos, distribuat eos illis, quos dominus excluſit, talis distributio non valebit, nec isti acquirent dominium.

DVBITATVR secundò, quando excommunicatus exit à peccato, & non stat per ipsum, quin absoluatur ab excommunicatione, vtrùm statim fruatur communibus Ecclesiæ suffragiis, & possit communicare cum fidelibus? Casus potest contingere, quando aliquis incurrit excommunicationem reseruatam Superiori, & postea conuertitur ad Deum, tamen longè abest Superior, à quo est absoluendus; vel quando aliquis incurrit excommunicationem, quia non satisfecit, cùm tamen posset, modò autem nō potest, sed proponit firmiter satisfacere cùm primùm possit, & dolet de peccato.

Prima opinio est, quòd licèt fruatur fructu particulari, quem participant iusti, non tamen fruitur communibus Ecclesiæ suffragiis; sic Adrian. in 4. quæst. 3. de clauibus. in fine. Soto dist. 22. quæst 1. art. 1. colum. 12. dub. 2. & quam plurimi Thomistæ. Probatur primò, ex cap. à nobis. de sententia excommunicatio. vbi dicitur, hunc non esse habendum pro absoluto, nec orandum pro eo, & subditur, contingere posse, vt qui liber est apud Deum, sit innodatus sententia ecclesiastica. Secundò: Contritio non liberat hũc ab excommunicatione, sed de ratione excommunicationis maioris est, priuare suffragiis Ecclesiæ; ergo.

Confirmatur primò. Vel in isto saluatur essentia excommunicationis, vel non; si primum, ergo priuatur suffragiis communibus Ecclesiæ, vt patet ex definitione maioris excommunicationis; si secundum; ergo non indiget absolutione. Confirmatur secundò: Iste manet excommunicatus quantùm ad alios effectus excommunicationis, ne posset recipere, nec administrare sacramenta; ergo etiã quantùm ad hunc, qui est priuari suffragiis Ecclesiæ. Tertiò: nam aliàs sequeretur, quòd posset aliquis vt minister Ecclesiæ orare pro huiusmodi excommunicato, & pro eo offerre Missæ sacrificium. Quartò: nam aliàs iste nō curaret absolutionem ab excommunicatione, & per consequens contemnerentur claues Ecclesiæ.

Secunda opinio est, quòd fruuntur cõmunibus Ecclesiæ suffragiis huiusmodi excommunicati, sic Richard in 4. dist. 18. artic. 7. quæst. 2. post conclus. Palac. eadem dist. disput. 13. colum. 22. versicul. obserua tamen. Anton. 3. par. tit. 25. cap. 76. Turrecremata can. si quis Episcopus. 11. quæst. 3. Nauar. cap. 27. num. 18. & 36. vbi allegat Hostiensem. Couar. cap. alma mater, par. 1. §. 6. num. 8. conclus. 9. & aliqui viri doctissimi.

Prima conclusio, hæc opinio est probabilior. Probatur primò: Ecclesia ideo priuat excommunicatum suis suffragiis, quia illum reputat inimicum & contumacem; ergo si cessat contumacia, cessat etiam voluntas puniendi illum hac pœna acerbissima, & oppositum videtur inhumanum. Confirmatur, quia non est præsumendum de pietate Ecclesiæ, quòd velit excludere à suis suffragiis, & tradere Satanæ illum, quem Deus admisit in suam amicitiam. Secundò, iste est membrum Christi viuum, & per consequens membrum viuum Ecclesiæ; ergo vegetatur eodem spiritu, quo reliqua membra viua, atque adeò fruitur communibus suffragiis. Tertiò, excommunicatio est medicinalis, sed iste iam est curatus; ergo cessauit excommunicatio, saltem quantùm ad hunc effectum, qui est priuari suffragiis.

Secunda conclusio. Licèt iste fruatur communibus Ecclesiæ suffragiis, non tamen fruitur sacramentis, nec poterit pro illo

illo nominatim orari, vt ampliùs patebit in ſolutione argumentorum.

Tertia concluſio. Excommunicatus licèt certò ſciat per reuelationem ſe eſſe in gratia, non poterit communicare cum fidelibus, ſed quantùm ad hoc debet ſe gerere, ac ſi perſeueraret in peccato.

Ad primum reſpondetur, illum textum ſolùm intendere quòd Eccleſia non reputabit hunc pro abſoluto, & quòd non poteſt publicè orari pro illo nominatim.

Ad ſecundum reſpondetur, quòd licèt contritio non liberet excommunicatum ab omnibus effectibus excommunicationis, liberat tamen ab hoc, qui eſt priuari ſuffragiis. Ad primam cõfirmationem reſpondetur, quòd eſſentia excommunicationis non conſiſtit in diuiſibili, ſicut eſſentia rei naturalis, verbi gratia, hominis, vel lapidis; ſed eſt quoddam ens morale, ſcilicet quædam pœna priuans multis rebus; vnde fieri poteſt, quòd non duret quãtùm ad vnam prinationem, & duret quantùm ad alias. Ad ſecundam confirmationem Angel. verb. confeſſio. 5. & quidam alij concedunt, quòd iſte poteſt recipere ſacramentum pœnitentiæ, non tamen Euchariſtiæ; ſed hoc falſum eſt: nam eadem ratione, qua poteſt licitè recipere ſacramentum pœnitentiæ, poſſet etiam recipere Euchariſtiam: confeſſio enim ad Euchariſtiam ordinatur; vnde in forma conceſſo antecedenti, nego conſequentiam; & ratio diſparitatis eſt, quoniam ex receptione, vel adminiſtratione ſacramentorum facilè cõtemneretur poteſtas Eccleſiæ, vt in ſequenti ſolutione patebit.

Ad tertium Couar. ſuprà & nonnulli iuniores ex iis qui ſequuntur ſecundam opinionem, dicunt, quòd licitè poteſt aliquis vt miniſter Eccleſiæ orare, ſecretè tamen, pro excommunicato contrito, & pro eo Miſſæ ſacrificium offerre, ſed ego cum aliis oppoſitum ſentio; vnde dico quòd licèt talis oratio & applicatio ſacrificij, ſi fiat, erit valida, illicita tamen erit, quoniam eſt directè contra prohibitionem Eccleſiæ, & ratio eſt, quoniam ex hoc multum eneruaretur, & contemneretur poteſtas Eccleſiæ, quod inconueniens non ſequitur ex hoc, quòd iſte interiùs fruatur ſuffragiis Eccleſiæ: nam hæc participatio eſt omnino occulta Eccleſiæ militanti.

Ad quartum negatur ſequela: nam indiget abſolutione ab excommunicatione quantùm ad multos effectus, ſcilicet vt poſſit communicare cum fidelibus, & fideles cum eo in diuinis & in humanis, vt poſſint fideles publicè orare pro eo nominatim, & quantùm ad multos alios effectus, hoc excepto de ſuffragiorum priuatione, & ideo non contemnentur claues Eccleſiæ.

DVBITATVR tertiò, vtrùm ſacrificium Miſſæ oblatum à non tolerato, ſit validum & proficuum aliis fidelibus? De hoc latiùs egimus in materia de ſacrificio Miſſæ. c. 4. dub. 3. Ideo ſit breuiter

Prima concluſio, quòd ſacrificium erit validum, ita Soto d. 13. quæſt. 1. art. 8. & alij multi. & è contrà Scot. in 4. eadem d. quæſt. 2. circa finem. & contrà Bonauent. in 1. p. diſtinct. Probatur primò, talis ſacerdos validè conſecrat; ergo validè offert ſacrificium. Probatur conſequentia: nam poteſtas conſecrandi ordinatur ad offerendum hoc ſacrificium. Confirmatur: nam actus offerendi eſt actus characteris ſacerdotalis. Secundò: nam ſacerdos quando ſacrificat, non ſolùm ſacrificat vt miniſter Chriſti, ſed etiam in perſona Chriſti offerentis per ſuum miniſtrum, ſed Sacerdoti operanti in perſona Chriſti Eccleſia non poteſt interdicere, ſaltem ne operetur validè; ergo.

Petis, quam certitudinem habeat hæc concluſio? Nonnulli dicunt, eſſe de fide, ſed hoc eſt falſum; vnde ſolùm eſt certa eo gradu certitudinis, vt oppoſitum ſit parum probabile, vel improbabile. ita nonnulli viri doctiſſimi. Probatur: nam licèt ſit certum de fide, quòd conſecratio Euchariſtiæ & oblatio eiuſdem eſt actus characteris ſacerdotalis (nam ſolus ſacer-

dos poteſt validum offerre ſacrificium) non tamen eſt certum de fide, quòd character ſacerdotalis habeat ſe eodem modo reſpectu oblationis huius ſacrificij, quo ſe habet reſpectu cõſecrationis: poſſet enim aliquis abſque nota erroris dicere, quòd licèt character ſacerdotalis non pendeat ab Eccleſia quantùm ad validitatem conſecrationis, pendet tamen quãtùm ad oblationem ſacrificij, ita vt nec licitè, nec validè offerat; cuius rei poteſt eſſe aliquod ſignum, quòd non ſolùm ſacerdos, verùm etiã reliqui fideles per manus ſacerdotis offerunt hoc ſacrificium, & tamen ſolus ſacerdos cum Chriſto conſecrat Euchariſtiam.

Secũda concluſio. Hoc ſacrificium erit proficuum fidelibus iuſtis per modũ impetrationis, & per modum ſatisfactionis quantùm ad fructum, quem habet ex virtute Chriſti; hanc tenet Soto ar. 8. cit. & alij. Et probatur: nam hic fructus non poteſt impediri per indignitatem ſacerdotis, quoniã Chriſtus eſt qui principaliter offert. Dixi, *ex virtute Chriſti*, quia non erit proficuum quantùm ad valorem, quem habet ex parte Eccleſiæ: nam ipſa nõ vult offerre per talem ſacerdotem, quòd amplius patebit dubio ſequẽti. Præterea hæc concluſio partim non habet locum in eo, qui ſcienter petit à tali ſacerdote præciſo quòd ſacrificet, quia peccat petendo, & ideo non erit illi proficuum quantùm ad ſatisfactionem, & bene tamen quãtùm ad impetrationem. Et ita ſentiunt aliqui viri docti, quamuis oppoſitum videatur dicere Soto loco citato.

DVBITATVR quartò, vtrùm hoc ſacrificium oblatum pro excommunicato non tolerato ſit ei proficuum?

Prima concluſio, hoc ſacrificium oblatum pro quocũque excõmunicato etiam non tolerato, eſt illi fructuoſum quãtùm ad impetrationẽ, licèt offerens, & ille pro quo offertur, peccent mortaliter, vnus offerendo, alter petẽdo quòd offeratur pro ſe. Ita tenent doctiſſimi viri, & probatur: nam hoc ſacrificium ſecundùm propriam naturam, & inſtitutionem Chriſti, habet poſſe prodeſſe quantùm ad impetrationẽ quibuſcunq; peccatoribus; ergo licèt Eccleſia per ſuam prohibitionem efficiat, ne licitè offeratur pro tali excommunicato, non tamen efficere poteſt, quòd ſi oblatio fiat, non ſit fructuoſa.

Secunda concluſio. Si talis excommunicatus ſit in gratia, ſacrificium oblatum pro illo non ſolùm erit illi fructuoſum quantùm ad impetrationẽ, ſed etiã, quantum ad ſatisfactionẽ, & loquor de ſatisfactione proueniẽte ex virtute Chriſti: ſuppono enim quòd hoc ſacrificium etiam habet ſatisfactionem ex parte Eccleſiæ, vt oſtendi in materia de ſacrificio Miſſæ. c. 3. diſp. 1. dub. 10. probatur: nam hæc ſatisfactio non poteſt eneruari ab Eccleſia. Secundò: nam hîc concurrunt omnia neceſſaria ad hoc vt ſacrificium ſit fructuoſum quoad ſatisfactionem. Patet: nam datur verus ſacerdos applicãs verum ſacrificiũ, & ille cui applicatur eſt aptus ad recipiẽdum hoc ſacramentum, cùm ſit in gratia; ergo recipit hunc effectum; quæ concluſio habet verum, licèt teneremus cũ prima opinione dubij 2. quòd iſte excommunicatus quamuis in gratia ſit, nõ fruitur communibus Eccleſiæ ſuffragiis, ita vt licèt applicentur illi, non valeat talis applicatio; & ratio diſcriminis eſt: nam ſacrificium Miſſæ quantùm ad rationem ſacrificij, & valorem quem habet ex inſtitutione Chriſti, nõ pẽdet ab Eccleſia quantùm ad validitatẽ. Cæterùm valor ſuffragiorum communium pendet ab Eccleſia, quæ eſt domina illorum, & ideo poteſt annullare applicationem eorum factam per miniſtrum excommunicatum non toleratum, vel factam pro excommunicato etiam tolerato. Eſt etiam alia differentia, quæ magis explicat præcedẽtem: nam ſacrificium Miſſæ præcisè quantùm ad rationem ſacrificij, & valorem quem habet ex inſtitutione Chriſti, non computatur inter ſuffragia communia Eccleſiæ propriè loquendo, ſed cõmunia ſuffragia ſunt orationes, quæ in ipſa Miſſa dicuntur, &

aliæ

aliæ quæ dicuntur extra Missam: nam hæc offeruntur à ministris nomine Ecclesiæ, ita vt ministri offerentes non offerant in persona Christi, sed immediatè in persona Ecclesiæ; & hinc prouenit quòd potest Ecclesia annullare applicationem horum suffragiorum factam sine debitis circunstãtiis, vt si fiat per ministrum excommunicatum non toleratum, quia ipsa nõ vult offerre per illum; vel si applicentur excõmunicato etiam tolerato, quia non vult vt offerantur pro illo. Valor autem quem habet sacrificium ex institutione Christi, non pendet quoad validitatem ab Ecclesia, quia, sacerdos illud offerens, licèt offerat vt minister Ecclesiæ, non tamen offert in persona Ecclesiæ principaliter, sed in persona Christi, & offertur secundùm institutionem Christi, & ideo si adsint ea quæ requiruntur ex institutione Christi, sacrificium & applicatio est valida, & etiã proficua illis, pro quibus offertur. Cuius differentiæ est optimum signum, quòd licèt daremus per impossibile, non solùm sacerdotem offerentẽ esse in peccato, sed etiam totam Ecclesiam, talis applicatio sacrificij haberet vim satisfaciendi; quòd si in isto casu non prodesset alicui quoad satisfactionem, non esset ex defectu virtutis sacrificij, sed ex incapacitate subiecti, cui applicaretur; at verò dato per impossibile quòd tota Ecclesia esset in peccato, applicatio communium suffragiorũ Ecclesiæ nullam haberet in se vim satisfaciẽdi. Vide D. Tho. 3. p. q. 82. art. 7. ad 3. ex cuius doctrina desumpta est differentia tradita. Dixi in secunda conclusione, *de satisfactione proueniente ex virtute Christi*: nam de proueniente ex parte Ecclesiæ, stando in prima opinione dubij secundi, non valebit illi excommunicato contrito, bene tamen valebit iuxta secundam opinionẽ, quam ibi sumus sequuti, scilicet quòd excommunicatus contritus fruitur suffragiis communibus Ecclesiæ.

DVBITATVR quintò, vtrùm orationes cõmunes, quæ offeruntur in Missa in Horis Canonicis à ministro excommunicato maiori, si applicentur aliis fidelibus, sint illis fructuosæ?

Dico primò, si offerantur à tolerato, certum est quòd sunt validæ & fructuosæ fidelibus, quia indignitas ministri nõ obscurat valorem & dignitatem orationum communium Ecclesiæ, neque Ecclesia intendit annullare applicationem factam per talem ministrum, supposito quòd tolerat illum. Vnde difficultas solùm est de non tolerato; de quo est

Prima opinio Gab. lect. 27. in canonẽ, quòd istæ orationes sunt fructuosę fidelibus. Probatur primò. Sacrificium Missæ oblatum à nõ tolerato est fructuosum illis, pro quibus offertur, vt vidimus; ergo etiam orationes communes. Secundò: nam offeruntur nomine Ecclesiæ, quæ semper est Deo grata; ergo.

Secunda opinio est expressa D. Tho. 3. p. q. 82. ar. 7. ad 3. vbi ait, quòd orationes Missæ dictæ à sacerdote præciso, non habent efficaciam. eandem tenet Soto d. 13. q. 1. art. 8. & alij.

Dico secundò. Hæc opinio est tenenda. Probatur. Huiusmodi orationes habent efficaciam ex meritis Ecclesiæ, vnde Ecclesia est vera domina harum orationum, sed ipsa non vult offerre eas per sacerdotem præcisum; ergo si ab eo offerantur, nullam habent efficaciam.

Ad primum concesso antecedẽti nego consequẽtiam: nã Ecclesia potest annullare oblationem orationum communium factam per ministrum non toleratũ, non tamen potest annullare oblationem sacrificij Missæ, vt clarè patet ex dictis dub. præced. post secundam conclusionem.

Ad secundum respondetur, solùm probare, quòd si Ecclesia vellet offerre suas orationes per ministrum non toleratum, essent fructuosæ, quia indignitas ministri non potest obscurare merita, & dignitatẽ Ecclesiæ; at verò non vult eas offerre.

DVBITATVR sextò; vtrùm excommunicatus non toleratus, qui aliàs tenebatur recitare Horas Cãonicas, titulo ordinis sacri, vel professionis, vel beneficij,

teneatur modò?

Prima conclusio,quòd tenetur,ita Nau. de consecr.d.1.c.4.not.7. n.18.& in Sum. c.25.n.101.Couar.lib.3. Variarum.c.13.n. 8.& c.alma mater.p.1.§.3.n.9.Sylvest.ver. hora.n.15. Palud.in 4.d.15.q.5.art.1.n.15. & communiter Doctores. Probatur:nam Ecclesia non vult relevare excommunicatum; aliàs reportaret commodum ex iniquitate sua;& cõclusio intelligitur etiam si solùm teneretur recitare titulo beneficij,vt ait Syl.q.3.Palud.sup.& alij.

Contrà. Iste non percipit fructus beneficij;ergo nõ tenetur recitare.Transeat antecedens,de quo infrà,& negetur consequentia:nam sua culpa perdit illos,sicut beneficiarius, qui ex eo quòd non residet personaliter,non potest percipere fructus beneficij , nihilominus tenetur recitare, quia sua culpa non percipit illos.

Secunda conclusio. Iste quamuis sit toleratus,tenetur recitare solus,non cum socio ; ita Doctores citati. Verũ est,quòd alij non tenentur vitare excommunicatũ toleratum,vnde non peccabunt recitãdo cum illo,ita Soto libr.10.de iust.q.5.ar.3. col. 6. Vtrùm verò ipse excommunicatus peccet mortaliter , vel tantùm venialiter recitando cum socio,postea dicemus.Aduertunt autem prædicti Doctores , quòd non debet dicere, *Dominus vobiscum.* Sed circa hoc sit

Tertia conclusio.Dato quòd peccet dicendo, *Dominus vobiscum*,non tamen peccabit mortaliter , quia materia est parua; imò teneo cum Nauar.in Sum.Hispana.c. 27.n.45.& quibusdam viris doctis , quòd non peccabit,si dicat recitando solus.Vltimò, nota quòd qui solùm tenebatur recitare ratione beneficij,si priuetur illo,nõ tenetur,vt tradit Couar.3.Variarum.c.13. citato,illatione 12.circa medium.

Quid de suspenso, irregulari & degradato ? Prædicti omnes Autores conueniunt in hoc , quòd tenetur recitare : sed differunt in modo:nam ferè omnes dicũt quòd non potest recitare cum socio,sicut neque excõmunicatus; oppositum tamen tenet Soto sup.vbi ait,quòd potest recitare cum aliis in choro, quia suspensis, degradatis,& irregularibus,si aliàs non sint excõmunicati, non est prohibitum communicare cum aliis:solũ enim est illis prohibita executio ecclesiasticæ iurisdictionis,administratio sacramentorum, & susceptio ordinum.Cum Soto tenent multi viri doctissimi , & ego idem firmiter sentio.tenet & Nau.de oratione.c.21.n.17.

DVBITATVR septimò,vtrùm excommunicatus peccet non audiẽdo Missam diebus festis, & non confitendo , vel communicando,quando præcepit Ecclesia?Hoc dubium æqualiter procedit in excommunicato non tolerato,& tolerato.

Prima conclusio.Si negligit procurare absolutionem eo fine , ne audiat Missam, peccat mortaliter,vt in simili tenet Medina 1.2.q.77.ar.7.Probatur,quia iste per se intendit non adimplere præceptum.

Secunda conclusio. Quamuis negligat procurare absolutionem,si tamen non sit eo fine,non peccat mortaliter,non audiẽdo Missam;hæc etiam est de mente Medinæ ibidem,& Armil.ver.Missa.n.29.& tenet expressè Nau.c.21.n.3.Probatur,quoniam Ecclesia solùm obligat non impeditos;iste autẽ est impeditus per censuram.

Tertia conclusio.Si non sit negligẽs in procuranda absolutione,non peccat non confitendo,neque communicando, secus verò si sit intelligens.ita Nau. sup.n.34.& 45.Hæc secunda pars probatur, quoniam hæc præcepta non sunt purè positiua;sicut est præceptum audiendi Missam , sed partim sunt diuina ; vnde quamuis Ecclesia prohibeat excommunicato accedere ad sacramenta , non tamen tollit obligationem iuris diuini de recipiendis sacramentis. Iam de tertio effectu , qui est priuari ecclesiastica sepultura.

DVBITATVR octauò , quomodo intelligatur?Prima conclusio.Per sepulturã ecclesiasticam intelligitur sepultura in loco sacro,etiam in cæmeterio;ita Syl.verb. excommunicatio.3.§.20.Nau.c.27.n.137. & est text.c.sacris. de sepulturis. & ratio

quare

Digitized by Google

quare interdicitur sepultura est; nam cui non communicamus viuo, nec mortuo communicare debemus; vnde, vt ait Sylu. sup & Soto d.22.q.2.ar.2.in fine, non potest pro eo suscipi oblatio, nec fieri publica oratio.

Secunda conclusio. Hæc prohibitio sepulturæ intelligitur etiam de excommunicato tolerato, vt infrà dicemus in vltima disp. vbi notandum est, quòd participãdo cum excommunicato, scilicet *acompañ. indole à la sepultura*, &c. si sit non toleratus, incurritur minor excommunicatio, vt habetur ex Nau.c.27.n.36.ad 2.& 3.

Tertia conclusio. Hæc prohibitio sepulturæ intelligitur de excommunicato, qui nõ est absolutus post mortem: nam si decessit cum signis contritionis, potest absolui, & deinde sepeliri in loco sacro, vt latiùs tradidi sup.c.3.disp.2.dub.8.

Disputatio V.

De quarto & quinto effectu, scilicet priuatione vocis actiuæ & passiuæ; & de annullatione collationis beneficij.

Dvbitatvr primò de electione actiua, vtrùm electio facta ab excommunicato maiori, sit valida?

Prima conclusio. Si sit non toleratus; erit nulla, valida tamen, si sit toleratus. Prima pars patet ex c.tanta de excessibus Prælatorum. & c. cùm inter.el 1. de electio. quæ conclusio patebit ex dicendis disputatione sequenti, dub.3.vbi ostendemus, quòd ea quæ geruntur ratione publici officij ab excommunicato non tolerato, sunt nulla; at verò si gerantur à tolerato, erunt valida.

Secunda conclusio. Quod dictum est de electione, idem de collatione actiua beneficij dicendum est. c. quia diuersitatem. de concessione præbendæ. & Doctores communiter, vt tradit Couar.c.alma mater.p.1.§.7.n.9.versicul.duodecimus.

Tertia conclusio. Excommunicatus nõ toleratus non solùm non potest solus eligere, verùm nec cum aliis etiam non excommunicatis, taliter quòd si ad electionem admittatur aliquis excommunicatus denunciatus, electio erit nulla; ita Nauar. lib.1.Consil.tit.de electio.consil.11. Cou. vbi sup. Panorm.c.ille de electione.n.7.& multùm fauet ipsum c.illa.& c.finale, de procuratoribus. Intelligitur autem hæc conclusio, vt ait Nau. dummodo talis excommunicatio esset nota aliis electoribus, & habetur ex dicto c.finali. sed de hoc latissimè Panormit. dicto c.finali. Vbi nota, quamuis maior pars suffragiorum sit habilis, vitiatur electio propter vnum excommunicatum, si scienter admittitur, secus si ignoranter; sic glossa c.postulasti.de procuratoribus, verbo, nota, & verbo, talis. facit c.Masana.de electio.

Quarta conclusio. Patronus excommunicatus non toleratus non potest validè præsentare ad aliquod beneficium, ita communiter Doctores, & tradit Couar. vbi sup. vbi addit collationem factam ab Episcopo in virtute talis præsentationis, esse nullam. idem tenet Nauarr. cons.7.de iure patron. quod incipit, An præsentatio. Jam de collatione passiua.

Dvbitatvr secundò, vtrùm collatio vel electio beneficij facta excommunicato sit valida?

Prima conclusio, quòd est nulla, sic Nauar.27.n.21.Couar.c.alma mater.p.1.§.7. n.1.& communiter Doctores, & est text. cap.postulasti.de clerico excommunicato ministrante. Et ratio est, quia beneficium datur propter officium, sed excommunicatus est suspensus ab officio; ergo. Circa hanc conclusionem aliqua sunt notanda.

Primò, quòd conclusio intelligitur, quamuis talis excommunicatus sit toleratus; ita Cou. nam Concil. Constantiense non intendit fauere ipsis excommunicatis; intelligitur etiam conclusio, quamuis excommunicatio inuincibiliter ignoretur ab ipso, & etiam à conferente beneficium, ita Couar.& Nauar.c.27.num.271. dicto 8.vbi allegat glossam Panormita.& communem: nam licèt ignorantia inuincibilis excuset à culpa & aliquando etiam à pœna, non tamen validum facit actum

quem annullauit Ecclesia, nec facit capacem, quem Ecclesia fecit incapacem, vt rectè ait Nau. n. 271. citato. Vtrùm verò gesta ab hoc beneficiario, quando excommunicatio erat omnino occulta, sint valida, dicemus disp. sequenti, dub. 6.

Secundò, nota quòd conclusio etiam habet verum in permutatione beneficij, ita Couar. Probatur: nam in tali permutatione interuenit mutua collatio beneficij.

Tertiò, nota quòd hæc electio vel collatio non conualescit per absolutionem ab excommunicatione postea sequutam, sed debet renouari, ita Nau. c. 27. num. 21. vbi allegat c. cùm bonæ. de ætate & qualitate. & ordine præficiendorum. Et ratio est, quoniam talis collatio à principio fuit nulla.

Quartò, nota quòd etiam habet verum conclusio, licèt collatio facta sit motu proprio conferentis, vt latiùs Couarruuias.

Quintò, nota prędictam conclusionem non procedere in collatione vel electione facta cum clausula absolutionis quoad effectum præsentium consequendum, quæ communiter ponitur in literis Pontificiis, vt testatur Nau. num. 271. citato, neque etiam procedit, quando interuenit virtualis dispensatio Papæ, vt si conferat beneficium ei, quem scit esse excommunicatum: nam tunc virtualiter dispensat; ita Couar. Dixi, *Papæ*, quia non sufficit talis dispensatio Episcopi: nam hoc impedimentum & inhabilitas prouenit ex iure communi; de quo latiùs Nau. in Sum. prælud. 9 num. 11. & c. 25. num. 74. Ex dictis infertur

Secunda conclusio, quòd iste non facit fructus suos, sed tenetur restituere quos percepit vsque ad tempus absolutionis & nouæ collationis, nec receptio fructuum ante absolutionem perceptorum conualescit per subsequentem absolutionem; ita Nau. n. 21. citato.

Tertia conclusio. Excommunicatus nō potest præsentari à patrono laico, nec clerico ad beneficium iuris patronatus, ita Couar. sup. notab. 2 vbi citat alios. Hinc colligitur, quòd si excommunicatus præsentetur ad beneficium, & Episcopus virtute huius præsentationis conferat ei illud beneficium post absolutionem ab excommunicatione, collatio erit nulla, sicut collatio facta ab Episcopo ad præsentationem patroni excommunicati, vt tradit Couar. sup. num. 9. & Nau. cons. 7. de iur. patron.

Quarta conclusio. Non solùm collatio beneficij facta excommunicato est nulla, verùm etiam impetratio literarum ad beneficia vacatura, licèt impetrans ignorauerit excommunicationem, latiùs tradit Couar. dicto §. 7. num. 3. illat. 11. nisi detur cum clausula absolutionis. Circa hanc autem absolutionem generalem tam ad literas, quàm ad beneficia, nota primò, quòd non habet locum in eo, qui sciens insorduerit per annum in excommunicatione. ita Nau. c. 7. n. 22. & P. Henr. c. 48. num. 5. in glos. lit. C. Imò in quibusdam casibus sufficit insorduisse per quatuor menses, iuxta regulam Cancellariæ, quam refert & explicat Nau. c. ita quorundam. de Iudæis. notab. 11. glossa vlt. n. 15. quam limitationem intelligo, nisi Papa sciret hunc insorduisse in excommunicatione per annum, vel per quatuor menses, iuxta dicta in notab. 4.

Secundò, nota quòd si hæc absolutio fiat à Papa, valet quantum ad hunc effectum ab omnibus excommunicationibus etiam contentis in Bulla Cœnæ. ita Nau. dicto c. ita quorundam. num. 21. corol. 7. hoc tamen limitatur in excommunicatione incursa propter hæresim: hæc enim censetur sublata, vt tradit Felinus relatus à Couar. c. alma mater p. 1. §. 12. num. 15. & Felinus testatur ita expresè fuisse decisum ab Innocentio VIII. in quadam regula Cancellariæ. Dixi, *si fiat à Papa*: nam si fiat ab inferiori, non manebit absolutus ab omnibus, sed à pluribus vel paucioribus, secundùm potestatem quam habet; ita Nau. dicto c. ita quorundam. dicto c. 22. Vtrùm verò prima conclusio habeat locum

cum in collatione officij Iudicis secularis, dicemus disputatione sequenti, dubio vltimo.

DVBITATVR tertiò, quod remedium habebit excommunicatus, qui obtinuit beneficium? Conclusio. In primis petat absolutionem ab excommunicatione, & deinde resignet beneficium simpliciter in manibus illius, ad quem spectat prouisio talis beneficij, & petat vt sibi denuò conferatur. Dico, *resignet simpliciter*, quia non sufficit resignare causa permutationis: nam qui non habet ius in beneficio, non potest illud permutare cum alio, & si de facto permutat, non acquirit ius in alio, etiam in casu quòd possit Episcopus conferre, quia non contulit simpliciter, sed causa permutationis: ita Syl. verb. permutatio. q. 13. & est regula Cancellariæ 39. & propter eandem rationem non poterit talis excommunicatus resignare beneficium in fauorem alterius.

DVBITATVR quintò, vtrùm possit Episcopus illud beneficium de nouo conferre?

Prima conclusio. Si collatio talis beneficij aliàs pertinebat ad Episcopum, bene potest Episcopus illud de nouo conferre post absolutionem ab excommunicatione obtentam ab eo qui potest absoluere, ita Couarru. §. 7. citato. num. 8. & glossa c. postulasti. de clerico excommunicato ministrante. verbo dispensatum. Panormita. ibidem. num. 8. Cardinalis, & alij relati à Syluest. verb. excommunicatio. 3. §. 1. p. 9. licèt ipse non teneat hoc absolutè, sed cum quadam limitatione; nempe quando Episcopus poterat cum absoluere ab excommunicatione. Sed ratio glossę, Panormit. & aliorum est optima: nam quando à Canone permittitur dispensatio, & non denegatur Episcopo, potest Episcopus dispensare, quamuis sit constitutio iuris communis; sed in dicto c. postulasti permittitur dispensatio in hoc casu, & non denegatur Episcopo; ergo. Verùm hæc decisio duas habet limitationes. Prima, quando Episcopus scienter contulisset beneficium excommunicato: tunc enim non potest illud de nouo conferre eidem, sed recurrendum est ad Papam; ita Panormit. sup. n. 9. & Sylu. sup. vbi citat Palud. Secunda est, si Papa contulit beneficium tali excommunicato: tunc enim non poterit Episcopus dispensare cum eo, vt illud obtineat, licèt aliàs collatio talis beneficij pertineret ad Episcopum, sed de nouo facienda est collatio per Papam, quia beneficium istud iam est affectum autoritate Papæ; ita Panormit. n 9. de quo plura Couar. dicto §. 7.

Secunda conclusio. Si collatio beneficij aliàs non pertineret ad Episcopum, non potest Episcopus dispensare, vt obtineat illud; ita Couar. dicto §. 7. & Nauar. c. 27. n. 271. §. 8. contra Panormita.

Tertia conclusio. Quamuis dispensetur cum tali excommunicato, vt deinceps obtineat beneficium, conferendo illud ipsi de nouo post absolutionem, siue hoc fiat per Episcopum, siue per Papam, fructus tamen perceptos medio tempore vsque ad nouam collationem, vel reualidationem, tenebitur restituere iuxta dicta dub. 2. nisi cum eo super hoc specialiter dispensetur, vt ait Sylvest. suprà. in quo non poterit Episcopus dispensare, etiam si possit dispensare in obtentione beneficij, nec poterit facere compositionem cum eo de talibus fructibus, sed dispensatio vel compositio petenda est à Papa; vnde ille aduertendus est, quòd si petit reualidationem à Papa, petat simul ab illo remissionem vel compositionem fructuum & similiter quando obtinuit de nouo beneficium ab Episcopo, debet petere à Papa prædictam remissionem vel compositionem.

Vltimò nota, ea quæ dicta sunt de collatione vel electione facta excommunicato, etiam habere locum si fiat suspenso, interdicto, vel irregulari; ita Nau. cap. 25. numer. 133. & est text. c. cùm inter. de electio. c. postulastis. & c. si celebrat. de clerico excommunicato ministrante.

DVBITATVR quintò, vtrùm cõsigna-

tio

tio pensionis facta excommunicato, maiori sit valida? Notandum est, duplicem esse pensionem; quædam spiritualis, quæ fundatur in titulo spirituali, vt illa quæ datur coadiutori alicuius Episcopi, vel Parochi iam senio confecti, vt illum adiuuet in administratione rerum spiritualium,& beneficium remanet penes ipsum senem;altera est temporalis, & quæ fundatur in titulo temporali, vt illa quæ datur personis omnino secularibus,eò quòd armis vel suo patrocinio defenderũt temporaliter Rempublicam;& de hac omnes vnanimiter concedunt esse temporalem: talis etiam est, quæ datur alicui Parocho iam seni, & beneficium confertur alteri robustiori; & quamuis de hac nonnulli dicant quòd est spiritualis, tamen probabilius est oppositum, quoniam hæc pensio non datur ad exercendum aliquod officium spirituale, sed solùm datur in sustentationem & remunerationem præcedentium laborum.Hoc posito,sit.

Prima conclusio.Pensio temporalis collata excommunicato valida est.Probatur primò,quia iura annullantia collationem factam excommunicato, solùm loquuntur de collatione beneficij ecclesiastici.Secundò:nam ratio ob quam annullatur collatio beneficij facta excommunicato est, quia beneficium datur propter officium,& excommunicatus est inhabilis ad tale officium,sed hæc ratio cessat in præsenti,quia talis pensio non datur propter aliquod officium spirituale,quod debeat exerceri;ergo etiam cessat dispositio iuris.

Secunda conclusio.Loquendo de pensione spirituali, quæ fundatur in titulo spirituali,licèt sit probabile,quòd collata excommunicato erit valida, oppositum tamen est probabilius;ita multi viri docti. Probatur: nam habet rationem beneficij ecclesiastici,inquantùm datur propter officium ecclesiasticum;sed excommunicatus est inhabilis ad huiusmodi officium; ergo.Et ita dicunt nonnulli seruari praxim Romanam.

DVBITATVR sextò, quando aliquis in absentia, vel per literas eligitur ad beneficium tempore quo non erat excommunicatus,& tamen tempore quo acceptat est excommunicatus, vtrùm talis acceptatio sit valida?

Prima opinio tenet esse nullam.Pro hac solent referri aliqui Theologi,scilicet Victoria, & Cano, & tenent eam multi Iuristæ relati à Couar. libr.3.Variarum.c. 16.num.4.in quam videtur ipse declinare,quamuis in c.alma mater. eligit oppositam,vt postea videbimus. Probatur primò: nam licèt per collationem detur ius in beneficio (beneficiarius enim non confert sibi beneficium,sed electores & collatores) tamen hoc ius non acquiritur nisi per acceptationem, sed excommunicatus est incapax ad acquirendum ius in beneficio;ergo si talis acceptatio fiat ab excommunicato, erit nulla. Minor de se patet; maior verò probatur primò,ex cap.si tibi absenti.de præbendis.in 6. vbi dicitur, *Si tibi absenti per tuum Episcopum conferatur beneficium, licèt per talem collationem, donec eam ratam habueris, ius in ipso beneficio, vt tuum esse dicatur,non acquiras*,&c.Secundò probatur eadem maior: nam si aliquis moriatur antequam acceptet beneficium sibi collatum in absentia, non censetur vacare de nouo tale beneficium, sed censetur adhuc vacare in curia Romana, vt testatur Couar. ergo ante acceptationem non acquisierat ius.Secundò principaliter probatur, iste excommunicatus acceptãs beneficium peccat mortaliter, eò quòd existens in excommunicatione nõ habebat ius ad tale beneficium; ergo acceptatio est nulla.

Secunda opinio tenet talem acceptationem esse validam. Hanc videtur sequi Couar.c.alma mater. p 1. §.7.num 4.notab.12.& allegat pro ea Nauar. & quamplurimos Iuristas, & decisionem Rotæ. Probatur primò: Iura solùm annullant collationem & electionem beneficij;ergo cùm sint odiosa, non debent extendi ad acceptationẽ. Secundò:nam illa Ecclesia, in qua

in qua est cõsuetudo, vt antiquior canonicus ascendat ad pinguiorem præbẽdam vacantem (de qua consuetudine fit mẽtio in c. vlt. de consuetudine.) licèt ille canonicus sit excommunicatus, poterit optare illam præbendam vacantem; ergo similiter, licèt excommunicatus acceptet, valida erit acceptatio. Hæc opinio est à nobis amplectenda tanquam probabilior.

Sed vt plenius examinetur, nota, quòd solet dupliciter intelligi. Primo modo, ideo acceptationem esse validam, quia per eam nullo modo accipitur ius in beneficio, & sic intelligunt eam nonnulli iuniores, sed fundamẽtum horum falsum est, vt videbimus. Secundo modo potest intelligi, supponendo quòd per acceptationem aliquo modo acquiratur ius in beneficio, & nihilominus acceptatio sit valida, non quidem quantùm ad iuris acquisitionem, sed quantùm ad declarationem consensus. Itaque si post talem acceptationem absoluatur ab excommunicatione, non est opus alia electione, collatione, nec acceptatione, sed cùm primùm absoluamur, acquirit ius in beneficio & non antea; vnde si post absolutionem moriatur, illud beneficium vacat de nouo. Sic explicat hanc opinionem Couar. 3. Variarum loco citato. Et consequenter dicendum est, quòd ille qui nondum erat excommunicatus obtinuit literas ab beneficium vacaturum, licèt tempore quo vacat sit excommunicatus, poterit illud acceptare virtute literarum; collatio tamen erit suspendenda, donec absoluatur ab excommunicatione; vt habet decisio Rotæ citata à Couar. 3. Variarum. & idem dicendum est de acceptatione ipsarum literarum, verbi gratia, Petrus non excommunicatus petit à Papa literas ad beneficia vacatura, expeditæ sunt literæ, postea tamen quando de facto acceptauit eas, erat excommunicatus. Talis acceptatio est valida; & sufficit ad explicandum consensum, vnde si quando vacat beneficium, iam est absolutus, validè & licitè poterit illud obtinere, & collatio erit valida; similiter antiquior canonicus quamuis sit excommunicatus poterit optare pinguiorem præbendam vacantem, collatio tamen est suspendenda, donec absoluatur, ita Couar. ibidem.

Ad primum argumentum primæ opinionis nonnulli, vt vidimus, negant quòd per acceptationem acquiratur aliquod ius in beneficio; sed isti nullam adhibent expositionem, quæ quadret textui, *si tibi absenti*; & præterea ratio ipsa contrarium conuincit: non enim potest negari quin per acceptationem acquiratur ius in beneficio, saltem minùs principaliter; & tãquam per conditionem sine qua non, & hoc confirmat illa Praxis Romana. Quòd si aliquis moriatur ante acceptationem, beneficium illud non censetur vacare de nouo; vnde intelligendo secundam opinionem modo à nobis exposito, facillimè respondetur ad argumentum, quòd solùm probat acceptationem illam non esse validam quantùm ad acquisitionem iuris, non tamen probat esse nullam quantùm ad consensus declarationem.

Ad secundum respondetur, quòd si acceptet cum animo exercendi officium, antequam absoluatur, peccat mortaliter, nõ quidem ratione acceptationis precisè; sed ratione finis mali, quia est suspensus ab officio; si autem acceptet animo non exercendi officium, donec absoluatur, non peccat mortaliter, nec venialiter, quia talis acceptatio non est prohibita in iure. Ad id verò quod dicitur in argumento, quòd excommunicatus non habebat ius ad beneficium, dicendum est, quòd ius ad beneficium habet per suam dignitatem constantem scientia & virtute; ius autem in beneficio habet principaliter per collationem, & minùs principaliter per acceptationem.

scientibus eum esse excommunicatum, nihilominus sententia lata ab excómunicato occulto erat valida tam in foro interiori, quàm exteriori; lata verò ab excommunicato publico etiam non denunciato erat nulla, vt patet ex c. ad probandum. de sententia & re iudicata.

Ad secundum respondetur, quòd excommunicatus si sit toleratus solùm est suspensus à iurisdictione, quantum ad hoc, quòd non possit eam licitè exercere, non tamen quantum ad hoc, quòd gesta ab eo sint nulla.

Ad argumenta secundæ opinionis non est opus respondere, quia vel non oppugnant nostram sentẽtiam; vel si in aliquo oppugnant, facilè patet solutio ex dictis; solum aduerto negandum esse, quòd non sequantur grauia inconuenientia ex hoc quòd annullentur gesta per excommunicatum publicum, toleratum tamen, pertinentia ad forum exterius.

Ex dictis primò sequitur, quòd si Episcopus excommunicatus toleratus conferat alicui beneficium, valida erit collatio; similiter patronus ecclesiasticus, vel secularis excommunicatus toleratus si præsentat ad aliquod beneficium, præsentatio erit valida; idem dico de electione facta à tolerato, quod partim est contra Gemnianum cap. 1. de rescriptis. in 6. num. 16. & Couarru. capit. alma mater. p. 1. §. 7. num. 9. versiculo 12. dicentes, quòd si excommunicatus occultus eligat tanquam persona publica, non valet electio; valet tamen quando eligit vt persona priuata. Sed nihilominus generaliter dicendũ est, validam esse electionem factam ab excommunicato tolerato; ita Bertachinus tracta. de Episcopo. lib. 1. part. 3. quæst. 32. Nauarr. libr. 1. Consiliorum. consil. 11. & communiter recentiores. Probatur: nam post Concilium Constantiense solùm tenemur vitare excommunicatum non toleratum; & quòd toleratus validè eligat, non respicit fauorem excommunicati, sed fidelium. Similiter dicendum est de sententia prolata à Iudice excommunicato ecclesiastico vel seculari, quòd si sit toleratus, erit valida, nulla tamen, si sit non toleratus. cap. ad probandum. de re iudicata. &c. licèt. de sentent. excommunicat. in 6. qui textus generaliter loquuntur de quolibet Iudice; sed specialiter de sententia Judicis secularis est textus in c. aduersus. de immunit. Ecclesiarum. c. intelleximus. de iudiciis. c. decernimus. de sententia excommunicationis. in 6. vbi videte Ancharanum & Geminianum. De sententia verò ecclesiastici est textus can. audiuimus. 24. q. 1. vbi dicitur, quòd excommunicatus non habet potestatem absoluendi & ligandi.

Ex quo sequitur secundò, falsam esse sententiam Victoriæ in Sum. num. 345. de excommunicat. dicentis actus iurisdictionis gestos à Iudice seculari excommunicato esse validos, si non perseuerauerit per annum in excommunicatione. allegat cap. excommunicamus. el 1. de hæreticis. §. credentes. vbi videtur ita determinari: sed nostra sententia est de mente Soti d. 22. quæst. 1. art. 4. colum. 6. Syluest. verb. excommunicatio. 3. numer. 3. 4. & 5. & aliorum. Et ad cap. excommunicamus. respondetur, textum non exigere perseuerantiam in excommunicatione per annum, ad hoc vt excommunicatus incurrat hunc effectum, imò omnes effectus relatos disputat. 1. dubio 1. incurrit, cùm primùm est non toleratus: sed textus solùm exigit annum ad hoc, vt excommunicatus incurrat aliquas pœnas in particulari, & personales ibi contentas, & hoc propter contumaciam perseuerandi per annum, vt colligitur ex c. cùm contumacia. de hæreticis. in 6. c. cùm bonæ memoriæ. de ætate & qualitate ordinandorum. Similiter Prælatus excommunicatus si sit toleratus, poterit excommunicare, secus verò si sit non toleratus. dicto can. audiuimus. 24. quæst. 1. Hoc partim est contra Turrecremat. libr. 4. Summæ ecclesiasticæ. p. 2. c. 20. ad 1. & contra Didacum Perez libr. 8. ordinamenti. titul. 4. leg. 4. pag. 128. dicentes communicationem latam

à qua

Digitized by Google

à quouis excommunicato etiam occulto esse nullam; sed nostram sententiam latiùs comprobat Couarru. c. alma mater. p.1.§.11.n.4.

Præterea de sentẽtia prolata à Iudice excommunicato nõ tolerato est specialiter aduertendum,quòd si plures sunt Iudices vnius causæ, non valet sententia, si pronuncient simul cum vno eorum excommunicato,ita Sylvest.ver. excommunicatio.3.numer. 1.p.11.& est optimus textus cap.ad probandum. de sententia, & re iudicata.

Tertiò sequitur,quòd ille qui aliàs posset committere facultatem ad audiendas confessiones, si sit excommunicatus toleratus, poterit eam committere, non tamen poterit si sit non toleratus; ita communiter Doctores contra Palud. in 4. d. 23.quæst.2.qui licèt teneat cum communi Doctorum, quòd commissio iurisdictionis ad alia, si fiat à non tolerato, erit nulla; de commissione tamen ad audiendas confessiones dicit quòd erit valida,licèt fiat à non tolerato;verùm hæc sententia est improbabilis: nam talis commissio est actus iurisdictionis;vnde confessio facta cum tali confessore delegato ab excõmunicato non tolerato,licèt fiat bona fide,erit nulla,& necessariò interanda. Vtrũ autem de licentia Episcopi excommunicati non tolerati possit alius Episcopus conferre sacramẽtum ordinis vel confirmationis,vel de licẽtia Curati excommunicati non tolerati, possit alius sacerdos conferre Extremam Vnctionem? Aliqui videntur inclinare in partem affirmatiuam,& de Extrema Vnctione tenet Sylu. verb.Vnctio Extrema. quæst. 4.Ratio potest esse quia collatio horum sacramentorum non pertinet ad potestatem iurisdictionis, sed ordinis. Ego autem contrariam sententiam iudico probabiliorem: nam licèt iurisdictio non requiratur ad hoc vt huiusmodi sacramenta administrentur validè,requiritur tamẽ ad hoc vt licitè administrentur. Et cõfirmatur:nam talis commissio est actus iurisdictionis;siquidem potest fieri ab Episcopo confirmato nondum consecrato; verum est, quòd si postquam Curatus vel Episcopus commisit hanc facultatem,siue ad hæc sacramenta, siue ad confessionem, excommunicetur & denuncietur, non expirat cõmissio nec vsus eius; ita Soto d.18.qu. 4.art.3.colum. 8. quod est contra Gutierrez Canon. quæst.c.1. num. 83. dicentem quòd licèt non expiret commissio, expirat tamen vsus eius. Sed sententia Soti habetur ex cap. Romana.de officio vicarij.in 6. ex cap. licèt. de offic. delegati. & ex c. is cui. de officio Iudicis delegati. in 6.Occasione huius

DVBITATVR quartò,vtrùm si Episcopus sit excommunicatus nõ toleratus, Officialis eius scilicet, & Prouisor possit exercere iurisdictionem,quam acceperat ad Episcopo,antequam incurreret excommunicationem?

Conclusio, quòd non potest; ita Sylvest.verb.vicarius.numer.4 p.4. & 8.licèt contrarium dicat ver. absolutio. 2.quæst. 6.nisi intelligatur ibi de vicario delegato. Nostram conclusionem tenet Emanuel in Summa. verb.excommunicatio.c. 82. concl. 8.circa med. & Maranta de ordine iudiciorum. distinct.5.num.70. Et pro nostra conclusione est textus dicto c. Romana.Reddit rationem glossa ibi verbo,ipsius.quia est idem tribunal & consistorium, & ideo non appellatur ab Officiali ad Episcopum. Quæ decisio etiam habet locum in iurisdictione temporali, vt ait Collectarius in cap.veritatis.de dolo & contumacia.numer.2. Credo tamen aliter esse dicendum in vicario particulari designato ab Episcopo, & ita videtur sentire glossa sup. vbi solùm loquitur de Officiali generali. Et ratio quam assignat solùm habet locum in Officiali generali; idem tenet Sylvest. ver. absolutio.2. q.6. Et probatur: nam si Episcopus antequam esset excommunicatus deleganit alicui aliquam causam,non expirat potestas delegati, licèt Episcopus excommunicetur & denuncietur,vt ait Syl.verb.absolutio. 2.q.6

dos potest validum offerre sacrificium) non tamen est certum de fide, quòd character sacerdotalis habeat se eodem modo respectu oblationis huius sacrificij, quo se habet respectu cõsecrationis: posset enim aliquis absque nota erroris dicere, quòd licèt character sacerdotalis non pendeat ab Ecclesia quantùm ad validitatem consecrationis, pendet tamen quãtùm ad oblationem sacrificij, ita vt nec licitè, nec validè offerat; cuius rei potest esse aliquod signum, quòd non solùm sacerdos, verùm etiã reliqui fideles per manus sacerdotis offerunt hoc sacrificium, & tamen solus sacerdos cum Christo consecrat Eucharistiam.

Secũda conclusio. Hoc sacrificium erit proficuum fidelibus iustis per modũ impetrationis, & per modum satisfactionis quantùm ad fructum, quem habet ex virtute Christi; hanc tenet Soto ar. 8. cit. & alij. Et probatur: nam hic fructus non potest impediri per indignitatem sacerdotis, quoniã Christus est qui principaliter offert. Dixi, *ex virtute Christi*, quia non erit proficuum quantùm ad valorem, quem habet ex parte Ecclesiæ: nam ipsa nõ vult offerre per talem sacerdotem, quòd amplius patebit dubio sequẽti. Præterea hæc conclusio partim non habet locum in eo, qui scienter petit à tali sacerdote præciso quòd sacrificet, quia peccat petendo, & ideo non erit illi proficuum quantùm ad satisfactionem, & bene tamen quãtùm ad impetrationem. Et ita sentiunt aliqui viri docti, quamuis oppositum videatur dicere Soto loco citato.

DVBITATVR quartò, vtrùm hoc sacrificium oblatum pro excommunicato non tolerato sit ei proficuum?

Prima conclusio, hoc sacrificium oblatum pro quocũque excõmunicato etiam non tolerato, est illi fructuosum quãtùm ad impetrationẽ, licèt offerens, & ille pro quo offertur, peccent mortaliter, vnus offerendo, alter petẽdo quòd offeratur pro se. Ita tenent doctissimi viri, & probatur: nam hoc sacrificium secundùm propriam naturam, & institutionem Christi, habet posse prodesse quantùm ad impetrationẽ quibuscunq; peccatoribus; ergo licèt Ecclesia per suam prohibitionem efficiat, ne licitè offeratur pro tali excommunicato, non tamen efficere potest, quòd si oblatio fiat, non sit fructuosa.

Secunda conclusio. Si talis excommunicatus sit in gratia, sacrificium oblatum pro illo non solùm erit illi fructuosum quantùm ad impetrationẽ, sed etiã, quantum ad satisfactionẽ, & loquor de satisfactione proueniẽte ex virtute Christi: suppono enim quòd hoc sacrificium etiam habet satisfactionem ex parte Ecclesiæ, vt ostendi in materia de sacrificio Missæ. c. 3. disp. 1. dub. 10. probatur: nam hæc satisfactio non potest eneruari ab Ecclesia. Secundò: nam hîc concurrunt omnia necessaria ad hoc vt sacrificium sit fructuosum quoad satisfactionem. Patet: nam datur verus sacerdos applicãs verum sacrificiũ, & ille cui applicatur est aptus ad recipiẽdum hoc sacramentum, cùm sit in gratia; ergo recipit hunc effectum; quæ conclusio habet verum, licèt teneremus cũ prima opinione dubij 2. quòd iste excommunicatus quamuis in gratia sit, nõ fruitur communibus Ecclesiæ suffragiis, ita vt licèt applicentur illi, non valeat talis applicatio; & ratio discriminis est: nam sacrificium Missæ quantùm ad rationem sacrificij, & valorem quem habet ex institutione Christi, nõ pẽdet ab Ecclesia quantùm ad validitatẽ. Cæterùm valor suffragiorum communium pendet ab Ecclesia, quæ est domina illorum, & ideo potest annullare applicationem eorum factam per ministrum excommunicatum non toleratum, vel factam pro excommunicato etiam tolerato. Est etiam alia differentia, quæ magis explicat præcedẽtem: nam sacrificium Missæ præcisè quantùm ad rationem sacrificij, & valorem quem habet ex institutione Christi, non computatur inter suffragia communia Ecclesiæ propriè loquendo, sed cõmunia suffragia sunt orationes, quæ in ipsa Missa dicuntur, &

aliæ

aliæ quæ dicuntur extra Missam: nam hæc offeruntur à ministris nomine Ecclesiæ, ita vt ministri offerentes non offerant in persona Christi, sed immediatè in persona Ecclesiæ; & hinc proueuit quòd potest Ecclesia annullare applicationem horum suffragiorum factam sine debitis circunstãtiis, vt si fiat per ministrum excommunicatum non toleratum, quia ipsa nõ vult offerre per illum; vel si applicentur excõmunicato etiam tolerato, quia non vult vt offerantur pro illo. Valor autem quem habet sacrificium ex institutione Christi, non pendet quoad validitatem ab Ecclesia, quia, sacerdos illud offerens, licèt offerat vt minister Ecclesiæ, non tamen offert in persona Ecclesiæ principaliter, sed in persona Christi, & offertur secundùm institutionem Christi, & ideo si adsint ea quæ requiruntur ex institutione Christi, sacrificium & applicatio est valida, & etiã proficua illis, pro quibus offertur. Cuius differentiæ est optimum signum, quòd licèt daremus per impossibile, non solùm sacerdotem offerentẽ esse in peccato, sed etiam totam Ecclesiam, talis applicatio sacrificij haberet vim satisfaciendi; quòd si in isto casu non prodesset alicui quoad satisfactionem, non esset ex defectu virtutis sacrificij, sed ex incapacitate subiecti, cui applicaretur; at verò dato per impossibile quòd tota Ecclesia esset in peccato, applicatio communium suffragiorũ Ecclesiæ nullam haberet in se vim satisfaciẽdi. Vide D. Tho. 3. p. q. 82. art. 7. ad 3. ex cuius doctrina desumpta est differentia tradita. Dixi in secunda conclusione, *de satisfactione proueniente ex virtute Christi*: nam de proueniente ex parte Ecclesiæ, stando in prima opinione dubij secundi, non valebit illi excommunicato contrito, bene tamen valebit iuxta secundam opinionẽ, quam ibi sumus sequuti, scilicet quòd excommunicatus contritus fruitur suffragiis communibus Ecclesiæ.

DVBITATVR quintò, vtrùm orationes cõmunes, quæ offeruntur in Missa in Horis Canonicis à ministro excommunicato maiori, si applicentur aliis fidelibus, sint illis fructuosæ?

Dico primò, si offerantur à tolerato, certum est quòd sunt validæ & fructuosæ fidelibus, quia indignitas ministri nõ obscurat valorem & dignitatem orationum communium Ecclesiæ, neque Ecclesia intendit annullare applicationem factam per talem ministrum, supposito quòd tolerat illum. Vnde difficultas solùm est de non tolerato, de quo est

Prima opinio Gab. lect. 27. in canonẽ, quòd istæ orationes sunt fructuosę fidelibus. Probatur primò. Sacrificium Missæ oblatum à nõ tolerato est fructuosum illis, pro quibus offertur, vt vidimus; ergo etiam orationes communes. Secundò: nam offeruntur nomine Ecclesiæ, quæ semper est Deo grata; ergo.

Secunda opinio est expressa D. Tho. 3. p. q. 82. ar. 7. ad 3. vbi ait, quòd orationes Missæ dictæ à sacerdote præciso, non habent efficaciam. eandem tenet Soto d. 13. q. 1. art. 8 & alij.

Dico secundò. Hæc opinio est tenenda. Probatur. Huiusmodi orationes habent efficaciam ex meritis Ecclesiæ, vnde Ecclesia est vera domina harum orationum, sed ipsa non vult offerre eas per sacerdotem præcisum; ergo si ab eo offerantur, nullam habent efficaciam.

Ad primum concesso antecedẽti nego consequentiam: nã Ecclesia potest annullare oblationem orationum communium factam per ministrum non toleratũ, non tamen potest annullare oblationem sacrificij Missæ, vt clarè patet ex dictis dub. præced. post secundam conclusionem.

Ad secundum respondetur, solùm probare, quòd si Ecclesia vellet offerre suas orationes per ministrum non toleratum, essent fructuosæ, quia indignitas ministri non potest obscurare merita, & dignitatẽ Ecclesiæ; at verò non vult eas offerre.

DVBITATVR sextò; vtrùm excommunicatus non toleratus, qui aliàs tenebatur recitare Horas Cãonicas, titulo ordinis sacri, vel professionis, vel beneficij,

teneatur modò?

Prima conclusio,quòd tenetur,ita Nau. de consecr.d.1.c.4.not.7. n.18.& in Sum. c.25.n.101.Couar.lib.3. Variarum.c.13.n. 8.& c.alma mater.p.1.§.3.n.9.Sylvest.ver. hora.n.15. Palud.in 4.d.15.q.5.art.1.n.15. & communiter Doctores. Probatur:nam Ecclesia non vult relevare excommunicatum; aliàs reportaret commodum ex iniquitate sua;& cõclusio intelligitur etiam si solùm teneretur recitare titulo beneficij,vt ait Syl.q.3.Palud.sup.& alij.

Contrà. Iste non percipit fructus beneficij;ergo nõ tenetur recitare.Transeat antecedens,de quo infrà,& negetur consequentia:nam sua culpa perdit illos,sicut beneficiarius, qui ex eo quòd non residet personaliter,non potest percipere fructus beneficij , nihilominus tenetur recitare, quia sua culpa non percipit illos.

Secunda conclusio. Iste quamuis sit toleratus,tenetur recitare solus,non cum socio ; ita Doctores citati. Verũ est,quòd alij non tenentur vitare excommunicatũ toleratum,vnde non peccabunt recitãdo cum illo,ita Soto libr.10.de iust.q.5.ar.3. col. 6. Vtrùm verò ipse excommunicatus peccet mortaliter , vel tantùm venialiter recitando cum socio,postea dicemus.Advertunt autem prædicti Doctores , quòd non debet dicere , *Dominus vobiscum.* Sed circa hoc sit

Tertia conclusio.Dato quòd peccet dicendo, *Dominus vobiscum*,non tamen peccabit mortaliter , quia materia est parua; imò teneo cum Nauar.in Sum.Hispana.c. 27.n.45.& quibusdam viris doctis , quòd non peccabit,si dicat recitando solus.Vltimò, nota quòd qui solùm tenebatur recitare ratione beneficij,si priuetur illo,nõ tenetur,vt tradit Couar.3.Variarum.c.13. citato,illatione 12.circa medium.

Quid de suspenso, irregulari & degradato ? Prædicti omnes Autores conueniũt in hoc , quòd tenetur recitare : sed differunt in modo:nam ferè omnes dicũt quòd non potest recitare cum socio,sicut neque excõmunicatus; oppositum tamen tenet Soto sup.vbi ait,quòd potest recitare cum aliis in choro, quia suspensis, degradatis,& irregularibus,si aliàs non sint excõmunicati, non est prohibitum communicare cum aliis:solũ enim est illis prohibita executio ecclesiasticæ iurisdictionis,administratio sacramentorum, & susceptio ordinum.Cum Soto tenent multi viri doctissimi , & ego idem firmiter sentio.tenet & Nau.de oratione.c.21.n.17.

DVBITATVR septimò,vtrùm excommunicatus peccet non audiẽdo Missam diebus festis, & non confitendo , vel communicando,quando præcepit Ecclesia?Hoc dubium æqualiter procedit in excommunicato non tolerato,& tolerato.

Prima conclusio.Si negligit procurare absolutionem eo fine , ne audiat Missam, peccat mortaliter,vt in simili tenet Medina 1.2.q.77.ar.7.Probatur,quia iste per se intendit non adimplere præceptum.

Secunda conclusio. Quamuis negligat procurare absolutionem,si tamen non sit eo fine,non peccat mortaliter,non audiẽdo Missam;hæc etiam est de mente Medinæ ibidem,& Armil.ver.Missa.n.29.& tenet expressè Nau.c.21.n.3.Probatur,quoniam Ecclesia solùm obligat non impeditos;iste autẽ est impeditus per censuram.

Tertia conclusio.Si non sit negligẽs in procuranda absolutione,non peccat non confitendo,neque communicando, secus verò si sit intelligens.ita Nau. sup.n.34.& 45.Hæc secunda pars probatur, quoniam hæc præcepta non sunt purè positiua;sicut est præceptum audiendi Missam , sed partim sunt diuina ; vnde quamuis Ecclesia prohibeat excommunicato accedere ad sacramenta , non tamen tollit obligationem iuris diuini de recipiendis sacramentis. Iam de tertio effectu , qui est priuari ecclesiastica sepultura.

DVBITATVR octauò , quomodo intelligatur?Prima conclusio.Per sepulturã ecclesiasticam intelligitur sepultura in loco sacro,etiam in cæmeterio;ita Syl.verb. excommunicatio.3.§.20.Nau.c.27.n.137. & est text.c. sacris. de sepulturis. & ratio

quare

quare interdicitur sepultura est; nam cui non communicamus viuo, nec mortuo communicare debemus; vnde, vt ait Sylu. sup & Soto d.22.q.2.ar.2.in fine, non potest pro eo susci pi oblatio, nec fieri publica oratio.

Secunda conclusio. Hæc prohibitio sepulturæ intelligitur etiam de excommunicato tolerato, vt infrà dicemus in vltima disp. vbi notandum est, quòd participãdo cum excommunicato, scilicet *acompañ. indole à la sepultura*, &c. si sit non toleratus, incurritur minor excommunicatio, vt habetur ex Nau.c.27.n.36.ad 2.& 3.

Tertia conclusio. Hæc prohibitio sepulturæ intelligitur de excommunicato, qui nõ est absolutus post mortem: nam si decessit cum signis contritionis, potest absolui, & deinde sepeliri in loco sacro, vt latiùs tradidi sup.c.3.disp.2.dub.8.

Disputatio V.

De quarto & quinto effectu, scilicet priuatione vocis actiuæ & passiuæ; & de annullatione collationis beneficij.

Dvbitatvr primò de electione actiua, vtrùm electio facta ab excommunicato maiori, sit valida?

Prima conclusio. Si sit non toleratus; erit nulla, valida tamen, si sit toleratus. Prima pars patet ex c.tanta de excessibus Prælatorum. & c. cùm inter.el 1. de electio. quæ conclusio patebit ex dicendis disputatione sequenti, dub.3. vbi ostendemus, quòd ea quæ geruntur ratione publici officij ab excommunicato non tolerato, sunt nulla; at verò si gerantur à tolerato, erunt valida.

Secunda conclusio. Quod dictum est de electione, idem de collatione actiua beneficij dicendum est. c. quia diuersitatem. de concessione præbendæ. & Doctores communiter, vt tradit Couar.c.alma mater.p.1.§.7.n.9.versicul.duodecimus.

Tertia conclusio. Excommunicatus nõ toleratus non solùm non potest solus eligere, verùm nec cum aliis etiam non excommunicatis, taliter quòd si ad electionem admittatur aliquis excommunicatus denunciatus, electio erit nulla; ita Nauar. lib.1.Consil.tit.de electio.consil.11. Cou. vbi sup. Panorm.c.ille de electione.n.7.& multùm fauet ipsum c.illa.& c.finale, de procuratoribus. Intelligitur autem hæc conclusio, vt ait Nau. dummodo talis excommunicatio esset nota aliis electoribus, & habetur ex dicto c.finali. sed de hoc latissimè Panormit. dicto c.finali. Vbi nota, quamuis maior pars suffragiorum sit habilis, vitiatur electio propter vnum excommunicatum, si scienter admittitur, secus si ignoranter; sic glossa c.postulasti.de procuratoribus, verbo, nota, & verbo, talis. facit c.Masana.de electio.

Quarta conclusio. Patronus excommunicatus non toleratus non potest validè præsentare ad aliquod beneficium, ita communiter Doctores, & tradit Couar. vbi sup. vbi addit collationem factam ab Episcopo in virtute talis præsentationis, esse nullam. idem tenet Nauarr. cons.7.de iure patron. quod incipit, An præsentatio. Jam de collatione passiua.

Dvbitatvr secundò, vtrùm collatio vel electio beneficij facta excommunicatò sit valida?

Prima conclusio, quòd est nulla, sic Nauar.27.n.21.Couar.c.alma mater.p.1.§.7. n.1.& communiter Doctores, & est text. cap.postulasti.de clerico excommunicato ministrante. Et ratio est, quia beneficium datur propter officium, sed excommunicatus est suspensus ab officio; ergo. Circa hanc conclusionem aliqua sunt notanda.

Primò, quòd conclusio intelligitur, quamuis talis excommunicatus sit toleratus; ita Cou. nam Concil. Constantiense non intendit fauere ipsis excommunicatis; intelligitur etiam conclusio, quamuis excommunicatio inuincibiliter ignoretur ab ipso, & etiam à conferente beneficium, ita Couar.& Nauar.c.27.num.271. dicto 8. vbi allegat glossam Panormita.& communem: nam licèt ignorantia inuincibilis excuset à culpa & aliquando etiam à pœna, non tamen validum facit actum

Digitized by Google

quem annullauit Ecclesia, nec facit capacem, quem Ecclesia fecit incapacem, vt rectè ait Nau. n. 271. citato. Vtrùm verò gesta ab hoc beneficiario, quando excommunicatio erat omnino occulta, sint valida, dicemus disp. sequenti, dub. 6.

Secundò, nota quòd conclusio etiam habet verum in permutatione beneficij, ita Couar. Probatur: nam in tali permutatione interuenit mutua collatio beneficij.

Tertiò, nota quòd hæc electio vel collatio non conualescit per absolutionem ab excommunicatione postea sequutam, sed debet renouari, ita Nau. c. 27. num. 21. vbi allegat c. cùm bonæ. de ætate & qualitate. & ordine præficiendorum. Et ratio est, quoniam talis collatio à principio fuit nulla.

Quartò, nota quòd etiam habet verum conclusio, licèt collatio facta sit motu proprio conferentis, vt latiùs Couarruuias.

Quintò, nota prędictam conclusionem non procedere in collatione vel electione facta cum clausula absolutionis quoad effectum præsentium consequendum, quæ communiter ponitur in literis Pontificiis, vt testatur Nau. num. 271. citato, neque etiam procedit, quando interuenit virtualis dispensatio Papæ, vt si conferat beneficium ei, quem scit esse excommunicatum: nam tunc virtualiter dispensat; ita Couar. Dixi, *Papæ*, quia non sufficit talis dispensatio Episcopi: nam hoc impedimentum & inhabilitas prouenit ex iure communi; de quo latiùs Nau. in Sum. prę-lud. 9 num. 11. & c. 25. num. 74. Ex dictis infertur

Secunda conclusio, quòd iste non facit fructus suos, sed tenetur restituere quos percepit vsque ad tempus absolutionis & nouæ collationis, nec receptio fructuum ante absolutionem perceptorum conualescit per subsequentem absolutionem; ita Nau. n. 21. citato.

Tertia conclusio. Excommunicatus nō potest præsentari à patrono laico, nec clerico ad beneficium iuris patronatus, ita Couar. sup. notab. 2 vbi citat alios. Hinc colligitur, quòd si excommunicatus præsentetur ad beneficium, & Episcopus virtute huius præsentationis conferat ei illud beneficium post absolutionem ab excommunicatione, collatio erit nulla, sicut collatio facta ab Episcopo ad præsentationem patroni excommunicati, vt tradit Couar. sup. num. 9. & Nau. cons. 7. de iur. patron.

Quarta conclusio. Non solùm collatio beneficij facta excommunicato est nulla, verùm etiam impetratio literarum ad beneficia vacatura, licèt impetrans ignorauerit excommunicationem, latiùs tradit Couar. dicto §. 7. num. 3. illat. 11. nisi detur cum clausula absolutionis. Circa hanc autem absolutionem generalem tam ad literas, quàm ad beneficia, nota primò, quòd non habet locum in eo, qui sciens insorduerit per annum in excommunicatione. ita Nau. c. 7. n. 22. & P. Henr. c. 48. num. 5. in gloss. lit. C. Imò in quibusdam casibus sufficit insorduisse per quatuor menses, iuxta regulam Cancellariæ, quam refert & explicat Nau. c. ita quorundam. de Iudæis. notab. 11. glossa vlt. n. 15. quam limitationem intelligo, nisi Papa sciret hunc insorduisse in excommunicatione per annum, vel per quatuor menses, iuxta dicta in notab. 40.

Secundò, nota quòd si hæc absolutio fiat à Papa, valet quantum ad hunc effectum ab omnibus excommunicationibus etiam contentis in Bulla Cœnæ. ita Nau. dicto c. ita quorundam. num. 21. corol. 7. hoc tamen limitatur in excommunicatione incursa propter hæresim: hæc enim censetur sublata, vt tradit Felinus relatus à Couar. c. alma mater p. 1. §. 12. num. 15. & Felinus testatur ita expresè fuisse decisum ab Innocentio VIII. in quadam regula Cancellariæ. Dixi, *si fiat à Papa*: nam si fiat ab inferiori, non manebit absolutus ab omnibus, sed à pluribus vel paucioribus, secundùm potestatem quam habet; ita Nau. dicto c. ita quorundam. dicto c. 22. Vtrùm verò prima conclusio habeat locum

Digitized by Google

cum in collatione officij Iudicis secularis,dicemus disputatione sequenti,dubio vltimo.

DVBITATVR tertiò, quod remedium habebit excommunicatus, qui obtinuit beneficium? Conclusio. In primis petat absolutionem ab excommunicatione, & deinde resignet beneficium simpliciter in manibus illius, ad quem spectat prouisio talis beneficij,& petat vt sibi denuò conferatur. Dico, *resignet simpliciter*, quia non sufficit resignare causa permutationis:nam qui non habet ius in beneficio, non potest illud permutare cum alio,& si de facto permutat, non acquirit ius in alio, etiam in casu quòd possit Episcopus conferre, quia non contulit simpliciter, sed causa permutationis:ita Syl. verb. permutatio. q.13.& est regula Cancellariæ 39.& propter eandem rationem non poterit talis excommunicatus resignare beneficium in fauorem alterius.

DVBITATVR quintò, vtrùm possit Episcopus illud beneficium de nouo conferre?

Prima conclusio.Si collatio talis beneficij aliàs pertinebat ad Episcopum,bene potest Episcopus illud de nouo conferre post absolutionem ab excommunicatione obtentam ab eo qui potest absoluere, ita Couarru.§.7.citato.num.8.& glossa c. postulasti.de clerico excommunicato ministrante.verbo dispensatum. Panormita. ibidem.num.8.Cardinalis, & alij relati à Syluest. verb.excommunicatio.3.§.1.p.9. licèt ipse non teneat hoc absolutè, sed cum quadam limitatione;nempe quando Episcopus poterat cum absoluere ab excommunicatione.Sed ratio glossę, Panormit.& aliorum est optima:nam quando à Canone permittitur dispensatio, & non denegatur Episcopo,potest Episcopus dispensare, quamuis sit constitutio iuris communis; sed in dicto c postulasti permittitur dispensatio in hoc casu, & non denegatur Episcopo; ergo. Verùm hæc decisio duas habet limitationes. Prima, quando Episcopus scienter contulisset beneficium excommunicato: tunc enim non potest illud de nouo conferre eidem, sed recurrendum est ad Papam;ita Panormit.sup. n. 9. & Sylu. sup. vbi citat Palud. Secunda est, si Papa contulit beneficium tali excommunicato: tunc enim non poterit Episcopus dispensare cum eo, vt illud obtineat, licèt aliàs collatio talis beneficij pertineret ad Episcopum, sed de nouo facienda est collatio per Papam, quia beneficium istud iam est affectum autoritate Papæ;ita Panormit.n 9.de quo plura Couar.dicto §.7.

Secunda conclusio. Si collatio beneficij aliàs non pertineret ad Episcopum, non potest Episcopus dispensare,vt obtineat illud;ita Couar.dicto §.7.& Nauar.c. 27.n.271.§.8.contra Panormita.

Tertia conclusio. Quamuis dispensetur cum tali excommunicato,vt deinceps obtineat beneficium, conferendo illud ipsi de nouo post absolutionem, siue hoc fiat per Episcopum, siue per Papam, fructus tamen perceptos medio tempore vsque ad nouam collationem, vel reualidationem, tenebitur restituere iuxta dicta dub. 2. nisi cum eo supet hoc specialiter dispensetur, vt ait Sylvest. suprà. in quo non poterit Episcopus dispensare,etiam si possit dispensare in obtentione beneficij, nec poterit facere compositionem cum eo de talibus fructibus, sed dispensatio vel compositio petenda est à Papa; vnde ille aduertendus est, quòd si petit reualidationem à Papa, petat simul ab illo remissionem vel compositionem fructuum & similiter quando obtinuit de nouo beneficium ab Episcopo,debet petere à Papa prædictam remissionem vel compositionem.

Vltimò nota, ea quæ dicta sunt de collatione vel electione facta excommunicato, etiam habere locum si fiat suspenso, interdicto, vel irregulari;ita Nau.cap.25. numer.133.& est text.c.cùm inter.de electio.c.postulastis.& c.si celebrat.de clerico excommunicato ministrante.

DVBITATVR quintò,vtrùm cõsignatio

tio pensionis facta excommunicato, maiori sit valida? Notandum est, duplicem esse pensionem; quædam spiritualis, quæ fundatur in titulo spirituali, vt illa quæ datur coadiutori alicuius Episcopi, vel Parochi iam senio confecti, vt illum adiuuet in administratione rerum spiritualium,& beneficium remanet penes ipsum senem;altera est temporalis, & quæ fundatur in titulo temporali, vt illa quæ datur personis omnino secularibus,eò quòd armis vel suo patrocinio defenderũt temporaliter Rempublicam;& de hac omnes vnanimiter concedunt esse temporalem: talis etiam est, quæ datur alicui Parocho iam seni, & beneficium confertur alteri robustiori; & quamuis de hac nonnulli dicant quòd est spiritualis, tamen probabilius est oppositum, quoniam hæc pensio non datur ad exercendum aliquod officium spirituale, sed solùm datur in sustentationem & remunerationem præcedentium laborum.Hoc posito,sit.

Prima conclusio.Pensio temporalis collata excommunicato valida est.Probatur primò,quia iura annullantia collationem factam excommunicato, solùm loquuntur de collatione beneficij ecclesiastici.Secundò:nam ratio ob quam annullatur collatio beneficij facta excommunicato est, quia beneficium datur propter officium,& excommunicatus est inhabilis ad tale officium,sed hæc ratio cessat in præsenti,quia talis pensio non datur propter aliquod officium spirituale,quod debeat exerceri;ergo etiam cessat dispositio iuris.

Secunda conclusio.Loquendo de pensione spirituali, quæ fundatur in titulo spirituali,licèt sit probabile,quòd collata excommunicato erit valida, oppositum tamen est probabilius;ita multi viri docti. Probatur: nam habet rationem beneficij ecclesiastici,inquantùm datur propter officium ecclesiasticum;sed excommunicatus est inhabilis ad huiusmodi officium; ergo.Et ita dicunt nonnulli seruari praxim Romanam.

DVBITATVR sextò, quando aliquis in absentia, vel per literas eligitur ad beneficium tempore quo non erat excommunicatus,& tamen tempore quo acceptat est excommunicatus, vtrùm talis acceptatio sit valida?

Prima opinio tenet esse nullam.Pro hac solent referri aliqui Theologi,scilicet Victoria, & Cano, & tenent eam multi Iuristæ relati à Couar. libr.3.Variarum.c. 16.num.4.in quam videtur ipse declinare,quamuis in c.alma mater. eligit oppositam,vt postea videbimus. Probatur primò: nam licèt per collationem detur ius in beneficio (beneficiarius enim non confert sibi beneficium,sed electores & collatores) tamen hoc ius non acquiritur nisi per acceptationem, sed excommunicatus est incapax ad acquirendum ius in beneficio;ergo si talis acceptatio fiat ab excommunicato, erit nulla. Minor de se patet; maior verò probatur primò,ex cap.si tibi absenti.de præbendis.in 6. vbi dicitur, *Si tibi absenti per tuum Episcopum conferatur beneficium, licèt per talem collationem, donec eam ratam habueris, ius in ipso beneficio, vt tuum esse dicatur,non acquiras*,&c.Secundò probatur eadem maior: nam si aliquis moriatur antequam acceptet beneficium sibi collatum in absentia, non censetur vacare de nouo tale beneficium, sed censetur adhuc vacare in curia Romana, vt testatur Couar. ergo ante acceptationem non acquisierat ius.Secundò principaliter probatur, iste excommunicatus acceptãs beneficium peccat mortaliter, eò quòd existens in excommunicatione nõ habebat ius ad tale beneficium; ergo acceptatio est nulla.

Secunda opinio tenet talem acceptationem esse validam. Hanc videtur sequi Couar.c.alma mater. p 1. §.7.num 4.notab.12.& allegat pro ea Nauar.& quamplurimos Iuristas, & decisionem Rotæ. Probatur primò: Iura solùm annullant collationem & electionem beneficij;ergo cùm sint odiosa, non debent extendi ad acceptationẽ. Secundò:nam illa Ecclesia,

in qua

in qua est cõsuetudo, vt antiquior canonicus ascendat ad pinguiorem præbẽdam vacantem(de qua consuetudine fit mẽtio in c.vlt de consuetudine.)licèt ille canonicus sit excommunicatus,poterit optare illam præbendam vacantem; ergo similiter,licèt excommunicatus acceptet,valida erit acceptatio. Hæc opinio est à nobis amplectenda tanquam probabilior.

Sed vt plenius examinetur, nota,quòd solet dupliciter intelligi. Primo modo, ideo acceptationem esse validam, quia per eam nullo modo accipitur ius in beneficio, & sic intelligunt eam nonnulli iuniores, sed fundamẽtum horum falsum est, vt videbimus. Secundo modo potest intelligi, supponendo quòd per acceptationem aliquo modo acquiratur ius in beneficio, & nihilominus acceptatio sit valida, non quidem quantùm ad iuris acquisitionem,sed quantùm ad declarationem consensus.Itaque si post talem acceptationem absoluatur ab excommunicatione, non est opus alia electione, collatione, nec acceptatione,sed cùm primùm absoluamur, acquirit ius in beneficio & non antea;vnde si post absolutionem moriatur,illud beneficium vacat de nouo.Sic explicat hanc opinionem Couar.3.Variarum loco citato. Et consequenter dicendum est, quòd ille qui nondum erat excommunicatus obtinuit literas ab beneficium vacaturum,licèt tempore quo vacat sit excommunicatus, poterit illud acceptare virtute literarum; collatio tamen erit suspendenda,donec absoluatur ab excommunicatione; vt habet decisio Rotæ citata à Couar. 3. Variarum. & idem dicendum est de acceptatione ipsarum literarum, verbi gratia, Petrus non excommunicatus petit à Papa literas ad beneficia vacatura, expeditæ sunt literæ,postea tamen quando de facto acceptauit eas, erat excommunicatus.Talis acceptatio est valida;& sufficit ad explicandum consensum, vnde si quando vacat beneficium, iam est absolutus, validè & licitè poterit illud obtinere, & collatio erit valida,similiter antiquior canonicus quamuis sit excommunicatus poterit optare pinguiorem præbendam vacantem, collatio tamen est suspendenda, donec absoluatur, ita Couar.ibidem.

Ad primum argumentum primæ opinionis nonnulli,vt vidimus, negant quòd per acceptationem acquiratur aliquod ius in beneficio; sed isti nullam adhibent expositionem, quæ quadret textui, *si tibi absenti*; & præterea ratio ipsa contrarium conuincit: non enim potest negari quin per acceptationem acquiratur ius in beneficio,saltem minùs principaliter; & tãquam per conditionem sine qua non, & hoc confirmat illa Praxis Romana. Quòd si aliquis moriatur ante acceptationem, beneficium illud non censetur vacare de nouo; vnde intelligendo secundam opinionem modo à nobis exposito,facillimè respondetur ad argumentum,quòd solùm probat acceptationem illam non esse validam quantùm ad acquisitionem iuris, non tamen probat esse nullam quantùm ad consensus declarationem.

Ad secundum respondetur, quòd si acceptet cum animo exercendi officium,antequam absoluatur, peccat mortaliter,nõ quidem ratione acceptationis precisè;sed ratione finis mali, quia est suspensus ab officio; si autem acceptet animo non exercendi officium, donec absoluatur, non peccat mortaliter, nec venialiter, quia talis acceptatio non est prohibita in iure. Ad id verò quod dicitur in argumento, quòd excommunicatus non habebat ius ad beneficium,dicendum est,quòd ius ad beneficium habet per suam dignitatem constantem scientia & virtute; ius autem in beneficio habet principaliter per collationem & minùs principaliter per acceptationem.

à quouis excommunicato etiam occulto esse nullam; sed nostram sententiam latiùs comprobat Couarru. c. alma mater. p.1.§.11.n.4.

Præterea de sentẽtia prolata à Iudice excommunicato nõ tolerato est specialiter aduertendum, quòd si plures sunt Iudices vnius causæ, non valet sententia, si pronuncient simul cum vno eorum excommunicato; ita Sylvest. ver. excommunicatio.3.numer. 1.p.11.& est optimus textus cap. ad probandum. de sententia, & re iudicata.

Tertiò sequitur, quòd ille qui aliàs posset committere facultatem ad audiendas confessiones, si sit excommunicatus toleratus, poterit eam committere, non tamen poterit si sit non toleratus; ita communiter Doctores contra Palud. in 4. d. 23. quæst. 2. qui licèt teneat cum communi Doctorum, quòd commissio iurisdictionis ad alia, si fiat à non tolerato, erit nulla; de commissione tamen ad audiendas confessiones dicit quòd erit valida, licèt fiat à non tolerato; verùm hæc sententia est improbabilis: nam talis commissio est actus iurisdictionis; vnde confessio facta cum tali confessore delegato ab excõmunicato non tolerato, licèt fiat bona fide, erit nulla, & necessariò interanda. Vtrũ autem de licentia Episcopi excommunicati non tolerati possit alius Episcopus conferre sacramẽtum ordinis vel confirmationis, vel de licẽtia Curati excommunicati non tolerati, possit alius sacerdos conferre Extremam Vnctionem? Aliqui videntur inclinare in partem affirmatiuam, & de Extrema Vnctione tenet Sylu. verb. Vnctio Extrema. quæst. 4. Ratio potest esse quia collatio horum sacramentorum non pertinet ad potestatem iurisdictionis, sed ordinis. Ego autem contrariam sententiam iudico probabiliorem: nam licèt iurisdictio non requiratur ad hoc vt huiusmodi sacramenta administrentur validè, requiritur tamẽ ad hoc vt licitè administrentur. Et cõfirmatur: nam talis commissio est actus iurisdictionis; siquidem potest fieri ab Episcopo confirmato nondum consecrato; verum est, quòd si postquam Curatus vel Episcopus commisit hanc facultatem, siue ad hæc sacramenta, siue ad confessionem, excommunicetur & denuncietur, non expirat cõmissio nec vsus eius; ita Soto d.18.qu. 4.art.3.colum. 8. quod est contra Gutierrez Canon. quæst.c.1. num. 83. dicentem quòd licèt non expiret commissio, expirat tamen vsus eius. Sed sententia Soti habetur ex cap. Romana. de officio vicarij. in 6. ex cap. licèt. de offic. delegati. & ex c. is cui. de officio Iudicis delegati. in 6. Occasione huius

DVBITATVR quartò, vtrùm si Episcopus sit excommunicatus nõ toleratus, Officialis eius scilicet, & Prouisor possit exercere iurisdictionem, quam acceperat ad Episcopo, antequam incurreret excommunicationem?

Conclusio, quòd non potest; ita Sylvest. verb. vicarius. numer. 4 p.4. & 8. licèt contrarium dicat ver. absolutio. 2. quæst. 6. nisi intelligatur ibi de vicario delegato. Nostram conclusionem tenet Emanuel in Summa. verb. excommunicatio. c. 82. concl. 8. circa med. & Maranta de ordine iudiciorum. distinct. 5. num. 70. Et pro nostra conclusione est textus dicto c. Romana. Reddit rationem glossa ibi verbo, ipsius. quia est idem tribunal & consistorium, & ideo non appellatur ab Officiali ad Episcopum. Quæ decisio etiam habet locum in iurisdictione temporali, vt ait Collectarius in cap. veritatis. de dolo & contumacia. numer. 2. Credo tamen aliter esse dicendum in vicario particulari designato ab Episcopo, & ita videtur sentire glossa sup. vbi solùm loquitur de Officiali generali. Et ratio quam assignat solùm habet locum in Officiali generali; idem tenet Sylvest. ver. absolutio. 2. q. 6. Et probatur: nam si Episcopus antequam esset excommunicatus delegauit alicui aliquam causam, non expirat potestas delegati, licèt Episcopus excommunicetur & denuncietur, vt ait Syl. verb. absolutio. 2. q. 6

Digitized by Google

presſum in iure, quòd quandiu Episcopus non fuerit negligens in procuranda absolutione, prouisio & collatio beneficiorum non deuoluatur ad Capitulum; at verò non est expressum in iure, quòd quãdiu excommunicatus nõ fuerit negligens in procuranda absolutione, quamuis non præstet suum officium, lucretur fructus, imò ex iure colligitur apertè contrarium nam beneficium datur propter officium.

Argumenta secundæ opinionis confirmant nostram primam conclusionem, & illud §. verùm. supponit, quòd excommunicatus non præstat officium, siquidem denegatur illi ecclesiastica communio, quæ præcipuè consistit in diuinis. Secundò respondetur, quòd textus solùm dicit *subtrahuntur*, non tamen quòd subtrahuntur ante sententiam, & cùm sit dispositio pœnalis, mitiùs est interpretãda, dummodo excõmunicatus inseruiat beneficio.

DVBITATVR secũdò, in casu quòd fructus sunt restituendi, cui debent restitui? Respondetur, fabricæ Ecclesiæ, vel pauperibus, ita Nauar. cap. 25. num. 123. excipio tamen cum eodem, & cum P. Henriquez lib. 7. de indulgentiis, cap. 36. num. 3. quando distribuenda sunt lucrifacta per distributiones quotidianas; istæ enim debentur illis, qui interfuerunt choro illis diebus, quibus excommunicatus non interfuit. Supposito ergo quòd excommunicatio priuat officio & beneficio, videndum est, vtrùm ea quæ geruntur ab excommunicato sint valida; & quoniam ea quæ geruntur ab excommunicato possunt fieri tanquam à persona publica, & ratione publici officij, vel tanquam à persona particulari. Ideo

DVBITATVR tertiò, vtrùm ea quæ geruntur ab excommunicato tanquam à persona publica & publici officij, sunt valida? De hoc dubio sunt variæ sententiæ, & Doctores loquuntur ita confusè, vt videantur nunc vnam, nunc aliam amplecti sententiam.

Prima opinio dicit, omnia quæ fiunt ab excommunicato, etiam tolerato, pertinentia ad iurisdictionem, esse nulla, siue talis excommunicatus sit manifestus, siue occultus, ita glossa, canone infamis. 3. quæst. 7. citatur etiam Caietanus ver. excommunicatio. post omnia capita, versiculo, vbi scito; vbi absolutè loquitur de excommunicato: sed certè Caieta. explicandus est iuxta ea quæ dicit ver. absolutionis impedimenta. Vnde potiùs tenet secundam opinionem statim referendam, & idem dico de Palud. Richard. & nonnullis aliis Autoribus, qui solent citari pro hac prima opinione. Quæ sententia probatur primò ex iure in can. audiuimus. 24. quæst. 1. vbi de quodam Archiepiscopo hæretico dicitur, quòd licèt intendit excommunicare, non tamen potuit, quia erat excommunicatus; & ex c. aduersus. de immunit. Ecclesiarum. vbi dicitur, quòd sententia, vel constitutio facta ab excommunicato, est inualida. Secundò, excommunicatus est suspensus ab officio & beneficio. cap. Pastoralis. §. verùm. de appellationibus. ergo si officium habent iurisdictionem, suspensus est ab ea, & per consequens gesta ab eo pertinentia ad iurisdictionem sunt inualida.

Secunda opinio dicit tria. Primò, quòd gesta ab excommunicato tolerato occulto erunt valida: secundò, quòd gesta ab excommunicato tolerato, publico tamen & manifesto, si pertineant ad iurisdictionem fori exterioris, sunt nulla: tertiò, quòd si pertineant ad iurisdictionem fori interioris, sunt valida, licèt fiant ab excommunicato publico, dummodo sit toleratus; sic Richard. in 4. d. 18. art. 4. q. 2. Palud. q. 2. aliqui allegant Nauarrum, sed falsò, vt postea videbimus; alij allegant Sotum d. 22. q. 2. ar. 1. in fine. sed Soto non facit differentiam de pertinentibus ad forum interius vel exterius; nota tamen est quod Autores huius opinionis non innituntur eisdem fundamentis: quidam enim fundantur in hoc, quòd modò standum est Concilio Basilienſi præcipienti vitare omnes publicos excommunicatos,

sed

sed isti non loquuntur consequenter: nam si omnes publici excommunicati sunt vitandi; ergo eorum gesta pertinentia ad iurisdictionem erunt inualida, licèt pertinent ad forum interius. Alij verò, qui dicunt standum esse Concilio Constantiensi, tenent ideo esse inualida ea quæ gerit excommunicatus publicus', si pertineant ad iurisdictionem exteriorem, quia ex hoc non sequuntur graua inconuenientia, sicut sequeretur ex hoc, quòd pertinentia ad forum interius essent inualida, & per hoc probatur tertium dictum. Sed quantùm ad primum dictum probatur hæc opinio, & etiam quantum ad secundum, ex c. ad probandum. de sententia & re iudicata. vbi sententia lata à Iudicibus delegatis; quando vnus erat publicè excommunicatus, dicitur nulla; ergo insinuatur, quòd si esset occultè excommunicatus, esset valida.

Tertia opinio dicit, quòd omnia quæ geruntur ab excommunicato etiam publico, dummodo sit toleratus (quia scilicet nec est denunciatus, nec notorius clerici percussor) erunt valida, siue pertineát ad iurisdictionem fori interioris, siue exterioris. Hanc tenet Hen. lib. 13. cap. 8. n. 6. in gloss. lit. A, & sine dubio Nauar. c. 27. n. 21. vbi dicit, quòd gesta per excommunicatum, quandiu est toleratus, si fiant ratione plublici officij, erunt valida; & n. 7. dicit, quòd excommunicatus si non est denunciatus, potest validè excommunicare, & in vltima impressione c. 27. n. 35. ait standum esse Concilio Constantiensi. Eandem videtur tenere Gutierrez Canonic. quæst. c. 1. n. 82. in fine. vbi explicans c. ad probandum. in quo (vt vidimus) dicitur, quòd publicus excommunicatus nõ potest excommunicare, dicit ipse quòd hodie intelligitur de denunciato, vel notoriè percussore clerici; vnde ea omnia, quæ ibi dicit de publicè excommunicato, videtur intelligere de denunciato, vel notoriè percussore clerici. Eandẽ tenent aliqui viri doctissimi; & quoniam hæc opinio est à nobis amplectenda, supponendum est, ex disputat. 1. dub. 1. & ex dub. 3. concl. 2. quòd post Concilium Constantiẽse in solis duobus casibus tenemur vitare excommunicatum, nempe quando est denunciatus, vel notorius clerici percussor, & solùm in iis dicitur non toleratus. Quo supposito, est argumentum: Possumus communicare cum excommunicato tolerato in sacramentorum administratione, & aliis rebus externis, vt patet ex verbis Decreti Constantiens. positis disputat. 2. dub. 1. ergo gesta per eum valida sunt, aliàs non cauerentur animarum pericula.

Secũdò probatur specialiter, quòd pertinentia ad forum exterius sint valida. Sententia in foro interiori, scilicet absolutio sacramentalis lata ab excõmunicato tolerato, est valida, secundùm omnes Doctores communiter, vt vidimus disput. 3. dub. 2. concl. 3. ergo à fortiori erunt valida ea, quæ pertinent ad forum exterius. Probatur consequentia: nam licèt excommunicatio priuet excommunicatione bonorum spiritualium & temporaliũ, principaliùs tamen priuat communicatione spiritualium.

Tertiò probatur: nam aliàs sequeretur quòd multæ collationes, electiones & præsentationes beneficiorum essent nullæ. Quartò: nam cùm huiusmodi pœnæ sint de iure positiuo, quandiu Ecclesia tolerat excommnnicatos in suis officiis, non censetur eos priuare vsu iurisdictionis, & hoc in vtilitatem fidelium. Ex qua ratione sequitur, ea, quæ gerit excommunicatus non toleratus tanquam persona publica, esse nulla, in quo concordant omnes Doctores: nam Ecclesia ex quo non tolerat illos, aufert ab eis vsum iurisdictionis & publici officij.

Ad primum primæ opinionis respondetur, quòd illi textus post Concilium Constantiense intelligendi sunt de excommunicato non tolerato. Ex quo sequitur, quòd ante Cõstantiense licèt quilibet excommunicatus erat non toleratus, inquantum erat vitandus à fidelibus

Dispvtatio VI.

De sexto effectu, de suspensione scilicet ab officio & beneficio.

In primis supponendum est, quòd excommunicatio maior nõ priuat ipso facto beneficiis legitimè acquisitis ante excommunicationem, nihilominus priuandus est, si per multum temporis perseueret in excommunicatione, iuxta c. cùm bonæ memoriæ. de ætate & qualit. ordinandorum. Quo posito

Dvbitatvr primò, vtrùm saltem priuet excommunicatio fructibus beneficij legitimè acquisiti ante excommunicationem? Dico, *acquisiti ante*: nam de illo qui existens in excommunicatione electus est, iam dixi disputatione præcedente, dubio primo.

Prima opinio dicit, quòd tantùm priuat fructibus, quandiu est in mora petẽdi absolutionem, aliàs non ita Sylvest. verb. clericus. 4. quæ. 25. & ver. excommunicatio. 3. n. 1. Anton. 3. p. tit. 24. c. 76. effectu 9. Victoria de excommunicat. num. 345. & Caiet. verb. excommunicatio. circa finem. §. vbi scito. Et addit hęc opinio, quòd licèt depositio & suspenso à beneficio, non ob contumaciam, sed propter crimen, si non habeat vnde sustentetur, danda sunt alimenta, ne cogatur mendicare in opprobrium ordinis clericalis; at verò excommunicato negligenti in procuranda absolutione non sunt danda. Hæc sententia probatur in c. quia diversitatem. de concessione præbendæ. vbi de quodam Archiepiscopo suspẽso dicitur, quòd per sex menses in quibus non fuit negligens in quærenda absolutione, non erat priuatus iure conferendi beneficia; ergo similiter beneficiarius excommunicatus, quandiu non est negligens in procuranda absolutione, non priuatur fructibus.

Secunda opinio tenet, quòd licèt non sit negligens in procuranda absolutione, priuatur fructibus beneficij, ita Gutierrez Cano. quæst. c. 7. n. 92. Aragon. 22. q. 12. ar. 2. & multi viri docti; eandem videntur tenere multi Doctores relati à Cauar. 3. Variarum. c. 13. n. 8. illatione 12. eandem tenet Nau. c. 25. num. 124. si attentè legatur: nam ibi solùm ponit hanc limitationem, quòd si non stet per ipsum, quin absoluatur, poterit præcipere ex fructibus quod necessarium fuerit ad se, suósque modestè sustentandam, si non habeat bona vnde viuat. Cæterùm, si per ipsum stet quin absoluatur, ne hoc quidem poterit præcipere; & nonnulli ex his Autoribus dicunt, quòd tenetur restituere fructus ante aliam sententiam Iudicis. probatur primò secunda opinio ex c. Pastoralis. §. verùm, de apellationibus. vbi dicitur, quòd prouentus Ecclesiæ meritò subtrahuntur; cui Ecclesiæ cõmunio denegatur. Secundò beneficium datur propter officium. c. finali. de rescriptis. in 6. sed excommunicatus est suspensus ab administratione officij, dicto c. pastoralis. ergo.

Tertia opinio per alterum extremum dicit, quòd non priuatur fructibus, quamuis fuerit negligens in absolutione procuranda; pro hac citatur Pater Henriquez, sed non multùm inclinat libr. 7. de indulgentiis. c. 36. num. 1. in glossa; verùm quoniam Autores harum opinionum non satis explicant vtrùm loquantur in casu, quòd excommunicatus seruiat, vel non seruiat beneficium, ideo distinctione opus est. Vnde sit

prima conclusio. Si non præstet officium quod beneficium exigit, non potest percipere fructus, nisi excommunicatio esset iniusta ex parte causæ, sic Couar. vbi supr. & Nauarra libr. 2. de restit. c. 2, difficult. 4. num. 238. & probatur argumentis secundæ opinionis; & in casu huius conclusionis tenetur restituere fructus ante Iudicis sententiam, quoniam hæc lex non est pœnalis, sed conuentionalis; imò ista restitutio est rei alienæ, ad quam tenetur homo ex lege naturali, sicut beneficiatius qui non residet tempore debito, tenetur

pro

Digitized by Google

pro rata temporis restituere fructus tanquam rem alienam, non expectata sententia Iudicis, de quo vide Nau. c. 25. n. 221. & P. Henriquez citato. n. 3. Dixi, *nisi excommunicatio esset iniusta*, quia tunc lucratur fructus, etiam distributiones, vt tradunt Couar. & Nauar locis citatis.

Secunda conclusio. Si præstat officium lucratur fructus; ita Nauar. de restitu. loco citato; verbi gratia, aliquis beneficiarius est excommunicatus occultus, vel saltem est toleratus, & si est canonicus, assistit choro, si habet beneficium simplex, facit sacrum, si habet curatum, administrat sacramenta, &c. iste lucratur fructus. Probatur, quia licèt quoad Deum non rectè præstet officium suum, tamen rectè præstat illud in vtilitatem Ecclesiæ, & fidelium, & omnia gesta per eum sunt valida, & ob hoc officium assignatur illi stipendium; verum est quòd hoc non habebit locum in non tolerato, quia nec admittetur ad officia diuina, nec ad sacramentorum administrationem. Hanc conclusionem limitant aliqui viri docti, nisi fructus beneficij essent pinguissimi: tunc enim solùm poterit retinere ea, quæ ad arbitrium boni viri darentur substituto, qui seruiret beneficio, vel quod necessarium est ad se suósque modestè sustentandum, & hoc quamuis aliàs habeat vnde se sustentet, quam limitationem approbo; fructus autem restantes sunt restituendi, non tamen ante sententiam Iudicis: nam quantùm ad hos est pœna, & per consequens non obligat ante Iudicis condemnationem, vt apertè colligitur ex Nauar. supr. Et credo tertiam opinionem nihil aliud intendere, quàm hanc secundam conclusionem; imò fortassis nonnulli Autores secundæ opinionis tantùm intendunt primam conclusionem: nam aliqui eorum dicunt, quòd isti fructus applicantur sacerdoti qui medio tempore seruiuit, ne Ecclesia debitis fraudetur officiis, ita dicit Nauar. num. 105.

Ex dictis sequitur, quòd beneficiarius excommunicatus ratione excommunicationis formaliter & præcisè non manet priuatus fructibus, siue sit curatus, siue canonicus, siue simplex habeat beneficium.

Tertia conclusio. Quando iste excommunicatus aliàs pauper, qui non habet vnde viuat, licèt non resideat, & licèt sit negligens in procuranda absolutione, potest retinere ex fructibus quod fuerit necessarium ad moderatam sustentationem sui & suorum. Probatur, quia non est peioris conditionis quàm alij pauperes, sed fructus restituendos potest dare pauperibus, vt dicemus dubio sequenti; ergo etiã sibi. Hanc conclusionem limitat Nauarr. c. 25. num. 124. dummodo non fuerit negligens in procuranda absolutione. Sed alij tenẽt conclusionem absolutè, vt iacet, & meritò, quia hæc retentio fructuum est per modum eleemosynæ, ad quam non requiritur diligentia in procuranda absolutione, sed contra conclusionem hanc est argumentum: Illis qui deponuntur vel suspenduntur à beneficiis in pœnam alicuius delicti, non ob contumaciam, solent assignari aliqui fructus ex ipsis beneficiis ad se & suos modestè sustentandos, si aliàs sunt pauperes, ne cogantur mendicare, in opprobrium ordinis clericalis, sed excommunicato non assignantur, quamuis sit pauper, vt ostendit Couarru. 3. Variarum. illatio. 11. & dicit esse communem; ergo. Respondetur, quòd hoc procedit in foro exteriori; ratio autem huius est, quoniam depositi & suspensi priuantur in perpetuum beneficio, taliter quòd licèt resipiscant, non restituetur illis beneficium; excommunicatus autem non sic priuatur beneficio, & potest resipiscere à contumacia, & absolui; vnde idem est de suspenso ob contumaciam, scilicet quòd non assignantur illi fructus, quia potest resipiscere, vt notat Nauarr. num. 124. citato. Hæc igitur procedunt in foro exteriori, sed nos loquimur in interiori.

Ad argumentum primæ opinionis, in quantum facit contra primam conclusionem, respondetur, illum casum esse ex-

fol. 24

communicationis.Couar.de sponsalibus. sup.& alij ab eo citati. & Nauar. cap.9. n. 2.& est textus dicto cap.cùm illorum.

De receptione autem ad habitũ à fortiori dicendum est esse validam.

Vtrùm verò excommunicatus denunciatus possit esse testis ? Infrà dicemus.

Hucusque loquuti sumus de gestis ab excommunicato, qui ante excommunicationem obtinuit legitimè beneficium; modò

DVBITATVR septimò,quando aliquis non obtinuit verum titulum beneficij,quia electio vel collatio fuit inualida, cò quòd facta est excommunicato, vel simoniaco, vel patienti alium defectum; vtrùm ea quæ geruntur à tali excommunicato, pertinentia ad illud officium & beneficium,sint valida?

Ex decisione huius dubij pendet decisio multorum casuum. Pro cuius resolutione supponendum est, dupliciter posse contingere quòd aliquis non acquirat legitimum titulum beneficij.Primo modo, quia licèt facta fuerit ei collatio à legitimo Superiore, tamen ipse, cui facta fuit talis collatio ; erat excommunicatus maiori,vel simoniacus.Secundo modo,quia nunquam habuit collationem factam à Superiore, sed ipsemet propria authoritate se intrusit in beneficium.

Prima conclusio sit.Quando iste recepit beneficium primo modo,scilicet cum electione, & excommunicatio vel simonia erat occulta,licèt non acquisierit verum titulum beneficij, nihilominus acquisiuit veram iurisdictionem pertinentem ad tale beneficium. Hanc tenet Panormitanus cap.nihil. de electione.n.12. Sylvest.verb. confessor. 1.quæst.19.Caietanus verb. absolutionis impedimenta. circa principium.& verb.confessio.cap.3. Nauar.cap 9. n.7. Fundamentum eorum est,quia communis error facti, & autoritas Superioris,vel, vt dicunt alij, titulus præsumptus, dant iurisdictionem,sed in hoc casu communiter ignoratur hunc esse excommunicatum,& interuenit Superioris autoritas; ergo. Quæ ratio fundatur in lege Barbarius.ff.de offic. Prætoris. vbi seruus,qui putabatur liber,habuit officium à Superiori ; & in can. infamis,5. verum.3.q.7. Præterea : nam ex opposito innumera orirentur incommoda, quibus nullus posset adhibere remedium.

Ex dictis sequitur, omnes absolutiones factas ab huiusmodi beneficiariis in foro pœnitentiæ, & omnia alia pertinentia ad iurisdictionem sui officij, siue pertineant ad forum interius, siue ad exterius,& omnes sententias latas à Prætore, & alia pertinentia ad suum officium, esse valida & firma; imò hæc conclusio etiam habet locum in excommunicato, qui in Hispania est non toleratus, & venit in hanc Indicam regionem, vbi hoc ignoratur, vt dixi disput.3. dub.1.quod (præter Autores ibi citatos) tenent aliqui viri docti. Similiter si sacerdos simplex occultè excommunicatus approbatur à legitimo Prælato,& eligitur in Confessarium, omnes absolutiones ab eo factæ erunt validæ; idem erit si sacerdos simplex occultè excommunicatus approbatur à Prælato, tanquam idoneus ad audiendas confessiones, nullam recipiendo ab illo iurisdictionem, si aliquis per Bullam cruciatæ eligit eum in Confessarium, valida erit absolutio.Denique, vt bene infert Palud. in 4 dist.17.quæst.6.artic.2.idem sentiendũ est de omnibus similibus casibus pertinentibus tam ad forum interius, quàm ad exterius. Et hæc conclusio habet verum,quamuis collatio beneficij fiat ab eo qui non posset tollere tale impedimentum,ita Palud.suprà.Et probat, quia tunc recipiens tale beneficium, non recipit iurisdictionem à conferente beneficium, sed à iure, vel ex consensu tacito PRINCIPIS, qui potest illud impedimentum tollere, vel efficere quòd tale impedimentum non annullet collationem iurisdictionis.

Secunda conclusio. Quando aliquis nunquam habuit vllum titulum, ne præsumptum quidem, quia non habuit col-

Digitized by Google

lationem à legitimo Superiore, ſed ipſe ſe intruſit autoritate propria in beneficium, quamuis ibi ſit communis error facti, omnia tamen ab eo geſta pertinentia ad iuriſdictionem ſunt nulla; ita Panormit. & Syluest. vbi ſuprà. & Nauar. ſup. num. 8. & communiter alij viri docti. Probatur, quia licèt ſit communis error facti, deficit tamen titulus ſaltem præſumptus; & hæc duo debent ſimul concurrere.

Hinc ſequitur, quòd ſi aliquis fictitiis literis ſubſcriptis nomine ſui Prælati intromittit ſe in beneficium Parochiale, omnes abſolutiones, & reliqua pertinentia ad iurisdictionem ſunt nulla, & veritate comperta ſunt iterandæ confeſſiones, licèt factæ ſunt bona fide.

Secundò ſequitur, quòd licèt concurrat titulus, ſi deficiat communis error facti, non ſufficit; verbi gratia, ſi poſtquam excommunicatus occultus recepit beneficium, ceſſet communis error facti, & plublicè conſtet quòd ille tempore collationis erat excommunicatus, conſequenter ceſſat iuriſdictio, quia iam conſtat de nullitate tituli.

Tertia concluſio. Quando aliquis ſemel acquiſiuit legitimum titulum, ſed poſtea incidit in aliquod delictum, propter quod ipſo facto abſque alia ſententia Iudicis manet priuatus titulo beneficij, tunc omnia ab eo facta pertinentia ad iuriſdictionem ſunt valida, ſuppoſito quòd ſit communis error facti; ſic Panormit. Syluest. & Nauar. vbi ſuprà. & eſt textus cap. nónne. 8. quæſt. 4. Et ratio eſt, quia toto illo tempore toleratur ab Eccleſia in officio.

Quarta concluſio. Idem dicendum eſt, quando licèt iſtud delictum ſit publicum, tamen eſt dubium, vtrùm propter illud amiſerit ipſo facto titulum beneficij, quẽ antea habebat; vnde, vt dicunt Panormit. & Syluester, omnia, quæ fecerit ſpectantia ad iuriſdictionem, ſunt valida; ex quo Eccleſia tolerat eum in officio, & propter eandem rationem quamuis beneficiarius ipſe ſit dubius de amiſſione tituli, poterit (niſi aliud obſtet impedimentum) licitè exercere ſuum officium; præterea quia in dubio melior eſt conditiõ poſſidentis.

Ex dictis in hoc dubio, & dubio primo huius diſputationis, & dubio ſecundo diſputationis præcedẽtis, colligo aliud faciendum eſſe iudicium de iuriſdictione, & de titulo ad officium, vel beneficiũ collatum occulto excommunicato, & de iure ad percipiendum fructus: nam iſte recipit veram iuriſdictionem propter bonum commune, non tamen verum titulum, & conſequenter nõ habet ius ad percipiendum fructus; nihilominus tamen dico, quòd ſi inſeruit beneficio, poteſt percipere tantum, quantum daretur cuidam Capellano ſubſtituto, qui ſeruiret beneficium, & non ampliùs, reliquos verò tenetur reſtituere ante ſententiam Iudicis, quia in hoc non eſt pœna, ſicut eſt in illo, qui poſt obtentum legitimè beneficium incurrit excommunicationem; de quo diximus in hac diſputatione, dubio primo, poſt ſecundam concluſionẽ, quòd iſtam partem fructuum non tenetur reſtituere ante ſententiam. Vtrùm verò collatio officij ſecularis, verbi gratia, Prætoris vel Auditoris, facta excommunicato ſit valida? Nonnulli Theologi dicunt eſſe validam, quia cap. poſtulaſti. de clerico excommunicato miniſtrante. tantùm loquitur in beneficio eccleſiaſtico.

Concluſio tamen ſit, quòd eſt nulla. Textus eſt, quem iſti Theologi non viderunt, in cap. venerabilem. de electione. vbi electio cuiuſdam Ducis, ſcilicet Duque, dicitur nulla, quia facta fuit excommunicato; propter quem textum noſtram concluſionem tenet ibi expreſsè gloſſa magna circa medium, & in fine, & verbo, electus. & Panormit. num. 11. cuius litera eſt mendoſa. ait enim, *Excommunicatio impedit promotionem etiam ad ſecularem dignitatem; valet ergo electio facta de excommunicato etiam ad ſecularem dignitatem.* debet legi, *non valet.* Et probatur ratione: nam excommunicatio ſuperueniens ſuſpendit iuriſdictionem ſecularem, taliter quòd omnia

Digitized by Google

omnia facta sunt nulla, quod post Concilium Constantiense solùm habet locum in non tolerato; ergo à fortiori annullabit electionem: nam plus est aliquem à sua fide deiicere, quàm non admittere.

Quod verò attinet ad priuationem fructuum, placet mihi sentétia horum Theologorum dicentium non esse eandem rationem in Iudice seculari, quæ est in beneficiario ecclesiastico, & ita credo seruari in praxi.

Disputatio VII.

De septimo & octauo effectu, scilicet de annullatione impetrationis gratiarum, & remotione ab actionibus fori iudicialis.

De septimo effectu nihil est dicendum præter dicta disput. 5. dub. 6. de impetratione literarum ad beneficia. Reliqua videte in glossa c. finali. de procuratoribus. verbo, iurati. & in Geminiano c. 1. de rescriptis.

De octauo effectu supponendum est, quòd excommunicatus Iudex non toleratus non potest validam ferre sententiam, vt dixi disputatione præcedenti; solùm est addendum quòd si excommunicetur, & denuncietur, & appellet à denunciatione, quamuis postea declaretur legitimè excommunicatus & denunciatus, gesta per eum in isto medio tempore sunt valida, vt habetur ex Panormita. cap. Pastoralis. §. verum. de appellationibus. num. 15. & ex dictis c. 5. disp. 5. dubio 11. concl. 2.

Præterea dicimus, quòd excommunicatus non potest esse actor in iudicio in causis ciuilibus, neque ecclesiasticis. cap. pia. de exceptionibus. in 6. bene tamé potest esse reus ad se defendendum. cap. intelleximus. de iudiciis. vide Nauar. cap. 27. num. 23. Et ratio est, quia non est fauor, sed odium, quòd excommunicatus possit ab omnibus in iudicio conueniri, ipse autem nullum conuenire possit. Præterea: nam multi priuarentur suis commodis, si non possent excommunicatum conuenire, & ipse reportaret commodum ex iniquitate sua. Præterea non potest esse procurator. cap. post cessionem. de probationibus. nec testis. cap. decernimus. de sententia excommunicationis. nec potest instituere procuratorem, nisi in causa propria, quando ipsemet est reus; patet ex cap. vlt. de procuratoribus. vbi habetur, quòd quando communitas aliqua instituit procuratorem, si inter instituentes sit aliquis excommunicatus, de quo fit mentio in literis, talis institutio est inualida. Potest excipere pro vtilitate Ecclesiæ. Nauar. lib. 1. Consil. conf. 1. de corpore vitiat. num. 8. citat c. dilecti. & c. dilecte. de excepr.

Dvbitatvr primò, de actore, vtrùm excommunicatus maiori possit esse actor?

Prima conclusio. Excommunicatus maiori, etiam toleratus, repellitur per ius ab agendo; ita tenet Bustos c. decernimus. de sententia excommunicationis. Et probatur, quoniam agere in iudicio concernit fauorem agentis; Concilium autem Constantiense noluit in aliquo fauere ipsis excommunicatis.

Secunda conclusio. Quando actor est publicè excommunicatus, debet Iudex ex officio illum repellere ab agendo, licèt reus hoc non excipiat; dicto cap. pia. quod ego intelligo post Concilium Constantiense de excommunicato non tolerato: nam ratio huius textus est euitare peccatum communicationis, vt habetur ex Geminiano ibi, num. 1. & 5. & vt constat ex c. decernimus. de sententia excommunicationis. in 6. Hæc conclusio etiã habet locum in Iudice seculari, qui quidé de causa spirituali excommunicationis non cognoscit principaliter, nec incidenter, sed tantùm de facto excommunicationis, quod non prohibetur Iudici seculari, vt ait Bartolus. leg. Titia. ff. soluto matrimonio.

Digitized by Google

Tertia concluſio. Quando reus opponit hanc exceptionem, debet ponere ſpeciem, ſcilicet quòd eſt maior excõmunicatio,& nomen communicatoris,debétque illam probare intra octo dies, aliàs audietur actor; ita dicto cap.pia.& c prudentis.§.ſexta.de offic.delegati.

Quarta concluſio. Iſta exceptio non poteſt opponi à tertio, licèt ad eius inſtãtiam fuerit excommunicatus; ita Felinus c.intelleximus.de iudiciis.n.7.

Quinta concluſio. Acta ab actore excommunicato antequam à Iudice repellatur, vel à reo opponatur hæc exceptio, valida ſunt, dicto capit. pia. Videte plura ibidem.

Duo reſtant aduertenda. Primò,quòd Couar.lib.1. Variarum.c.19.n.5.ait,apud Hiſpanos paſſim admitti excommunicatum à Iudicibus ſecularibus ad agendum. Secundò, quòd excommunicatus opponens exceptionem pro Eccleſia audiendus eſt; ita Nauar.lib.1. Conſiliorum.tit. de corpore vitiatis.conſil.vnico.n.8.& eſt textus c.dilecti.de exceptionibus.

Dvbitatvr ſecundò de reo, vtrùm reus excommunicatus poſſit comparere in iudicio,vel per procuratorem?

Prima opinio abſolutè dicit,nunquam teneri reſpondere per procuratorem, ſed ſemper poſſe reſpondere per ſeipſum; in hanc ſatis inclinat Panormitanus c.intelleximus.de iudiciis.n.5.

Secunda opinio dicit, quòd ſolùm in cauſis arduis poteſt reſpondere per ſe ipſum.

Tertia opinio, & tenenda, eſt, quòd etiam in cauſis arduis non poteſt reſpondere per ſeipſum, ſi inuenit idoneũ procuratorem, bene tamen ſi non inueniat, ita Felinus dicto cap.intelleximus.num.3. Decius num.7.Aretinus num.18.Sylueſt. verb.excommunicatio.3.numer.1.effectu 12. Et probatur ex dicto c. intelleximus. ibi, *Etiam debet per aliumreſpondere*;& textus loquitur de cauſa matrimonij, quæ eſt grauiſſima; nec placet explicatio gloſſæ, quòd verbum,*debet*, non inducit neceſſitatem, quoniam, vt ait Calderinus, verba propriè ſunt accipienda, niſi reſultet ſenſus abſonus. Quando autem non inuenit idoneum procuratorem, licitè poteſt comparere in iudicio,quia Eccleſia pro ſua pietate non vult auferre illi defenſionem naturalem;& tunc reliqui,qui neceſſariò interueniunt in iudicio, licitè poſſunt cum illo communicare; nec incurrent minorem excommunicationem, ita gloſſa dicto cap. intelleximus. verbo, conuenire. & eſt textus capit. ſi verè. de ſententia excommunicationis.De procuratore autem Decius, quem ſequitur Nauar. capit.27.num.23.dicit,quòd excommunicatus poteſt conſtitui procurator,vt poſtea abſolutus exequatur officium; ſed hoc eſt contra gloſſam c.poſt ceſſionem. de probationibus.& contra communem, vt ipſe Nauarr. fatetur, & fortiter obſtat dictum c.poſt ceſſionem.ibi, *Excommunicatus erat.*

Dvbitatvr tertiò, vtrùm excommunicatus poſſit eſſe aduocatus?

Prima concluſio. Non poteſt licitè aduocare, habetur ex c.decernimus.de ſententia excommunication. in 6.& ibi Doctores communiter; Sylueſt. verb. aduocatus. quæſt.2.Probatur:nam hoc officiũ eſt honorificum, & publicum,& requirit communicationem aliorum.

Secunda concluſio. Probabiliſſimum eſt,quòd ſi ſit toleratus, poterit poſt Cõcilium Conſtantienſe licitè aduocare in fauorem aliorum,prout latiùs infrà.

Petis,vtrùm excommunicatus non toleratus teneatur reſtituere ſtipendium quod accepit?Ioannes Andreas & Buſtos dicto cap. decernimus. & Hoſtienſis cap. pia. de exceptionibus 6.abſolutè dicunt, quòd tenetur reſtituere pauperibus.

Tertia concluſio.Oppoſitum eſt longè probabilius,& colligitur in ſimili ex Nauarra lib.2. de reſtitut.num.237. Et probatur:nam hic labor eſt pretio æſtimabilis,& eſt vtilis parti, & nullum reperitur ius quod reddat aduocatum inhabilem ad recipiendum iuſtum ſtipendium.

DVBITATVR quartò, vtrùm excommunicatus poſſit eſſe teſtis?

Prima concluſio. Poſt abſolutionem poteſt eſſe teſtis, dummodo talis excommunicatio non fuerit incurſa propter crimen, quod etiam poſt emendam repellat ad teſtificandum, ſic gloſſa cap.veniens.el 2.de teſtibus.Panormit.& Felinus cap.teſtimonium.eod tit.

Secunda concluſio.Etiam ante abſolutionem toleratus licitè poteſt eſſe teſtis, ſic Buſtos dicto c.ſtatuimus. Et probatur: nam actus teſtificandi natura ſua ordinatur in fauorem partis, non in fauorem teſtificantis, ſed Concil.Conſtant.tolerat prædictos excommunicatos, quantùm ad ea quę tangunt commodum aliorum; ergo.

Tertia concluſio. Non toleratus non poteſt licitè eſſe teſtis, niſi in aliquibus cauſis fauorabilibus, vt in cauſa hæreſis. cap.in fidei fauorem. de hæreticis. in 6.& in contractu matrimonij, quia eſt cauſa fauorabilis.cap.finali.de ſentent. & re iudicata.

Vtrùm verò poſſit eſſe teſtis in inſtrumentis, vide Panormit.dicto cap.teſtimonium.& Francum dicto cap.decernimus. colum.2.Felinum in c.Rodulphus.de reſcriptis.num.39.& Buſtos ſuprà.

DISPVTATIO VIII.

De nono effectu, ſcilicet de prohibitione communicationis cum fidelibus.

DVBITATVR primò vtrùm excommunicatus toleratus poſſit poſt Cõcilium Conſtantienſe licitè communicare cum fidelibus, & fideles cum ipſo?

Prima opinio dicit, quòd licitè poteſt communicare cum fidelibus, quando inuitatur ab ipſis ad communicationem, & quòd fideles licitè poſſunt inuitare illum. Hæc tribuitur Victoriæ, & eam tenet Ledeſm.2.par.4.quæſt 21.artic. 1. Probatur: nam ſi non poſſet communicare cum fidelibus, licèt inuitaretur ab illis, ſequeretur quòd fideles non poſſent illum inuitare, & per conſequens nullum priuilegium conceſſum eſſet fidelibus in Concilio Conſtantienſi.

Secunda opinio conſiſtit in ſequentibus concluſionibus.

Prima concluſio.Si excommunicatus toleratus communicat cum fidelibus, ſiue ipſe ſe ingerat, ſiue inuitetur à fidelibus, peccat, ſiue communicet in diuinis, ſiue in humanis, ſecluſo caſu neceſſitatis, ita Caiet.verbo, abſolutionis impedimenta. vbi dicit, quòd non eſt licitum inuitare iſtos excommunicatos. eandem tenent communiter diſcipuli D. Th. Probatur: nam Concilium Conſtantienſe non intendit in aliquo fauere ipſis excommunicatis.

Secunda concluſio.Si iſte excommunicatus de facto ſe ingerit aliis fidelibus in humanis, vel in diuinis, vel eſt paratus ad communicandum, non tenentur fideles abſtinere, ſed licitè poſſunt communicare cum illo.Hæc concluſio habetur ex Soto diſt.1.q.5.artic.6.concl. 5.Caiet.ſup. & tenent communiter omnes Magiſtri. Probatur, quia tunc fideles non ſunt cauſa mortalis peccati illius: nam ipſe eſt paratus, & ipſi vtũtur iure ſuo, ſicut qui petit mutuum ab vſurario parato. Aduertendum eſt autem cum nonnullis Magiſtris, quòd vt excommunicatus dicatur paratus ad communicandum, non requiritur quòd ſit actualiter paratus, ſatis eſt quòd ſit paratus habitualiter, quia ſcilicet habet animum promptum ad communicandum. Vnde aduertunt iſti cum Cano, quòd qui primò aperit caput tali excommunicato bona fide, quia ſcit, quòd ipſe ſolet ſibi aperire caput, nullus eſt habendus ſcrupulus.

Tertia concluſio.Quando ipſe excommunicatus toleratus nõ ſe ingerit, neque eſt paratus ad communicandũ cum aliis, non eſt licitum fidelibus illum prouocare, vel inuitare ad communicãdum in diuinis, neque in humanis, ſed ipſe peccabit

bit in hoc, & excommunicatus ipse peccabit communicando, quamuis sit inductus vel inuitatus. Hanc tenet expresse Caiet. verbo, absolutionis impedimenta. Sylvest verb excommunicatio, 5. dub. 19. dicto 4. Cano & Mexic. difficultate 10. de excommunicat. ante 5. casum. & multi viri docti. Probatur primò. Excommunicatus ipse peccat tunc communicando; ergo etiam alij peccabunt imitando eum, cùm non sit paratus. Secundò. Concilium Constantiense, noluit in aliquo fauere ipsis excommunicatis toleratis, sed si talis excommunicatus licitè posset communicare cum fidelibus, quotiescunque inuitaretur ab illis, etiam nulla interueniente necessitate, multùm redundaret in fauorem excommunicati, & ferè nullum præstaret illi impedimentum excommunicatio, ergo. Tertiò: nam si prima opinio esset vera, etiam haberet locum in receptione sacramentorum, quod tamen negant communiter Magistri, vt statim videbimus; vnde propter hæc nonnulli dicunt primam opinionem nó esse probabilem, nec securam: sed ego cum aliis dico probabilem esse, & securam in praxi. Hæc autem tertia conclusio intelligitur extra casus permissos in iure, de quibus infrà.

Quarta conclusio. Licèt fideles peccẽt inuitando excommunicatum toleratum non paratum ad communicandum, siue peccent venialiter, siue mortaliter, iuxta dicenda dubio tertio, non tamen incurrunt minorem excommunicationem; ita tenet expresse Sylvest. supr. & multi viri docti. Et probatur: nam ex vi Decreti Constantiensis solùm tenemur vitare excommunicatos non toleratos. Dico, *ex vi Decreti*: nam si tenemur abstinere à communicatione tolerati in casibus tertiæ conclusionis, est ex vi legis naturalis & diuinæ prohibentis, ne inducamus aliquem ad peccandum.

Ad fundamentum primæ opinionis respondetur negando vltimam consequentiam, scilicet quòd nullum priuilegium concessum esset fidelibus in Concilio Constantiensi: nam concessum est illis, quòd si excommunicatus se ingerit, vel est paratus, possunt licitè communicare cum eo, quod tamen non possunt facere cum non tolerato, & etiam concessum est quòd in casu quòd peccent communicando iuxta tertiam conclusionem, non incurrant excommunicationem minorem, quam tamen semper incurrent ante Concilium Constantiense.

DVBITATVR secundò, vtrùm excommunicatus toleratus contritus iam de peccato, possit in aliquibus casibus administrare sacramenta fidelibus? Dico, *contritus*, quia certum est in nullo casu licere administrare sacramentum aliquod cum conscientia peccati mortalis, nisi Baptismum in extrema necessitate, quia tunc non baptizat vt minister Ecclesiæ, sed vt laicus.

Prima opinio generaliter dicit, quòd ipsi excommunicati peccant mortaliter ministrando sacramenta, & quòd non licet eos ad id inuitare, sed tantùm recipere, si sunt parati. Pro hoc citatur Sylvest. verb. excommunicatio. 5. §. 9.

Secunda opinio dicit, quòd in nullo casu potest licitè administrare, quamuis aliis licitè petat, imò quamuis habeat ius iustitiæ ad petendum, itaq; quamuis subditus licitè petat à Parocho, & Parochus teneatur administrare, non tamen licitè administrat; sic Adrianus in 4. q. 3. de Baptismo. fol. 12. Probatur primò: nã Concilium Constantiense non intendit in aliquo fauere ipsis excommunicatis toleratis. Secundò: nam eadem ratione sequeretur, quòd posset talis excommunicatus licitè celebrare coram aliis fidelibus id petentibus. Probatur sequela, quia post Concilium Constantiense fideles habent facultatem communicandi cum excommunicatis toleratis, non solùm in sacramentis, sed etiam in aliis diuinis. Tertiò, quia sequeretur, quòd posset minister excommunicatus inuitare fideles, vt peterent ab ipso sacramentum. Probatur sequela nam quod alius licitè potest à me petere,

Digitized by Google

petere, possum & ego licitè petere ab illo, vt petat à me. Verùm hæc opinio est prorsus falsa. Primò:nã sequeretur, quòd minister esset perplexus, ita vt quidquid faceret, peccaret:nam si est Parochus, & non ministrat petitus, peccat contra iustitiam; si non est Parochus,& petitur ab extremè indigenti, peccat contra charitatem:si autem ministrat,etiam peccat secundùm Adrianum; ergo est perplexus. Secundò:nam si fauor Concilij Constantiensis non extendatur indirectè ad ipsos excõmunicatos toleratos; sequitur quòd occluderetur via priuilegio fidelium. Patet sequela: nam si talis excommunicatus quamuis sit Parochus, non potest etiam petitus ministrare, licitè poterit obiicere subditis petentibus quòd ipse non potest licitè ministrare, & hac via fundarentur fideles suo priuilegio.

Tertia opinio dicit, quemlibet posse liberè inuitare & inducere excommunicatum toleratum, etiam nulla existente necessitate, quamuis non sit Parochus,& quòd minister sic inuitatus potest licitè administrare sacramentum;ita Ledesm.1. part.4.q.5.art.6.dub.11. & 2.p.q.25.art.1. pag.5.& pauci quidam iuniores. Eandem videtur tenere Victoria num. 339. de excommunicat.citatur etiam Soto, sed potiùs tenet quartam opinionem, vt statim videbimus.

Fundamentũ huius opinionis est, quia Concilium Constantiense absolutè concessit fidelibus, quòd non teneantur abstinere ab excommunicato tolerato in sacramentorum administratione, vel receptione.Sed contra hanc opinionem arguitur:nam ex ea sequeretur, quòd excõmunicatio maior ferè nullũ causaret impedimentum intolerato ad sacraméta administranda.Patet:nam etiam nõ excommunicatus nõ solet ministrare sacramenta nisi petitus; vnde multi viri grauissimi reiiciunt hanc sententiam tanquam omnino falsam,& cõtra communem; verum est quòd ego iudico eam probabilem esse.

Quarta opinio sit, quòd quoties excommunicatus toleratus tenetur siue ex iustitia, siue ex charitate consentire petitioni fidelium,potest licitè administrare; at verò quando licitè potest repellere petitionem, non potest licitè administrare, verbi gratia, peto sacramentum à Parocho etiam extra casum necessitatis,ille tenetur ministrare,& per consequens licitè ministrabit. Idem est si peto à non Parocho in extrema necessitate; at verò si absque necessitate peto à non Parocho, non potest ministrare,quia licitè potest repellere meam petitionem. Hanc apertè tenet Soto dist.1.q.5.art.6.concl.6. & etiam 7.in fine.Et quamuis dist.22. q.1. artic.4. colum. 3. videtur tertiam tenere opinionem; nihilominus cùm ibi referat se ad articulum sextum modò citatum, explicandus est iuxta ea quæ dixit in illo.Eandem tenet Pater Henriquez lib.1.de sacramentis.cap.29.n. 5.iuncto c.30.num. 2.& 3.in fine.& quãplurimi Thomistæ;Nauar. c.9. n.7. vbi ait, tunc esse mortale,inducere excommunicatum toleratum ad administrandum sacramentum cõfessionis, quando fit absque necessitate vel debito, quo sacerdos teneatur. Hæc opinio probatur argumento secundo contra secundam opinionem; & cõfirmatur:nam aliàs non satis consultum esset conscientiis timoratis,quibus Concilium Constantiense consulere voluit.

Quinta opinio aliquantùm ampliat præcedentem, & dicit duo. Primò dicit, quòd si minister est Parochus, ad hoc vt subditus licitè petat, & Parochus licitè ministret, non requiritur necessitas præcepti ecclesiastici, vel alia grauis necessitas,sed sufficit communis vtilitas, quam Christiani percipiunt ex frequentatione sacramentorum, quia est remedium & medicina. Patet: nam subditus habet ius iustitiæ ad petendum sacramentum à Parocho,& non tenetur perdere hanc vtilitatem propter excommunicationem Parochi. Vbi nota,quòd hoc dictum intelligitur, licèt Parochus non sit paratus,nec expositus,& quamuis adsit alius minister

non

non excõmunicatus. Probatur:nam ſubditus habet ius ad petendum à Parocho, licèt Parochus non ſit paratus,& licèt adſit alius miniſter, & ſubditus non ſit in neceſſitate,& Parochus tenetur ex iuſtitia miniſtrare, nec iuſtè ſe excuſabit dicendo ſubdito, *Ecce alium miniſtrum*, vel dicendo, *Tu non es in neceſſitate*; ergo ſubditus non peccat petendo. Et hoc videtur conceſſiſſe nobis Concilium Conſtantienſe,quòd poſſim ego recurrere ad meũ Prælatum, ſine ſcrupulo ſicut antea; *y gran eſcrupulo fuera, ſiel ſubdito vuiera de andar mirando ſi ay otro miniſtro aquien acudir,ò ſi tengo tanta neceſſidad,ò no.*

Secundò dicit hæc opinio, quòd ſi miniſter non eſt Parochus, vt fidelis licitè petat, & ipſe licitè adminiſtret, non requiritur extrema neceſſitas: nam aliàs nulla eſſet differentia, quantùm ad hoc, inter miniſtrum toleratum & non toleratum:etenim in caſu extremæ neceſſitatis licitè poſſumus inuitare non toleratum;imò dicit hæc opinio, ſufficere magnam aliquam vtilitatem, vt ſi miniſter excommunicatus ſit vir prudens & doctus, & ego indigeo directione illius ad pacem & ſecuritatem meæ conſcientiæ, quoniam habeo caſus requirentes ſcientiam & prudentiam eius. In iſtis ergo caſibus, quamuis miniſter non Parochus non teneatur adminiſtrare,poterit tamen peritus.

Eſt tamen aduertendum, quòd vt miniſter ſic inuitatus poſſit licitè adminiſtrare ſacramentum,requiritur quòd non ſtet per ſpſum, quin priùs abſoluatur ab excommunicatione quàm adminiſtret: nam ſi poteſt abſolui, & non vult,peccabit miniſtrãdo, ſiquidem agit cõtra præceptum Eccleſiæ, cùm tamen poſſet illud ſeruare; & hoc etiam concedunt Autores quartæ opinionis. Hæc quinta opinio ſic explicata eſt aliquorum Magiſtrorum, & eſt à nobis amplectenda.

Ex dictis ſequitur, quòd quando excõmunicatus toleratus licitè adminiſtrat ſacramentum, non incurrit irregularitatem, quoniam hæc irregularitas non incurritur,niſi quando excõmunicatus peccat mortaliter miniſtrando;ita Sylu.verb. Euchariſtia.2.q.7.& Nauar.cap. 25.n.75. & communiter omnes. Imò dico, quòd licèt aliàs peccaret mortaliter,vtpote quia miniſtrat ſine contritione, non incurrit irregularitatem, quia tunc non peccat ex eo quòd miniſtrat in excommunicatione; ſed hoc corollarium intelligitur niſi in caſu quòd miniſter quando miniſtrauit, potuit abſolui,& noluit:tunc enim incurret irregularitatem, ſecus ſi pro tunc non potuit abſolui, quamuis antea fuerit negligens in procuranda abſolutione. Sic aliqui viri docti.

Ad primum argumentum ſecundæ opinionis concedo,quòd Concilium Conſtantienſe non intendit concedere directè priuilegium aliquod ipſis excommunicatis; nihilominus priuilegium directè conceſſum ipſis fidelibus extenditur indirectè & conſequutiuè ad ipſos excommunicatos toleratos, & hoc in fauorem fidelium,ne ſcilicet fruſtrentur ſuo priuilegio.

Ad ſecundum,Soto lib.9. de iuſtit.q.8. art.1.ad 1.in fine, admittit quidem adminiſtrationem ſacramentorum, ſed excipit celebrationem. Nonnulli verò Thomiſtæ dicunt, quòd in aliqua graui neceſſitate recipiendi Euchariſtiam,vt ſi infirmus ſit proximus morti, poterit petere à tali excommunicato,præſertim Parocho, quòd celebret,vt ſic miniſtret ei Euchariſtiam; nec hoc contradicit quartæ concluſioni dubij tertij,diſput.3.quoniam ibi loquuti ſumus de non tolerato. Si petas,quare nõ licet petere celebrationem in omnibus caſibus, in quibus licet petere alia ſacramenta? Reſpondetur, quia celebratio Miſſæ acquirit maximam reuerentiam.

Ad tertium reſpondetur primò negando ſequelam,& ſunt multæ inſtantiæ: nam ego licitè poſſum petere mutuũ ſub vſuris ab vſurario parato, & tamen ipſe non poteſt me inuitare vt petam ab eo; & quando aliquis poſt votum caſtitatis contraxit

Digitized by Google

traxit matrimonium, potest reddere debitum coniugi petenti, & tamen non potest inducere illum vt petat.

Secundò respondetur, cum aliquibus viris doctis, concedendo sequelam in aliquibus casibus, vt si pœnitens esset negligens in petendo sacramento; imò excommunicatus non toleratus in casu extremæ necessitatis ipsius pœnitentis posset illum inducere, quando ipse pœnitens non peteret ex ignorantia, negligentia, vel malitia; imò credo cum eisdem viris doctis quòd teneretur: nam ex lege charitatis tenetur sacerdos ministrare sacramentum extremè indigenti, & hoc præceptum debet præponderare præcepto ecclesiastico, quo tenetur excommunicatus abstinere à participatione actiua sacramentorum.

Ad fundamentum tertiæ opinionis respondetur, Decretum illud intelligẽdum esse cum moderationibus positis in nostra opinione: nam si absolutè intelligeretur, excommunicatio maior ferè nullum causaret impedimentum in administratione sacramentorum, vt dictum est.

DVBITATVR tertiò, vtrùm semper peccet mortaliter excommunicatus communicando cum fidelibus in rebus sibi prohibitis?

In primis supponendum est, omnes actiones prohibitas excommunicatis reduci ad tria genera. Primum consistit in rebus illis, quæ sunt per se primò communes omnibus Christianis, & sunt propriè illorum, vt communicatio in diuinis, nempe in sacramentis; in auditione Missæ, & diuinorum Officiorum, & in suffragiis Ecclesiæ. Secundum est earum actionum, quæ sunt quidem propriæ Christianorũ, verumtamen non per se primò, sed secundariò, quales sunt plures actiones ecclesiasticæ, vt conferre beneficium ecclesiasticum, eligere ad illud, exercere officium Iudicis ecclesiastici, & aliæ huiusmodi. Tertium est actionum purè humanarum & ciuilium, quæ sunt communes Christianis, & etiam infidelibus, vt salutationes, mutua colloquia, contractus & matrimonia, & exercere officium Iudicis secularis. Hoc posito, sit

Prima conclusio. Si excommunicatus communicet in rebus primi generis, peccat mortaliter ex genere suo. In hac omnes Doctores conueniunt, quoniam istæ actiones sunt materia grauis, & quæ directè & per se primò prohibentur ab Ecclesia ipsis excommunicatis. Vnde secũdùm omnes peccat mortaliter recipiendo vel administrando sacramenta, nisi in aliquo speciali casu, de quo dictum est. Similiter peccat mortaliter audiendo Missam etiam priuatim, & communicando in diuinis Officiis, quæ publicè & solemniter celebrantur. Dixi, *ex genere suo*: nam in individuo aliquando erit veniale, propter materiæ paruitatem, vt si excommunicatus assistat in Ecclesia tempore quo canitur vnus breuis Psalmus. Dixi, *in Officiis diuinis, quæ publicè & solemniter celebrantur*: nam communicare cum fidelibus in orationibus priuatis, certum est apud omnes quòd tantùm est veniale peccatum, vt si excommunicatus recitet alternatim cum alio Psalmos pœnitentiales ex deuotione. Tota ergo difficultas est de actionibus secundi & tertij generis. Vnde

Prima opinio aliquorum Thomistarum dicit, quòd si communicet in istis actionibus, peccat mortaliter, per se loquendo. Probatur primò: Quæcunq; lex, præcipuè ecclesiastica, si sit de materia graui, obligat sub mortali, sed actiones secundi & tertij generis sunt materia grauis; ergo. Secundò: Hæc lex ecclesiastica constituit actum prohibitum in specie inobedientiæ, sed inobedientia ex genere suo est mortale, vt docet D. Thom. 2.2.q. 105. art. 1. ergo. Hinc infert hæc opinio, quòd si in ista communicatione interueniat iniustitia, erunt duo peccata, vnum iniustitiæ, alterum inobedientiæ; verbi gratia, si Iudex ecclesiasticus, vel secularis nominatim denunciatus iudicat, peccat peccato iniustitiæ, quia vsurpat iurisdictionem, & etiam peccato inobedientiæ, contra præceptum Ecclesiæ.

Secunda opinio dicit, non esse peccatum mortale per se loquendo, sed tantùm veniale, communicare in iis actionibus, & quòd hoc est magis certum loquendo de actionibus tertij generis, quàm secundi; ita Caiet. verb. excommunicatio. circa finem. 5. vbi scito. Soto d. 22. quæst. 1. art. 4. concl. 3. Nau. cap. 27. n. 29. vbi citat alios, & quamplurimi Thomistæ. Et quoniam hæc est probabilior, sit

Secunda conclusio. Excommunicatus communicans in rebus secundi & tertij generis, non peccat mortaliter, nisi sequatur iniustitia, vel scandalum graue, vel adsit formalis contemptus; verbi gratia, excommunicatus fert verum testimonium, comedit cum aliis, celebrat contractum venditionis, non peccat mortaliter. Probatur: nam Ecclesia suo præcepto non intendit primò & per se prohibere huiusmodi communicationem, sed tantùm directè & secundariò, loquendo de actionibus tertij generis; secundariò autem licet directè loquendo de actionibus secundi generis. Quando verò Ecclesia de facto intẽdit obligare sub mortali, dignoscitur ex eo quòd præcipit materiam grauem, & quia immediatè præcipit eam. Vt si Ecclesia priuaret aliquem Regem suo regno propter bonum spirituale, latè præceptum immediatè & directè tendit ad illum effectum temporalem priuationis regni, & cùm aliàs materia sit grauissima, obligat sub mortali. Dixi, *nisi sequatur iniustitia, vel scandalum graue, vel adsit formalis contemptus*, vnde si excommunicatus iudicet, peccat mortaliter, quia vsurpat iurisdictionem, cùm ligata sit eius potestas, & ideo facit iniuriam ei qui communicauit iurisdictionem, cuius actũ vsurpat. Vsurpare autem iurisdictionem est res grauissima. Nisi aliquando excusetur ex leuitate materiæ; vt si recipiat vnum tantùm testem: tunc enim venialiter tantùm peccabit. Facit etiam iniuriam ipsis litigantibus quos iudicat, & facit illos amittere expensas: nam cùm illi actus sint nulli, iterum debent fieri, vnde tenetur Iudex restituere illis huiusmodi damna. Similiter eligendo irrogat iniuriam electoribus quorum numerum iniustè auget, & Ecclesiæ, cuius se quasi prouisorem gerit; & multo magis cõferendo beneficia, & iis similibus. Hæc autem solùm habent locum in excommunicato non tolerato: nam gesta ab excommunicato tolerato pertinẽtia ad publicum officium, valida sunt, vt dixi disput. 6. dub. 3. Ex quo sequitur, excommunicatum toleratum solùm peccare venialiter, iudicando, eligendo, præsentando, conferendo beneficium. De scandalo graui de se patet, quòd tunc erit mortale; de contemptu formali etiam est res clara apud D. Th. in addit. q. 23. art. 3. & apud omnes Doctores.

Sed est aduertendum, quòd iste contemptus non consistit in consuetudine & frequentia communicandi, vt nonnulli falsò putãt: potest enim contingere quòd aliquis excommunicatus cõmunicet frequenter cum fidelibus in rebus humanis ex sola delectatione, vel fragilitate, & tũc nullus est formalis contemptus, & econtra potest contingere, quòd semel tantùm, aut iterum communicet, ex eo quòd contemnit potestatem Ecclesiæ in ferendis censuris, vel prohibitionem Ecclesiæ prohibentis excommunicato talem communicationem, vt docet Soto concl. 3. citata, & habetur ex Syluest. ver. excommunicatio. 5. num. 6. p. 4. & Nauar. c. 22. n. 42. imò dico, quòd licèt communicare ex contemptu ipsius censuræ & ecclesiasticæ potestatis semper sit mortale, vt ait Nau. c. 27. n. 30. at verò communicare ex contemptu præcepti in re minima, paratus abstinere à communicatione in rebus maioribus, solùm erit veniale.

Ex dictis primò sequitur, quòd multiplicentur communicationes in rebus secũdi & tertij generis, non erit mortale per se loquendo: nam quando aliquid de se est tantùm veniale, non erit mortale, quantumuis multiplicentur actus, nisi extrahantur ad aliam speciem.

Secundò sequitur, quòd si aliquis Iudex excom

excommunicatus non toleratus ferat sententiam, non committit duo peccata mortalia, vnum iniustitiæ, alterum inobedientiæ, sed tantùm vnum iniustitiæ; & alterum veniale, contra prohibitionem Ecclesiæ.

Ad primum argumentum primæ opinionis respondetur, negando minorem, tum etiam quoniam non est materia, quæ directè & per se primò prohibeatur ab Ecclesia.

Ad secundum respondetur, minorem esse veram loquendo de inobedientia formali: secunda autem opinio non loquitur in hoc casu.

Ex dictis cõstat resolutio alterius quæstionis, quæ licèt pertinet ad sequentem disputationem, tamen hîc breuiùs poterit resolui, nempe vtrùm fideles semper peccent mortaliter, communicando cum excommunicato in rebus prohibitis.

Primò ergo dico, quòd si communicẽt cum illo in rebus [illegible] generis, est peccatum mortale ex genere suo. Dico, *ex genere suo*, nam ex paruitate materiæ erit veniale, vt si audiret simul cum excommunicato non tolerato paruam partem Missæ, verbi gratia, vsque ad Euangelium, vel illud quod dicitur post consumptionem corporis & sanguinis Christi.

Secundò dico, quòd si communicent in rebus secundi & tertij generis tantùm, est veniale, nisi communicent in crimine criminoso, vel in illis casibus, in quibus fideles communicãdo cum excommunicato incurrunt maiorem excommunicationem, vel in contemptum Ecclesiæ; ita D. Th. in addit. quæst. 3. art. 2. Exemplum primi. Præcipitur concubinario sub excommunicatione latæ sententiæ, vt expellat è domo concubinam, qui dederit illi auxilium vel fauorem ad eam retinendam, peccabit mortaliter, vt deducitur in cauper. de sententia excommunicationis in 6. & casus hic etiã habet locum, quando mortalis excommunicatus sit tolleratus, vt ait Soto concl. 5. citata, caluor. quia con-

currit ad opus quod est mortale vel ex natura sua, vt in exemplo posito, vel ratione excommunicationis: vt in Doctore qui docet leges, vel Medicinas, Religiosos, qui reliquerunt habitum. Exemplum secundi est, quando aliquis excommunicatur de participantibus. De contemptu Ecclesiæ, iam patet ex dictis. Probatur ergo modò vtrumq; dictum: nam prima communicatio prohibetur ab Ecclesia primò & per se; secunda verò non; vbi nota primò, quòd loquendo de communicatione cum excommunicato, inquãtum est prohibita per Ecclesiam, solùm habet locum respectu non toleratinam quamuis aliquando sit peccatum, communicare cum tolerato, non est ex vi præcepti ecclesiastici, vt patet ex dubio 1. concl. 4. Nota secundò, quòd quando ex nimia & frequẽti communicatione fidelium cum excommunicato in humanis, sequeretur quòd excommunicatus contemneret excommunicationem, tunc fideles peccarent mortaliter: sic aliqui viri docti, & in hoc casu intelligendus est Nauarr. c. 27. n. 80. & nonnulli Autores dicentes communicationem cum excommunicato in humanis esse peccatum mortale, si sit nimis frequens. Nota tertiò, quòd inter eadem genus peccati, magis peccat excommunicatus communicando cum fidelibus, quàm fideles communicando cum illo, quoniam hoc prohibitum est ei impositum in grauamẽ ipsius excommunicati, quia malorum fidelium; quorum dictum est, excommunicatum peccare mortaliter communicando in diuinis [illegible]

[illegible] quarto, vtrum peccet mortaliter recitando diuinum Officium cum alijs. [illegible]

Prima conclusio: Si recitet illud cum alijs publicè & solemniter, certũ est apud omnes quòd peccet mortaliter. Difficultas solum est quando recitat cum socio priuatim; & hæc nam procedit in tolerato, quam non tolerato.

Prima opinio dicit, quòd peccet mortaliter, & hoc quamuis recitet illud nõ-

ex obligatione, sed ex sola deuotione. Probatur: Hæc communicatio est in diuinis, & materia non est leuis; ergo. Vnde dicit hæc opinio, quòd sicut omittere vnam horam, est peccatum mortale, ita etiam erit mortale recitare, vnam horam cum socio priuatim. Pro hac sententia citatur Soto d. 22. q. 1. ar. 4. col. 7. in fine, & Nauarr. cap. 27. n. 36. ad 5. sed hi Autores non explicant vtrùm loquantur quando recitatio fit priuatim vel publicè; tenent tamen eam mordicùs aliqui viri docti.

Secunda opinio dicit, probabilius esse quòd solùm est veniale, sic aliqui viri doctissimi, & apertè sentit eam Couarruuias c. alma mater. p. 1. §. 3 n. 8.

Secunda conclusio sit. Hæc opinio videtur mihi probabilior. Probatur: nam Ecclesia primò & directè solùm prohibet communicationem in diuinis solemnem, nempe in sacramentis, in Missa, in sepultura, in Officio diuino, cùm publicè & solemniter celebratur. Hinc sequitur, quòd etiam stando in prima opinione dicendum esset, quòd non incurrit irregularitatem. Vide dicta infr. p. 7. disp. 9 sect. 2. dub. 2. corol. 1. Secundò probatur ratione adducta à Couarruuia: nam excommunicato non est prohibitum orare, sicut est prohibitum audire Missam, sed solùm est illi prohibitum ne recitet cum alio; ergo hæc communicatio quando est priuatim, non est materia grauis, & ex altera parte non est primò & directè prohibita; ergo non inducit peccatum mortale. Nec valet argumentum: Est materia grauis quoad omissionem vnius horæ an efficiendum mortale in eo qui recitare tenetur; ergo etiam est grauis quantùm ad communicationem; non, inquam, valet: nam Ecclesia primò & directè præcipit recitationem vnius horæ, non autem prohibet primò & directè communicationem recitando priuatim.

Ad argumentum primæ opinionis respondetur, quòd Ecclesia solùm prohibet directè & per se primò cõmunicationem in diuinis solemnem, vt dictum est.

DVBITATVR quintò, vtrùm excommunicatus teneatur abstinere à communicatione fidelium, etiam cum periculo mortis, vel infamiæ, vel suæ substãtiæ, ac rei familiaris?

Pro explicatione tituli quæstionis supponendum est primò non esse sensum, vtrùm pro vitanda morte vel alio damno liceat cõmittere aliquod peccatum mortale vel veniale; certum est enim non licere: nam implicat quòd si peccatum & sit licitum; sed sensus est, vtrùm imminente periculo mortis, vel infamiæ, vel amissionis suæ substantiæ, cesset obligatio, qua tenetur excommunicatus abstinere à cõmunicatione fidelium?

Secundò supponendum est, quòd si metus iste incurratur in odium fidei, aut in contemptum ecclesiasticæ potestatis & censurarum, non excusat; verbi gratia, hæreticus in odium ecclesiasticæ potestatis minatur excommunicato mortem, nisi celebret, vel communicet cum fidelibus etiam in humanis, tenetur pati mortem. His positis

Prima opinio est, quòd tenetur abstinere in diuinis, & etiam in humanis, non obstante huiusmodi periculo. Hanc tenet expressè Caieta. 1. 2. quæst. 96. art. 4. & 2. 2. quæst. 125. art. 4. & Adrianus quæst. 3. de clauibus. exceptione 8. Quæ opinio probatur ex c. sacris. de his quæ vi metúsve causa fiunt, vbi definitur peccasse mortaliter quendam, qui metu mortis participauit cum excommunicato; ergo supponit quòd à fortiori peccaret mortaliter ipse excommunicatus communicando cum fidelibus.

Secunda opinio dicit, quòd tenetur abstinere in diuinis, non in humanis; ita Syluest. verbo, excommunicatio. 5. numer. 1. Petrus à Soto quæ. 3. de excommunicatione.

Tertia opinio dicit, quòd potest communicare in humanis, & etiam in diuinis exceptis actionibus sacramentalibus; ita Couarruuias c. alma mater. p. 1. §. 2. circa finem. & Soto d. 21. q. 1. ar. 4. circa finem.

Proba

Probatur primò. Ius diuinum & naturale eſt, quòd ſacramenta non tractentur irreuerenter, ſed accedere ad ſacramenta in excommunicatione, eſt irreuerentia magna; ergo. Minor probatur: nam quamuis aliquis excommunicatus ſit contritus, indignè accedit ad ſacramenta propter grauem irreuerentiam, quæ tamen irreuerentia non committitur in aliis actionibus diuinis non ſacramentalibus. Secundò probatur ratione adducta à Coua. quam latiùs ipſe perſequitur in §. 1. num. 1. nempe, Communicatio in diuinis eſt prohibita iure diuino, communicatio autem in humanis ſolùm eſt prohibita iure humano; ergo: prima communicatio eſt intrinſecè mala in excommunicato, & per conſequens nullus metus excuſat; quæ ratio etiam probat ſecundam opinionem.

Quarta opinio eſt, quòd excommunicatus ob vitandam mortem, vel grauem infamiam, vel amiſſionem omnium bonorum, vel magnæ partis, vel magnum ſcandalum, licitè poteſt communicare cum fidelibus non ſolùm in humanis, ſed in diuinis, etiam in receptione ſacramentorum; ita Caſtro lib. 2. de lege pœnali. c. vlt. concl. 2. Nauarr. cap. 27. numer. 239. Cordub. in Sum. quæſt. 137. dicto 4. & quæſt. 142. imò & D. Thom. 3. p. q. 83. art. 3. ad 2. & ſatis fauet Soto d. 22. quæſt 1. art. 4. concl 2. & Ledeſm. 2. p. 4. quæſt. 25. art. 3. in fine. concl. 2. & in hanc magis inclinat Ioannes Gutierrez Canon. q. cap. 1. numer. 40. in fine. & latiùs cap. 13. numer. 21. & 22. & eam tenent communiter Magiſtri, & eſt à nobis amplectenda. Quæ probatur primò: nam lex de conſeruanda vita & fama eſt naturalis; lex autem quòd excommunicatus abſtineat à communicatione, eſt humana. Confirmatur: nam cùm leges humanæ debeant eſſe ſuaues & accommodatæ fragilitati hominum, non eſt credendum quòd Eccleſia velit ſuis legibus obligare fideles cum tanto diſpendio. Secundò: nam lex de integrè confitendo eſt diuina, & tamẽ ad euitandam mortem, vel infamiam, vel graue ſcandalum, poteſt pœnitens tacere aliquod peccatum mortale. Et eſt aduertendum, quartam opinionem æqualiter procederem excommunicatio tolerato, & in non tolerato; ſolùm eſt differentia in actionibus requirentibus iuriſdictionem; in iis enim Iudex excommunicatus non toleratus non poteſt communicare, vnde peccat ferendo ſententiam, & abſoluendo etiam ad euitandam mortem, & talis ſententia vel abſolutio eſt nulla. Hoc tenent communiter Magiſtri; nam iſte vſurpat iuriſdictionem, quod tamen eſt in trinſecè malum, & per conſequens non eſt licitum etiam ad euitandam mortem. Sed hæc ſententia vniuerſaliter intellecta dura mihi videtur, vnde credo quòd in rebus magni momẽti non peccabit mortaliter: nam præſumitur quòd Princeps, ad quem ſpectat conferre iuriſdictionem, & pars ipſa, non ſunt inuiti in eo caſu, & ideo Iudex non peccabit mortaliter; excipio ſemper abſolutionem ſacramentalem: nam cùm ſacramentum fruſtretur ſuo effectu, ſemper erit mortale.

Ex dictis primò ſequitur, quòd ſi Religioſus incidit occultè in excommunicationem reſeruatam Papæ, vel ſuo Superiori abſenti, interim dum non poteſt obtinere abſolutionem, poteſt contritus celebrare vel recipere Euchariſtiam, quando reliqui Religioſi recipiunt, & intereſſe choro, ſi ex eo quòd abſtineat, periclitatur eius fama; ita Nauar. cap. 27. n. 239. Cordub in Sum. quæſt. 142. opinione 3. Similiter ſacerdos, qui occultè occidit clericum, ob quod eſt excommunicatus & irregularis, poterit contritus celebrare, ſi ex eo quòd non celebret periclitatur eius vita vel fama; ita Nauarr. Corduba, & alij.

Secundò ſequitur, quòd ſacerdos excommunicatus, ſuſpenſus, vel interdictus, qui in prædictis caſibus licitè celebrat, nullam incurrit irregularitatem; ita Sylueſt. ver. Euchariſtia 2. quæſt. 7. num. 10. Cordub. & alij. Probatur: nam hæc irregularitas ſolùm incurritur propter nole-

bationem, quæ sit mortale.

Tertiò sequitur, quòd licèt aliquis cõmittat peccatum prohibitum iure naturæ, & habens annexam excommunicationem, si faciat metu mortis, licèt nõ excusetur à peccato, non tamen incurrit excommunicationem. Probatur, quoniam hæc pœna est inducta iure humano, vt si aliquis communicet in crimine criminoso habente annexam excommunicationem; item si aliquis metu mortis ducit cõsanguineam, non incurrit excommunicationem latam in Clement. 1. de consanguinitate & affinitate. item remigantes in triremibus Turcarum aggredientiũ Christianos, dato quòd peccent mortaliter, non tamen incurrunt excommunicationem impositam. cap. ad liberandum. de Iudæis. si id faciant ad vitandam mortem, vel durissima verbera. Ita Nauarr. c. 27. num. 63. in fine. & c. ita quorundam. de Iudæis. notab. 11. num. 18. Pedraza præcepto 7. interrogat. 29. & communiter Magistri. Dixi, *dato quòd peccent*: nam licèt Pedraza & Nauar. dicant quòd peccant mortaliter, nihilominus Nauar. lib. 3. de restitut. cap. 4. p. 1. dubitat. 4. in fine. num. 62. Cordub. in Sum. quæst 137. post 4. dictum. & multi viri docti tenent non peccare, quia ipsi non iuuant directè nec indirectè ad bellum, nec id intendũt, sed solùm differunt triremẽ huc vel illuc, quod de se est indifferens, & quo possent Turcæ bene vti, vnde si malè vtantur, sibi est imputandum, quam sententiam quia clementior est, amplector, & propter eandem rationem infert Corduba, non peccare nautam, qui timore mortis transuehit ad alteram partem fluminis duos procedentes ad duellum; item si aliquis compulsus ab alio metu mortis percutiat vel occidat clericum, non incurrit (meo iudicio) excommunicationem canonis. Probo: nam hæc pœna solùm est inducta lege humana.

Vltimò sequitur, quòd fideles à fortiori poterunt metu mortis, vel infamiæ, vel amissionis bonorum, vel scandali, dogmatizare cum excommunicato etiam nõ tolerato, etiam in diuinis, & in receptione sacramentorum, vt si aliquis minetur mihi mortem, nisi sumam Euchatistiam de manu sacerdotis excommunicati non tolerati.

Ad fundamentum primæ opinionis respondetur, illum textum loqui de illo, qui communicauit cum excommunicato in crimine criminoso & intrinsecè malo. Sic explicat Syluest. ver. metus. §. 7. & alij communiter. Ad argumenta tertiæ opinionis.

Ad primum respõdetur cum Corduba q. 142. quòd cùm hæc irreuerentia accedendi in excommunicatione ad sacramẽta, sit de iure humano, cessat instante prædicto periculo, & hoc dictat ipsum ius naturæ, & diuinum.

Ad secundum respondetur primò, negando quòd communicatio in diuinis sit prohibita excommunicato iure diuino, sed tantùm iure humano, vt dicemus dubio sequenti. Secundò respondetur, dato quòd esset prohibita iure diuino, nego quòd non excusaret prædictus metus: nam præceptum diuinum quando non est absolutum non obligat cum tanto periculo, vt patet in præcepto confitendi, quod est diuinum, & tamen non obligat cum periculo mortis, vel infamiæ; sic Cordub. q. 137. dicto 4.

DISPVTATIO IX.

De decimo & vndecimo effectu: scilicet de prohibitione, qua fideles tenentur non communicare cum excommunicato, & quòd si excommunicatus per annum pertinaciter perseuerauerit in excommunicatione, sit suspectus de hæresi.

CIRCA decimum effectũ supponendum est primò, quòd modò tantùm loquimur de excommunicatione cum minori tolerato: alias de communicatione cum tolerato diximus disputatione præcedenti dubio primo.

Se

Secundò, reducendum est in memoriam ex disputatione præcedente, dubio 3. circa finem, quando fideles peccent mortaliter, & quando venialiter, communicando cum excommunicato.

Tertiò, ex dictis dubio vltimo præcedentis disputationis constat, quòd metu mortis, vel infamiæ, vel amissionis bonorum, possunt fideles licitè cõmunicare cũ excõmunicato etiam non tolerato. Quartò nota, quòd ea, in quibus excõmunicati sunt vitandi, continentur his versibus:

Si pro delictis anathema quis efficiatur,
Os, Orare, Vale, Comunio, Mensa negatur.

His positis

DVBITATVR primò, quæ personæ teneantur vitare excommunicatũ non toleratum?

Prima conclusio. Episcopi, & omnes alij inferiores Papæ non possunt licitè communicare cum excommunicato non tolerato, & si communicent, incurrẽt minorem excommunicationem; quamuis Episcopus, verbi gratia, communicet cum excommunicato à se. Hæc est communis, & est optimus textus cap. cùm desideres. de sententia excommunic. Probatur, quia lex prohibens communicationem cum excommunicato ad minus est lex Papalis, in qua Episcopi non possunt dispensare. Hinc sequitur à fortiori, quòd non poterit Episcopus dare licentiam aliis fidelibus communicandi cum excõmunicato, etiamsi sit excommunicatus à se. Quamuis contrarium teneat Palud. in 4. d. 18. q. 8. art. 2. principali. concl. 9. Vnde tota difficultas est de Papa, de quo sit

Secunda conclusio. Quãuis Papa peccet cummunicando cum excommunicato, siue à se, siue ab alio, nihilominus non incurret minorem excommunicationem, ita Sylvest. ver. excommunicatio. 5. n. 10. circa finem. Et est certa conclusio: nam hæc minor excommunicatio solùm est inducta lege humana, qua certum est Papam non teneri quantùm ad vim coactiuam.

Tertia conclusio. Si Papa communicet cum excommunicato, vel det alijs licentiam ad communicandum in humanis & diuinis, non peccat; ita Soto a. 22. q. 1. art 4. colum. 11. concl. 5. casu 5. & communiter Magistri. Quæ conclusio totaliter est contra illos Doctores relatos c. 1. disputat. 1. dub. 6. dicentes aliquam excommunicationem esse de iure diuino, & consequenter non posse Papam in hoc dispensare, & partim est contra Couarru. locis citatis. dub. vlt. præced. disputat. in 3. opinione, vbi tenet, prohibitionem communicandi cum excommunicato in rebus diuinis esse de iure diuino, & cõsequenter non posse papam in hoc dispensare; atque adeò peccare si communicet in diuinis, secus si communicet in humanis; sed probatur conclusio contrario fundamento: nam sicut omnis excommunicatio est tantùm de iure humano, ita etiam prohibitio excommunicationis cum excommunicato, aliàs non potuisset Ecclesia dispensare, vt fideles non tenerentur abstinere in humanis, neque in diuinis ab excommunicatis toleratis, vt ostendi c. 1. dub. 6. citato. & tenet Soto citatus ibidẽ, & etiam sup. casu 5. citato; ergo potest Papa in ea lege dispensare. Hinc sequitur, quòd Papa potest dispensare cum fidelibus, vt communicent cum excommunicato, & dispensare cum excommunicato, vt communicet cum fidelibus. Intelligo autem tertiam conclusionem, quòd non peccat Papa saltem contra legem humanam prohibẽtem huiusmodi communicationem, quoniam si dispenset in hac lege sine causa, licèt sit valida dispensatio, & per consequens iam non peccabit contra huiusmodi legem, peccabit tamẽ contra legem naturalem, dictantem quòd legislator, nec se, nec alium debet eximere a sua lege sine causa, vt tenet in terminis Mexica difficult. 11. de excõmunicat. concl. 2 & ego latiùs tradidi in materia de legibus. 12. quæst. 96. art. 5. dub. 1. & 97. art. 4. dubio 5. & 7. & ita tenet Couarru. cap. alma mater. p. 1. §. 1. num. 1. Et hoc peccatum

Digitized by Google

catum tantùm erit veniale cessante scandalo, vt patet ex dictis in materia de legibus. artic. 4. citato dubio 7. concluſ. 3. nam Papa & dispensatus per illum non agunt contra legem positiuam, sed contra prædictam legem naturalem; hæc autem lex cessante scandalo vel magno detrimento Reipub. solùm obligat ad veniale.

Quarta conclusio. Ex hoc quòd Papa communicet cum excommunicato, non ideo censetur illum absoluere, nisi id intendat, & declaret cum per hoc haberi pro absoluto, ita Syluest. verb. absolutio. 3. n. 7. & Couarru. c. alma mater. par. 1. §. 2. num. 12. Est textus expressus Clementina vnica, de sententia excommunicationis. §. si summus Pontifex.

Quinta cõclusio. Licèt Papa possit hoc modo absoluere excommunicatum, quia non tenetur seruare formam à iure statutam; Prælati tamen inferiores non possunt, quia seruare tenentur formam iuris.

Iam sigillatim explicandi sunt illi versus relati in 4. notabili. de quibus tractat Soto d. 22. q. 1. art. 4. Nauar. cap. 27. n. 20. & latè Sylu. verb. excommmunicat. 5. n. 2. De prima particula, scilicet *os*,

DVBITATVR secundò, quid prohibeatur per illam? Respondetur, quòd per hanc particulam denotatur quòd non possumus alloqui excommunicatum, nec per verba, nec per nutum, nec per literas missas, nec receptas, nec amplexando, vel osculando in signum amicitiæ, neque etiã mittendo, nec recipiendo munera; vnde si excommunicatus mittat munera, non possunt retineri, sed vel remittantur illi ad confusionem eius, & ruborem, vel mittantur ad eius vxorem, vel dentur pauperibus; ita Syluest.

Secunda particula est, *orare*. Pro cuius declaratione supponẽdum est primò, duplicem esse orationem, scilicet publicam & priuatam. Orationes publicæ sunt, quæ dicuntur à ministris Ecclesiæ, nomine Ecclesiæ, nempe Officia & orationes, quæ continentur in Missali Breuiario, & Pontificali, & alibi ad vsum ordinum, vel aliorum sacramentorum, vel ad Horas Canonicas, vel ad Litanias, & Responsoria Ecclesiæ, vel ad res sacramentales, vt quæ dicuntur in solemnibus consecrationibus Episcoporum, templorum, altariũ ornamentorum, sacrarum virginum, in benedictione aquæ, & cætera, de quo vide Nauarr. c. 27. num. 36. Secundò, nota quòd orationes approbatæ ab Ecclesia, vt dicantur à suis ministris, dicuntur orationes publicæ, licèt non sint specialiter institutæ & ordinatæ ab Ecclesia: nam illa approbatio est tacita institutio, vt illa collecta, *Et famulos tuos*, quæ communiter dici solet; & ita tenent communiter omnes, quidquid Soto d. 22. quæst. 1. art. 1. colum. 12. dicat esse probabile, quòd sacerdos in collectis orat vt persona particularis, & consequenter quòd potest orare pro excõmunicatis non toleratis. Oratio autẽ priuata est, quæ fit à persona priuata, vt est persona particularis, & non nomine Ecclesiæ, vt quando quis ex sua deuotione recitat Rosarium, vel Psalmos pœnitentiales, & etiam benedictio mensæ, & quando pulsatur *à las aue marias*. Tertiò nota, quòd orationes Missę & Breuiarij, & Officia ibi contenta possunt aliquando dici à persona particulari, vt est persona particularis: potest enim laicus dicere Officium diuinum Missæ, & Horas Canonicas, non ex obligatione, ne iuuando alium qui recitet vt Minister Ecclesiæ, sed ex sola deuotione.

Vtrùm verò orationes & Officia publica dicta à merè laico nomine Ecclesiæ sint orationes publicæ, & suffragia communia Ecclesiæ? Soto d. 13. q. 2. art. 1. vers. 2. ex iis consequitur, tenet quòd non. Sed oppositum est probabilius, ita Nauar. lib. 2. de restitutione, cap 2. num. 255. & citat Couarru. & Nauarr. qui id tenet cap. 27. n. 176. in fine. Dixi, *nomine Ecclesiæ*. nam si laici in suis confraternitatibus cantent Psalmos vel Litanias, nõ dicitur officium diuinum, vt ait Nauarr. ibidem. Litaniæ autem, quæ fiunt cum crucibus, & ecclesiastica solemnitate, scilicet cum crucẽ

eleuata

Digitized by Google

eleuata & ſuperpelliceis,& ordine procedendi, ſunt Officia diuina, vt tradit ibidem Nauarr.& Cordub. in Sum. quæſt. 187.puncto 3. circa finem.His poſitis

DVBITATVR tertiò,in ordine vtrùm ſit licitum fidelibus orare pro excommunicato non tolerato?

Prima concluſio.Licitum eſt orare pro illo oratione priuata.Hæc recipitur communiter, vt ait Couarru.c. alma mater.p. 1.§.6.num.4.concl.6. Soto d. 22. quæſt.1. art.1.Et probatur:nam licèt Eccleſia poſſit priuare excõmunicatum orationibus priuatis fidelium, non tamen reperitur textus, in quo id prohibeat. Vnde tota difficultas eſt de oratione publica.

Prima opinio tenet,quòd licitè poteſt ſacerdos nomine Eccleſiæ orare oratione publica,etiam in Miſſa, pro excommunicatis etiam non toleratis, dũmodo id faciat generaliter,& non in particulari,nominando aliquem ſic excommunicatum. Et dicit, quòd eodem modo poteſt orare pro hæreticis,verbi gratia, pro hæreticis Germaniæ,aut Flãdriæ,addit tamen quòd huiuſmodi oratio non fit pro excommunicatis tanquam pro membris Eccleſiæ, ſed vt Dominus dignetur illos reducere ad Eccleſiam.Hanc tenet Sylueſt.ver. excommunicatio.1.num.2.& ver. Miſſa.1. quæſt. 8.p. 4.Couarru. ſup. num.3. poſt quartam concluſionem. Nauar. tract.de oratione. cap.19.concl. 6. num.70.& D. Tho.in 4.d.18.q.2.art. 1.ad 1.nam licèt à nonnullis Thomiſtis explicetur, quòd loquitur de oratione priuata, ſed ex contextu conſtat apertè eum loqui de ſuffragiis generalibus Eccleſiæ.

Secunda ſententia eſt oppoſita, quam tenet Soto ſup.colum.12. & art.4.colum. 7.& lib.9. de iuſt.q.2.art. 2.ad 3.Palud.in 4.d.18.qu.1. concl.2. Angel. ver. excommunicatio. vlt. n. 15. Ledeſm.2.p.4.q.23. art. 1. dubio penult. Medin. in Sum.lib. 1.cap.11.§. 1.& communiter Magiſtri.

Sit ſecunda concluſio. Hæc opinio eſt longè probabilior, imò aliqui viri docti dicunt primam non eſſe probabilem, nec ſecuram. Hæc opinio quãtùm ad excommunicatos fideles probatur:nam Eccleſia per excommunicationem priuat illos cõmunibus ſuffragiis,& per conſequẽs prohibet fidelibus,ne ea applicent illis; ergo quamuis orent in generali,faciunt contra intentionem Eccleſiæ, admittendo eos ad participanda illa ſuffragia,à quibus per Eccleſiam ſunt excluſi. Quantùm ad hæreticos verò ſpecialiter probatur ſecũdò: nam ſuffragia cõmunia ſolùm applicantur membris Eccleſiæ.Tertiò, quoniam ſi id liceret,Eccleſia frequentiùs id faceret, & tamen non facit, niſi ſolùm feria ſexta hebdomadæ ſanctæ;tunc autem id facit,vel diſpenſando in ſua lege, vel abſoluendo pro tunc excommunicatos quantùm ad hunc effectum, ad denotandum infinitam virtutem ſanguinis Chriſti effuſi pro omnibus. Ex quo ſequitur, quòd nec hanc orationem compoſitam ad hũc effectum, qua vtitur Eccleſia in iſto die, licet facere pro iſtis excommunicatis alio tempore anni,quidquid dicat Nauarr. in c.quando. de conſecrat.d.1.c.19. concl.6. num.71.

Quartò probatur:nam quando in aliquibus Eccleſiis fit mentio de hæreticis, excepto die Veneris ſancti, petitur vt cõfundantur à Deo. Vltimò probatur ex can. ſi quis Epiſcopus. el 3. 11.quæſt. 3. vbi dicitur,non eſſe obediendum Epiſcopo vel Abbati præcipienti cantare Miſſas pro hæreticis;vnde ſi in aliqua Religione præcipiatur quòd dicantur Miſſæ pro reductione hæreticorum, non eſt ſenſus quòd directè offerantur pro ipſis hæreticis,vel infidelibus; ſed duplex eſt ſenſus. Primus,quòd Miſſæ, quatenus ſunt opera ſpecialia & priuata; id eſt, ille actus celebrandi Miſſam, prout eſt actus perſonalis, applicetur illis tantùm quoad impetrationem, vt conuertantur, iuxta id quod tradit Nauar.cap.27. num.36.ad 1. Secundus ſenſus eſt,quòd Miſſæ dicantur pro iis,qui incumbunt eorum conuerſioni,vt dignè & fructuosè exequãtur ſuum munus; & hic ſenſus magis placet. Præterea

terea licitũ est orare publica oratione, & offerre Missas pro salute Germaniæ & Angliæ, intelligendo pro multis Catholicis ibi existentibus.

Ex dictis sequitur, non esse illicitum instituere Capellanias, in quibus dicantur Missæ pro conuersione hæreticorum & aliorum infidelium, iuxta sensus prædictos; neque hoc est contra Sotum in 4. d. 11. quæst. 2. art. 7. ad 2. vbi reprobat consuetudinem offerendi Missas pro conuersione infidelium; & lib. 9. de iust. q. 2. art. 2 ad 3. vbi ait, quòd est error instituere capellaniam pro conuersione infidelium: loquitur enim Soto de Missis directè oblatis quantum ad satisfactionem pro infidelibus.

Tertia conclusio. Qui oraret publica oratione, vel offerret sacrificium Missæ pro non tolerato, peccaret mortaliter, ita Soto art. 2. citato. colum. 7. & alij. Probatur: nam violat præceptum Ecclesiæ in re graui.

Loquendo autem de infidelibus, qui non sunt baptizati, Soto 9. de iust. quæst. 2. art. 2. ad 3. & aliqui viri docti etiam ex iis qui impugnant primam opinionem, dicunt quòd est licitum orare pro illis oratione publica, quoniam Ecclesia non potest istos punire sicut hæreticos baptizatos.

Quarta conclusio. Licèt hæc sententia sit probabilissima, oppositum tamen iudico probabilius cum Nauar. tract. de oratione, c. 19. concl. 6. num. 67 & 72. Petro de Soto lect. 3. de Purgatorio. Osio de confessione fidei. cap. 41. & aliquibus viris doctissimis. Probatur primò: nam huiusmodi infideles non sunt membra Ecclesiæ, suffragia autem communia Ecclesiæ, quatenus communia sunt, solùm ordinantur per se & directè ad fideles, qui sunt membra ecclesiasticæ communitatis. Secundò: nam Ecclesia eo ipso quòd solùm orat pro infidelibus in die Veneris sancti, tacitè & virtualiter prohibet suis ministris ne sæpius orent pro illis oratione publica.

Ad fundamentum in contrarium respondetur, Ecclesiam in hoc non punire directè infideles, sed tanquam domina & dispensatrix communium suffragiorum prohibet suis ministris, ne orent pro illis.

Ex dictis sequitur, certum esse, quòd si Rex vel Episcopus essent excommunicati non tolerati, non essent nominandi in canone Missæ, vt ait Soto d. 22. q. 1. art. 1. colum. 12.

Dvbitatvr quartò, vtrùm qui publica oratione orat pro excommunicatis non toleratis, incurrat minorem excommunicationem? Nauar. cap. 27. num. 36. tenet quòd sic, quia censet hoc esse participare & communicare cum excommunicato.

Sit conclusio. Quamuis peccet mortaliter, vt dixi, non tamen incurrit minorem excommunicationem. Sic tenent aliqui viri docti, & probatur: nam orare pro excommunicato, non est communicare cum illo, quia non est orare cum illo, nec coram illo, vt dicunt Caietan. & Sylvest. statim citãdi. Hinc sequitur, quòd licèt tertium dubium, & duo sequentia communiter tractentur à Doctoribus in expositione huius particulæ, *orare*, tamen reuera propriùs pertinent ad secundum excommunicationis effectum, qui est priuari suffragiis Ecclesiæ. Vnde ille solùm communicat cum excõmunicato in oratione, qui simul cum eo orat, vel audit Officia diuina, vt aduertit Caiet. in Sum. verb. excommunicatio. circa finem. §. illicita autem. & clarè sentit Sylvest. ver. excommunicatio. 5. n. 2. particula, *orare*.

Dvbitatvr quintò, vtrùm sacerdos in Memento Missæ possit orare pro non toleratis?

Prima opinio est affirmatiua; ita Sylvest. ver. excommunicatio. 1. num 2. & ver. Missa. 1. quæst 8. Nauar. tract. de oratione. c. 19. concl. 6. n. 71. Tabien. verb. excommunicatio. 1. n. 5. Couarru. cap. alma mater. p. 1. §. 6. num. 4. concl. 7. idem videtur tenere Armilla ver. excommunicatio. num. 4. & Soto d. 22. quæst. 1. art. 1. colum.

Digitized by Google

colum. 12. Palac. in 4. d 18. diſput 3. & eam amplectũtur expreſsè multi viri docti. Fundamentum eſt, quòd ſacerdos in Memento orat vt perſona particularis.

Secunda opinio eſt negatiua, ita Ledeſ. 2. p. 4. q. 23. art. 1. in fine. Magiſter Cano, & Medina in Sum. lib. 1. c. 11. §. 1. & aliqui Magiſtri. Fundamentum eorum eſt, quòd ſacerdos etiam in Memẽto orat vt perſona publica; quod probatur primò: nam Memento eſt pars Miſſæ, ſed quælibet pars Miſſę celebratur à ſercerdote tanquam à perſona publica; ergo. Conſequentia cum minori patet: maior autẽ probatur primò, quia non eſt poſitum in voluntate ſerdotis relinquere Memento, ſed ex inſtituto Eccleſiæ tenetur vtrũque facere ſacris veſtibus indutus. Secundò ex primis verbis ipſius Memento; dicit enim, *Memento Domine famulorum famularúmque tuarum*, ſcilicet eas quas mẽtaliter hîc commemorauero, ſed in perſona Eccleſiæ dicit illa verba vocalia, *Memento Domine*, &c. ergo etiam in perſona Eccleſiæ orat mentaliter. Tertiò: nam finito Memento, dicit ſacerdos vocaliter, *& omnium circunſtantium, pro quibus tibi offerimus*, &c. vbi coniunctio, *&*, denotat copulationem circunſtantium quantùm ad orationem & oblationem pro circunſtantibus, cum illis quorum meminit in Memento, ſed certum eſt, quòd pro circunſtantibus orat vt perſona publica; ergo etiam in Memento. & ſimiliter non offert ſacrificium vt perſona priuata, ſed vt publica; ergo. Si obiicias, ex hoc quòd Eccleſia relinquat in libertate ſacerdotis, quòd in Memento oret pro iis vel illis, ſequi quòd oret vt perſona priuata. Reſpõdeo negando ſequelam, ſicut ex hoc quòd relinquat in voluntate ſimplicis ſacerdotis non Parochi quòd offerat Miſſam pro iis vel illis, non ſequitur quòd offerat vt perſona particularis.

Tertia opinio eſt quorundam recentiorum, qui nituntur concordare prædictas duas opiniones: dicunt enim quòd ſacerdos in Memento poteſt dupliciter orare. Primo modo, vt miniſter Eccleſiæ intendens applicare illis ſacrificium & orationes, quæ dicuntur in Miſſa, & in hoc ſenſu habet verum ſecunda opinio. Secundo modo, poteſt aſſumere aliquam partem illius Memento, in qua oret tanquam perſona particularis, non intendẽs applicare illis ſacrificium, nec orationes Miſſæ, ſed ſolùm commendare eos Deo, & hoc modo habet verum prima opinio. nam hoc modo etiam extra Memento in reſiduo Miſſæ poſſet ſacerdos eleuare cor ad Deum, & orare pro excommunicatis etiam non toleratis, & quando orat in Memento hoc ſecundo modo pro excõmunicatis, cùm finito Memento, dicit, *pro quibus tibi offerimus*, &c. debet habere formaliter vel virtualiter intẽtionem offerendi ſacrificium pro illis tantùm, pro quibus poteſt & debet ſecũdùm ordinem præſcriptum ab Eccleſia.

Hæc opinio placet mihi: ſed ego addo, quòd qui non habet aliam intentionem ſpecialem, prẽter illam quam intendit Eccleſia, iſte orat in Memento vt perſona publica, & per conſequens nõ poteſt orare pro excommunicatis non toleratis, vt dicit ſecunda opinio: nam quamuis Eccleſia permittat quòd ſacerdos poſſit orare in aliqua parte ipſius Memento vt perſona particularis, nihilominus præcipit quòd non prætermittat ibi orare vt perſona publica, vt conſtat ex verbis vocalibus antecedẽtibus & cõſequentibus ipſũ Memento; vnde abſolutè loquendo tenenda eſt ſecunda opinio.

DVBITATVR ſextò, vtrùm ſit licitum orare publica oratione pro excommunicatis toleratis?

Partem affirmatiuam tenet Nauar. cap. 27. num. 36. quem ſequuntur pauci quidam recentiores. Probatur primò: nam poſt Concilium Conſtantienſe poſſunt fideles communicare in humanis & diuinis cum excommunicatis toleratis. Secundò: nam huiuſmodi excommunicatis poſt Concilium Conſtantienſe non denegatur eccleſiaſtica ſepultura.

Pars negatiua eſt longè probabilior, quam tenet Soto d.22.quæſt. 1.art.4. colum. 7. Couarru.cap.alma mater.p.1.§.6. num.4.& alij ab eo citati, & communiter Magiſtri.Probatur efficaciter, Eccleſia priuat huiuſmodi excommunicatos communibus ſuffragiis,taliter quòd reddit eos inhabiles ad illa participanda; ergo miniſtri Eccleſiæ non poſſunt licitè illa offerre intentione Eccleſiæ pro excommunicatis etiam toleratis.Secundò : nam aliàs ſimiliter liceret offerre ſacrificium Miſſæ pro huiuſmodi excommunicatis.

Ex dictis ſequitur,quòd non licet publica oratione pro excõmunicatis etiam non denunciatis,vt patet ex dubio tertio.

Ad primum reſpondetur primò, quòd orare pro excommunicato non eſt participare cum illo, vt patet ex dubio 4. & cùm ex alia parte obſtet prohibitio Eccleſiæ vetantis orare pro excommunicatis, ideo decretum Conſtantienſe non eſt extendendũ ad orationem pro excommunicatis toleratis. Secundò reſpondetur, quòd licèt daremus quòd orare pro excõmunicato eſſet participare cum illo, non liceret orare pro tolerato:nam decretum Conſtantienſe non eſt factum in fauorem excommunicatorum,ſed aliorum fidelium ; & quoniam oratio directè ordinatur in vtilitatem eius pro quo oratur, ideo oratio non poteſt fieri pro tolerato. Per hæc patet ad ſecundum,quòd non licet ſepelire in loco ſacro excommunicatum toleratum , antequam abſoluatur: nam hoc directè cederet in fauorẽ & maximum honorem ipſius excommunicati. Præterea probatur ex cap.à nobis. el 2.de ſententia excommunicationis.vbi dicitur non eſſe communicandum mortuo , cui non eſt communicatum viuo.

Neque obſtat primò, quod alij dicunt, nempe hoc potiùs cedere in fauorẽ ipſorum miniſtrorum propter eleemoſynas quas recipiunt ex officio ſepulturæ : nam ex hoc ſequeretur,quòd etiam eſſet licitũ miniſtris offerre publica ſuffragia& ſacrificia pro excommunicatis toleratis.

Neque obſtat ſecũdò, quòd Nau.c.27. n.36.ad 2.ſignificet conſuetudinem eſſe in contrarium:nam alij viri docti & multùm practici dicunt ſe nullibi vidiſſe talẽ conſuetudinem.Vide dicta diſput.4.dub. vlt.Et quoniam , vt dictũ eſt dubio quarto, communicare in oratione cum excommunicato eſt ſimul cum eo orare vel audire Officia diuina,ideo

Dvbitatvr ſeptimò, vtrùm ſit licitũ fidelibus cõmunicare cum excõmunicato non tolerato in orationibus, vel Officiis diuinis?Dico,*nõ tolerato*:nam cum tolerato licitum erit,ſi ipſe ſit paratus,vel ſe ingerat,iuxta dicta diſput.8.dub.1.

Sit prima cõcluſio,quòd non eſt licitũ, quamuis ipſe excommunicatus non toleratus ſit paratus,vel ſe ingerat,vnde fideles non poſſunt ab eo audire Miſſam, vel alia Officia diuina,nec poſſunt coram eo ſacerdotes dicere Miſſam,nec alij miniſtri dicere alia Officia diuina, nec fideles intereſſe cum eo Miſſæ,aut diuinis Officiis. Hæc concluſio eſt de mẽte Caiet.in Sum. ver.excommunicatio. circa finẽ. §.illicita tamen.Soti d.22.q.1.art.4.col. 7.& aliorũ Doctorum, ſed partim eſt contra Durandum dicentem quòd audire Miſſam ſemel cum excommunicato non eſt communicare cũ illo;verùm hæc ſententia eſt ſingularis cõtra communem Doctorum: nam omnes qui aſſiſtunt Miſſæ, communicant in eodem n.ſacrificio,& cũ eodem n.miniſtro ſacrificante;ſimiliter non poſſumus intereſſe cum illo in proceſſionibus licèt vnus ſit in principio, & alter in fine proceſſionis extenſæ per duo milliaria; ita Caiet.ſup. Nec poſſumus recitare cum eo alternatim. Sed circa concluſionem hanc aliqua ſunt notanda.

Primò,quòd ſi ego audio Miſſam in vna capella, & excommunicatus nõ toleratus audiat aliam Miſſam in alia capella eiuſdẽ templi,non cõmunico cum illo,ſiquidem nõ audimus eãdẽ Miſſam, & propter hãc rationem idẽ dicendũ eſt quãdo audimus diuerſas Miſſas in eodem tẽplo, licèt non ſit in diuerſis capellis;imò idẽ dicũt aliqui

viri

viri docti, si intra eandem capellam essent diuersa altaria, in quibus simul celebrarentur diuersæ Missæ; hoc autem intelligendum est quando non toleratus nullo modo attendit alteri Missæ: nam si attenderet, vt solent facere fideles, quando simul dicuntur coram illis diuersæ Missæ, tunc alij fideles dicerentur communicare cum illo, & credo quòd ad euitãdum hoc inconueniens Doctores loquuntur communiter quando excommunicatus audit vnam Missam in vna capella, & ego audio aliam in alia capella.

Secundò nota, quòd si dum celebrantur Missæ, vel alia Officia diuina, non toleratus ingreditur Ecclesiam, non vt interfit diuinis Officiis, sed vt illac transeat ad alium locum, licèt quando transit genu flectat, & breuiter oret priuata oratione, nec clerici celebrantes, nec fideles audientes communicant cum excommunicato; ita Caiet. supr. Nauart. c. 27. num. 34. Soto ar. 4. citato. colum. 8. & alij, quamuis contrarium teneat Palac. in 4. q. 18. disp. 3. colum. 31. idem est, si tempore quo celebrãtur diuina Officia, existeret ibi excommunicatus non attendens ad Officia, sed tractans aliud negotium, vel si sit in angulo templi non attendens ad Officia diuina, sed sedens, vel fortè exercens suam artem; idem etiam est, si notorius percussor clerici confugiat ad Ecclesiam, & ibi commoretur ne capiatur à Iudice, & remaneat in loco separato Ecclesiæ, quantum commodè fieri possit, non attendens ad Officia diuina, ita Palud. in 4. d. 18. q. 6. ar. 1. in fine. & Tabiena ver. excommunicatio. 8. nu. 3. similiter si tempore quo non celebrantur Officia diuina, excommunicatus non toleratus, & alius non excõmunicatus, ingrediantur simul Ecclesiam, & ibi simul tempore orent, & recitent etiam Horas Canonicas, priuatim tamẽ & seorsum vnus ab altero, non censentur communicare, & ideo licitè possunt id facere; ita Caiet. & Soto. Patet: nam excommunicato non est prohibitus ingressus Ecclesię etiam ad orandum oratione priuata, vnde sacerdos excommunicatus non toleratus licitè potest recitare Horas Canonicas intra Ecclesiam tempore quo non celebrantur Officia diuina. Hinc etiam fit, quòd qui simul cum non tolerato ingrederetur Ecclesiam, vt acciperet aquam benedictam, & adoraret Eucharistiam reseruatam in altari, non censebitur communicare cum illo.

Secunda conclusio. Non est licitum fidelibus communicare cum excommunicato non tolerato etiam in orationibus priuatis, verbi gratia, recitare Psalmos pœnitentiales alternatim ex deuotione; verùm circa hoc notandum est ex Caietano, quòd non censetur quis communicare cum excommunicato in orationibus priuatis propter loci propinquitatẽ, verbi gratia, pulsatur *à las aue Marias*, & fideles recitant simul in eodem loco cum excõmunicato salutationem Angelicam, non communicant cum illo, atque adeò licitè recitant: nam hæc oratio non est communis, sed priuata; ita Caieta. sup. Vnde impropriè loquitur Nauar. c. 27. nu. 36. ad 5. dum ait, quòd non peccat mortaliter qui communicat cum excòmmunicato oratione priuata, qualis est oratio Angelica matutina, vel meridiana, meliùs dixisset quòd non peccat nec venialiter, quia in hoc non communicat cum excommunicato: assistere autem simplici benedictioni mensæ, quamuis non sit communicare in oratione publica, est tamen communicare in priuata, si excommunicatus respondeat; idem dico quando non toleratus comitaretur Eucharistiam cùm defertur ad infirmos, & recitãtur aliqui Psalmi ad libitum sacerdotis, non Officium ordinatum, vnde tunc si assistat non toleratus, progrediendum est silentio sine vllis precibus, ne excommunicatus respondeat simul cum reliquis fidelibus; sic Palac. in 4. d. 18. disp. 3. colum. 31.

DVBITATVR octauò, quid faciendum est, si tempore quo in Ecclesia celebrantur Missæ & Officia diuina, ingrediatur non toleratus ad assistendum ibi?

Digitized by Google

Prima conclusio. Fideles assistentes debét illum precibus expellere, vel si preces non sufficiant, expellant vi, dummodo id fiat sine scãdalo & percussione, &, si opus fuerit, inuocato etiam auxilio brachij secularis, dummodo euitetur effusio sanguinis; si autem non possit commodè expelli, debent fideles exire ab Ecclesia. Sed quid facient ministri Ecclesiæ?

Secunda conclusio. Relinquant Officia diuina, in quacunque parte officiorum id cõtingat; vnde, vt refert Cordub. in Sum. q. cessauit quædam processio generalis, cui volebat interesse Prætor, qui clericum publicè coniecerat in carcerem. Si autem dicatur Missa, & nondum sit inceptus canon, qui incipit, *Te igitur*, omnes conueniunt Missam esse relinquendã; at verò si inceptus est canon, nonnulli dicunt, quòd potest sacerdos prosequi vsque ad consumptionem sacramenti cum vno tantùm ministro: facta autem consumptione moneat iterum excõmunicatum vt exeat, quòd si noluerit, pergat sacerdos in sacristiam, & ibi perficiat reliquum Missæ; ita Syluest. ver. excommunicatio. 5. num. 3. vbi citat alios, tenet etiam Nauar. c. 27. num. 34. Sed probabilius est, quòd si nondum est incepta consecratio, debet sacerdos cessare, quia sacrificium non incipit ante consecrationem, vnde de illa parte canonis antequam incipiat consecratio, eadẽ ratio videtur sicut de præcedente parte Missæ; si verò incepta est consecratio, prosequatur modo tradito à Syluestro, quia magis vrget diuinum præceptum de integritate sacrificij, quàm humanum de vitandis excommunicatis; ita Soto d. 22. q. 1. art. 4. colum. 8. & expressè etiam Nauar. tract. de oratione. notab. 16. num. 58. Idem tenet Innocentius, quem refert & videtur sequi Armil. ver. excommunicatio numer. 39. & tenent alij multi viri grauissimi. Quòd si non sit sacristia, vel locus occultus, vbi sacerdos dicat ea, quæ sequuntur post consumptionem sacramẽti, relinquat ea, quia maior est obligatio vitãdi excommunicatum, quàm faciendi illud paruum. Sic multi viri docti.

Tertia conclusio. Si clericus celebret vel celebrare faciat Missam, vel alia Officia diuina coram nõ tolerato, præter minorem excommunicationẽ incurret etiá suspensionem ab ingressu Ecclesiæ, si scienter id faciat. c. Episcoporum. de priuilegiis. in 6. & si durante suspensione celebret intra Ecclesiam, manet irregularis. c. is cui. de senten. excommunicationis. in 6. Dixi, *intra Ecclesiam*: nam si celebret sub dio, vel in tentorio, vel in sacello non erecto autoritate Episcopi, non fit irregularis, bene tamen si intra Ecclesiam etiam non consecratam; ita Ledesma, Mexica diffic. 8. & de interdicto. & Nau. c. 27. num. 170. Verum est, quòd hæc suspensio & irregularitas solùm habent locum in clerico exempto à iurisdictione ordinaria, vt tradit Nauarr. capit. 25. num. 94. nam dictum capit. Episcoporum. conditum est in odium exemptorum.

Hic tractanda erat illa quæstio, quando fideles peccent mortaliter, & quando venialiter communicando cum excommunicatis, nisi iam esset tractata disputatio. præcedent. dub. 3. in fine. & dub. 4.

Tertia particula est, Vale. DVBITATVR. nonò, quid prohibeatur per illam?

Dico primò, quòd prohibetur ne excommunicatum non toleratum salutemus cum verbo aut scripto, nec resalutemus eum nos salutantem; possumus tamen dicere, *Deus te illuminet*, sic Antonin. 3. p. tit. 25. c. 2. in principio. Soto d. 22. q. 1. art. 4. concl. 3. & omnes. Aliqui etiam dicunt, quòd non licet caput eis detegere, nec assurgere, quia hæc sunt salutationis indicia, vnde per hæc incurritur excommunicatio minor; ita Syluest. ver. excommunicatio. 5. §. 1. vbi citat Palud. Alij verò dicunt oppositum, quoniam ius solùm vetat, *Nec hæc ei dixeritis*, quòd significant verbalem salutationem, nullum autem signum

gnum præter verba natura sua est institutum ad salutandum, sed ex accommodatione vsus. Præterea: nam pœnæ sunt restringendæ; hoc tenet Angel. ver. excommunicatio 8. n. 4. Tabiena eodem num. 5. Maior in 4. d. 18. q. 2. Palac. eadem d. disputat. 3. colum. 32. Soto supr. & Mexica difficult. 10 de excommunicat. casu 4.

Dico secundò. Hoc iudico probabilius dummodo non fiat animo salutandi, nec resalutandi, sed ne se ostēdat inurbanum; ita Henr. lib. 13. c. 7. n. 3. lit. N. & c. 22. in fine. Nauar. c. 27. n. 20. & potest, si velit, dicere, *Deus te illuminet.*

Dico tertiò, quòd si verè intendat salutare, incurret minorem excommunicationem, & hoc modo possunt explicari Sylvest. & Palud.

Dico quartò, etiam tenendo quòd non licet caput detegere excommunicato, si ego subitò non aduertens de excommunicatione, quamuis habitu sciam aliquem esse excommunicatum, tego illi caput, non pecco, neque incurro minorem excommunicationem; ita Sylvest. suprà, num. 26. §. 17. quia iste actus non est plenè deliberatus.

Quarta particula est, *communio.* DVBITATVR decimò, quid prohibeatur per illam?

Respondetur, quòd prohibetur omnis communicatio in sacramentis, in orationibus etiam priuatis, in contractibus humanis, & etiam in habitatione. De sacramentis & oratione iam dictum est.

Circa contractus nota primò, quòd sunt validi, vt diximus disp. 6. dub. 6.

Secundò nota, quòd non licèt contrahere cum famulis excommunicati non tolerati, vt vendendo, vel emendo, si contrahant eius nomine, nisi in casu quo liceret contrahere cum ipso excommunicato, nempe in necessariis ad vitam; ita Sylvest. verb. excommunicatio. 5. n. 12. & aliqui viri docti.

Circa habitationem nota, quòd intelligitur de habitatione in eadem domo, quando est pro eodem negotio; at verò pro diuersis negotiis licitum est habitare cum excommunicato in eadem domo, imò in eadem camera, dummodo non dormiant simul in eodem lecto, nec comedant in eadem mensa, nec loquantur inter se; sic Angel. verb. excommunicatio. 8. num. 4. Sylvest. sup. num. 3. Armil. verb. excommunicatio. num. 42. Tabien. verb. excommunicatio. 8. & Magistri.

Quinta particula est, *Mensa.* DVBITATVR vndecimò, quid prohibeatur per illam?

Dico quòd prohibetur comedere simul in eadem mensa, & dormire in eodem lecto, secus in eadem camera, si mensa & lectum sint diuersa, & non sumus ambo inuitati ad idem conuiuium; ita Sylvest. Tabien. & Armil. vbi sup. Et nota, quòd non tam est consideranda vnitas materialis mensæ, quàm vnitas moralis mensæ, seu prandij, ad arbitrium viri prudentis.

Hinc sequitur primò, quòd si in aliquo hospitio sit aliqua mensa mediocris longitudinis, & in vna parte mensæ comedat excommunicatus non toleratus, & in altera parte comedat alter non excommunicatus in eodem tempore nullam facientes societatem, sed vnusquisque per se, non censetur communicare in mensa, quamuis iidem cibi apponantur illis, quia illa sunt veluti diuersa prandia; sic aliqui viri docti. Dixi, *mediocris longitudinis*: nam quando mensa est parvula, censebitur communicatio in mensa.

Secundò sequitur, contingere posse quòd mensæ sint materialiter diuersæ, & nihilominus sit communicatio in mensa, vt si multi inuitati ad idem conuiuium comedant in diuersis mensis intra idem cubiculum, imò etiam in diuersis cubiculis, quia vnum non capit omnes conuiuas, vnde si ibi esset aliquis excommunicatus non toleratus, reliqui deberent surgere à prandio, si ipse non surgit; sic Anton. Sylvest. & alij citati dubio præcedenti, quia moraliter reputatur eadem mēsa. Et hoc secūdum corollarium intelligitur, quāuis seruiant diuersi ministri, & ponantur diuersi

uersi cibi excommunicato,& reliquis, vt patet in refectorio Religiosorum: nam si in die Veneris quibusdam infirmis apponantur carnes, & reliquis pisces, omnes dicuntur communicare in eadem mensa; sic aliqui viri docti. Verum est,quòd si tot essent inuitati ad vnum conuiuium, vt vna domus non posset omnes capere,si in vna domo esset vnus conuiua excommunicatus, conuiuæ comedentes in alia domo non censerétur cómunicare cum illo in mensa. Secundum corollarium intelligitur,quãdo propter multitudienm conuiuarum requiruntur plures mensæ; at verò si vna sufficeret omnibus, & ego vt euitem excómunicatum, ingredior aliud cubiculum,vt ibi comedam, nó communico in mensa: nam qui comedit solus & segregatus à reliquis conuiuis, non dicitur interesse conuiuio.

Tertiò sequitur,quòd si in aliquo refectorio Religiosorum sederet in mensa vnus excommunicatus non toleratus,reliqui ibi sedentes,licèt in aliis mensis, dicerentur communicare cum illo in mẽsa.

Quartò sequitur, quid dicendum sit quando ex testamentò alicuius defuncti in eadem die & hora distribuitur cibus per vicinos illius oppidi: nam si conueniant in eundem locum, vt simul sumant cibum,dicuntur communicare in mensa, secus est si quãuis cibus detur vnicuique in loco quidem communi, tamen ita datur quòd possit illum obseruare, vt comedat in propria domo, tunc enim non est cõuiuium, sed est sicut eleemosyna quam quisque reporta[illegible]

Vltimò,dico c[illegible]uest.supr.num.3. quòd incurrit minorem excommunicationem, qui relinquit clauem & domum excommunicato non tolerato venienti ad domum comedere, vel permittit eum in alia mensa comedere, faciens hoc in fraudem propter eius fauorem acquirendum,vel ne illum offendat,secus si faciat, quia timet ne vim sibi inferat,vel si faciat causa humanitatis,quia putat eum hospitio vel alimentis indigere. Circa vltimum effectum excõmunicationis,scilicet quòd si per annum pertinaciter perseuerauerit in excommunicatione, sit suspectus de hæresi.

DVBITATVR duodecimò, quomodo sit intelligendus hic effectus?

Prima conclusio. Conuentus super crimine,siue ciuiliter,siue criminaliter,& ob contumaciam excommunicatus,& in eadem excommunicatione per annum perseuerans, conuictus censetur de crimine, de quo fuit accusatus. Nauarr.c.27.n.23. Couar.c.alma mater p.1.§.7.num.10. vbi citat Abbatem, & alios,& est textus can. rursus.& can.quicunque.el 2.11.quæst.3. Hinc sequitur,quòd si aliquis eò quòd est suspectus de hæresi vocetur ab Inquisitoribus,& ipse fugiat, & in excommunicatione in eum ob contumaciam lata perseuerauerit per annum, puniendus est tanquam hæreticus,ita Couarru. notab.5. & est textus c.cùm contumacia.de hęreticis. in 6. Vtrùm autem perseuerãs per annum in excommunicatione lata ob contumaciam sit priuandus beneficio,vel requiratur quòd perseueret per triennium,videte Nauar.& Couar.locis citatis.

Secunda conclusio. Qui fuerit excommunicatus quacunque ex causa, si in excommunicatione pertinaciter perseuerauerit per annum,fit suspectus de hęresi;ita Concilium Tridentinum sess.25.cap.3.de reformatione.quia præsumitur malè sentire de potestate clauium Ecclesiæ. Circa istam conclusionem sunt aliqua notanda.

Primò, quòd iste non est puniendus tanquam hæreticus. Secundò,quòd licèt hæc suspicio sit leuis,vt tradit Directoriũ Inquisitorum.2.part.q.47.quem sequitur Couarru.sup.notab.4. Nihilominus sufficit ad inducendam purgationem, quam si subire noluerit, & adhuc in excommunicatione permanserit, tunc velut impœnitens,pertinax,& hæreticus condemnari potest;ita Simancas de Catholicis institutionibus,tit.27.num.4. & est textus c.excommunicamus.el 1.§.qui autem. de hæreticis. Vltimò nota,quòd qui per aliquod tempus

Digitized by Google

tempus etiam ante annum pertinaciter perseuerauerit in excommunicatione, debet puniri aliqua pœna temporali, de quo sunt leges nostri regni, quas refert Couar. sup. notab. 4.

Disputatio X.

De pœnis quæ incurruntur propter communicationem cum excommunicato in rebus prohibitis.

Dvbitatvr primò, vtrùm qui participat cum excommunicato in rebus prohibitis, incurrat excommunicationem? Quod dubium tractat Soto dist. 22. q. 1. artic. 4. sed latiùs Couar. cap. alma mater. p. 1. §. 3.

Prima conclusio. Qui participat cum excommunicato minori excommunicatione, neque incurrit excommunicationem, nec peccat, quia minor excommunicatio non transit in tertiam personam, ita Soto sup. parum post secundam conclusionem. Armil. verb. excommunicatio. num. 97. & est textus can. quoniam multos. 11. q. 3. & glossa can. excellentissimus. eod. tit.

Secunda conclusio. Qui post Concilium Constantiense communicat cum excommunicato maiori, tolerato tamen, etiam in casu quòd peccet, non incurret minorem excommunicationem, vt dixi disp. 8. dub. 1.

Tertia conclusio. Qui in rebus prohibitis communicat cum excommunicato non tolerato, regulariter loquendo, solùm incurrit minorem excommunicationem, vt patet ex can. excommunicatos. & can. cum excommunicato. 11. q. 3. & aliis textibus, inter quos est optimus textus c. à nobis. de exceptionib. Nec obstat quòd in dicto can. excommunicatos. dicatur, quòd qui communicat cum excommunicato, simili excommunicatione innodabitur: nam, vt bene ait Couar. num. 3. non est sensus quòd incurret maiorem excõmunicationem; illa enim dictio, *simili*, non significat æqualitatem excommunicationis, sed multitudinem, ideſt, quòd etiam incurret excommunicationem, minorem tamen, vt apertè constat ex c. vlt. de clerico excommunicato ministrante. Et hæc conclusio intelligitur non solùm quãdo talis communicatio est peccatum veniale, sed etiam quamuis sit mortale, vt si sit in diuinis; verbi gratia, si audio Missam simul cum excommunicato non tolerato, vnde infirma est valde ratio Soti, qua probat tertiam conclusionem, scilicet quia talis communicatio solùm est peccatum veniale. Dixi in conclusione, *regulariter*, quoniam in tribus casibus incurritur maior excommunicatio propter participationem cum excommunicato. Primus est, quando aliquis communicat cum excommunicato nominatim à Papa ita Soto concl. 4. Couar. sup. Sylvest. verb. excommunicatio. 5. n. 22. & verb. excommunicatio. 7. n. 12. & Nauar. cap. 27. num. 93. & est textus c. significauit. de sentent. excommunicat. Et quòd textus loquatur de maiori excõmunicatione, probat optimè Soto ex ipso textu, dicente quòd pro beneficio absolutionis recurrendum est ad summum Pontificem. Secundus casus est, quando aliquis communicat cum excommunicato in crimine criminoso, scilicet in illo pro quo lata est excommunicatio. cap. nuper. & cap. si concubinæ. de sententia excõmunicat. Tertius est, quando communicat cum excõmunicato excommunicatione lata contra participantes. capit. quod in dubiis. de sententia excommunicat. In his casibus omnes conueniunt. Alij addunt quartum, & quintum. Quartus est, quando aliquis scienter præsumit sepelire in loco sacro publicè excommunicatum. Quintus, quando aliquis scienter præsumit sepelire in loco sacro hæreticos, vel eorum fautores, & defensores: sed hæc excommunicatio non incurritur propter participationem cum excommunicato, quia excommunicatus est, sed quia violatur præceptum continens excommunicationem, in cap. quicunque

cunque.de hæreticis. in 6. Vnde quamuis daremus,quòd hæreticus vel eius fautor, non eſſet excommunicatus, nihilominus qui eos ſepeliret, incurreret maiorem excommunicationem; vnde hic caſus non eſt ad propoſitum, reliqui figillatim ſunt explicandi. Vnde

DVBITATVR ſecundò circa primum caſum,quomodo ſit intelligendus?

Reſpondetur. Sex requiruntur conditiones,vt incurratur hæc maior excõmunicatio,Prima, quòd cõmunicans ſit clericus.Secunda,quòd communicatio ſit in diuinis,& hoc non quomodocunque,ſed admittendo talem excommunicatum à Papa ad Officia diuina intra Eccleſiã vel extra;vnde clericus,qui ſimul cum tali excommunicato intereſſet diuinis Officiis tanquam vnus de populo nõ incurrit maiorem excõmunicationem,ſed minorem; ita Caiet.verb.excõmunicatio.cap. 58. & Nauar.c. 27. n. 93. Tertia, quòd id faciat ſciens eum eſſe excõmunicatum à Papa: nam textus dicit,*ſcienter*.Quarta,quòd faciat ſponte:nam id dicit textus,ex quo ſequitur,quòd non incurrit qui id facit aliquo metu, licèt non ſit iuſtus nec cadens in virum conſtantẽ , dummodo talis metus fuerit cauſa ſine qua non huius communicationis:iſte enim licèt non excuſaretur à peccato mortali,excuſaretur tamẽ ab excommunicatione maiori: ita Caiet. cap.58.Couar.ſup.num.4.& multi Magiſtri:nam quilibet metus etiam leuis ſufficit,vt actus non ſit omnino ſpontaneus, & hoc admittit Nauarr. ſolùm quantùm ad forum interius, non quantùm ad exterius. Quinta,quòd ſit iudicatus à Papa iudicialiter & nominatim; ita Caiet. & Nauar.probat bene Caiet. nam aliàs hæc excommunicatio comprehenderet participantes in diuinis cum excommunicatis quacunque excommunicatione contenta in iure cõmuni, vel in Bulla Cœnæ : nam omnes ſunt Papales;imò vlteriùs requiritur.Sexta, poſt Concilium Conſtantienſe,ſcilicet quòd ſit nominatim denunciatus,vt rectè ait Nauarr. Circa ſecundum caſum , ſcilicet de participatione in crimine criminoſo,

DVBITATVR tertiò , quomodo ſit intelligendus?

Prima concluſio.Vt iſta maior excommunicatio incurratur,quatuor cõditiones requiruntur.Prima,quòd cõmunicet cum excommunicato in illo crimine propter quod lata eſt excommunicatio, & hoc eſt participare in crimine criminoſo. Hæc cõditio apertè conſtat ex c. nuper.& cap. ſi concubinæ.de ſentent. excommunicat. Secũda,quòd communicet in illo crimine,poſtquam principalis , cum quo communicat,incurrerit excommunicationem propter tale crimen;ſic Caiet.verb. excõmunicatio.c.57.Sylueſt.verb. excommunicatio.8. n. 10.Nauar.c.27 num. 112. & latiùs num.33.probat optimè Caiet.nam in dicto c.nuper.dicitur , *Si aliquis ſcienter participet in crimine criminoſo cum excommunicato*;at verò qui communicat antequam principalis incurrat excommunicationem, non dicitur participare cum excõmunicato.Si obiicias , quòd multoties qui conſulit , mandat vel cooperatur ad aliquid,cui eſt annexa excommunicatio, incurrit excommunicationem , quamuis mandatus vel conſultus non priùs incurrerit eam.Reſpondetur cum Nauar.n.33. quòd iſte non incurrit excommunicationem ratione participationis in crimine criminoſo (de qua nunc loquimur) ſed quia lex excommunicans facientes, multoties extenditur ad cooperantes , mandantes,vel cõſulentes;& ad incurrendam hanc non requiritur quòd mandatus vel cõſultus priùs incurrerit excommunicationem,ſed ipſe & mandans vel cõſulens ſimul incurrunt illam,imò aliquando incurrit mandans vel conſulens , quamuis mandatus vel conſultus non incurrat , vt quando aliquis mandauit interficere per aſſaſſinos,incurrit,quamuis non ſequatur effectus,vt patet ex dictis cap.5. diſputat. 3.dub. 6. Tertia conditio eſt,quòd communicet ſciens illum iam incidiſſe in excommunicationem propter tale crimen:

nam

nam in cap.nuper.dicitur, quòd participet scienter. Quarta est post Concilium Constantiēse, quòd principalis sit nominatim denunciatus.Istæ conditiones exēplis erunt claræ.Mandatum est alicui clerico sub excommunicatione latæ sententiæ,vt intra sex dies expellat è domo concubinam, qui post incursam à clerico excommunicationem præstat ei consilium, auxilium,vel fauorem , ne eam expellat, incurrit maiorem excommunicationem; ita Sylvest.verb.excommunicatio.8.num 10.Covar.c.alma mater.p.1.§.3.num.5 & habetur ex dicto c.nuper.& cap si concubinæ. Similiter, scio Petrum esse excommunicatum siue à iure, siue ab homine, quia non soluit quod debet,& cōsulo illi ne soluat, cùm tamen commodè possit, communico cum illo in crimine criminoso, & incurro eandem excommunicationem maiorem ; si autem ego adiuuarē illum vt non caperetur à Iudice, nō communico in crimine criminoso ; quod intelligendum est,quādo adiuuo eo animo vt non suspendatur, vel vapulet à Iudice propter tale furtū ; at verò si iuuo eo animo,vt nō restituat , incurro maiorem excommunicationem. Sic aliqui viri docti.

Ex iis conditionibus sequuntur nonnulla corollaria.Ex prima enim conditione sequitur primò, quòd si cōcubina clerici sit excommunicata , quia communicauit in crimine criminoso cum clerico, & laicus cognoscat concubinam,non incurrit hanc excommunicationem maiorem,quia non participat in crimine,propter quod lata fuit excōmunicatio , quòd scilicet erat concubitus sacrilegus,ita Panormit dicto cap.si concubinæ.imò dico, quòd licèt alius clericus cognosceret eā, non incurreret maiorem excommunicationem : nam excommunicatio solùm est imposita propter sacrilegium cum illo primo clerico ; secus est si illa excommunicaretur in generali , quia admittit clericos , tunc quicunque clericus accederet ad illam , postquam illa incurrit excommunicationem , manebit etiam ipse excommunicatus maiori excommunicatione. Præterea dico , quòd si alicui fœminæ prohibitum esset sub excommunicatione latæ sententię,vt abstineret à quocunque concubinatu , qui ter vel quater cognosceret eam , non incurreret hanc excommunicationem : nam ad concubinatum requiritur magna frequentia.

Secundò sequitur,quòd si duo consanguinei scienter contraxerunt matrimonium, propter quod incurrerunt excommunicationem positam Clemēt. 1.de cōsanguinit. & affinit. licèt perseuerent in tali matrimonio,& habeant copulā, non incurrunt excommunicationem contra participantes in crimine criminoso , quia illa excommunicatio dictæ Clementinæ solùm est imposita aduersus eos qui contrahunt ; verum est , quòd qui præberet consilium,auxilium,vel fauorem, vt non recederet à tali crimine , participaret in crimine criminoso ; ita Sylvest. verb. excommunicatio.9.in explicatione excommunicationis.41.q.8.n.79.

Ex conditione secunda sequitur tertiò, quòd qui communicat etiā in illo primo actu,propter quē principalis incurrit excommunicationem, non manet excommunicatus maiori ; ita Caiet.supr.& Nauar.n.33.quoniam non communicat cum excommunicato , siquidē principalis pro tunc nondum est excommunicatus;vnde si aliquis persuadeat & cooperetur Religioso , vt temere dimittat habitum , non incurret hanc excommunicationem , incurret tamen illam,si postquam Religiosus manet excommunicatus propter dimissionem habitus,persuadeat illi,vt non reassumat habitum, ita Caiet.sup.& omnes. Dico,*hanc excommunicationem*,ne aliquis decipiatur: nam licèt in iure communi non sit imposita excommunicatio contra apostatas à religione , sed tantùm contra temere dimittentes habitum religionis,quæ habetur in cap.periculosa. ne clerici vel monachi.in 6. & hæc non extenditur ad consentientes, vel cooperantes; nihilominus religiones ipsæ munitæ

sunt Pontificis priuilegijs,quibus excommunicantur apostatæ à religione, & hæc excommunicatio etiã extenditur ad dantes auxilium, vel fauorem, vt habetur ex Compendio Minorum. verbo, apostatæ. §.24.quæ concessio est Iulij II.& in Compendio Societatis eodem verbo.§.3.

Secunda conclusio. Hæc excommunicatio incurritur toties,quoties quis participat cum excommunicato in crimine criminoso, ita vt dicantur diuersæ participationes;ita Nauar.c.27.n.112.

Petis, vtrùm hæc excommunicatio sit iuris vel hominis?

Tertia conclusio. Iuris est,non hominis,contra glossam cap.statuimus.de sententia excommunicatio. in 6. verb. constitutionibus. ita tenet Sylvest. verb. excommunicatio.8.n.11.Couarr.§.3.citato n. 5. vbi citat Abbatem & communem, & patet ex ipso textu cap.nuper.ibi, *Non Iudicis, sed iuris sententia, excommunicato communicans sit ligatus.*

Ex quo infertur primò, quòd participans ligatur siue sit in territorio excommunicantis principalẽ, siue extra;siue sit subditus,siue non,quia iuris autoritate ligatur;ergo hæc excommunicatio non restringitur ad hoc vel illud territorium,ad has vel illas personas;sic Anton.3.p.titul. 25.c.35.Syl.ver.excommunicatio.8.n.11. Tabien.eodem ver.in fine.

Vnde secundò infertur,quòd laicus vel Religiosus,qui in hac prouincia Peruana ludit cum clerico summam excedentem quinquaginta aureos,incurrit excommunicationem, si iste clericus iam est excõmunicatus & denunciatus, eò quòd alia vice excessit in ludo candẽ summam,iuxta c.17.actionis tertiæ Concilij Limensis.

Tertiò sequitur, quòd si ipsemet excõmunicans communicet in crimine cum excommunicato à se,incurrit excommunicationem maiorem, quia ligatur autoritate iuris;sic Anton. supr.& Sylvest. dicto n.11.& alij.

Quarta conclusio. Ab hac excommunicatione ille tantùm potest absoluere, qui ab excommunicatione principali potest absoluere, vnde cui hæc principalis fuerit reseruata, illa etiam reseruata erit, & si nulli fuerit reseruata, nec illa erit reseruata;sic dicto cap.nuper. Vnde si principalis fuerit reseruata excommunicatori,ad illum vel Superiorem debet recurrere pro absolutione participãs, quamuis non sit subditus eius,& hoc ratione delicti, vt habetur dicto c.nuper. Circa quartam conditionem,scilicet quòd principalis debet esse denunciatus.

DVBITATVR quartò, vtrùm sit vera?

Prima opinio tenet, non requiri quòd principalis sit nominatim excommunicatus,nec notorius percussor clerici;ita Caiet. ver.excommunicatio. cap.57.& Soto d.22.q.1.art 4. concl.3. & aliqui Thomistæ.Probatur ex c.si concubinæ.de sentent. excommunicat.vbi excommunicatur clericus,qui concubina iam excommunicata participat in crimine, neque exprimitur quòd illa debeat esse non tolerata.

Secunda opinio dicit,quòd modò post Concilium Constantiense requiritur,principalem esse non toleratum, nempe vel nominatim denunciatum, vel notorium percussorem clerici; ita Victoria in Sum. de excommunicat.n.10.Nauar.c.27.num. 112. & clariùs in summa Hispana.

Tertia opinio dicit duo.Primò,sufficere & requiri,quòd principalis sit nominatim excõmunicatus,quãuis non sit denũciatus. Secundò, dicit non sufficere quòd sit notorius percussor clerici, nisi sit nominatim denunciatus.Probatur hæc opinio ex dicto c.nuper. vbi expressè dicitur, quòd participet cũ nominatim excõmunicato, nulla mẽtione facta de denunciatione,nec de notoriè percussore clerici.

Si obiicias Concilium Constantiense. Respondet hæc opinio,quòd mens Concilij solùm fuit loqui de participatione cũ excommunicato quoad minorẽ excommunicationem. Hanc opinionem tenent aliqui viri docti,& citant Angel.verb.excommunicatio. 8. n.1. & Sylvest. eodem verb.num.10.sed vix potest colligi ex eorum

Digitized by Google

rum mente hæc sententia.

Ego dico primò, requiri quòd principalis sit nominatim denũciatus, & in hoc conuenio cum secunda opinione.

Dico secundò, non sufficit quòd principalis sit notorius percussor clerici, nisi sit nominatim denunciatus, & in hoc cõuenio cum tertia opinione. Probo primũ dictum: nam Concilium Constantiense generaliter moderatur omnes censuras à iure vel ab homine, ne comprehendant participantem cum excommunicato tolerato, & cùm hæc dispositio sit fauorabilis, potiùs extendenda est quàm limitãda. Confirmatur: nam lex disponẽs indistinctè de genere, vendicat sibi locũ in omni eius specie. c. solitæ. de maioritate & obedientia. ergo Concilium Constantiense non solùm moderatur excommunicationem minorem, sed etiam maiorem. Confirmatur secundò: Concilium voluit vitare scãdala fidelium; ergo præcipuè voluit vitare illud in participatione in crimine criminoso, ex qua maius imminebat scandalum & periculum. Præterea: nam propter hanc rationem Innocentius III. in dicto cap. nuper. (quamuis tunc temporis incurreretur minor excõmunicatio propter participationẽ cum quocunque excommunicato) noluit tamen quòd hæc maior excommunicatio incurreretur, nisi propter participationem cum nominatim excommunicato. Probo secundum dictũ: nam iuxta cap. nuper. non comprehenderetur qui participaret in crimine cum notoriè percussore clericorum, si non esset nominatim denunciatus; ergo nec modò post Concilium Constantiense. Probatur antecedens: nam hæc maior excommunicatio solùm habetur ex dicto cap. nuper. & cap. si concubinæ. sed in c. nuper. nulla fit mentio de participante cum notoriè percussore clerici, sed solùm de participãte cum nominatim excommunicato; & in cap. si concubinæ. non est conditum nouum ius; ergo. Consequentia verò probatur: nam Decretum Constantiense inductum est ad ampliandum in fauorem animarum; ergo non debet operari restrictionem, iuxta l. legata inutiliter. ff. de adimendis legatis. & cap. finale, de verborum significat. Vnde hoc Decretum ampliauit quod inuenit restrictum in c. nuper. quod verò inuenit amplum, reliquit amplum.

Ad fundamẽtum primæ opinionis respondetur, quòd Gregorius IX. qui condidit c. si concubinæ. non intendit condere nouum ius, sed solùm respõdere ad casum sibi propositum, iuxta cap. nuper. imò ego dico quòd illud verbum, *notentur*, positum in cap. si concubinæ. clarè videtur denotare, quòd sint nominatim excommunicatæ, & sic explicat glossa, præsertim cùm secundùm ius non sit imposita excõmunicatio cõtra concubinas clericorum.

Ad fundamentum tertiæ opinionis in quantum probat: primum dictum illius opinionis patet ex dictis, quòd Cõcilium Constantiense, quod fuit posterius quàm cap. nuper. generaliter moderatur omnes mensuras, ne comprehendant participantem cum tolerato.

Ex dictis sequitur, quòd si postquam Petrus est excommunicatus ob manifestã clerici percussionẽ, Franciscus det illi auxilium, vt non satisfaciat, neque exeat ab excommunicatione, non incurret maiorẽ excommunicationem, si Petrus nõ est denunciatus, secus verò si est denunciatus.

Hîc disputant nonnulli, vtrùm qui ratam habet percussionem clerici suo nomine factam, censeatur communicare in crimine criminoso. Sed nos dicimus quòd licèt iste incurrat excommunicationem, non est quia participat in crimine criminoso, siquidem hæc ratihabitio potest fieri mortuo percussore, & per consequens non est participatio cum illo, sed ideo incurrit, quia hæc ratihabitio comparatur mandato, iuxta dicta cap. 5. disput. 3. dub. 9. & excommunicatio contra percutientes clericum etiam extenditur ad mandantes, vt diximus ibid. dub. 2. ad 1.

Circa tertium casum, scilicet quando aliquis cõmunicat cũ excõmunicato excõmunicatione lata contra participantes,

Digitized by Google

DVBITATVR quintò, quomodo intelligendus?

Prima concluſio. Stando in iure nouo, quicunque Iudex inferior Papa vt validè excommunicet participãtes cum excommunicato ab eodem Iudice in loquutione, & in aliis, in quibus ſecundùm ius tantùm incurrebatur minor excommunicatio, debet nominatim monere tales participantes, ſcilicet Petrum, vel Ioannem, ne cum tali excommunicato participent, & hoc præcedentibus tribus monitionibus, vel vna pro tribus cum competenti interuallo, & aliter ſententia erit nulla. Hæc concluſio eſt determinata in cap. ſtatuimus. iuncto cap. conſtitutionem. de ſententia excõmunicationis. in 6. nam Gregorius X. in cap. conſtitutionem. ampliauit cap. ſtatuimus. conditum ab Innocentio IV. Vnde hanc concluſionem tenet gloſſa dicto cap. conſtitutionem. Sylueſt. verb. excommunicat. 2 §. 1. caſu 9. & verb. excommunicatio. 5. num. 19. Nauar. c. 27. num. 4. Ioannes Gutierrez Canonic. q. c. 5. num. 31. & omnes Doctores. Põderanda ſunt autem verba concluſionis: diximus enim, *ſtando in iure nouo*: nam ſecundùm ius antiquum non erat neceſſarium, quòd participantes nominatim admonerentur, vt conſtat ex cap. quod in dubiis. de ſententia excommunicationis. quod conditum eſt ab Innocentio III. & ex can. excellentiſſimus. 11. quæſt. 3. & ſecundùm hoc ius antiquum loquitur D. Th. in additio. quæſtio. 23. art. 4. dum ait, quòd quando aliquis excõmunicatur cum participantibus, omnes participantes cum illo incurrunt maiorem excommunicationem. Dixi, *quicunque Iudex ad comprehendendum Iudicem ordinarium, & etiam delegatum*: nam capit. ſtatuimus. ait, *nullus Iudicum*, & cap. ſtatutum. de ſententia excommunicatio. in 6. dicitur, *ab ordinariis vel delegatis*. Dixi, *inferior Papa*: nam Papa non aſtringitur iuri communi. Dixi, *cum excommunicato ab eodem Iudice*: nam ſi excõmunicet participantes cum excommunicato ab alio Iudice, vel à iure communi, vel ſtatuto particulari, non requiritur monere ſpecialiter & nominatim ipſos participãtes, ſed ſufficit generalis monitio, ſcilicet, Excommunico omnes participantes cum tali excommunicato. Sic gloſſa dicto c. ſtatuimus. Sylueſt. & Nauar. ſup. Tabien. verb. excommun. 2. num. 10. poſt nonum caſum. Couar. c. alma mater. par. 1. §. 3. num. 6. Gutierrez ſup. num. 32. & communiter Doctores. & probatur ex dicto cap. ſtatuimus. ibi, *cum excommunicatis ab eo*. Verum eſt quòd ſi prætermittatur monitio canonica, ſcilicet tres monitiones, vel vna pro tribus, erit illicita excommunicatio, iuxta dicta ſup. cap. 5. diſputat. 1. dub. 9. Ratio autem quare hæc conſtitutio ſolùm procedit quãdo Iudex excommunicat participãtes cum excommunicatis ab eo eſt, quia Iudices ſeueriùs curant obſeruari excommunicationes à ſe latas, quàm ab aliis. Ex hoc ſequitur quòd ſi per conſtitutionem Synodalem eſſent excommunicati ipſo facto qui non confitentur vel communicant in Paſchate, & Epiſcopus eos denunciaret pro excommunicatis, & ſimul ferret ſententiam excommunicationis maioris contra omnes participantes cum eis, quamuis non admoneat nominatim ipſos participantes, valida erit excommunicatio; ita Nauar. ſupr. Gutierrez num. 32. & Magiſtri, quia iſte non excommunicat participantes cum excommunicato à ſe, ſed à conſtitutione Synodali; & ſuppono quòd Epiſcopus denunciet in particulari, & nominatim eos qui non communicarunt in Paſchate, & non ſufficit denunciare in generali. Addit Soto in cõcluſione, quòd ſi Iudex excommunicet participãtes cum excommunicatis ab alio, ſi non nominet ipſos excommunicatos, cum quibus prohibetur communicatio, ſed dicat, *Excommunico omnes participantes cum excommunicatis huius vrbis*, licèt dicat, *cum nominatim excommunicatis, vel notoriè percuſſoribus clericorum*, non valeret excommunicatio, niſi nominet illos propriis nominibus, vel officiorum, vt dicendo, *cum Priore*; imò

ait

ait quòd non sufficeret dicere, *cum ministris iustitiæ*, quia sunt plurimi & incerti; si autem diceret, *cum Senatoribus*, valida esset. Fundamentum Soti est, quòd ex oppositio magna sequeretur perturbatio & confusio in Republica. Nonnulli absolutè reiiciunt hanc sententiam, quia nullus est textus pro ea; alij sequuntur eam, quibus ego assentio: nam intentio Ecclesiæ est, quòd participantes cum excommunicatis regulariter non incurrant maiorem excommunicationem, nisi in certis quibusdam casibus, ad euitanda pericula animarum. Imponere autem maiorem excommunicationem contra participantes vtbis, esset illaqueare animas. Verum est, quòd si excõmunicatio ponatur sub hac forma, *Excommunico omnes scienter participantes cum excommunicatis non toleratis huius vrbis*, valida erit & licita quantùm ad participantes cum excommunicatis ab alio: nam ex quo requiritur dolus, cessat confusio. Dixi, *in quibus secundùm ius incurrebatur minor excommunicatio*, propter duo Primò, vt excipiamus communicantes cum excommunicato in crimine criminoso: nam qui excommunicaret Mariam, si permitteret se cognosci ab aliquo clerico, & omnes clericos qui illam cognoscerent carnaliter, tunc talis excommunicatio esset valida, quamuis clerici non monerentur nominatim. Vnde in dicto cap. statuimus. dicitur, *salutis constitutionibus contra illos qui in crimine præsumunt participare damnato.* Aliter explicat hæc verba glossa magna, videte illam. Secundò, posita sunt illa verba, *Dixi in quibus, &c.* ad denotandum, requiri quòd excommunicati, cum quibus prohibetur participatio, debent esse non tolerati: nam si sint tolerati, sicut non incurritur minor excommunicatio iuris; ita neque hæc maior excommunicatio Iudicis.

Contra conclusionem est argumentum: nam consuetudo videtur obtinuisse quòd dentur huiusmodi excommunicationes contra participantes in generali sine hoc quòd in particulari nominentur. Ad hoc Nauarr. num. 4. citato respondet primò, quòd in Lusitania seruatur ad literam cap. constitutionem. Secundò respondet, quòd sicut Iudices dicunt se esse in consuetudine & possessione ferendi hoc modo excommunicationem, ita etiã subditi sunt in consuetudine & possessione non se reputandi pro excommunicatis talibus excommunicationibus, nisi quando specialiter nominantur; & ad hoc vt cap. constitutionem. esset derogatum, requiritur, quòd ipsi fideles se reputarent excommunicatos maiori excommunicatione. Hanc solutionem amplectitur Palac. in 4. dist. 18. disputat. 5. colum. 12. post 8. conclusionem. vbi ait se reprehendisse hac de causa quendam Iudicem ecclesiasticum. Eandem sequitur Gutierrez sup. num. 42. & communitet Magistri; & ait Gutierrez, quòd hæc erit legitima praxis, quòd pars nominet certas personas, quibus sit præcipiendum sub excommunicatione maiori, ne communicent cum excommunicato, & tunc Iudex eisdem præcipiat sub maiori excommunicatione latæ sententiæ, vt intra terminum sex dierum, quos eis assignat pro tribus canonicis monitionibus, abstineant à participatione cum tali excommunicato, & pertinaciter insistentibus contrario stylo dicitur, quòd est malus stylus.

Petis iam, quòd ista excommunicatio data contra formam dicti cap. constitutionem. sit nulla, vtrùm præceptum Iudicis obliget ad mortale?

Partem affirmatiuam tenet Nauarr. in Summa Hispana, c. 27. num. 31. & 47. & aliqui viri docti; idem videtur tenere Cordub. in Summa. quæst. 179. & potest probari. Primò: nam intentio Iudicis fuit præcipere in virtute sanctæ obedientiæ. Secundò: nam in aliis casibus quamuis Iudex excommunicet, non præmissa canonica monitione, præceptum eius obligat ad mortale.

Secunda

Secunda conclusio. Probabilius est, quòd non obligat ad mortale; ita Sylu. verb. excommunicat.5. n.6. circa finem. Armil. verb. excommunicatio.n.49. Mexica difficult.10. de excómunicat. dub.1. post 5.casum,glossa noua Angeli verb.excommunicatio.4.num.4.&aliqui viri docti. Probatur: nam intentio Iudicis fuit, ne illaquearentur animæ,& magnus laqueus esset, si obligarentur ad mortale. Secundò, ius prohibuit Iudicibus ne ponant simile præceptũ;ergo sicut talis sententia non habet vim obligandi quoad excommunicationẽ maiorem, ita etiam nec quoad peccatum mortale, imò etiam dico cum aliquibus viris doctis, quòd si Iudex sub eadem generalitate præciperet fidelibus sub excommunicatione ferẽda, ne participent cum excommunicato à se, non obligarentur ad mortale.

Ad primum respondetur,non esse præsumendum,quòd Iudex velit dare maiorem vim suo præcepto, quàm sententiæ excommunicationis,& quãuis velit, non sufficit, propter rationes dictas:nam esset contra intentionem iuris.

Ad secundum negatur consequentia, quoniam illa excommunicatio est valida, hæc autem nulla.

Tertia conclusio. Quod dictum est de sententia excommunicationis, idem dicendum est de sententia suspensionis & interdicti lata à Iudicibus contra participantes cum excommunicatis à se, atque adeò erit nulla;ita Nauar.c.27.num.165. Sylvest.verb,excommunicatio.2.§.1.casu 9.& est textus expressus cap. statutum.de sententia excommunicat.in 6.

Circa quartum casum contentum in Clement.1.de sepulturis. scilicet quando aliquis scienter præsumit sepelire in loco sacro publicè excommunicatum,

DVBITATVR sextò, quomodo sit intelligendus? Hunc casum explicat Caiet. verb. excommunicatio. cap.46. Sylvest. verb.excommunicatio.9.num.66.Nauar. cap.27.num.173. Respondetur pro intelligentia illius.

Dico primò, quòd ad incurrendá hanc excõmunicationẽ requiritur dolus, quia textus dicit, *qui scienter præsumpserit*, vnde excusat ignorantia etiam crassa iuxta dicta cap.5.disputat.5.dub.9.

Dico secundò,quòd hæc excommunicatio solùm comprehendit eos qui sepeliunt actione physica & reali, id est, qui propriis manibus accipiunt defunctum, & deponunt in sepultura, quia Papa noluit extendere hãc excommunicationem ad mandantes vel cõsulentes,nec ad prosequentes funus,& pœnæ sunt restringẽdæ;sic Caiet.& Nauar. & apertè sentit P. Henr.lib. 13.de excommunicat. cap.43. num.3.quamuis alij citati à Sylvest. verb. excommunicatio.9.num.70. teneant oppositum:sed nostra sentẽtia confirmatur ex dictis sup.cap.5.dispur.3.dub.2.

Dico tertiò,ad incurrendam hanc excommunicationem requiritur, quòd excommunicatus qui sepelitur sit non toleratus,ita Nauar. & aliqui viri docti cõtra alios,qui sequentes Caiet.dicunt,sufficere quòd sit publicè excommunicatus: sed nostra sententia probatur.nam Conciliũ Constantiense generaliter moderatũ est omnes censuras à iure vel ab homine, ne comprehendant cõmunicantes cum excommunicato tolerato,vt diximus dub.4. Aduertendum est tamen, quòd non licet sepelire in loco sacro excommunicatum toleratum,vt dixi disput.9.dub.6.ad 2.

Vltimò dicendum est in hac disputatione, quòd orans pro excommunicato non tolerato oratione publica, licèt peccet,non tamen incurrit minorem excommunicationem, quia hoc non est communicare cum excommunicato,vt dixi disputat.9.dub.4.

DISPVTATIO XI.

De casibus in quibus licitum est communicare cum excommunicato.

DVBITATVR primò, vtrùm sint aliqui casus, in quibus liceat communi

municare cum excommunicato non tolerato?

Conclusio affirmatiua. Qui casus his versibus continentur:

Hæc anathema soluunt, ne possit obesse, Vtile, Lex, Humile, Resignorata, Necesse.

Explicantur à Nauarr. capit. 27.num. 27. Sylvest. ver. excommunicatio. 5. num.4. Dixi, *non tolerato*: nam cum tolerato in aliis etiam casibus licet communicare, vt diximus sup.disput.8.dub.1. Hæ autem particulæ sigillatim sunt explicandæ. De prima, scilicet *Vtile*,

DVBITATVR secundò, quomodo sit intelligenda?

Conclusio, quòd intelligitur vtilitas spiritualis propria, vel ipsius excommunicati, vt in exemplis sequentibus patebit. Primò enim Concionator potest concionari coram excommunicato non tolerato, vt dicemus latiùs. Secundò, potest aliquis illi consulere quod conuenit eius saluti spirituali, & potest ad hoc interponere aliqua verba vrbana ad captandam beneuolentiam, vt sic efficaciùs persuadeat; ita Soto d.22.q.1.art.4.Nauarr.cap. 27.numer.27.Couarru.capit.alma mater. p.1.§. 1.numer.10. & est textus cap. cùm voluntate. de sentent. excommunicat. & similiter erit licitum exhibere illi aliqua signa exteriora beneuolentię & amicitiæ, vt eum salutare, & detegere caput, & si mittat ei consilium in scriptis, potest in principio epistolæ ponere solitam salutationem; hoc est contra Sylvest. verb. excommunicatio. 5. num. 3. & contra Armil[illegible]r. excommunicatio. n.40. dicentes q[illegible] quando scribitur communicato in casibus concessis, non licet ponere solitam salutationem, sed loco salutationis ponere spiritum consilij, vel aliquid simile; sed nostra sententia probatur efficaciter ex dicto cap. cùm voluntate. vbi dicitur quòd licet interponere alia verba, vt magis proficiat. Præterea: nam concesso aliquo fine, conceduntur media conducentia ad finem; & propter eandem rationem credo cum aliis viris doctis idem licere, quando propter alias causas licitum est scribere excommunicato, vt ad petendum consilium, & aliis statim dicendis.

Sed est aduertendum cum Couar. sup. & Maior. in 4. d. 18. quæstio. 1. argumento 4. quòd hoc debet intelligi dummodo fiat syncerè & absque fraude: nam si quis simulatione quadam alloquatur excommunicatum prætextu consiliandi, sciens tale consilium nihil profuturum ad salutem, non excusatur ab excommunicatione minori; vnde ait Sylvester ver. excommunicatio. 5. num. 4. quem sequuntur aliqui viri docti, quòd tandiu possunt fideles communicare cum excommunicato pro eius salute, quandiu probabiliter sperant correctionem, & non ampliùs. Tertiò, licitum est Confessori audire confessionem excommunicati non tolerati, nec requiritur quòd priùs eum absoluat ab excommunicatione, quàm audiat confessionem, vt dixi disputat. 3. dub. 4. in principio. Imò licèt compertum esset Confessori, talem pœnitẽtem non esse absoluendum propter eius indispositionem, posset eum admittere ad confessionem, vt præbeat ei salubre consilium, iuxta cap. quod quidam. de pœnitentiis & remissionibus. Quartò, licet fidelibus petere ab excommunicato non tolerato cõsilium pro ipso petente & pro aliis, dummodo non sit alius, à quo æquè bene possit petere; ita Sylvest. ver. excommunicatio. 5. num. 4. Sed pro maiori explicatione eius quod dictum est de Concionatore,

DVBITATVR tertiò, vtrùm sit licitum excommunicato prædicare vel legere lectionem Theologiæ, vel eam audire ab excommunicato, vel simul cum illo?

Prima conclusio. Concio & lectio etiã Theologiæ non computantur inter Officia diuina, vt docet Caietan. ver. excommunicatio. in fine §. illicitã autem. Palac. in 4. d. 18. disputat. 3. colum. 32. & Magistri. Vnde communicatio in his rebus cum excommunicato non tolerato, non

Digitized by Google

erit ex se mortalis.

Secunda conclusio. Excommunicatus toleratur si ei incumbat ex officio prædicare, & cesset omne scandalum, non peccabit mortaliter prædicando, ita Soto d. 22. quæst. 1. art. 4. colum. 8. imò dico quòd si inuitetur à subditis, non peccabit nec venialiter, dum non possit ante concionem obtinere absolutionem, iuxta dicta in simili de administratione sacramentorum, disput. 8. dub. 2.

Tertia conclusio. Excõmunicatus non toleratus non peccabit mortaliter prædicando secluso scandalo, sed venialiter ex genere suo; hæc ad minus est de mente Soti, qui absolutè dicit quòd non potest prædicare.

Quarta conclusio. Fideles licitè possunt audire concionem excommunicati tolerati, ita Soto. Probatur, quia ipse se ingerit, iuxta dicta disput. 8. dub. 1.

Quinta conclusio. Non tamen possunt audire concionem non tolerati; ita habetur ex Soto, & tenent aliqui viri docti; quam conclusionem intelligo nisi in casu quòd non possent cõmodè audire aliam concionem ita fructuosam, iuxta dicta dub. præcedenti de petendo consilium ab excommunicato.

Sexta conclusio. Nullum est peccatum prædicare coram excommunicato etiam non tolerato, vel audire concionem simul cum illo. capit. responso. de sentent. excommunicat. Probatur: nam concio de se ordinatur ad salutem animæ, & vt excõmunicatus resipiscat. Nec obstat quòd in initio concionis salutatur B. Virgo; & in fine faciunt omnes preces paruas à Cõcionatore iniunctas: nam hæc oratio non est publica, sed priuata, vt ait Nauar. cap. 27. num. 36. ad 5. & patet ex disput. 9. dub. 7. in fine: similiter etiam licitum est simul cum excommunicato non tolerato legere aliquam partem Euangelij, aut alicuius Psalmi, & dicere simul cum illo, *Domine miserere nostri*, & alia similia, quia hæc omnia diriguntur ad salutem eius spiritualem, ita Nauar. cap. 27. num. 36. & alij Magistri, quod intelligendum est cum limitatione posita ex Couarr. dubio præcedenti, scilicet, quòd cesset fraus.

Septima conclusio. Audire lectionem Theologiæ, imò cuiuscunque facultatis, ab excommunicato tolerato, vel simul cum illo, vel legere coram illo nullum est peccatum, quia ipse se ingerit. Loquendo autem de non tolerato, Soto idẽ facit iudicium de lectione Theologiæ, ac de concione, vnde ait quòd potest legi corã non tolerato, & doctor potest respondere discipulo proponẽti dubia circa lectionem.

Octaua conclusio. Quamuis hoc sit probabile, oppositum est probabilius; vnde non licet legere lectionẽ etiam Theologiæ coram non tolerato, vel eam audire simul cum illo, ita tenent quamplurimi Thomistæ, quia lectio Theologiæ non ordinatur per se, vt excommunicatus resipiscat, sicut concio, quod intelligo, nisi materia quæ legitur esset specialiter accommodata ad hoc. Præterea de concione habemus expressum ius. Vltimò, quia non sufficit quæuis vtilitas ad participandum cum non tolerato. Loquendo autem de lectione humanarum facultatum, vt Philosophiæ, Medicinæ, Iuris Cæsarei, &c. omnes conueniunt, quòd non licet eam legere coram non tolerato, nec eam audire simul cum eo. Dixi, *Cæsarei*: nam si sit iuris Canonici, nonnulli dicunt comprehendi quantum ad hoc sub lectione Theologiæ, & sic de hoc erunt opiniones sicut de lectione Theologiæ; facit optimè dictum Abbatis cap. super specula. ne clerici vel mon. num 7. quòd scientia canonica est pars diuinæ. Et hæc dicta sint de vtilitate spirituali.

DVBITATVR quartò, vtrùm propter vtilitatem temporalem liceat communicare cum excommunicato non tolerato?

Prima conclusio affirmatiua. Vnde fideles licitè possunt petere consilium temporale à tali excommunicato, dummodo non sit alius, à quo non possit æquè bene petere; sic Naruarr. cap. 27. n. 2. & Sylues. ver.

verb excommunicatio.5.numer.4. qui dicunt hanc necessitatem arbitrio boni viri pensandã esse, possunt etiam petere eleemosynam, si non sit alius à quo possint æquè commodè petere; ita Sylu.ibidem p.1. possunt etiam petere ab eo debitum in iudicio, & extra, cap.intelleximus.de iudiciis. iuxta dicta disput.7. ante 1.dubium.

Secunda conclusio. In iisdem casibus potest ipse excommunicatus non toleratus communicare cum fidelibus petendo ab eis consilium etiam in vtilitatem temporalem, & potest petere debitum à creditore, & creditor tenetur in conscientia soluere, nec potest differre solutionem, vt latè tradit Couarru. regula peccatum. 1.par.relectionis. num.8. Sylvest.verb.excommunicatio.3.num.1.part.13.& latiùs ver. excommunicatio.5. num.21. dub.12. d.22.q.1.artic.4.colum.6. & communiter moderni. Probatur: nam obligatio soluendi debitum cùm sit iuris naturalis, est maior; ergo non debet tolli per obligationem iuris positiui, quæ est minor. Et hanc conclusionem intelligo cum aliquibus receptioribus contra Medinam Cod. de restitut.quæstio.3. causa 9. fol. 20. non solùm quando debitum est contractum iure diuino & naturali, vt per contractum emptionis, mutui, &c. sed etiam quando contractum est libera & voluntaria obligatione, scilicet ex libera promissione etiam non iurata.

Sed arguitur ex can. sacerdotes. 2. q. 8. & can. nos sanctorum. in quibus decernitur, quòd sacerdotes & vassalli non tenentur præstare obedientiam Episcopo, vel Principi excommunicato. Respondetur, quòd subditi ideo absoluuntur à debito obedientiæ, quia Episcopus & princeps per excommunicationem priuantur iurisdictione, vel vsu iurisdictionis: creditor autem per excommunicationẽ non priuatur iure petendi debitum.

Dixi suprà, *quòd tenetur in conscientia soluere*: nam in foro exteriori poterit obiicere creditori exceptionem excommunicationis, & tunc creditor repelletur à iudicio, quia non potest esse actor, vt vidimus disput.7. dub.1. verum est, quòd hoc iam non seruatur à Iudicibus secularibus, vt testatur Couarru.lib.1.Variarum resolutionum.c.19.n.5.

Ex dictis sequitur resolutio alterius quęstionis, scilicet vtrùm possit licitè suscipi legatum relictum ab excommunicato non tolerato? Innocent. cap. cùm voluntate. de sententia excommunicat. dicit, non posse suscipi, si relictum est vt oretur pro anima eius: sed oppositum est tenendum cum Armil.verb.excommunicatio. numer.55.& Mexica difficult.11.de excommunicat.post quintum casum, quia debet intelligi de oratione quæ sit licita, scilicet oratione priuata, & postquã fueris absolutus, potest orari pro eo oratione publica.

Quid si legatum fuit relictum hac conditione, quòd oretur pro eo publica oratione, etiã antequam absoluatur? Respondetur, quòd poterit suscipi legatũ, & non adimpleatur conditio: nam turpis conditio non vitiat legatum, habetur enim pro non adiecta; ita Sylvest. ver. conditio. circa finem.

Secunda particula est *lex*, de qua DVBITATVR quintò, quomodo sit intelligenda?

Prima conclusio. Per illam secundùm omnes Doctores intelligitur lex matrimonij, vnde vxor licitè potest communicare cum marito excommunicato non tolerato in redditione & petitione debiti, dummodo excommunicatio non sit lata in causa matrimonij, quia lis erat, vtrùm esset legitimè contractum, ita Sylvest.ver. excommunicatio. 5. numer.4. Soto d.22. quæst. 1.art.4 concluf. 5. Et etiam coniux excommunicatus potest non solùm reddere, sed etiam petere, & si vterque sit excommunicatus, vterque potest etiam reddere, & petere, ita Caietan.ver.excommunicatio. circa finem. illicita autem [illegible] supra: & communiter Magistri [illegible] intelligunt Sylv[illegible]

efficaciter Caiet. nam ſi licet petere debitum pecuniarium; ergo & coniugale.

Secunda concluſio. Hæc communicatio vxoris cum marito excommunicato non ſolùm habet verum in debito coniugali, ſed etiam in omnibus aliis, quæ ſpectant ad matrimonium, vt in gubernatione domus, in menſa, in familiari colloquio, & in omnibus aliis; ita Caietan. & Sylueſt. vbi ſup. Probatur: nam in can. quoniam multos. 11. quæſt. 3. abſolutè & ſine vlla limitatione conceditur vxori quòd poſſit communicare cum viro excommunicato; ergo cùm ſit fauor, non eſt reſtringendus.

Sed eſt difficultas, vtrùm ſit eadem ratio in viro reſpectu vxoris excommunicatæ non toleratæ?

Prima opinio dicit, maritum ſolùm poſſe communicare cum vxore excommunicata in redditione & petitione debiti, nõ in aliis; ſic gloſſa dicta can. quoniam multos. Armil. verb. excommunicatio. n. 40 Sylueſt. ſup. vbi citat alios. Probatur primò: nam in dicto can. quoniam multos. excipiuntur vxores, ſed non mariti. Secundò: nam ad maritum ſpectat corrigere vxorem, & non econtra.

Secunda opinio, quæ eſt in contrariũ, eſt tenenda. Sic Adrian. in 4. tract. de clauibus quæſt. 3. exceptio. 6. Angel. ver. excommunicatio. 8. §. 8. Nauar. cap. 27. num. 26. Ledeſm. 2. p. 4. quæſt. 25. art. 1. & communiter Magiſtri. Probat Couar. ratione deducta ex ſocietate: nam ſocius poteſt communicare in cõtractu cum altero ſocio excommunicato, vt patet ex cap. ſi verò. de ſentent. excommunicat. ſed per matrimonium contrahitur ſtrictior ſocietas; ergo. Secundò probatur: Ius excepit vxorem ad euitanda pericula animarum, ſed idem eſt periculum in viro reſpectu vxoris; ergo. Per hoc patet ad primum. Ad ſecũdum reſpondetur, quòd licèt maritus teneatur ex charitate corripere vxorem, & curare vt reſipiſcat, & negare illi communicationem, cùm viderit expedire, & ſi negligat hoc facere, peccabit mortaliter, vt dicunt Angel. Couar. ſup. & alij, quia eſt caput; at verò quantùm ad incurrendã minorem excommunicationem propter mutuã participationem, lex matrimonij excuſat æqualiter ambos. Tertia particula eſt, *Humile*, de qua

DVBITATVR ſextò, quomodo ſit intelligenda?

Concluſio. Intelligitur de iis qui ſunt in humilitate ſubiectionis, vt conſtat ex can. quoniam multos, 11. quæſt. 3. & cap. ſi verò. de ſententia excommunicat. Vnde primò, excuſantur filij, & non ſolùm non emancipati, ſed etiam emancipati, ſi ſint commenſales illius, & recipiant ab eo neceſſaria; ita Sylueſt. ver. excommunicatio. 6. num. 4 Armill. ver. excommunicatio. num. 46. Secundò, excuſantur ancillæ, mancipia, & famuli, tam vrbani, quàm ruſticani, niſi eorum conſilio, auxilio, vel fauore perſeueret dominus in ſua contumacia; ita Nauar. cap. 27. num. 26. & habetur ex dicto can. quoniam multos. Et hoc intelligendum eſt de illis, qui ante excommunicationem intrauerunt ad ſeruiendum; de illis verò, qui intrauerunt poſt excommunicationem, diſtinguendum eſt: nam ſi ignorauerunt excommunicationem, & poſtea ſciunt, non tenentur diſcedere; cæterùm ſi ſcientes excommunicationem domini intrauerũt, tenentur diſcedere, niſi neceſſitas eos impuliſſet fieri de eius familia; ita Sylueſt. ſup. Et nota, quòd prædicti ſubiecti filij & famuli poſſunt licitè communicare cum patre & domino excommunicato nõ tolerato, nõ ſolùm in his in quibus tenẽtur, & in pertinẽtibus ad ſuum officium, ſed generaliter & abſolutè in omnibus, ac ſi non eſſet excommunicatus, ſicut diximus de viro & vxore in dubio præcedẽti: ita multi Magiſtri, imò idem tenẽt nonnulli Magiſtri de ſeruitoribus ruſticis contra Sylueſt. dicentẽ, quòd ruſtici tantùm poſſunt cõmunicare in his quæ pertinent ad agriculturam, ſed canõ, quoniam multos, abſolutè excipit hos omnes; ergo non debemus nos reſtringere.

Vtrùm

Vtrùm verò prædicti possint communicare in diuinis? Nonnulli dicunt, quòd non, nec vxor cum viro & contrà. (sic P. Henr. cap. 22. n. 3. dicit hoc esse tutius) quia iura citata solùm loquũtur de communicatione in humanis: sed contrarium tenet expressè Nauarr. in addit. cap. 27. n. 27. quia iura generaliter cõcedunt; ergo generaliter sunt intelligenda, iuxta cap. solitæ. de maioritate & obedientia. & hoc sequuntur nonnulli viri docti. Et placet mihi: nam sæpissime currit eadem ratio in diuinis, sicut in humanis, vt si dominus Sacerdos dicat famulo quòd recitet cum eo Horas Canonicas, aut si ipse recitaret eas coram familia, vel si dicat filio aut famulo quòd eat cum eo ad audiendã Missam. Tertiò, excusantur subditi Religiosi, qui possunt in omnibus cum suis Prælatis excommunicatis non toleratis communicare, sicut dictum est de filiis & famulis; ita Sylvest. supr. p. 3. Soto d. 22. q. 1. ar. 4. concluſ. 5. Armil. supr. & communiter alij contrà. Palud. in 4. d. 18. quæst. 6. art. 4. Fundamentum eius est, quòd talis Prælatus habet suspensam iurisdictionem spiritualem. Sed nos dicimus quòd Prælatus non solùm habet iurisdictionem spiritualem, sed etiam potestatem temporalem & politicam ad gubernationem domus & Religiosorum, & hoc non solùm habet locum in Religiosis professis, sed etiam in nouitiis.

Dvbitatvr septimò, vtrùm pater vel dominus possit communicare cum filiis vel famulis excommunicatis non toleratis? Quædam glossa relata à Nauar. c. 27. n. 27. & Ang. ver. excõmunicatio. 8. n. 10. tenent quòd non, & probant ex can. de filia. 27. q. 1. ex quo habetur, quòd si filia professa sit Religionem, postea contraxerit matrimonium, si parentes cum ea communicauerint, incurrunt excommunicationem.

Sit concluſio. Oppositum est verum, ita Soto & Caiet. supr. Sylvest. verb. excommunicatio. 5. num. 17. dub. 8. Nauar. cap. 27. num. 16. & alij communiter: sed Sylvest. & nonnulli alij ponunt quandam moderationẽ, nempe quòd possunt communicare in his quæ sibi debentur ab inferioribus; & in his quæ ipsi tenẽtur præstare inferioribus: nam sicut inferiores obligantur ad obsequium, ita etiam Superiores obligantur ad prouidendum inferioribus; verùm aliqui Magistri dicunt, quòd sicut filij & famuli possunt liberè communicare in omnibus cum patre & domino excõmunicatis, ita etiam econtra, pater & dominus possunt communicare in omnibus cum filiis & famulis excommunicatis: nam ius concedens hoc inferioribus respectu Superiorum, idem concessisse videtur Superioribus respectu inferiorum: nam eadem est ratio, nempe idem animarum periculum, quod ius prętendit euitare in dicto can quoniam multos. licèt enim ad patrẽ & dominum spectet curare quòd filij & famuli resipiscãt, hoc tamen semper non poterit obtinere, quãuis id procuret, & dato quòd non procuret, peccabit quidem cõtra præceptum naturale, sed non contra ecclesiasticum de vitandis excommunicatis, sicut in dubio 5. diximus de marito respectu vxoris. Et hæc sentẽtia videtur mihi probabilior, nec aduersatur D. Th. in addit. q. 23. art. 2. nec Magist. Soto d. 22. q. 1. art. 4. concl. 5. casu 3. dicẽtibus, quòd licet Superioribus communicare cum inferioribus excommunicatis, saltem in his quæ sibi debentur ab inferioribus, & ipsi debent inferioribus: per hoc enim non prohibent communicationem in aliis, quin potiùs insinuant licitam esse, sed solum intendũt certius esse quòd est licita in rebus debitis, quod nos etiam libenter concedimus; & addo quòd quamuis aliquis scrupulosè vellet negare hoc in domino respectu famulorum saltem, non est cur illud neget in patre respectu filiorum propter maximam coniunctionem.

Ad canonẽ de filia. respõdet Adrianus q. 3. de clauibus. exceptio. 6. quòd textus loquitur in casu quòd parentes foueant eam in illo crimine criminoso: nam filiæ

fuit excommunicata eò quòd post professionem intendit contrahere matrimonium, & ideo parentes incurrebant excommunicationem, iuxta dicta disputat. præced.dub.5.Et quod dictum est de patre respectu filiorum, idem dicendum est de Prælato respectu Religiosorum sibi subditorũ;vnde dico quòd licitè possunt cum illis in rebus omnibus communicare:nam sunt filij spirituales.Sic aliqui viri docti etiam ex illis qui tenuerunt dominum non posse in omnibns communicare cum famulis excommunicatis.Et si Religiosi sint nouitij, non solùm Prælatus domus, sed etiam Magister nouitiorum poterit liberè in omnibus communicare cum illis, quia est pædagogus spiritualis, magister& pater spiritualis,& oppositum esset radix multorum scrupulorum.

DVBITATVR octauò,vtrùm clerici seculares possint communicare cum Episcopo excommunicato non tolerato, vel econtra?

Prima conclusio. Si clerici sint de familia Episcopi deputati ad eius seruitium poterunt communicare cum illo, & ipse cum illis excommunicatis,sicut de dominis & famulis dictum est, & secundùm hoc intelligendus est Medina Cod.de restitut.q 3 causa 9.

Secunda conclusio. Si non sunt de familia Episcopi, sed tantùm sunt ei subiecti subiectione communi, non possunt communicare cum Episcopo excommunicato, nec ipse cum illis excommunicatis,nisi tantùm in necessariis, & quæ aliàs sunt permissa iure communi. Vtramque conclusionem tenet Sylvest.verb.excommunicatio.5.num. 4. Armil.verb.excommunicatio. num.46. Henr. cap.22.n. 3.& alij.Et secũda conclusio probatur ex can. miratus. 93. dist. vbi respectu Episcopi excommunicati idem iudicium videtur fieri de laicis & de clericis, qui non sunt de familia Episcopi.

DVBITATVR nonò,vtrùm vassalli possint communicare cum domino temporali excommunicato non tolerato?

Conclusio. In solutione tributorum possunt, in aliis autẽ rebus humanis non possunt. Secunda pars conclusionis probatur: nam quantùm ad communicationem in humanis, eadẽ est ratio de vassallis & in omnibus aliis. Prima verò pars probatur: nam debitor potest,imò tenetur soluere debitum,vt vidimus dubio 4. sed tributa sunt quædã debita;ergo poterunt vassalli, imò & tenebuntur illa soluere. Hoc autem intelligendum est, supposito quòd dominus non perdiderit dignitatem & dominium temporale: tunc enim non poterunt soluere tributa. Pro cuius explicatione supponendũ est,quòd excommunicatio vel incurritur propter crimen, quod secundùm ius habet annexam confiscationem bonorum,vel incurritur propter crimen quod non habet annexam talem confiscationem, & quidem in hoc secundo casu dominus non est absolutè & in perpetuum priuatus iurisdictione in subditos,sed solùm pro eo tempore quo perseuerat in excommunicatione: at verò in primo casu amittit dominium bonorum & iurisdictionem in subditos absolutè & in perpetuum, & in hoc casu quando dominus est declaratus hæreticus per sententiam Iudicis,vassalli tenentur negare illi obediẽtiam & tributa; sic habetur can. nos Sanctorum. 15.q.6. vbi absoluuntur à iuramento fidelitatis hi, qui excommunicatis propter hæresim erant adstricti, & prohibentur omnibus modis,ne illis fidelitatem obseruent, donec Ecclesiæ satisfaciant, hoc autem intelligitur,si fieri possit absque graui damno subditorum.

Sed contrà:nam ex hoc can.videtur inferri,quòd ante sententiam teneãtur subditi negare obedientiam. Respondetur, hunc canonẽ moderatũ esse per Concilũ Constantiense;verum est quòd si crimen hæresis sit notorium, ita vt nulla possit tergiuersatione celari, possunt subditi etiam ante sententiam Iudicis negare obedientiam & fidelitatem, sed non tenentur;ita Panormit.cap.cùm non ab homine

Digitized by Google

mine.de iudiciis.Sylueſt.ver.hæreſis.n.14. Simanc.tit 45.n.27. Caietan.1.2 q.12.art. 2.& alij.Probatur ex c.finali de hæreticis. vbi non dicitur, *ſubditos abſoluendos*, ſed *nouerint ſe abſolutos*; ergo non requiritur alia ſententia. Præterea: nam illa euidentia & notorietas habet vim ſententiæ ſaltem quantum ad hunc effectum, vt licitè poſſint negare obedientiam. Hoc autem intelligendum eſt per ſe loquendo: nam per accidens ratione ſcandali & tumultuũ poſſet eſſe illicita huiuſmodi negatio obedientiæ, & quamuis de hoc nonnulli hîc multa dicant, tamen non ſunt huius loci: nam hæc negatio ſubiectionis non eſt effectus cuiuſcunque excommunicationis, ſed pertinet ad materiam de fide, vbi latè diſputatum eſt à nobis 2. 2. quæſtion. 12. art 2.

Quarta particula eſt, *Res ignorata*, de qua DVBITATVR decimò, quomodo ſit intelligenda?

Reſpondetur.Sic eſt intelligenda,quòd ignorantia inuincibilis excuſat à peccato communicandi cum excommunicato, & conſequẽter à pœna iure ſtatuta, & intelligitur non ſolùm de ignorantia facti, ſed etiam de ignorantia iuris; ita Caiet.verb. excommunicatio. in fine.§.circa tertium. & Nauarr.cap.27.num.27. Dixi,*inuincibilis*, quia vincibilis non excuſat à peccato,nec à pœnis,ſiquidem ſunt impoſitæ à iure communi,iuxta dicta cap. 5.diſputat. 5.dub.8. Vbi aduertendum eſt, quòd hæc ignorantia excuſat non ſolùm quando communicatur cum excommunicato in humanis, ſed etiam in diuinis, ita Caiet. ibidem. Pro huius tamen maiori explicatione

DVBITATVR vndecimò,quæ ſententia requiratur, vt teneamur vitare excommunicatum? pro quo ſupponendum eſt, quòd poſt Concilium Conſtantienſe non ſufficit notitia excommunicationis, vt teneamur aliquem vitare, ſed vlteriùs requiritur ſcientia huius, quod eſt eſſe non toleratum. Vnde quamuis certò ſciam aliquem eſſe excommunicatum, ſi tamen ignoro eum eſſe non toleratum, non teneor eum vitare.Dico, *non teneor*:nam ſi excommunicatio ſit publica, quamuis nõ ſit denunciatus,ſi velim poſſum illum vitare,nec vllam ei irrogo iniuriam.Patet: Ante Concilium Conſtantienſe iſte nullum habebat ius ad hoc, vt fideles cõmunicarent cum ipſo,ſed Concilium in nullo voluit fauere ipſis excommunicatis toleratis; ergo nec modò habet ius, & per conſequens nullam illi irrogo iniuriam.

Prima concluſio. Si ſolùm ex confeſſione ſacramentali ſcio pœnitentem vel alium eſſe excommunicatum non toleratum,non teneor illum vitare.Hæc eſt certa, de qua diximus in materia de confeſſione,& idem eſt de omnibus illis, qui tenẽtur ad ſigillum:vt de Interprete, de Doctore,à quo Confeſſarius petit conſilium; de Prælato, à quo petitur licentia ad abſoluendum à reſeruatis.

Secunda concluſio. Si ex proprio teſtimonio alicuius extra confeſſionem ſcio ipſum eſſe excommunicatum non toleratum,teneor illum vitare; ita Sylueſt.verb. excommunicatio. 5.numer.28. Probatur: nam teſtimonium proprium contra ſe ipſum facit mortalem certitudinem, ita vt excludat dubium.

Tertia concluſio.Ad hoc vt ego teneat vitare excommunicatum, non requiritur, quòd perſonaliter viderim eum denũciari nominatim, aut notoriè percutere clericum, ſed ſufficit quòd ſit fama publica eum eſſe non toleratum;ita Sylueſt. num. 28.citato dub.19. Paludan. in 4.d.18.q.6. artic.2. Couarru. capit. alma mater.p.1.§. 2.num.4. Et probatur efficaciter ex capit. cùm deſideres, ad 2.quæſtio. de ſententia excommunicat. Dixi, *fama publica*: nam ſi tantùm audiui à paucis hominibus,præſertim ſi ſint eius contrarij, non teneor vitare, quoniam notitia paucorum non ſufficit ad famam publicam,ita Palud.ſup. Dico, *non teneor*, quia non teneor credere illum eſſe non toleratum; at verò ſi credo,teneor quandiu non depono conſcientiam.

Ex

Digitized by Google

Ex hac concluſione ſequitur,quòd iſte, qui per famam publicã ſcit aliquem eſſe excommunicatum nó toleratum,ſi communicet cum illo, incurret pœnas iuris impoſitas cõtra participãtes cum excommunicato. Hoc eſt contra Couarru.ſupr. num.5.in fine. qui licèt admittat concluſionem, negat tamen hoc corollarium: exiſtimat enim requiri omnimodam certitudinem & ſcientiam ad incurrendas certas pœnas: ſed certè Couarru. eſt ſibi contrarius; niſi forſan loquatur quoad forum exterius. Et probatur noſtra concluſio: nam cum illa certitudine morali non ſtabit ignorantia. Sed circa hoc duo ſunt notanda. Primò,quòd vt ego teneat vitare excommunicatum propter clerici percuſſionem, non ſufficit quòd ſit fama publica quòd percuſſit clericum, ſed requiritur,quòd ſit fama publica quòd notoriè percuſſit; verbi gratia,percuſſit aliquis clericum coram vno vel altero, & diuulgatur per ciuitatem, taliter quòd eſt fama publica,de hoc non teneor illum vitare, quia hæc fama non ſufficit vt iſte ſit notorius percuſſor clerici notorietate facti, ita vt nulla poſſit tergiuerſatione celari:ſed ſi aliquis fuit notoriè percuſſor clerici,iuxta dicta diſput. 2. dub. 4. vt alij. qui non viderunt eum percutientem, teneantur illum vitare,ſufficit & requiritur fama publica, quòd ille eſt notorius percuſſor clerici. Sic aliqui viri docti.Probatur: Ad hoc vt teneamur vitare percuſſorem clerici, requiritur quòd ille ſit notorius percuſſor; ergo quãuis ſit fama quòd percuſſit,ſi non ſit quòd notoriè percuſſit, non tenor vitare. Confirmatur à ſimili,quia non ſufficit fama de excommunicatione, ſed requiritur fama de denuncitione. Si opponas capit.cùm deſideres. iam citatum, vbi dicitur,quòd ſi eſt fama publica aliquem verberaſſe clericum, tenemur eum vitare. Reſpondetur,cap.hoc conditum eſſe à Clemente III. & poſtea conditum eſt Decretum Conſtantienſe, quod requirit eſſe notoriè percuſſorem. Secundò nota, quòd licèt aliquis notoriè percuſſerit clericum,tamen ſi eſt dubium vtrùm incurrerit excommunicationem, vt quia erant pueri,vel amici,vel ob alias cauſas, non teneor illum vitare, iuxta dicta diſputat.2.dub.4.& hoc licèt aliquando ratione dubij percuſſor ſit abſoluendus.

Quarta concluſio.Si Epiſcopus vel parochus Petri teſtificatur mihi Petrum eſſe nominatim denunciatum,oſtendendo literas denunciatorias,teneor illum vitare, ita Sylueſt. ver. excommunicatio.5.num. 28. quoniam illæ literæ cum teſtimonio Paſtoris faciunt maiorem fidem denunciationis,quàm fama publica.

Quinta cõcluſio.Cæterùm ſi ſolo verbo id dicant mihi, non oſtendendo literas denunciationis,non teneor credere,& per conſequens nec vitare: at verò ſuppoſito quòd credam, teneor vitare; ita multi viri docti.Et ſecunda pars de ſe patet;prima verò probatur,quia non teneor credere vni teſti etiam fide digno,vt oſtédit Nauar.c.22.num.82.quamuis contrarium inſinuet P.Henriquez(qui nunc primò ad meas peruenit manus) libr. 13. de excommunicat.cap.65.num.2. Sed quod diximus tenendum eſt: nam hæc vitatio cedit in damnum tertij. Quid ſi non credo, nec diſcredo,ſed maneo dubius? Reſpondetur, quòd non teneor vitare, ita Nauar.cap.27.n.27.nam in dubio melior eſt conditio poſſidentis.

Sexta concluſio. Quem ſemel ſciui eſſe excommunicatum non toleratum ſemper teneor vitare, donec mihi conſtet de abſolutione; ita Palud. in 4.d.18.q.6.art. 2.Sylueſt.verb. excommunicatio.6.n.26. Couarr. cap. alma mater.p.1.§.2.n.6.Nauar.c.27. num. 36. Hæc autem concluſio tres habet limitationes.Prima eſt,quando excommunicatus ipſe, qui aliàs eſt bonæ famæ & fide dignus, affirmat ſe iam eſſe abſolutum;ita Nauar.n.36.citato.Secunda, quando illum quem ſciebam eſſe excommunicatum,& qui antea obſeruabat excommunicationem,video poſt annum non ſeruare illam, ſi aliàs eſt pius & timoratæ

timoratæ conſcientiæ:nam iſte opere ipſo teſtatur ſe iam eſſe abſolutum;ita Sylueſt. ſup.n.26.& P.Hériquez ſup.Tertia,quando eſt fama publica quòd eſt abſolutus:nã ſi fama publica denunciationis ſufficit vt teneat vitare ; ergo fama de abſolutione ſufficiet vt non teneat vitare.

DVBITATVR duodecimò , quando ſcio aliquem eſſe denunciatum in vna prouincia,vel notoriè percuſſorem clerici,vtrùm tenear illum vitare in alia , vbi eſt occultum?

Quædam opinio dicit , quòd teſtibus vel inſtrumẽtis poteſt in hac ciuitate probari eſſe excommunicatum non toleratũ, eſt vitandus etiam publicè:at verò ſi non poteſt probari , erit vitandus in occulto, ſed non publicè;ita Sylueſt.ver.excommunicatio.5,num.17. Couarru. cap.alma mater.p.1.§.2.n. 6. Aliæ ſunt opiniones: ſed illis omiſſis ſit

Concluſio.Nec teneor,nec poſſum illũ vitare in publico, quamuis poſſit probari teſtibus vel inſtrumentis, bene tamen teneor vitare in occulto, quamuis nõ poſſit probari;ita Palud.in 4.d.18.q.6.ar.2.Mexica difficult.11.de excommunicat.in fine.Armill.ver. excommunicatio. n. 61.& communiter Magiſtri,& P.Hériquez ſup. num.1.prima pars probatur:nam ex hoc quòd poſſit probari teſtibus aut inſtrumentis,non ſequitur quòd in hac ciuitate ſit publicus excommunicatus non toleratus;ergo non licet eum vitare in publico: quia eſſet illum diffamare. Confirmatur: nam ſi aliquis eſſet publicè diffamatus in vna ciuitate,etiam per autoritatẽ Iudicis, ſi ego diffamem eum in alia prouincia diſtanti,vbi id eſt occultũ,neque eſt verosimile quòd de proximo diuulgabitur,pecco ſaltem contra charitatem;ergo etiam pecco in præſenti. Secunda verò pars probatur:Ille eſt verè excommunicatus & non toleratus,& ego id ſcio; ergo teneor vitare in occulto,iuxta c.cùm non ab homine.de ſent.excõmunicat.vbi definitur, quòd publicè excommunicatus eſt publicè vitandus,occultus autem occultè.

Si obiicias , capiti hoc eſſe derogatum per Conſtantienſe?Reſpondetur , falſum eſſe: nam Decretum nihil innouauit circa modum vitandi excommunicatum publicè,vel occultè,ſed ſolùm quãtùm ad qualitatem excommunicatorum qui erant vitandi:nam ſtatuit quòd ſolùm teneremur vitare non toleratos ; ergo ſicut ante Cõſtantienſe quicunque excõmunicatus erat vitandus , publicus publicè, occultus occultè:nam à lege antiqua non eſt recedendum,niſi quatenus continetur in noua.l. præcipimus.C.de appellationibus.

Ex dictis ſequitur primò,quòd ſi ſacerdote celebrante Miſſam , ingrediatur iſte excommunicatus,qui cognoſcitur ab aliquibus paucis ibi exiſtẽtibus,ſed nõ communiter ab omnibus,hi qui illum cognoſcunt tenentur ſecretè & cautè exire,ſi id poſſit fieri abſque manifeſtatione illius, aliàs non debent exire ; ſic Anton.3.p.tit. 26.c.2.paulo poſt principiũ,in explicatione particulæ,*Orare*.Tabien , verb.excommunicatio .8.num.3.imò & Sylueſt.verb. excommunicatio 5.num.2.

Secundò ſequitur , quòd ſi excommunicatus eſſe publicè petat à me Euchariſtiam,poſſum & teneor illam præbere, ſicut teneor præbere occulto peccatori publicè petenti.

Vir quidam doctus licèt admittat concluſionem reſpectu illius, qui eſt publicè denunciatus in vna ciuitate , non tamen admittit reſpectu illius qui in vna ciuitate eſt notorius percuſſor clerici,& in alia eſt occultus:nã de hoc dicit quòd non teneor illũ vitare,non ſolùm publicè,verùm nec occultè,& ait eſſe de mente Durand.in 4. d.18.q.5.circa finẽ.& Palud.q.6.dicẽtium, quòd quando aliquis eſt publicè excommunicatus in vno loco,non debet cenſeri publicus excõmunicatus in alio.Et probat hanc ſententiam,quia iſte in hoc loco nõ eſt notorius percuſſor clerici.Et poteſt cõfirmari primò:nam poſt Concilium Conſtãtiẽſe,vt ego tenear vitare etiã in occulto percuſſorẽ clerici, requiritur quòd ſit notorius percuſſor,ſed in hoc loco nõ eſt

Digitized by Google

notorius clerici percuſſor;ergo.Secundò: nã hæc notorietas percuſſionis clerici nõ eſt per ſentẽtiam Iudicis, vt ſuppono, ſed tãtùm per notorietatem facti;ergo vbi factum eſt occultum, non eſt notorius percuſſor clerici. Propter quæ videtur mihi hæc ſententia valde probabilis, præcipuè cùm fauores ſint ampliandi.

Quinta particula eſt, *Neceſſe*, de qua DVBITATVR decimotertiò,quomodo ſit intelligẽda?Hæc particula coincidit multùm cũ particula, *Vtile*: ſed hîc latiùs erit agendũ de neceſſitate temporali.Vnde ſit

Prima concluſio.Hæc particula ſic eſt intelligenda, quòd propter neceſſitatem temporalem tam ipſius nõ tolerati,quàm aliorum non excommunicatorum, licitum eſt communicare cum non tolerato; quæ concluſio ſi intelligatur abſtrahendo de neceſſitate extrema, vel graui, eſt determinata in can.quoniã multos.11.quæ. 3.Difficultas autem in hoc conſiſtit,quãta debeat eſſe hæc neceſſitas. Sylueſt.ver. excommunicatio. 3. num.1.p. 5. clarè videtur ſentire, quòd requiritur neceſſitas obligans ex charitate ad dandam eleemoſynam,atque adeò requiritur extrema,vel grauis.

Sit tamen ſecunda concluſio. Non requiritur tanta neceſſitas,ſed ſufficit quòd verè indigeat,ita vt non poſſit commodè ſuſtẽtari ſine eleemoſyna;ita tenet expreſsè Palud.in 4.d.18.q.6.n.6. Angel. ver. excommunicatio.8.n.8.Tabien eodem verbo,& n.eandẽ clarè amplexus eſt, poſtea Sylu.ver.excommunicatio.5.n.5. & tenẽt communiter Magiſtri.Quæ concluſio intelligitur, ſiue neceſſitas ſit circa victum, veſtitum,ſalutem corporalem,aut iter faciendum,vt patebit exemplis, verbi gratia,ſi accedat ad me pauper ex iis communibus,qui habent communem neceſſitatem, quamuis ſit excommunicatus non toleratus, poſſum ei dare eleemoſynam; ita P.Hẽriquez lib. 13. de excommunicat. c.13. num.4. Præterea in aliquo hoſpitio eſt aliquis excommunicatus nõ toleratus non infimæ claſſis,qui non ſolet iter facere pedeſter,poſſum illi dare equum gratis vel pretio, vt proſequatur iter. Similiter medicus poteſt viſitare infirmum non toleratum.

Ex dictis ſequitur,quòd poſſumus darè eleemoſynã nõ tolerato, etiã quãdo eleemoſyna ſolùm eſt ſub conſilio; ita Palud. ſup. & ſatis colligitur ex dicto can. quoniam multos.

Inquiris,vtrùm non excommunicatus poſſit petere eleemoſynam ab excommunicato non tolerato?

Tertia concluſio.Non poteſt,niſi in caſu quòd non eſſet alius,à quo poſſit commodè petere; ita Sylueſt.ver. excommunicatio 5. num. 4.p.1. & habetur ex dicto can. quoniam multos. Hinc infero, quòd ſi pauper non poteſt commodè habere ſuſtentationẽ,niſi ſedeat ad menſam ſimul cũ nõ tolerato, licitè poteſt ſedere; ita aliqui viri docti.Verum eſt,quòd limitatio huius cõcluſionis nõ currit in Prædicatoribus & Confeſſoribus:iſti enim licitè poſſunt petere eleemoſynam à nõ tolerato,quamuis aliunde poſſent ſibi commodè prouidere. Hoc habetur ex c. cùm voluntate. de ſent. excommunicationis. vbi dicitur, *Præſertim ſi aliàs non valeant in illo loco ſuſtentationem habere.* Et probatur: nã ſi requireretur quòd non poſſent aliũde prouidere ſibi, nihil ſpeciale concederetur ipſis, quandoquidem cum prædicta limitatione iam erat generaliter conceſſum omnibus pauperibus, in dicto can. quoniam multos.Hanc ſententiam tenet Palud. ſup. Anton.3. p.tit.26. cap.1.§.1. gloſſa dicto cap.cùm voluntate.P.Henriquez ſup.& multi Magiſtri.eãdem ſequitur Sylueſt.ver.excommunicatio.5. num. 14. dub 5. ſed cum quadam limitatione, quando ſcilicet ex hoc quòd non acciperent eleemoſynam ab excommunicato, impediretur fructus prædicationis in ipſo excommunicato. Verùm cùm c.cùm voluntate.generaliter loquatur, non eſt à nobis limitandum.

Quarta cõcluſio. Etiam licet communicare cum non tolerato ratione damni

euitan

euitandi; vnde licitum eſt continuare cum eo executionem contractus iam initi, quæ excommunicatus non vult reſcindere, ſic Caiet. verb. excommunicatio, circa finem. §. circa 3. Syluest. verb. excommunicatio. 3. num. 3. Couarru. capit. alma mater. p. 1. §. 1. numer. 8. P. Henriquez ſup. & habetur ex c. ſi verò. de ſent. excommunicat.

Quinta concluſio. Neceſſitas violentiæ etiam excuſat participantem etiam in diuinis cum non tolerato; verbi gratia, quando aliquis per coactionem detinetur violenter, vt audiat Miſſam ſimul cum non tolerato, ſic Caietan. loco modò citato. Et addit quòd talis violenter detentus deberet animo curare, vt quantùm eſt de ſe non attenderet Miſſæ, vt ſic nullo modo agat ad communionẽ, ſed tantùm patiatur quoad præſentiam corporalem, cui, & non voluntati, poteſt inferri violentia. Sed hæc ſententia eſt nimis ſcrupuloſa: durum enim eſſet obligare illum ad claudendos oculos, ne videat Euchariſtiam, & obturandas aures, ne audiat Officia diuina; vnde dico cum P. Henriquez ſupr. & aliis viris doctis, quòd poteſt adorare Euchariſtiam, & attendere diuinis Officiis: nam per talem violentiam excuſatur ab huiuſmodi communicatione.

Disputatio XII.

De effectibus minoris excommunicationis.

Dvbitatvr primò, quot effectus habeat minor excõmunicatio? Reſpondetur, duos. Primus eſt, quòd priuat directè à participatione paſſiua ſacramentorum, Gemin. cap. is cui. de ſententia excom. in 6. num. 5. dicit, quòd non debet illi dari oſculum pacis poſt Agnus Dei, quia ſuccedit loco communionis Euchariſtiæ. idem tenet Philip. Francus ibid. & citat Archidiaconum: ab actiua verò indirectè, & conſequutiuè. Secundus, quòd priuat directè ab electione paſſiua; ab actiua verò nullo modo. Hi effectus habentur ex cap. ſi celebrat. de clerico excommunicato miniſtrante.

Ex dictis ſequitur, quòd excommunicatus minori fruitur ſuffragiis Eccleſiæ, poteſt intereſſe diuinis, imò & officiare Officia diuina in choro, poteſt communicare cum fidelibus, & fideles cum ipſo: nam excommunicatio maior non tranſit in tertiam perſonam; poteſt eligere & exercere ea quę ratione iuriſdictionis ſibi competunt. In his communiter conueniunt Doctores, quorum aliquos refert P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. c. 3. Sed pro maiori explicatione duorum prædictorum effectuum

Dvbitatvr ſecundò circa primum effectum, vtrùm excommunicatus minori peccet mortaliter recipiendo aliquod ſacramentum?

Prima concluſio affirmatiua. Ita Soto d. 22. q. 2. art. 5. in principio. Couarru. cap. alma mater. p. 1. §. 8. num. 2. Nauar. cap. 27. numer. 24. & communiter Doctores. Et probatur efficaciter ex dicto cap. ſi celebrat. vbi dicitur, quòd clericus celebrans in minori excommunicatione, grauiter peccat. Hinc ſequitur, quòd ſi laicus excommunicatus minori recipiat Euchariſtiam, vel aliud ſacramentum, peccat mortaliter. Hæc autem concluſio intelligitur per ſe loquendo: per accidens enim poteſt contingere quòd non peccet nec venialiter, vt ſi fortè daretur caſus, in quo ille grauiter infamaretur, ex hoc quòd nõ reciperet Euchariſtiam publicè cum aliis, vt conſtat ex dictis diputat. 8. dub. 5. Verum eſt quòd rarò poterit hic caſus contingere, præſertim cùm minor excommunicatio poſſit abſolui à quolibet Confeſſario; poſſet tamen contingere ratione obliuionis, vt ſi ſacerdos poſt inceptam Miſſam recordetur ſe incurriſſe minorem excommunicationem, & tunc ſecurè poteſt proſequi Miſſam.

Ex prædicta cõcluſione ſequitur, quòd adminiſtrans ſacramentum ei quem ſcit excommunicatum minori, peccat mortaliter per ſe loquendo.

Secunda concluſio. Quamuis ſacerdos excommunicatus minori peccet mortaliter celebrando, non tamen fit irregularis,

dicto cap.si celebrat.

DVBITATVR tertiò, vtrùm excommunicatus minori peccet mortaliter administrando sacramenta?

Supponendum est, quòd absolutio ab eo data, & à fortiori reliqua sacramenta erunt valida, vt docent Soto & Couarru. vbi sup. & habetur ex dicto cap. si celebrat. in illis verbis, *Sed sacramenta ab eo collata virtutis non carent effectu.* Quo supposito,

Prima opinio est, quòd non peccat nec venialiter, ita Nauar. cap. 27. num. 24. & 249. perpendit P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. c. 3. num. 2. probat Nauar. quia iste solùm priuatur participatione passiua sacramentorum.

Secunda opinio est, quòd peccat mortaliter, ita Sylvest. ver. excommunicatio. 4. num. 1. Armil. ver. excommunicatio. n. 21. & probatur ex lib. 6. tit. 9. n. 1. vbi hoc habetur expressè.

Tertia sententia multo probabilior & communior est, quòd peccat venialiter, ita Soto & Couarru. vbi suprà. Medina in Sum. lib. 1. cap. 11. §. 6. in fine. Mexica difficult. 19. de excommunicat. & alij quamplurimi. Et probatur efficaciter ex dicto c. si celebrat. nam postquam dictum fuerat, quòd si celebrat, peccat grauiter, dicitur, *Peccat autem conferendo ecclesiastica sacramenta*, vbi clarè ponitur discrimen, quantùm ad grauitatem peccati, inter recipientem sacramenta & administrantem. Sed nota cum Soto art. 3. citato. colum. 2. quòd post Concilium Constantiense, si non se ingerit, sed inuitatur ab alio, non peccabit, quia non est denunciatus, iuxta dicta sup. disput. 8. dub. 1.

Hinc sequitur primò, quòd si Episcopus excommunicatus minori celebrat & cófert ordines, peccat mortaliter & venialiter: mortaliter, inquantum recipit sacramentum Eucharistiæ; venialiter, inquantum administrat sacramentum Ordinis.

Secundò sequitur, quòd si sacerdos excommunicatus minori faciat Missam solemnem in die Cœnæ, in qua non consumitur Eucharistia, sed asseruatur in die Veneris sancti, peccat tantùm venialiter, quia non recipit sacramentum; vnde quãdo ait textus, quòd si celebrat, peccat grauiter, intelligitur quando celebrat recipiendo Eucharistiam. Et hoc intelligitur, dato quòd ita seruaretur in vsu: fiam de facto non seruatur.

Tertiò sequitur, quòd si excommunicatus minori absoluat alium ab excommunicatione, non peccat, quia talis absolutio non est sacramentalis, ità Sylvest. ver. excommunicatio. 4. §. 1. & ver. absolutio. 1. n. 3. casu 2. & alij. & habetur ex cap. duobus. de sentent. excommunicationis.

Hinc sequitur modus obseruandus in absolutione à duobus sacerdotibus, verbi gratia, Petro & Paulo excommunicatis minori: debet enim Petrus priùs absoluere Paulum ab excommunicatione minori, & deinde Paulus absoluat Petrum ab excommunicatione minori, & à peccatis, ac tandem Petrus absoluat Paulum à peccatis.

Ad fundamentũ primę opinionis respõdetur, quòd licèt minor excommunicatio directè solùm priuet participatione passiua sacramentorũ, indirectè tamen & consequutiuè priuat etiam ab administratione actiua, ad euitandam quandam indecentiam.

Ad fundamentum secundæ opinionis dicimus legem illam non esse sequẽdam.

DVBITATVR quartò circa secundũ effectum, quomodo priuet minor excommunicatio electione passiua? Dico, *passiua*, quoniam ab actiua non priuat, vt constat ex dicto cap. si celebrat. vnde Couarru. sup. num. 3. meritò admonet cauendum esse à lege Paritarum sup. citata, quæ ait excommunicatum minori eligere non posse.

Prima conclusio. Qui scienter elegerint excommunicatum minori ad beneficium ecclesiasticum, peccant mortaliter, & eodem modo peccat ipse recipiendo beneficium. Probatur: nam hæc prohibitio est

in

in materia graui; & præterea textus dicit talem electionem esse irritandam.

Secunda conclusio. Quod dictum est de electione, idem dicendum est de præsentatione ad beneficium; hæc est cótra nonnullos Thomistas, sed eam tenet Nauar. in Sum. Hispana. c. 27. n. 44. Pedraza in Sum. lib. 2. c. 1. P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. cap. 3. n. 3. Couarru. c. alma mater. p. 1. §. 7. num. 1. versiculo, secundò est ad idem. vbi allegat alios Iuristas. Et probat: nam ab electione ad præsentationem est optimum argumentũ, secundùm glossam communiter receptam in c. vlt. de electione. in 6.

Grauior difficultas est, vtrũm huius electio sit ipso iure nulla, vel annullanda per Iudicem?

Prima opinio dicit, quòd est ipso iure nulla; sic glossa dicto cap. si celebrat. Couarru. c alma mater. p. 1. §. 8 n. 3. vbi allegat multos. idem tenet Angel. ver. excommunicatio. 1. n. 1. Sylvest. ver. excommunicatio. 4. n. 4. Armil. ver. excommunicatio. n. 5. Ledesm. 2. p. 4. q. 25. art. 2. circa finem. P. Henriquez sup. imò Couarru. & Armil. dicunt, hoc habere locum, licèt electio facta sit cum ignorantia excommunicationis, sed in hoc oppositum tenent Sylvest. & P. Henriquez suprà.

Secunda opinio est in contrariũ, quòd talis electio etiam scienter facta non est ipso iure nulla, sed irritanda per Iudicem; ita Felinus c. dilectæ. de exceptionibus. & quamplurimi Magistri. pro eadem citatur Cardinalis Toletus in sua Summa, lib. 5. c. 66. & probatur ex dicto c. si celebrat. vbi dicitur, *Si tamen scienter talis electus fuerit, eius electio est irritanda.* vbi duo verba ponderanda sunt, primum, *scienter*, secundum *irritanda*. Sed respõdet Couarru. quòd est irritanda, id est, irrita declaranda. Hæc autem expositio nõ videtur germana, præcipuè cùm sit pœna, in qua benignior est facienda interpretatio. l. si Præses. & l. interpretatione. ff. de pœnis. Præterea arguitur: Electio facta cum ignorantia excommunicationis minoris non est nulla ipso iure, vt patet ex illo verbo, *scienter*; ergo nec facta cum scientia. Probatur consequentia: nam ignorãtia non habilitat eum qui est ipso iure inhabilis, iuxta dicta disput. 2. dub. 5.

Tertia conclusio. Hæc opinio secunda est probabilior.

Quarta conclusio. Si electio facta est cum ignorantia excommunicationis, non est irritanda. Hæc cõclusio est minùs certa quàm præcedens, quia videtur contra communem Canonistarum, eam tamen docent aliqui Magistri, quam probo ex verbo, *scienter*, ex quo sic arguitur: Hæc particula nõ est superflua; ergo debet aliquid operari. sed nihil potest operari circa annullationem ipso iure: nam ignorantia non habilitat eum, qui est ipso iure inhabilis, vt diximus; ergo debet operari erga irritationem faciẽdam per Iudicem. Nonnulli referunt Angel. & Armil. dicentes, quòd qui eligunt excommunicatum minori, sunt suspensi per triennium, & manent inhabiles ad electionem, quod probant ex cap. cùm in cunctis. de electione. sed hoc falsum est, ita Toletus sup. & alij. nam pœna huius cap. solùm comprehendit eligentes eum, qui nec scientia, nec morum honestate pollet, nec habet ætatem iure requisitam.

De absolutione ab excommunicatione. *Caput VIII.*

De hoc Soto d. 22. quæst. 2. art. 3. Couarru. cap. alma mater. p. 1. §. 11. & 12. P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. à c. 27. per tria sequentia; Summista verb. absolutio.

Dispvtatio I.

Quis possit absoluere ab excommunicatione.

Dvbitatvr primò, quis possit absoluere ab excommunicatione minori?

Prima opinio tenet, quemlibet simplicem sacerdotem, scilicet qui nec sit Parochus, nec expositus ab ordinario ad audiendas confessiones, posse absoluere ab ea, quando est incursa propter peccatum veniale; sic Nauar. cap. placuit. de pœnit. d. 6. num. 26. & in Sum. cap. 27. num. 25. & 39. Toletus in Sum. Præcipuum fundamentum est: Potest absoluere à peccato veniali, propter quod incursa est minor excommunicatio; ergo etiam potest ab excommunicatione.

Secunda opinio dicit, quòd solus ille sacerdos, qui potest absoluere à peccatis mortalibus, siue sit parochus, siue non, potest absoluere ab excommunicatione minori, licèt sit incursa propter peccatum veniale; quę opinio est multo probabilior & communior. tenet Sylvest. verb. absolutio. 1. num. 3. & 5. & verb. excommunicatio. 4. num. 2. casu 9. Ledes. 2. p. 4. q. 22. art. 1. in fine. Soto d. 22. q. 2. art. 3. concl. 1. Caiet. verb. excommunicatio minor. Couarr. cap. alma mater p. 1. §. 12. num. 6. vbi ait esse communem sententiam Doctorum, tenet Ant. 3. p. tit. 26. capit. 2. in fine. Angel. ver. absolutio. num. 1. p. Henriquez lib. 13. de excommunicat. capit. 28. n. 5. & communiter Magistri. probatur ex c. nuper. de sententia excommunicat. vbi interrogatus pontifex, à quo possit absolui qui scienter communicauit cum nominatim excommunicato; respondet, quòd ab Episcopo, vel parocho, vel proprio sacerdote. Secundò: Excommunicatio minor est verè censura, quæ imponitur à iure, sed censura est vinculum in foro exteriori; ergo ad absoluendum ab ea requiritur iurisdictio in foro exteriori, sed hanc non habet simplex sacerdos; ergo.

Si obiicias, ex hac ratione sequi, quòd nec Parochus possit absoluere ab ea, siquidem non habet iurisdictionem in foro exteriori, ob quam rationem diximus sup. cap. 3. disput. 1. dub. 2. quòd non potest excommunicare. Respondetur negando sequelam: nam Ecclesia concessit parocho & aliis Cõfessoribus expositis ab ordinario ad audiendas confessiones mortalium peccatorum iurisdictionem in foro exteriori, vt possint absoluere ab excommunicatione, etiam maiori non reseruata, quia est impedimentum absolutionis sacramentalis, ad quam habent facultatem vel ex officio, vel ex delegatione. Et quòd hæc iurisdictio sit illis concessa, patet ex dicto cap. nuper. & ex illa regula iuris, *Cui committitur aliquid faciendum, consequenter conceditur illud sine quo id fieri nequit*, cap. præterea, de offic. delegati. l. 2. ff. de iurisdictione omnium Iudicum. non tamen tradit ei facultatem ad excommunicandum.

Ex iis facilè patet ad fundamentum in contrarium: concesso enim antecedenti, negatur consequentia: nam ad absoluendum à venialibus, non requiritur iurisdictio in foro exteriori, quæ tamen requiritur ad absoluendum ab excommunicatione minori.

DVBITATVR secundò, vtrùm non sacerdos possit absoluere ab excommunicatione?

Conclusio. Omnis qui habet iurisdictionem ecclesiasticam in foro exteriori, siue ex officio, siue ex commissione, potest absoluere ab excommunicatione siue minori, siue maiori: qui autem sint, qui possunt habere hanc iurisdictionem ex commissione Episcopi, vel saltem ex cõmissione Papæ, & qui sint incapaces ad recipiendum eam, etiam à summo Pontifice, diximus p. 1. de censura in communi. dubio 6. vbi dictum est, quòd fœmina nec ex commissione Papæ potest habere potestatem ad ferendas censuras, & idem est de potestate ad absoluendum ab illis; viri autem merè laici, qui nec primam tonsuram habent, non possunt habere hãc potestatem in iure communi, bene tamen ex commissione solius Papæ; & idem dicendum est de clericis coniugatis, quamuis habeant quatuor minores ordines. At verò qui non sunt sacerdotes, dummodo habeant primam tonsuram, possunt iure communi habere hanc potestatem, quæ

omnia

Digitized by Google

omnia latiùs ibi comprobauimus.

Ex dictis sequitur, quòd quando Iudex qui excommunicauit potest absoluere ab excommunicatione (quòd semper potest, exceptis nouem casibus, de quibus infrà) bene potest committere facultatem ad absoluendum ab ea sacerdoti etiã non exposito ad audiendas confessiones, imò etiam clerico habenti tantùm primam tonsuram, & hic potest absoluere non solùm in foro exteriori, sed etiam in interiori. Sensus est, quòd non solùm potest habilitare excommunicatum, vt possit comparere in iudicio, & communicare cum fidelibus in cõmunicatione politica, sed etiam vt fruatur communibus Ecclesiæ suffragiis, ita Nauar. capit. 27. n. 41. & Couarr. cap. alma mater. p. 1. §. 11. num. 10. contra Hostiensem cap. à nobis. el 2. de sentent. excommunicat. & alios dicentes clericum primæ tonsuræ posse quidem absoluere ab excommunicatione in foro exteriori, non tamen in interiori. Sed nostra sententia probatur: Qui potest ligare, potest absoluere, sed clericus primæ tonsuræ potest ligare per excommunicationem, etiam in foro interiori; ergo similiter potest absoluere. Præterea: nam absolutio ab excommunicatione non est sacramentalis, nec pertinet ad potestatem ordinis, sed iurisdictionis.

DVBITATVR tertiò, vtrùm laicus, qui solùm habet primam tonsuram, possit absque speciali commissione absoluere ab excommunicatione in articulo mortis?

Prima opinio est affirmatiua. ita glossa cap. Pastoralis. §. præterea. de offic. ordinarij. Panormit. ibidem. Felin. cap. à nobis. el 2. de sententia excommunicat. Angel. ver. absolutio. 3. n. 39. Probatur primò: nam can. sanctum. de consecrat. d. 4. quidam in naufragio reconciliatus est Ecclesiæ per quendam laicum recèter baptizatum. Secũdò: In articulo mortis cõcedit Ecclesia facultatem absoluendi à peccatis cuicũque sacerdoti, quia est capax huius potestatis; ergo etiam concedit facultatem absoluendi ab excommunicatione cuicunque clerico, etiam primæ tonsuræ, siquidem est capax huius potestatis.

Secunda opinio est negatiua, quam tenet Palud. in 4. d. 20. q. 1. Soto d. 18. q. 4. art. 4. circa finem. Nauar. de pœnit. d. 6. c. 1. n 38. & in Sum. capit. 26. num. 26. Couarru capit. alma mater. p. 1. §. 11. num. 9. vbi refert alios. Cordub. in Sum. q. 18. art. 2. dicto 1. & communiter Magistri, & in eam multo magis propendit P. Hẽriquez lib. 13. de excommunicat. cap. 27. numer. 4. Probatur primò: nam secundùm glossam can. vlt. 24. quæ. 1. laicus in spiritualibus etiam in mortis articulo nihil agere potest, nisi quod expressè concessum est illi in iure: sed hoc non habetur in iure; ergo. Secundò: Hæc facultas ideo cõceditur in articulo mortis simplici sacerdoti vt absoluat à peccatis, eò quòd absolutio ab excommunicatione debet præcedere absolutionem à peccatis, sed laicus non potest absoluere à peccatis; ergo nec ab excõmunicatione. Tertiò: nam quòd laicus absoluat ab excommunicatione nec est necessarium ad hoc vt anima defuncti gaudeat suffragiis Ecclesiæ, nec ad hoc vt corpus sepeliatur in loco sacro: nam poterit absolui post mortẽ, vt diximus supr. cap. 4. disput. 1. dub. 8. ergo.

Prima conclusio. Quamuis prima opinio sit probabilis, secunda tamen est probabilior.

Secunda conclusio. Quilibet sacerdos etiam simplex, etiam excommunicatus, & denunciatus, & præcisus, sicut potest absoluere ab omnibus peccatis in articulo mortis, ita etã potest ab omni excommunicatione etiam reseruata Papæ, etiam in Bulla Cœnæ. habetur ex Tridentino sess. 14. cap. 7. videte dicta sup. c. 6. disput. 3. dub. 1 concl. 4.

Ad primum respõdetur, quòd ille non erat excommunicatus, sed agebat publicam pœnitentiam.

Ad secundum patet ex argumento pro secunda opinione. Videdum est iam quis habeat de facto potestatem ad absoluendum

dum ab excommunicatione maiori. Et quædam excommunicatio est à iure, quædam verò ab homine, vt diximus c. 1. disput. 2. dub. 4. quædam est non reseruata, quædam reseruata; ideo

DVBITATVR quartò, quis possit absoluere ab excommunicatione iuris nemini reseruata?

Prima conclusio. A quacunque excommunicatione lata à iure siue per Concilium generale, siue per Papam, aut ius commune non reseruata potest absoluere ex officio ordinario Episcopus, Capitulum Sede vacante, & omnis Prælatus habens potestatem in foro exteriori, quales sunt Abbates, Prouinciales, Guardiani, Priores, & denique omnes qui habent iurisdictionem quasi Episcopalem. Sic Nauar. c. 27. num. 39. Sylvest. ver. absolutio. 1 num. 4. habetur ex cap. nuper. de sententia excommunicat. & hoc idem dico de Archiepiscopo respectu suorum Suffraganeorum in causa appellationis; vel dum visitat, ita P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. cap 24. num. 2. & cap. 27. num. 3. & quòd in his duobus casibus absoluat ex officio probo: nam iurisdictio quæ cõceditur alicui sub nomine dignitatis & officij, est ordinaria, vt probat Couarru. lib. 3. Variarum, cap. vlt. num. 6. facit cap. finale, de offic. ordinarij. Et hæc prima conclusio habet locum etiam in excommunicatione lata per constitutionem inferioris, confirmata tamen per Papam, vt ait Couarru. c. alma mater. p. 1. §. 14. num. 4. & Sylvest. verb. absolutio. 1. num. 7. & verb. absolutio. 2. num. 4. nam statutum confirmatum per Papam non debet esse maioris autoritatis, quàm statutum Papæ.

De Parocho est maior difficultas; multi enim Doctores relati à Couarr. dudum citato num. 5. tenent, quòd non potest absoluere ab huiusmodi excommunicatione iuris, idem tenet Palud. in 4. d. 18. quæst. 5. Tabien. ver. absolutio. 3. num. 1. & 4. quam sententiam ait Couarru. esse receptam communiter in praxi. Fundamẽtum huius opinionis est, quòd ad absoluendum ab excommunicatione requiritur iurisdictio in foro exteriori, quam tamen non habet Parochus; alij verò dicunt quòd potest, sic Nauarr. cap. 27 num. 39. Soto d. 22. q. 2. art. 3. concl. 3. Ledesma 3. p. 4. q. 26. artic. 1. Sylvest. ver. absolutio. 1. num. 4. vbi dicit esse communem Theologorum. Angel. ver. absolutio. 2. num. 2. Armil. verb. absolutio. num. 35. P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. cap. 27. numer. 3. Medina in Sum. lib. 1. cap. 11. §. 7. & alij multi Doctores relati à Couarruuia, qui satis inclinat in hanc sententiã, & eam sequuntur communiter Magistri. Probatur ex dicto cap. nuper. nam licèt ibi tantùm loquatur de minori excommunicatione, tamen ratio ibi assignata etiam currit in maiori; ratio est hæc, *Quia tamen conditor canonis eius absolutionem sibi non reseruauit specialiter, eo ipso concessisse videtur facultatem aliis relaxand.* Vnde Angel. Sylvest. & Nauarr. sup. meritò dicunt, textum hunc esse quasi expressum pro hac opinione. Secundò probatur ratione Soti: nam si non eo ipso quòd excommunicatio est lata à iure cõmuni, Concilio, vel Papa, esset reseruata, non opus esset quòd Pontifex specialiter reseruaret sibi aliquas excommunicationes.

Secunda conclusio. Hæc opinio est tenenda tanquam probabilior; vtrùm verò Parochus possit præstare hanc absolutionem ex officio ordinario, Soto & Medina suprà concedunt.

Tertia conclusio. Probabilius est quòd solùm potest ex commissione, ita Sylvest. & Nauarr. vbi sup. & communiter Magistri. Probatur ex verbis cap. nuper citatis. Notandum est, quòd prima conclusio intelligitur de proprio Episcopo, vel Parocho, & secunda de proprio Parocho, nisi fortè per aliquod priuilegium eligatur Parochus alienus ad audiendam confessionem.

Quarta conclusio. Quod diximus de Parocho, idem dicendum est de quolibet sacerdote, qui potest absoluere talem excommunicatum à mortalibus; ita, Sylvest.

& Na

Digitized by Google

& Nauar. vbi sup. qui citant alios. & tenent communiter Magistri. Probatur ex dicto cap. nuper. ibi, *à proprio sacerdote*: nam quilibet sacerdos potens absoluere aliquem à mortalibus, dicitur proprius sacerdos illius.

Ad fundamentum autem in contrariũ patet ex dictis dub. 1. circa finem. Quod verò ait Couarru. oppositam sententiam esse receptam in praxi, intelligendum est quoad forum exterius, id est, quòd talis absolutio non valeat pro foro exteriori, de quo postea latiùs dicemus.

DVBITATVR quintò, quis possit absoluere ab excommunicatione iuris reseruata?

Conclusio. Ille cui est reseruata, vel eius Superior, vel ille cui ipsi commiserint, & non alij inferiores, regulariter loquendo. Probatur: nam eius est absoluere, cuius est ligare.

Hinc primò sequitur, quòd si absolutio est reseruata Papæ, ipse solus, vel cui ipse commiserit, poterit absoluere; potest etiam cõgregatio Cardinalium, Sede vacante; ita P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. c. 27. num 3.

Secundò sequitur, si absolutio est reseruata Episcopo, ipse, vel eius Superior, poterit absoluere; potest etiam Vicarius Episcopi & Capitulum Sede vacante; ita P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. c. 3. n. 3. & 4. non tamen poterit absoluere Parochus, nec simplex Confessor, nisi fortè virtute alicuius priuilegij.

Sed est notandum, quòd loquendo de Archiepiscopo, non potest absoluere subditum Episcopi sui Suffraganei ab huiusmodi excommunicatione, nisi gradu appellationis, vel dum visitat, vt diximus dub. 4. Et quoniam dixi, *& non alij inferiores regulariter loquendo.*

DVBITATVR sextò, vtrùm in aliquo casu possit Episcopus absoluere ab excommunicatione reseruata Papæ?

Supponendum est, quasdam excommunicationes esse reseruatas Papæ in iure communi, præter quas sunt aliæ reseruatæ in Bulla Cœnæ.

Prima conclusio. Quando excommunicatio prouenit ex delicto occulto, potest Episcopus ab ea absoluere quemcunque sibi subditũ, etiamsi reseruata sit Papę in Bulla Cœnæ. habetur ex Trident. sess. 24. cap. 6. Dico, *sibi subditum*, quia non subditum non potest absoluere, vt ait Nauar. lib. 1. Consiliorum, de officio ordinarij. consil. 8. & patet ex consilio, ibi, *sibi subditos.*

Petis vtrũ virtute huius Decreti Concilij possit Episcopus absoluere Religiosum vel Religiosam exemptos degentes in sua diœcesi? Naua. consil. citato in neutram partem se determinat. Quidam viri doctissimi ex Dominicana familia, & ex Societate Iesu consulti responderunt, quòd non: & idem colligitur ex doctrina Geminiani cap. cùm nullus, de temp. ord. in 6. § religiosi. idem tenet Palud. in 4. d. 20. q. 4. art. 3. concl. 4. Sit tamen

Secunda conclusio. Prælatus monasterij exempti potest ex æquitate iuris sponte se subiicere quoad hoc Episcopo, atque adeò absolui ab illo, & idem potest facere Religiosus particularis cum licentia Prælati. ita Federic. Senens. consil. 14. P. Henriquez lib. 7. de indulgentiis. cap. 25. n. 2. & lib. 14. cap. vlt. in fine. quia hoc est quid fauorabile, & per consequens non est deperditum per exemptionem, quæ etiam est fauorabilis, & secundùm regulam iuris in 6. *Quod in gratiam alicuius conceditur, non est in eius dispendium retorquendum.* Dico, *ex æquitate iuris*, quia P. Henriquez ibidem in gloss. litera M, dicit secus esse stando in rigore iuris pro foro exteriori. Dixi, *cum licentia*, quia sine illa non potest, ita Paul. III. citatus à Patre Henriquez ibidem, litera N.

Vtrùm autem Episcopus possit absoluere ab hæresi occulta, vide P. Henriquez lib. 6. de sacramento pœnitentiæ. ca. 14. num. 7.

Tertia conclusio. Episcopus iure communi potest absoluere ab excommunicatione etiam publica reseruata Papæ etiam

Digitized by Google

in Bulla Cœnæ, quando excommunicatus est impeditus recurrere ad Papam; ita Sylvest. verb. absolutio. 4. num. 7. Nauarr. c. 27. num. 90. Pater Henriquez lib. 6. de pœnit. cap. 16. num. 1. & habetur ex cap. de cætero. de sententia excommunicat. Iusta autem impedimenta sunt hæc; primò, periculum mortis, can. si quis suadente. 17. quæst. 4. secundò, infirmitas longa, etiamsi periculosa non sit; tertiò, inimicitia capitalis; quartò, paupertas; quintò, ætas senis vel impuberis, licèt post pubertatem petat absolutionem ab excommunicatione, quam ante pubertatem incurrerit. cap. vlt. de sententia excommunicat. sextò, esse sub cura parentum; septimò obligatio alendi vxorem, filios, & familiam; octauò, cura animarum, si timeat quòd per eius absentiam oues patientur detrimentum; nonò, seruitus, quando talis seruus non potest adire Romam sine præiudicio domini, & dominus non fuit causa quòd incurrerit in excommunicationem. cap. relatum. de sententia excommunicat. decimò, fragilitas sexus, nempe in fœmina cuiuscunque conditionis sit. cap. mulieres. de sententia excommunic. & cap. quamuis. eod. tit. & denique quodlibet impedimentum quod arbitrio viri prudentis iudicabitur legitimum. Hæc impedimenta referuntur à Nauarr. capit. 27. num. 88. & à Cordub. in Sum. quæst. 18. & ferè omnia desumuntur ex dicto capit. quamuis. & cap. de cætero. Sed tria sunt notanda.

Primò, quòd licèt hæc impedimenta videantur solùm esse admittenda in absolutione ab excommunicatione propter percussionem clerici, tamen generaliter admittenda sunt, vt tradit Nauar. cap. 27. num. 90. §. ad primam verò: eadem enim ratio militat in omnibus.

Secundò nota, quòd qui propter aliquod ex his impedimentis est impeditus ire personaliter Romam, nō tenetur mittere procuratorem pro absolutione, nec epistolam, ita P. Henriquez libro sexto de pœnitent. cap. 9. num. 7. & lib. 12. de matrimonio. capit. 3. num. 1.

Tertiò nota, quòd qui propter aliquod impedimentum absoluitur ab Episcopo ab excommmunicatione reseruata Papæ, debet cessante impedimento se præsentare Pontifici, vt postea dicemus.

Quartò nota, quòd duæ limitationes apponi solent tertiæ conclusioni. Prima est Nauarr. num. 90. citato ad 4. & Cordub. supr. quando talis impeditus potest adire legatum, vel alium habentem priuilegium Papæ ad absoluendum: verùm hæc limitatio nō placet Patri Henriquez libr. 12. de matrimonio, capit. 3. num. 1. in gloss. litera H, vbi ait, quòd sufficit non esse recursum ad solum Papam, & dicit ita sentire quosdam recentiores, & ego idem iudico: nam in his casibus absoluit Episcopus tanquam proprius pastor, & potestate ordinaria: illa enim potestas ordinaria, quæ sublata erat ei per reseruationem, restituta est existente impedimento recurrendi ad Papam. Confirmatur hæc reseruatio: Respectu Episcopi est odium; ergo strictè est interpretanda. Secunda limitatio est Syluestri supr. scilicet quòd ius non dicat, quòd nemo possit absoluere à tali excommunicatione, præterquam in articulo mortis; sed hæc limitatio est durissima: nam ex ea sequeretur, quòd qui pateretur diuturnam infirmitatem, non posset toto illo tempore absolui. Præterea arguitur: nam in can. si quis suadente. 17. quæst 4. dicitur, quòd nullus præter Papam possit absoluere ab excommunicatione incursa propter percussionem clerici, nisi in articulo mortis, & nihilominus in multis casibus potest absolui ab Episcopo, vt tradit Nauarr. cap. 27. num. 88. & Doctores communiter. & eadem clausula habetur capit. fundamenta. de elect. in 6. cap. clericis. §. nos igitur. de immunit. Ecclesiarum in 6. & in cap. fœlicis. de pœnis. in 6. & in multis aliis textibus. Et tamen Doctores generaliter dicunt, quòd ab excōmunicatione reseruata Papæ potest Episcopus absoluere, quādo est aliquod ex prædictis impedimentis.

Non

Nonnulli disputant hîc de casibus reseruatis Papæ in particulari,& de cõtentis in Bulla Cœnæ, sed hoc petit specialem tractatum. Solùm aduertam de excommunicatione incursa ob percussionem clerici, quia est frequens in praxi, quòd potest absolui ab Episcopo in octo casibus relatis à D. Thom. quæst. 24. addit.artic. 1.qui omnes dudum relati sunt, duobus exceptis. Primus,quando percutiens est ostiarius alicuius potentis, qui prætextu officij arcendo turbam percussit clericum,& non percussit ex odio; intelligitur autem de percussione quæ sit peccatum mortale, vt ait Nauar. cap.27. num.92. aliàs non incurreret excommunicationem,idem tenet glossa cap.si verò. el 1. de sententia excommunicatio. quæ probat ex ipso textu, ibi, *malignatus*. Requiritur tamen quòd talis percussio non sit læsio enormis, nempe quòd non sequatur ex ea mors, nec mutilatio membri, aut magna sanguinis effusio in alia parte quàm in naribus, vel alia, ex qua sanguis facilè solet erumpere, vt ait Nauar. ibidem habetur iste casus ex dicto cap.si verò.vide Angel. verb. excommunicatio.5. casu 1.numer.57. qui quamuis idem dicat de Officiali,scilicet Iudice,vel Apparitore, sed textus tantùm dicit hoc de ostiario; de Officiali verò dicit, quòd à solo papa est absoluendus,nisi inaduertenter & fortuitò percutiat, quia tunc non est excommunicatus, vt ait glossa ibidem.verbo, fortuitò. & panormitan. ibi. ex quo infero quòd non indiget absolutione. Reddit autem rationem panormitan. quare Officialis, si incurrat hanc excommunicationem, est absoluendus à solo papa,quia scilicet Officialis non tantùm percutit,sed vsurpat iurisdictionem.

Secundus casus est,quando percutiens est Monachus, vel canonicus Regularis. cap.Monachi.cap. Canonica.vel est Religiosa, cap.de monialibus,de sententia excommunicat. nisi excessus fuerit enormis,dicto cap.Canonica. iuncto cap cùm illorum. vbi aduertendum est,quòd si aliquis claustralis percusserit Religiosum alterius claustri, per Abbatem vtriusq; debet absolui,dicto cap.cùm illorum.

DVBITATVR septimò, vtrùm per Bullam Cruciatæ possit quis absolui ab excommunicatione reseruata Papæ vel Episcopo?

Prima conclusio. A reseruata papæ, etiam in Bulla Cœnæ,potest quis absolui bis,scilicet semel in vita, & iterum in articulo mortis; sic habetur in Bulla. Quid si postea reincidat?

Secunda conclusio. Potest sumere secundam Bullam,& absolui per illam, sic P. Henrique lib.6. de pœnit.cap. 16. n.2. Dico, *secundam*, quia non potest sumere plures: nam vt testatur Manuel Rodriguez in explicatione Bullæ Cruciatæ. §. 12.num.2.papa per specialem concessionem indulsit,quòd duabus duntaxat Bullis possint frui durante anno publicationis;excipienda tamen semper est excommunicatio incursa propter hæresim:nam ab hac non potest absolui per Bullam,nec aliquod Iubilæum, aut priuilegium, nisi fiat de illa expressa mentio;sic P. Henrique sup. & alij Doctores: nam generalis concessio non extenditur ad illa, quæ non solent in speciali concedi, cap.in generali. de regulis iuris.in 6. Et quamuis de hoc fuerit antiquitus controuersia,tamen iam cessauit,quia Gregorius XIII. decreuit nostram sententiam in quodam motu proprio edito anno 1576.die 22. Septembris, sub annulo piscatoris, & etiam in Bulla Hispana excipitur crimen hæresis.

Tertia conclusio. Ab excommunicationibus generalibus reseruatis Episcopo potest absolui per Bullam Cruciatæ toties quoties indiguerit. probatur: nam Bulla dicit, *A reliquis peccatis & censuris non reseruatis sedi Apostolicæ possit Confessarius absoluere, toties quoties audierit eorum confessiones.*

Restat agere de absolutione ab excommunicatione lata ab homine; quæ dupli-

Digitized by Google

citer ferri poteſt. Primò in generali,ſcilicet contra omnes qui hoc fecerint,vel qui non reuelauerint tale furtum.Secundò in ſpeciali & nominatim,ſcilicet cõtra Prætorem,vel contra Petrum.Quo poſito

DVBITATVR octauò, quis poſſit abſoluere ab excommunicatione impoſita ab homine in generali non reſeruata?

Prima opinio tenet, quòd non poteſt abſoluere inferior, ſed tantùm ille qui eam tulit, vel eius Superior, vel ſucceſſor,aut delegatus, ita gloſſ. Panormit. & alij citati à Couarru. cap.alma mater.p.1. §.12.num.4.

Secunda opinio dicit, quòd licèt talis excommunicatio ſit lata per ſummum Pontificem, poteſt abſoluere ille qui poteſt abſoluere ab excommunicatione iuris non reſeruata, vnde poteſt ab ea abſoluere non ſolùm qui eam tulit, vel eius Superior,ſed etiam inferior,ſcilicet Parochus,& ſimplex Confeſſor,ita Soto d.22. q.2.art.3.concl.3. Nauar.cap.27. n.44.vbi citat Immolam & alios,& in cap.ita quorundam.de Iudæis.in gloſſa vlt.notab.11. num.35.& 36.Couarr.ſup. P.Henriquez lib.13.de excommunicat. cap.28.nu. 5.& communiter Magiſtri. Probatur primò: Hæc excommunicatio ferè in omnibus aſſimilatur excommunicationi iuris, & ſolùm addit excommunicatio iuris,quòd duret mortuo ſtatuente; ergo qui poteſt ab vna,poteſt ab altera. Probatur conſequentia: nam ex hoc quòd excommunicatio generaliter lata ab homine pereat cum ipſo,non eſt vinculum ſtrictius. Secundò probatur ex cap. frequentibus. de inſtitutionibus. vbi videtur præſupponi hæc ſententia:nam ibi relatum eſt ad Papam, Archiepiſcopum tuliſſe excommunicationem contra clericos, qui ſine alia licentia ſe ingerebant in beneficia eccleſiaſtica,quam excommunicationem confirmat Papa,& addit, quòd *dumceps prædictus Archiepiſcopus, & alij Epiſcopi Suffraganei non præſumant abſoluere à tali excommunicatione,niſi congruè ſatisfecerint.* Ex qua deciſione duo inferuntur; primò, quòd ante hoc cap.Archiepiſcopus,& Epiſcopi Suffraganei, & conſequenter inferiores poterant abſoluere etiam ante præmiſſam ſatisfactionem. Secundò,quòd poſt iſtud cap.iidemmet poſſunt abſoluere præmiſſa cõgrua ſatisfactione. Quæ opinio ampliatur, etiamſi talis excommunicatio ſit confirmata per Papam; ita Couarr.ſupr. Et probatur ex dicto cap. frequentibus. Nonnulli referunt pro eadem ampliatione Angel.verb. abſolutio. 2. in princ.caſu 4.Sylueſt.verb.abſolutio.1.num.3.caſu 4. Armill. verb. abſolutio. num. 42. caſu 7. dummodo talis confirmatio non ſit facta ex certa ſcientia.Verumtamen ex contextu horum Doctorum, & ex Couar. colligo,quòd loquuntur, etiamſi confirmatio facta ſit ex certa ſcientia, & ſolùm apponunt hanc limitationem,quando excommunicatio eſt ab homine in ſpeciali:tunc enim ſi ſit confirmata per Papam ex certa ſcientia,& cognitione cauſæ, ipſe qui eam tulit non poteſt abſoluere, ſed ſolus Papa. Ex dictis ſequitur, quòd Parochus & ſimplex Confeſſor poteſt abſoluere ab excommunicatione generali lata à viſitatore Epiſcopi in ſua viſitatione;ſic P.Hẽriquez ſup.& alij.

DVBITATVR nonò, quis poſſit abſoluere ab excommunicatione lata ab homine in ſpeciali & nominatim, verbi gratia, contra Petrum, vel contra Prætorem?

Concluſio. Stando in iure communi tantùm poteſt abſoluere qui eam tulit,vel eius Superior,vel ſucceſſor,vel delegatus, regulariter loquendo; ita Sylueſt. verb. abſolutio.2.num.1.Palud.in 4.diſt.18.q.5. art 2.Nauar.cap.27.num.40. Couarr.cap. alma mater.p.1.§.12.num.2.Soto diſt.22. quæſt.2.artic.3.concluſ.2.& communiter Doctores. Probatur primò: nam eius eſt abſoluere,cuius eſt ligare. Secundò probatur ex cap.per tuas.& cap.ſacro.de ſententia excommunicat.& ex cap. Paſtoralis.§. præterea. de offic. ordinarij. in quo cap.habetur expreſsè, quòd inferior non poteſt abſoluere ab excommunicatione

ſuperio

Digitized by Google

superioris, & ex cõtextu manifestè patet, sermonem esse de excommunicatione lata à Iudice in speciali.

Dixi, *regulariter*, quia excipiũtur quinque casus relati ab Angelo, ver. absolutio. 2. in princ. & ab Armil. verb. absolutio. n. 42. in quibus Iudex, qui excõmunicauit, non potest absoluere. Primus est in excõmunicatione posita contra incendiarios, à qua solus Papa absoluit, vt ait Caiet. in Sum. verb. excommunicatio. c. 22. P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. cap. 28. num. 6. vbi nota cum iisdem & aliis Autoribus, non esse in toto iure communi excommunicationem impositam ipso iure contra incendiarios; vnde Caiet. ait, quòd ipse non habet eos pro excommunicatis: nam in cap. tua nos. de sententia excommunicatio. non imponitur excommunicatio, sed solùm dicitur, quòd si fuerint ab Ecclesia excommunicati & denũciati, talis excommunicatio lata ab Episcopo vel Archiepiscopo reseruatur Papę. Præterea in can. Canonica. 11. qu. 3. non fertur excommunicatio specialiter contra incendiarios, sed generaliter contra violatores Ecclesiæ; & addit Caiet. quòd quamuis daremus in dicto can. Canonica. contineri excommunicationem contra incendiarios, tamen iste canon nec ex se, nec ex suo compilatore habet autoritatem obligandi omnes fideles, quia est canon Cõcilij Arausicani, quod fuit Prouinciale, præsertim cùm sit canon pœnalis; hoc idem aduertit Soto concl. 4. casu 3. & P. Henriquez sup. in glossa, litera C, quam doctrinam amplectitur Nauar. etiã loquendo de incendiariis Ecclesiarum, cum Caietan. contra Panormitan. Anton. & alios.

Secundus casus est, quãdo qui excommunicauit, incidit postea in maiorem excommunicationem, ita vt sit non toleratus; sic Nauar. cap. 27. num. 40 nam gesta ab isto ratione publici officij, & pertinẽtia ad iurisdictionem, sunt nulla, vt vidimus cap. 6. disput. 6. dub. 2.

Tertius casus est in delegato Papæ, qui inobedientem potest excõmunicare, sed transacto anno à sententia diffinitiua non potest absoluere. cap. quærenti. de offic. delegati. vbi nota primò ex Angel. sup. & Innocent. dicto cap. quærenti. quòd si excommunicat ante sententiam diffinitiuam, potest absoluere vsque ad sententiam diffinitiuam, & etiam pòst vsque ad hanc.

Secundò nota cum Nauar. num. 40. Panormit. & communi, idem esse dicendum de quolibet alio delegato habente facultatem exequendi suam sententiam.

Quartus casus est, in eo cui Papa mandat, vt certum hominem excommunicet sine aliqua commissione causæ: nam cùm talis sit merus executor, non poterit absoluere, ita Nauar. c. 27. n. 44. Angel. sup. secus si mandat ei cognitionem causæ, sic Angel. & citat Archidiaconum, Hostiensem, & alios. Quid si Papa mandat simpliciter, vt excommunicet aliquem? Respondetur cum Angelo, qui citat Innocent. & glossam, quòd non debet excommunicare nisi cum cognitione causæ, nisi constet Papam iam cognouisse de causa.

Quintus casus est, quando sententia lata est ab inferiori, sed est confirmata per Papam ex certa scientia: tunc enim solus Papa absoluit, quod secundùm Angelum, Ioannem Andream, & alios, intelligendum est de excommunicatione quæ est ab homine, & ego intelligo de excommunicatione nominatim; secus est si sit confirmata sine certa scientia, aut cognitione causæ, vel si sententia est per statutum, vt etiam diximus dub. 8. Dixi, quòd intelligo de excommunicatione ab homine nominatim: nam ideo confirmatio ex certa scientia reseruat excommunicationem, quia talis confirmatio est idem ac si ipse Papa ferret excommunicationem: tunc enim ipse solus vel delegatus posset absoluere; hæc autem ratio solùm habet locum in excommunicatione lata nominatim: nam ab excommunicatione generaliter lata à Papa non reseruata, qui potest absoluere à mortalibus, potest al-ea

absoluere,vt diximus dubio 8.

Si autem quæras, quando confirmatio fit ex certa scientia?Respondeo cum Sylvest. verb.absolutio. 2. n. 4.quando in ea inseritur totus tenor rei confirmatæ, vel quando Papa vtitur istis verbis,vel similibus,scilicet, *ex certa scientia,&c.* vel quando confirmat aliquid quod vidit.

Sextum casum ponunt Angel. & Armil.sup.quando qui excommunicauit nõ est sacerdos: iste enim licèt possit absoluere quoad forum contentiosum,non tamen quoad forum interius; sed hoc est falsum,vt vidimus dub.2.nisi fortè intelligatur de absolutione culpæ,ob quam est incursa excommunicatio, & hoc modo explicat Nauar.hanc sententiam cap. 27. num.41. sed hic modus loquendi est valde improprius.

Alios tres casus referunt Angel. & Armil. sed illos consultò prætermitto, quia non loquuntur specialiter de absolutione ab excommunicatione. Dixi in conclusione, *stando in iure communi*:nam loquendo de Bulla Cruciatæ,vel aliis priuilegiis, est specialis difficultas,quæ licèt hîc esset tractanda secundùm ordinem quem sequimur, tamen quia hæc excommunicatio ferè semper habet admixtam satisfactionem, commodiùs tractabitur disputatione tertia.

Dvbitatvr decimò, vtrùm ab excommunicatione lata à Suffraganeis in suos subditos possit Archiepiscopus absoluere?Verbi gratia,Archiepiscopus Limensis ab excommunicatione lata ab Episcopo Cuzquensi in suos subditos.

Prima conclusio. Non potest, nisi ad eum fuerit appellatũ, & hoc vocatis partibus,&cognito de appellatione,vel dum visitat, vel si Episcopus Suffraganeus negligẽter vel malitiosè differat absolutionem,vel in aliis casibus, in quibus potest iudicare de subditis Suffraganeorũ,quos refert Sylvest. verb. Archiepiscopus, n.1. Et si absoluit in casu sibi non concesso, absolutio est nulla, quia est à Iudice non suo; ita Sylvest.verb.absolutio.2. num.1. & verb.Archiepiscopus.num.5.Couarru. cap.alma mater.par.1.§.12.num.2.& hoc habet verum etiam in absolutione ab excommunicatione minori; ita Sylvest.ver. Archiepiscopus. & est conforme resolutioni traditæ à nobis dubio 1. Qualiter autem debeat procedere Metropolitanus in absolutione ab excommunicatione, quando à Suffraganeis est appellatum ad illum,tractat Sylvest.ver.absolutio.2.q 7. Hinc infertur

Secunda conclusio,quòd Archiepiscopus non potest absoluere ab excommunicatione Episcopos Suffraganeos, nisi in casibus in quibus potest exercere iurisdictionem propriam circa illos, & idem est de Patriarcha circa Archiepiscopos Suffraganeos.Infertur etiam

Tertia conclusio. Archiepiscopus vel Patriarcha per facultatem concessam in Concil.Triden.sess.24.c.6.non potest absoluere ab excõmunicatione occulta reseruata Papæ subditos Episcoporum Suffraganeorum,nec ipsos Episcopos Suffraganeos,nisi dum visitat illos, sic tenent aliqui viri doctissimi. Et probatur, quia isti non sunt simpliciter subditi Archiepiscopi,& Concilium dicit,*sibi subditos*,

Dvbitatvr vndecimò,vtrùm Episcopus possit absoluere eum quem Prælatus inferior excõmunicauit? Verbi gratia,Abbas Metinẽsis in Hispania excommunicat aliquem, vtrùm Episcopus Salmanticensis,in cuius diœcesi est prædictus Abbas, possit eum absoluere? Idem est si Curatus vel Archidiaconus excommunicet ex consuetudine.

Prima opinio est negatiua. ita Decius in cap.cæterùm.de iudiciis. num.5. & alij relati à Couarr. cap.alma mater. par. 1. §. 12. num. 3. in quam magis inclinat ipse Couarru.

Secunda opinio est affirmatiua, quæ dicit duo. Primò,quòd si absoluat, valet absolutio;secundò,quòd malè faciet absoluendo non requisito excommunicatore,quia subditis suis iurisdictionem suam non seruat. Hanc tenet glossa vlt in cap.

cum

cùm ab Eccleſiarum. de offic.ordinarij.& ibi Abbas & Immola. eandem tenet Angel. verb. abſolutio.2.n.3. Sylueſt.eodem verb.num.1.Tabien.n.14. qui dicunt eſſe communem, quamuis aliqui contradicant. eãdem tenet P. Henrique lib. 13.de excommunicat.capit. 28. num.3. Fundamentum eſt, quòd iuriſdictio competens in aliqua diœceſi Prælato inferiori, non datur ei priuatiuè, ſed accumulatiuè; ſenſus eſt, quòd talis iuriſdictio non priuat Epiſcopum ordinaria iuriſdictione, ſed ei accedit accumulatiuè ad hunc effectum, quòd Prælatus inferior poteſt hac iuriſdictione vti, ſicut & Epiſcopus, ſitque inter eos præueniendi locus. quam opinionem confirma P. Henrique, quia Epiſcopus eſt ordinarius illorum, quòd probat in gloſ. litera T, quia Epiſcopus Salmanticenſis in Abbatia Metinẽſi cognoſcit immediatè de tribus caſibus, nempe exponit ibi Confeſſarios & Prædicatores, confirmat illos, & concedit dimiſſorias pro tonſura & reliquis ordinibus tanquam paſtor directè, & immediatè illorum; & de approbatione Confeſſorum & prædicatorum idem antea dixerat lib.6.de pœnit. cap.6.num.1.

Sit prima concluſio. Hæc opinio videtur mihi probabilior, habet tamen duas limitationes. Prima, quòd nõ vigeat conſuetudo in contrarium, ſic Angel. Sylueſt. & Tabien. locis vbi ſup. Secunda, quòd inferior nõ præſcripſerit iuriſdictionem, ita vt Epiſcopus volens exercere iuriſdictionem ordinariam, ſit prohibitus à prælato inferiori, ſic Abbas, Felinus, & alij citati à Couarr. ſup. ſed duo ſunt notanda. primò, quòd licèt Epiſcopus poſſit abſoluere excommunicatos à ſuo inferiori, at verò ſi cõmittat alicui ſuas vices, quamuis dicat, *Committimus vobis vices noſtras, etiam in iis quæ requirunt ſpeciale mandatum*, iſte talis non poterit abſoluere, niſi id expreſsè ſibi concedatur, ſic Angel. Sylueſt. Tabien. vbi ſup. quia in tali mandato non comprehenduntur maiora & grauiora, quàm in commiſſione ſunt expreſſa; iſtud autem maius eſt quàm abſoluere ſimpliciter, eò quòd fit cum iniuria inferioris, intromittendo ſe in eius iuriſdictionem, & proportionaliter dico, quòd Confeſſor approbatus ab Epiſcopo Salmanticenſi ad audiendas confeſſiones in illa diœceſi, iuxta Concilium Tridentinum non ex eo cenſetur approbatus, & habere licentiam ad audiendas confeſſiones in Abbatia Metinenſi, ſed requiritur quòd id expreſsè illi concedatur, vel quòd approbetur ab ipſo Abbate Metinenſi. Secundò nota, quòd licèt daremus primam opinionem eſſe veram in prælatis ſegularibus, ſecus tamen dicendum eſſet in prælatis regularibus, vt ſi prouincialis Mendicantium abſoluat quem prior conuentualis excommunicauit, vnde in omni opinione valida erit abſolutio; ita Sylueſt. ſup. & gloſſa verb. Abbas, & Doctores citati à Couarr. ſup.

Ex dictis ſequitur, quòd Epiſcopus Salmanticenſis per facultatem conceſſam à Concil. Trident. ſeſſ. 24. cap. 6. poteſt abſoluere ſubditos Abbatis Metinenſis, & ipſum Abbatem ab excommunicatione occulta, licèt ſit reſeruata papæ in Bulla Cœnæ. Sic aliqui viri docti.

Petis, quid intelligatur in Concilio Tridentino per delictum occultum?

Secunda concluſio. Illud quod non eſt publicum, aut notorium, vnde licèt delictum poſſit probari teſtibus, tamen ſi non eſt publicum, notoriũ, nec famoſum, dicitur occultum, & poteſt abſolui per Epiſcopum, ita P. Henriquez lib. 4. de irregularit. cap. 22. num. 4.

Petis, vtrùm ille qui in vna prouincia commiſit crimen ibi publicum, ſi veniat ad aliam prouinciã, vbi id eſt occultum, & fiat ibi ſubditus, poſſit abſolui ab Epiſcopo, quamuis delictum ſit reſeruatum papæ in Bulla Cœnæ? Verbi gratia, ſi commiſit crimen in Hiſpania, & venit Limam, vtrùm poſſit abſolui ab Archiepiſcopo Limenſi?

Sit tertia concluſio affirmatiua. Ita tenent aliqui viri doctiſſimi, qui referunt Magiſtrum

Digitized by Google

Magiſtrum Sanchum, & alios Doctores Iuriſtas Salmanticenſes conſultos de hac re, qui ita reſponderunt, quorum conſilio Epiſcopus Salmanticenſis de facto abſoluit ab huiuſmodi delicto. Probant, quia tale delictum hîc eſt occultum, & in iure dicitur occultum; ſed nota quòd Tridentinum etiam excipit delictum deductum ad forum contentioſum, vnde ſi delictum deductum eſt ad forum contentioſum, etiam cum vnico teſte non poteſt abſolui per Epiſcopum. Verum eſt, quòd ſi reus etiam mediis iniquis vicit cauſam, & per Iudicem abſolutus eſt ab inſtantia, poteſt abſolui per Epiſcopum, quoad forũ conſcientiæ, quia iam ceſſat ratio deducti ad forum contentioſum, & eſt occultum, ſic P. Henriquez ſupra.

Petis, vtrùm Epiſcopus Salmanticenſis virtute huius Decreti Concilij poſſit abſoluere à crimine reſeruato Papæ in Bulla Cœnæ, occulto tamen; nec deducto ad forum contentioſum, ſcholaſticum alterius diœceſis reſidentem Salmanticæ ratione ſtudij.

Sit quarta concluſio affirmatiua: nam quantùm ad hoc eſt proprius Paſtor illorum, ſic aliqui viri docti. Et patet ex dictis in materia de confeſſio. qu. 8. art. 4. dub. 5. concl. 3. vbi dixi, quòd ſcholaſtici tenentur confiteri Parocho illius Parochiæ, in qua commorantur, quia quantùm ad hoc cenſentur incolæ.

Dvbitatvr duodecimò, vtrùm Epiſcopus exiſtens extra proprium territorium poſſit abſoluere ſuum ſubditum, quem ipſe exiſtens in proprio territorio excommunicauit?

Concluſio. In foro animæ ſine cognitione cauſæ, & ſtrepitu iudiciali bene poteſt illum abſoluere, ſecus ſi fiat in foro contentioſo cum ſtrepitu iudiciali; ita Sylueſt. verb. abſolutio. 2. num. 11. P. Henriquez lib. 13. de excommunicat. cap. 27. num. 3. & communiter Magiſtri. Probatur: nam iuriſdictio volũtaria poteſt exerceri extra proprium territorium, ſecus eſt de contentioſa, vt diximus ſuprà cap. 3. diſputat. 2. dub. 1.

Dvbitatvr decimotertiò, quando aliquis eſt excommunicatus in proprio territorio à ſuo Iudice, verbi gratia, ab Epiſcopo Cuzquenſi, & poſtea inuenit ſe in Epiſcopatu Quitenſi, vtrùm poſſit abſolui à tali excommunicatione per Epiſcopum Quitenſem?

Prima concluſio. Si talis excommunicatio fuit ab homine in ſpeciali & nominatim, non poteſt. ita Magiſtri. Et patet ex dub. 9. & intelligo quòd non poteſt abſolui etiam in foro interiori & pœnitentiali: nam quamuis ab excommunicatione ab homine generaliter lata non reſeruata poſſit abſoluere quicunque poteſt abſoluere à peccatis mortalibus, vt vidimus dub. 8. ſecus eſt in excommunicatione lata ab homine in ſpeciali, vt vidimus dubio 9.

Loquendo autem de excommunicatione ab homine generaliter lata, & non reſeruata, Soto diſt. 22. quæſt. 2. art. 3. ante concluſ. 3. ait, quòd poteſt abſoluere ſatisfacta parte, quia in hoc nulla irrogatur iniuria proprio Epiſcopo.

Sit ſecunda concluſio. Licèt hæc ſententia ſit vera, loquendo de abſolutione in foro interiori, & in ordine ad ſacramẽtum pœnitentiæ; oppoſita tamen eſt tenenda, loquendo de abſolutione in foro exteriori & contentioſo, ſic multi viri docti. Prima pars probatur: nam aduenæ poſſunt confiteri cum Epiſcopo, vel Parocho illius diœceſis, in qua ſe inueniunt, vt dixi in materia de confeſſione. q. 8. art. 4. dub. 5. & per conſequens poſſunt abſolui ab excommunicatione generaliter lata ab homine, non reſeruata. Secunda verò probatur, quia talis Epiſcopus alienus nullam habet ad hoc iuriſdictionem, nec ordinariam, neque ex commiſſione proprij Prælati, vt ſuppono. Et communis illa ſententia Doctorum, quòd ab excommunicatione ab homine generaliter lata non reſeruata poteſt abſoluere Epiſcopus, imò & Parochus, vel Confeſſarius, intelligitur de proprio Epiſcopo, vel Parocho

Digitized by Google

rocho ipsius excommunicati, vel delegato. Hæc autem secunda pars conclusionis intelligitur, nisi talis excommunicatus factus sit subditus, & Parochianus Episcopi Quitensis, nempe per hoc, quòd iam habet ibi domicilium, vel quia habet animum habitandi per maiorem partem anni, vt mercatores, qui veniunt ad negotiandum; vel si est propriè vagabundus, qui nullibi certam sedem habet: tunc enim potest absolui ab excommmunicatione generaliter lata ab homine, sicut ab excommunicatione iuris, quam contraxisset in alia diœcesi. sic aliqui viri docti. Vtrùm autem isti viatores, & vagabundi possint absolui ab excommunicatione reseruata Episcopo, constat ex dictis in materia de confess. quæst. 8. art. 4. dub. 6.

DVBITATVR decimoquartò, quando aliquis est excommunicatus in alieno territorio, siue à iure, siue ab homine, vtrùm rediens ad proprium territorium possit absolui à tali excommunicatione per suum proprium Episcopum, satisfacta parte?

Prima conclusio. Ab excommunicatione iuris non reseruata bene potest; ita Nauarr. cap. 27. num. 39. vbi citat Fredericum, & Panormitan. communiter receptos, & patet ex dictis dub. 4.

Secunda conclusio. Si excommunicatio est ab homine in generali, verbi gratia, quia iste in alieno territorio commisit delictum habens ibi annexam excommunicationem impositam ab Episcopo illius diœcesis, poterit rediens ad propriam diœcesim absolui per proprium Episcopum; sic multi Magistri, & patet: nam, vt diximus dub. 8. Hæc excommunicatio æquiparatur excommunicationi iuris.

Tertia conclusio. Si talis excommunicatio fit ab homine nominatim, verbi gratia, ratione alicuius delicti, iste rediens ad propriam diœcesim non potest absolui à proprio Episcopo, sed remittendus est ad excommunicatorem, vel petenda est ab eo licentia ad absoluendum; ita Sylvest. verb. confessor. 1. q. 6. p. 5. & q. 13. & citat D. Thom. idem tenent aliqui Magistri, & patet ex conclusione dub. 9. & hoc intelligitur, stando in iure communi: nam loquendo de facultate concessa in Bulla Cruciatæ, vel Iubilæis, vtrùm sufficiat ad absoluendum ab excommunicatione ab homine nominatim, dicemus disputatione tertia.

DISPVTATIO II.

De iis, qui possunt absolui ab excommunicatione, & de modo obtinendi absolutionem.

DVBITATVR primò, vtrùm absens possit absolui ab excommunicatione?

Conclusio, quòd potest absolui per procuratorem, vel per literas, vel etiam sine illis, solis verbis exprimentibus intentionem absoluendi; ita Soto d. 22. q. 2. art. 3. circa finem. P. Henrique lib. 13. de excomm. cap. 29. num. 1. Nauarr. cap. 26. num. 14. & est communis Doctorum; dicunt tamen Soto suprà, & Nauarr. cap. 27. num. 40. quod iam vsus habet, vt absolutio committatur Sacerdoti, qui absoluat in præsentia.

Ex dictis primò sequitur, rectè facere Prælatos, qui dum in Capitulis generalibus dant generalem absolutionem à censuris, solent eam extendere ad absentes.

Secundò sequitur, quòd si aliquis absolutus est à peccatis, & non ab excommunicatione, vel quia Confessarius oblitus est, vel quia absoluit ab aliqua excommunicatione, à qua non poterat, quia erat reseruata, poterit prædictus Confessor eum absoluere absentem, obtenta facultate pro excommunicatione reseruata; ita Nauarr. cap. 26. num. 14. secùs est à peccato reseruato, quidquid dicat Nauarr. ibidem.

DVBITATVR secundò, vtrùm possit aliquis absolui ab excommunicatione inuitus?

Conclusio affirmatiua. Sic Soto loco citato, & est communis omnium: nam excommunicatio non est culpa, sed pœna:

Digitized by Google

vnde sicut potest aliquis illam incurrere inuitus, ita etiam potest ab ea absolui. Verum est, quòd, vt ait D. Thom. in add. q. 24. art. 2. Sylvest. verb. absolutio. 3. num. 10. P. Henrique lib. 13. de excomm. cap. 29. num. 1. qui perseuerat in sua contumacia, non debet absolui, nisi immineat periculum, quòd fiet deterior. Sed nota, quòd conclusio intelligitur de absoluente per potestatem ordinariam, & absolutam, independentem à voluntate excommunicati, vnde per Bullam Cruciatæ, vel Iubilæum, vel aliud priuilegium concessum in fauorem pœnitentis, non potest absolui inuitus; ita P. Henrique loco citato, & aliqui Magistri: nam vsus priuilegij pendet ex voluntate vtentis illo, vnde si non vult vti illo, non habebit Confessarius facultatem absoluendi virtute illius. Dico, *concessum in fauorem pœnitentis*: nam si sit concessum in fauorem Confessarij, vt si sit Religiosus, qui absoluit virtute priuilegij concessi ipsi Religioni, credo quòd absolutio erit valida.

DVBITATVR tertiò, vtrùm qui est ligatus pluribus excommunicationibus, absolutus ab vna, censeatur ab omnibus absolutus? Quam quæstionem tractat optimè Couarr. cap. alma mater. p. 1. §. 11. num 13. & Panormitan. cap. cùm pro causa. de sentent. excomm.

Supponendum est primò cum D. Tho. in add. q. 24. art. 3. & communi, quòd potest quis absolui ab vna excommunicatione, sine hoc, quòd absoluatur ab aliis, quia excommunicationes non sunt connexæ quoad remissionem, sicut peccata mortalia; vnde aduertit bene Palud. in 4. d. 18. q. 5. art. 3. concl. 2. quòd qui absoluitur ab vna excommunicatione, & non ab aliis, non restituitur Sacramentis, nec suffragiis Ecclesiæ, nec communioni fidelium, donec absoluatur ab omnibus.

Secundò supponendum est, quòd potest quis excommunicari pluribus excommunicationibus ab vno Iudice, vel à diuersis; præterea potest quis excommunicari propter eamdem causam, vel propter diuersam. His positis sit

Prima conclusio. Ligatus pluribus excommunicationibus ab eodem Iudice, siue propter eamdem causam, siue propter diuersas, si in petitione facit mentionem omnium, vnica absolutione manet ab omnibus absolutus. In hac omnes conueniunt.

Secunda conclusio. Quando excommunicationes sunt à diuersis Iudicibus propter diuersas causas, vel propter eamdem, non potest ab vno absolui, sed à quolibet est absoluendus, vel ab vno, cui reliqui suas vices commiserint. Sit exemplum, quando excommunicationes sunt propter eamdem causam, vt si Clericus est excommunicatus ab Archiepiscopo Limensi propter concubinatum, & abiit Cuzcum, vbi propter eamdem causam excommunicatur ab Episcopo Cuzquensi. Pro hac conclusione, quando causæ sunt diuersæ, est optimus text. cap. officij. de sentent. excomm.

Tertia conclusio. Ligatus pluribus excommunicationibus, quamuis sint ab eodem Iudice, si tantùm facit mentionem vnius, non manet absolutus à reliquis, etiamsi fuerit absolutus indefinitè, & absolutè; ita Sylvest. verb. absolutio. 3. q. 8. num. 1. Couarr. concl. 2. quia talis absolutio indefinita solùm refertur ad excommunicationem in petitione commemoratam. Verùm hæc conclusio intelligenda est, nisi absoluens intendat ab omnibus absoluere: tunc enim ab omnibus manet absolutus, immò idem dicendum est cum Couarr. concl. 6. & Palud. suprà. quando verisimili coniectura præsumitur, quòd absoluens ab omnibus absolueret, si earum notitiam habuisset: tunc enim tacitè, & virtualiter intendit absoluere. Tunc autem erit huiusmodi præsumptio, quando Iudex dicit, *Ego te absoluo ab omnibus aliis excommunicationibus, quarum non recordaris*; vel quando alia via habet notitiam reliquarum, & absoluit indefinitè; vel quando excommunicatus, quamuis in particulari exprimit vnam tantùm, nihilominùs

minùs petit se absolui ab omnibus illis, in quas incurrerit. Sic Couarr. supra, & Tabien. verb. absolutio. 3. num. 9. sed hoc intelligendum est, quando exprimit vnam, vel duas excommunicationes tantùm, quia de aliis non recordatur; at verò si dolosè tacet reliquas, & dicit se tantùm incurrisse vnam, vel duas, non manet à reliquis absolutus, loquendo in foro conscientiæ; ita Sylvest. suprà, & citat Richard. pro quo est optimus text. cap. super literis. de rescriptis. vbi dicitur, quòd quando aliquis in petitione rescripti facit relationem falsam ex malitia, non valeat ei rescriptum. Præterea probatur, quia semper præsumitur, Iudicem velle absoluere ab oblitis, & nolle, quòd fraus patrocinetur alicui.

Quarta conclusio. Quod dictum est in præcedenti conclusione, quando aliquis est ligatus pluribus excommunicationibus, & vnius tantùm facit mentionem, idem proportionaliter dicendum est, quando excommunicatio est vna, quæ tamen incursa est propter diuersas causas numero, seu propter eamdem causam pluries repetitam, vt si percussit plures Clericos, vel eumdem in diuersis temporibus: iste enim si in petitione tacuit aliquam causam, non manet absolutus ab excommunicatione; ita Sylvest. suprà. Couarr. concl. 1. & habetur cap. cùm pro causa. & cap. officij. de sentent. excomm. Hæc autem conclusio intelligenda est, dummodò causa tacita fuerit æquè principalis ad excommunicandum, & quæ si expressa foret, auertisset absoluentem ab absolutione; at verò si non sit æquè principalis, vel non sit talis, quòd expressa non auertisset ab absolutione, manet verè absolutus; ita P. Henrique lib. 13. de excomm. cap. 30. num. 2. Couarr. concl. 1. vbi citat Panormit. Felin. & alios. Dixi, *propter diuersas causas numero.* Pro cuius explicatione sciendum est, controuersum esse apud Doctores, quando aliquis propter eamdem causam pluries repetitam incurrit excommunicationem siue à iure, siue ab homine, vtrùm incurrat vnam tantùm excommunicationem, vel plures? Quidam dicunt, quòd donec prior tollatur, non est nisi vna tantùm; alij dicunt, quòd sunt plures; ita Nauarr. cap. 26. num 8. & cap. 27. num. 112. P. Henrique lib. 13. de excommunic. cap. 25. num 4. & cap. 30. num. 2. & hoc iudico probabilius. Et probatur: nam si in hoc casu non sunt diuersæ excommunicationes numero, ergo nec etiam erunt, quamuis delicta sint diuersa, vt excommunicatio propter percussionem Clerici, & excommunicatio propter furtum bonorum naufragi. Probo: nam omnes excommunicationes maiores sunt eiusdem speciei; verum quidem est, nullum esse discrimen quoad praxim: nam siue sit vna, siue plures, ablata vna, tolluntur omnes; sic aliqui viri docti, & dicunt hoc seruare stylum Curiæ. Idem significat P. Henrique num. 30. cap. 2. & de irregularit. & clarè tenet lib. 14. cap. 7. in fine. vt quando excommunicatus celebrauit pluries, id tenet P. Henrique suprà. & in gloss. litera X, vbi citat Nauarr. in add. ad Manuale Hispanum. Probat, quia ex eadem causa, & in eodem homine censetur moraliter vna excommunicatio intensior, & propterea dixi in conclusione, *quando excommunicatio est vna*, & etiam quia Doctores Canonistæ sic loquuntur.

Ex dictis sequitur resolutio cuiusdam casus. Hæreticus ab Inquisitoribus comprehensus, & interrogatus confitetur aliquas hæreses, alias verò occultat, & post sententiam est absolutus ab Inquisitoribus, & reconciliatus, vtrùm iste maneat absolutus? Respondetur, quòd manet excommunicatus.

Quid, si tantùm incidit in vnam hæresim, & eam manifestauit Inquisitoribus, sed occultauit aliquos actus exteriores, quos circa eam fecit? Vir quidam doctus inclinat, quòd verè manet absolutus, etiam ab excommunicatione, quam incurrit propter istos actus occultatos.

Contrarium autem visum est multis viris doctis Societatis Iesu, quia Inquisitores in sententia dicunt, *Y si assi es que de coraçon*

se conuierte, no collando desi, ni de otro cosa alguna contra nuestra santa fee catholica,&c.

Vnde constat non esse intentionem eorum eum absoluere,& ideò hoc iudico probabilius, iuxta dicta suprà circa 3. concl. vbi allegaui cap.super literis.de rescriptis.

DVBITATVR quartò,vtrùm absolutio ab excommunicatione obtenta ex falsa causa sit valida?

Supponendum est tamquam certum, quòd si iurisdictio dependet ex veritate causæ, absolutio erit nulla; verbi gratia, excommunicatus excommunicatione reseruata Papæ fingit se esse in articulo mortis, & sic absoluitur ab eo,qui extra hoc periculum non poterat absoluere,non valet absolutio; ita Nauarr. cap. 27. num. 90. Vnde difficultas solùm procedit,quando iurisdictio absoluentis non dependet ex veritate relationis. De quo

Prima opinio est,quòd,loquendo absolutè,& vniuersaliter, non valet absolutio; ita gloss.cap.ex parte.de offic. ordinarij & Anton.3.p.tit.24.cap.77.Couarr.cap.alma mater.p.1.§.11. num.14.concl.7. citantur etiam Angel. verb. absolutio. 5. num. 11. Sylvest.verb.absolutio.1.num.14. Tabien. verb.absolutio.5.num.7. Sed hi solùm loquuntur, quando Iudex non intendit absoluere.

Secunda opinio dicit duo. Primum, quòd si Iudex intendit absoluere, cognoscendo falsitatem, vel quamuis eam cognosceret, valida erit absolutio, licèt sit cum iniuria partis, vt si excommunicatus falsò dixit Iudici se iam satisfecisse, peccabit tamen Iudex,& ex hoc constat differentia,quæ versatur inter absolutionem,& excommunicationem: nam excommunicatio ex causa falsa,est nulla quoad forum conscientiæ, quantumcumque Iudex intendat excommunicare, licèt causa sit falsa, vt quando excommunicatur innocens, probatur nocens. Cuius differentiæ ratio est, quòd absolutio, quantùm ad validitatem, totaliter pendet ex voluntate Iudicis absoluentis, excommunicatio verò non, quia non est potestas in Ecclesia ad excommunicandum innocentem, vt tradit rectè Nauarr. cap.27. num.38. Secundum dicit,quòd si relatio est falsa circa causam principalem, ob quam incursa est excommunicatio, absolutio erit nulla, quia præsumitur, Iudicem non habuisse animum absoluendi; verbi gratia, qui occidit Clericum, allegat falsò, quòd Clericus fuit aggressor, & quòd ipse occidit illum, defendendo se, vel si excommunicatus ob debitum, falsò dicat se iam satisfecisse parti.

Hæc opinio est probabilior,& tenenda, eam tenet Nauarr. suprà. P. Henrique lib. 13.de excomm. cap.30. num.3.& 4.& eam videtur tenere Angel. Sylvest. & Tabien. locis vbi suprà. & probatur ex cap. ex parte.de offic.ordinarij.Verum est,quòd si propter aliquas circumstantias particulares præsumatur Iudicem voluisse absoluere,non obstante falsa informatione, valebit absolutio. Verum est etiam, quòd si fideliter expressit causam, propter quam est excommunicatus, & solùm fingit aliquas causas accidentales, vt magis alliciat animum Iudicis, valebit absolutio; ita P. Henrique num.3.citato.

DVBITATVR quintò,vtrùm absolutio ab excommunicatione obtenta per vim, aut metum,sit valida?

Prima conclusio.Stando in sola ratione naturali, secluso iure positiuo, valida erit: supponimus enim,quòd Iudex vult absoluere. Probatur: nam ea, quæ metu fiunt, stando in iure naturæ, sunt valida, vt dixi 12.in q.6. & in materia de matrimonio.

Secunda conclusio.Stando in iure positiuo, absolutio erit nulla: nam expressè annullatur in cap.vnico.de iis,quæ vi,metúsve causa fiunt.in 6.Secùs est de excommunicatione,quæ metu data, si adsit iusta causa ad excommunicandum, valida est; vt ait Nauarr. cap. 27. num. 38. vbi citat gloss.& Panormitan.

Tertia conclusio. Qui metu extorquet absolutionem, seu reuocationem à censuris excommunicationis,suspensionis,vel interdicti, incurrit excommunicationem ipso

Digitized by Google

ipso iure, dicto cap. vnico. quam excommunicationem explicant Angel. verb. excommunicatio. 7. casu 18. Sylvest. verb. excommunicatio. 9. verb. excommunicatio. 17. num. 43. Caietan. verb. excommunicatio. cap. 41. Tabien. verb. excommunicatio. 5. casu 32. Nauarr. cap. 27. num. 125. P. Henrique cap. 30. citato. num. 1.

Circa quam conclusionem aliqua notanda sunt. Primò, quòd ad incurrendam hanc excommunicationem non sufficit incutere metum, nisi detur absolutio, quia verba intelliguntur cum effectu; ita glos. verb. extorserint. Sylvest. Caietan. & Nauarr. suprà.

Secundò, quòd hæc excommunicatio incurritur, quamuis censura fuerit lata iniustè; ita glos. verb. excommunicationis. P. Henrique suprà. Nauarr. Sylvest. & Caietan. qui probat: nam talis extorsio est contra libertatem Ecclesiasticam; excipio vnum casum, de quo statim. Verum est, quòd P. Henrique solùm loquitur, quando excommunicatio est iniusta ex parte modi procedendi contra ordinem iuris; sed reliqui Autores citati, & alij loquuntur etiam quando excommunicatio est iniusta ex parte causæ; & Sylvest. ait, quòd secundùm Ioannem Andream absolutio dicitur, quando sententia tenuit; reuocatio autem, quando non tenuit, de quo vide glossam, verb. reuocationem. Dixi, *excipio vnum casum*: nam quando Iudices seculares viso processu Ecclesiastido, qui prætextu violentiæ fertur ad illos, iudicant Ecclesiasticum Iudicem malè processisse, scilicet iniustè, & ideò mandant, & compellunt illum, vt tollat censuras iniustè positas, non incurrunt hanc excommunicationem, etiamsi pœnis adhibitis id mandent; maximè si priùs id petierunt ab Ecclesiastico Iudice per verba, *de Ruego, y encargo*, vt solent semper facere in primis prouisionibus; & Iudex Ecclesiasticus non vult parère illis prouisionibus; sic P. Henrique suprà, & aliqui viri docti. Et probatur, quia in tali casu cessat ratio, propter quam lata est prædicta excommunicatio: nam in hoc casu non faciunt contra libertatem Ecclesiasticam, nec eam offendunt, immò defendunt eam à tyranno, & iniquo Iudice, qui vult iniustè opprimere innocentem; immò dico, quòd in hoc casu non incurrunt excommunicationem Bullæ Cœnæ, quæ est 14. vel 15. quæ est strictior; sic iidem viri docti; vide Couarr. practicar. quæst. cap. 35. & lib. 1. variar. cap. 17. Tertiò, quòd etiam alius tertius inferens talem metum, incurret hanc excommunicationem; ita Sylvest. Nauarr. Anton. 3. p. tit. 34. cap. 27. vnde glos. verb. excommunicationis. in quatuor impressionibus, quas ego vidi, est mendosa: dicit enim, *Si alius metum inferat, non excommunicatus erit*, & tamen legendum est, *excommunicatus erit*, & Caietan. in Sum. in tribus impressionibus legit, *Canon restringit se*, & tamen, vt ex contextu patet, legendum est, *non restringit se*. Sylvest. ait, quòd etiam incurrit, qui mandat hanc extorsionem; sed in hoc loquitur consequenter ad suam opinionem, quòd excommunicatio lata contra facientes, comprehendit mandantes, & consulentes, quam tamen refutauimus suprà cap. 5. disput. 1. dub. 2.

Petis, vtrùm in casu, quòd tertius extorqueat absolutionem, valeat absolutio? Respondeo, si alius tertius incutiat metum, ipso excommunicato sciente, & non contradicente, non valet; ita P. Henrique cap. 30 citato. num. 1. immò credo, quòd etiam inscio excommunicato erit nulla. Probo, quia textus absolutè annullat absolutionem metu extortam. Præterea omnes vnanimiter conueniunt, quòd si alius tertius extorqueat absolutionem, incurrit excommunicationem: ergo sicut verbum *extorserit* non limitatur ad ipsum excommunicatum, ita nullitas absolutionis non limitatur solùm, quando ipse excommunicatus extorquet.

Quartò nota cum Caietano, quòd si ex timore innato, & non illato Prælatus absoluat, non est locus huic pœnæ; verbi gratia, si absque hoc, quòd aliquis minetur ei mortem, ipse timet, quòd occidetur, si

Digitized by Google

non abſoluit. Probatur, quia tunc nullus extorquet, vi, aut metu; ſed ipſe Prælatus meticuloſus ſeipſum torquet.

Quintò nota, quòd licèt ſecundùm Caietan. ſufficiat metus leuis, quod approbat Nauarr. quantùm ad forum conſcientiæ, probabilius tamen eſt, quòd ſi metus ſit leuis, non eſt locus huic conſtitutioni, ſed requiritur grauis cadens in conſtantem virum; ita gloſſ. dicto cap. vnico. verb. excommunicationis. Angel. Sylueſt. Tabien. & P. Henrique, vbi ſuprà: nam metus leuis non dicitur in iure propriè metus. l. metum. ff. de eo, quod metus cauſa. Metum accipiendum Labeo dicit, non quemlibet timorem, ſed maioris malum; facit etiam l. ſequens.

Sextò nota, quòd licèt Geminian. in fine dicti cap. teneat hanc conſtitutionem habere locum, quando extorquetur abſolutio ab excommunicatione minori; ſed oppoſitum credo cum Sylueſt. & Tabien. quia nomine excommunicationis intelligitur maior, præcipuè cùm hæc conſtitutio ſit pœnalis.

Septimò nota cum Geminian. num. 3. hanc conſtitutionem non habere locum in eo, qui per vim obtinet relaxationem ceſſationis diuinorum, quia textus non loquitur de illa, & cùm ſit pœnalis, non eſt extendendus.

DVBITATVR ſextò, vtrùm excommunicatus ad certum tempus, vel ſub conditione, nempe, donec ſatisfeceris, tranſacto termino, vel impleta conditione, maneat abſolutus ſine alia noua abſolutione?

Prima opinio dicit neceſſariam eſſe nouam abſolutionem, ſicut quando excommunicatio eſt abſolutè lata; ita Panormitan. & Nauarr. cap. 27. num. 165. & alij Iuriſtæ citati à Couarr. cap. alma mater. p. 1. §. 11. num. 5. Probant, quia in iure eſt forma determinata ad abſoluendum ab excommunicatione.

Secunda opinio eſt oppoſita; ita Couarr. ſuprà, vbi mutauit ſententiam, quam enuerat in 4. Decretalium, & citat alios; idem tenent multi Magiſtri; eamdem tenet Sylueſt. verb. interdictum 3. num. 9. p. 2. & P. Henrique lib. 13. de excomm. cap. 29. num. 2. in excommunicatione lata à Papa.

Concluſio. Hæc ſecunda opinio eſt probabilior etiam in excommunicatione lata per inferiorem Papa. Senſus huius opinionis eſt, quòd quando Iudex hoc modo excommunicat, implicitè abſoluit, poſita conditione. Probatur primò: nam abſolutio ab excommunicatione non habet determinata verba. Secundò, quia ſecundùm omnes Doctores ſuſpenſio poſita, *donec ſatisfeceris*, ſequuta ſatisfactione ceſſat ſine alia abſolutione. Tertiò, quando aliquis excommunicatur ad reincidentiam pro certo termino, tranſacto termino manet excommunicatus ſine alia noua ſententia, ergo idem erit in abſolutione.

Ad rationem Panormitani reſpondetur, quòd illa forma ponitur pro excommunicatione purè lata. Præterea dico, quòd non eſt de eſſentia abſolutionis ab excommunicatione.

Vtrùm verò defunctus poſſit abſolui, diximus ſuprà cap. 4. diſputatione vnica. dub. 8.

DISPVTATIO III.

De forma, & modo obſeruando in danda abſolutione.

DVBITATVR primò, vtrùm ſint aliqua verba determinata ad abſoluendum ab excommunicatione?

Prima concluſio. Nulla verba determinata ſunt de eſſentia abſolutionis, vnde quibuſcumque verbis, vel ſignis vtatur abſoluens ſignificantibus intentionem eius, valida erit abſolutio.

Secunda concluſio. Vt licitè fiat, ſeruanda eſt conſueta forma verborum ponenda in dubio ſequenti. Hinc ſequitur cum Tabien. verb. abſolutio. 3. num. 8. quòd ſolus Papa poteſt licitè abſoluere ſalutando, vel dando oſculum pacis.

DVBI

DVBITATVR secundò, de iis, quæ præmittenda sunt ante absolutionem ab excommunicatione?

Conclusio. Tria sunt præmittenda. Primum est iuramentum de parendo mandatis Ecclesiæ. cap. ex tenore. cap. de cætero. de sentent. excomm. Secundum est satisfactio realis, si debitum est publicum, & manifestum, vel cautio iuris, si est debitum. cap. ex parte. de verbor. signif. de quo plura dicemus posteà. Tertium est, quòd præmittatur Psalmus cum oratione, iuxta cap. à nobis. el 2. de sentent. excomm. Circa quæ sunt aliqua notanda.

Circa primum notandum est, quòd licèt nonnulli absolutè dicant ante absolutionem ab excommunicatione petendum esse iuramentum de non committendo ampliùs illud delictum, & de parendo mandatis Ecclesiæ, vel ipsius absoluentis, quod idem est; ita loquitur Nauarr. cap. 26. num. 27. Couarr. cap. alma mater. p. 1. §. 11. num. 5. & 11. nihilominùs non requiritur in omnibus criminibus, sed tantùm in grauibus, & horrendis, vt in falsariis, incendiariis, & aliis huiusmodi; ita Sylvest. verb. absolutio. 5. num. 3. Caietan. verb. absolutio. cap. 4. Angel. verb. absolutio. 3. num. 1. Anton. 3. p. tit. 24. cap. 77. P. Henrique lib. 13. de excommun. cap. 28. num. 4. Medin. in Sum. lib. 2. cap. 12. Vnde non est exigendum à quocumque percussore Clerici; exigendum tamen est à quacumque excommunicatione Bullæ Cœnæ, sic aliqui Magistri; exigendum est etiam à mulieribus, ita Sylvest. suprà. Vtrùm verò sit exigendum à pueris, relinquendum est arbitrio Episcopi, ita Sylvest. & dicit ita placere multis; & nota, quòd tale iuramentum non est de substantia absolutionis, vnde sine illo valebit absolutio; ita Sylvest. & communis contra Hostiensem.

Circa tertium notandum est, quòd absoluens debet dicere Psalmum *Miserere*, vel alium ex pœnitentialibus, & interim flagellet excommunicatum in humeris cum virga, vel corrigia, posteà dicat, *Kyrie eleison*, & *Pater noster*, & aliquos versiculos, scilicet, *Saluum fac seruum tuum*, &c. *Esto Domine, turris fortitudinis. Nihil proficiat inimicus in eo*, &c. *Domine, exaudi orationem meam. Dominus vobiscum. Oremus: Deus, cui proprium est misereri semper, & parcere*, &c. & deinde dicat, *Autoritate Domini nostri Iesu Christi, & Apostolorum Petri & Pauli mihi concessa absoluo te à vinculo excommunicationis, quam incurristi propter hanc, vel illam causam, & restituo te Sacramentis Ecclesiæ & communioni fidelium: In nomine Patris*, &c. cuius formæ mentio fit in cap. à nobis. el 2. de sentent. excomm.

Circa flagellationem notandum est, quòd si est mulier, non debet habere nudatos humeros, quia est indecens; immò neque hoc est necessarium, quamuis sit vir, quia iam non est in vsu, etiam quando absolutio fit publicè, & solenniter ab ipsis Iudicibus; immò, vt ait Nauarr. cap. 26. num. 8. nullus est textus, qui id præcipiat. Ad tollendum autem omnem scrupulum, Leo X. indulsit Fratribus Minoribus, vt quando absoluunt ab excommunicatione in foro conscientiæ, non teneantur flagellare; ita refert Nauarr. ibidem.

Petis, vnde habuit ortum cæremonia hæc? Respondeo, quòd olim omnes Prætores, & domini, quando manumittebant seruos, cædebant eos virgis; & quia excommunicati sunt serui satanæ, ideò vtitur Ecclesia hac cæremonia, ad significandum, quòd redduntur liberi à seruitute satanæ.

Præterea nota, quòd defunctus eodem modo est absoluendus sicut viuus, hoc excepto, quòd si sepultus est in ~~loco~~ sacro, non debet exhumari, vt flagelletur, sufficit flagellare sepulcrum; at verò si sepultus est in loco prophano, exhumandus est, & flagellandus. cap. à nobis. el 2. de sentent. excomm. Nauarr. cap. 23. num. 32.

Vltimò nota, quòd prætermittere prædicta cæremonialia, etiam sine causa rationabili, non esset mortale, sed tantùm veniale; ita Caietan. suprà. Ledesm. 2. p. 4. q. 26.

Digitized by Google

q. 26. art. 1. dub. antepenult. & Magistri. Dixi, *cæremonialia*: nam secùs est de satisfactione, quæ pertinet ad iustitiam.

DVBITATVR tertiò, vtrùm quando aliquis absoluitur ab excommunicatione in foro pœnitentiæ, seruanda sint cęremonialia?

Partem affirmatiuam clarè videntur supponere Caietan. Medin. & Nauarr. locis citatis: dicunt enim, quòd verberatio debet prætermitti in mulieribus, & etiam in viris, quando confessio fit in loco publico.

Dico tamen primò, quando Confessor absoluit in confessione, nullum peccatum committit non vtendo illa forma longa, & cęremonijs, excepto iuramento; ita P. Polanco in Directorio, & alij viri docti; immò idem dico, quando Confessor absoluit extra confessionem in foro conscientiæ tantùm. Verum est, quòd si confessio fieret in loco secreto, & posset commodè seruari prædicta forma, expediret ita fieri, vt excommunicatus concipiat timorem, & reuerentiam circa censuras.

Dico secundò, quando Confessor absoluit ab excommunicatione, in confessione sufficit, vt tenendo forma consueta dicat, *In primis te absoluo à vinculo excommunicationis, quam incurristi propter furtum mihi dictum, vel propter aliam causam*: & prosequatur dicens, *Et ab omni vinculo excommunicationis, suspensionis, & interdicti, in quantum possum, & indiges.* Dixi, *excepto iuramento*, quia hoc semper est petendum, quando delictum est graue, vt dictum est.

Dico tertiò, quando Confessarius absoluit ad cautelam, quia excommunicatio non est certa, omnes conueniunt in hoc, quòd non sunt seruanda prædicta cęremonialia; sed sufficit dicere absolutionem conditionalem, quæ solet præmitti ante absolutionem à peccatis; ita Nauarr. cap. 26. num. 9. Verum est, quòd si sit dubium, vtrùm pœnitens incurrerit excommunicationem habentem annexam satisfactionem, exigenda est cautio, quòd satisfaciet, si inuenerit se ad id teneri: Reliqua de absolutione ad cautelam vide in Nauarr. cap. 27. num. 273. & P. Henrique lib. 13. de excommunicat. cap. 29. num. 5.

DVBITATVR quartò, quis modus sit seruandus, quando aliquis in articulo mortis absoluitur ab excommunicatione per eum, qui non poterat de iure absoluere?

Prima conclusio. Quando aliquis ratione articuli mortis, vel alterius legitimi impedimenti, absoluitur ab excommunicatione per eum, qui de iure non poterat absoluere, tenetur, cessante tali periculo, vel impedimento, quàm citò commodè poterit, se præsentare ei, à quo de iure absoluendus erat aliàs, si fuerit in mora se præsentandi, reincidet ipso iure in eamdem excommunicationem; ita Sylvest. verb. absolutio. 3. num. 16. Nauarr. cap. 26. num. 27. & est text. cap. eos, qui. de sentent. excomm. in 6.

Circa quam conclusionem aliqua sunt notanda. Primò, quòd Confessor debet ei iniungere, vt cessante tali impedimento se præsentet ei, à quo de iure erat absoluendus; ita Sylvest. suprà, & alij, textus optimus cap. de cætero. & cap. ea noscitur. de sentent. excommun. Cordub. in Sum. q. 18. puncto 1. post dictum 2. ait, quòd omnibus excommunicatis iniungendum est hoc sub iuramento, exceptis minoribus quatuordecim annorum. Sed alij Doctores nihil dicunt de iuramento, vnde non videtur necessarium hoc eis iniungere sub iuramento, exceptis percussoribus Clericorum, quia de illis expressè id determinatur dicto cap. de cætero. & cap. ea noscitur. sic aliqui viri docti. Præterea minoribus quatuordecim annorum, etiam in casu percussionis Clerici, non est iniungendum, quòd se præsentent Papæ; sic Sylvest. suprà, & est text. cap. 1. & cap. quamuis. de sentent. excomm. & hoc intelligo, etiamsi post pubertatem petant absolutionem ab excommunicatione incursa ante pubertatem; quod apertè probo ex cap. finali, eodem tit. Verum est, quòd

Digitized by Google

quòd si absoluatur à Confessore, qui quidem extra mortis articulum, vel absque alio legitimo impedimento non poterat de iure absoluere, iniungendum est illi sub iuramento, quòd impedimento cessante se præsentet Episcopo. Probo: nam Episcopus iure communi potest absoluere ab excommunicatione incursa ante pubertatem, dicto cap. finali. de sentent. excommunicat. Præterea fœminæ non tenentur se præsentare; ita Nauarr. lib. 5. Consiliorum. de sentent. excommunicat. consil. 14.

Secundò nota, quòd hæc præsentatio non est ad procurandam iterum absolutionem, sed vt obediat mandatis Superioris, & vt constet vtrùm satisfecerit parti, vnde ait Nauarr. in editione noua, c. 26. num. 27. §. an autem. quòd si constet iam satisfeciſſe parti, non tenetur se præsentare Superiori, quia hæc est mens illius capit, quæ magis est attendenda, quàm verba.

Tertiò nota, quòd non tenetur se præsentare personaliter, sufficit per procuratorem, ita Caieta. ver. excommunicatio. c. 69. & Nauar. c. 27. n. 46.

Quartò nota, quòd tempus, intra quod quàm citò commodè potest, tenetur se præsentare in foro exteriori, pensandum est arbitrio boni viri, sic Nauar. capit. 27. num. 113. nempe ita vt cessante impedimento, concedatur sibi aliquod modicum tempus, vt sibi prouideat de necessariis, habita ratione personæ, temporis, & locorum; in foro autem interiori relinquitur conscientiæ absoluti; ita Nauarr. ibidem, & num. 40. vbi citat Caietanum, idem aliqui Magistri. Quòd si sedes vacat, non potest differre, donec sit prouisum de Papa, quia Sede vacante, semper est Pœnitentiarius Papæ, habens eius vices, cui tenetur se præsentare; ita Sylvest. verb. absolutio. 4. num. 7.

Quintò maximè nota, quòd hæc obligatio se præsentandi solùm intelligitur quando aliquis absoluitur illo solo titulo articuli mortis, vel legitimi impedimenti ab eo qui aliàs non poterat absoluere (& hoc licèt absoluatur ab Episcopo, vt constat ex dicto cap. de cætero.) at verò si absoluitur per Bullam Cruciatæ, vel Iubilæum, etiam extra mortis articulum, non tenetur postea se præsentare, tenet Medin in Sum. lib. 2. c. 12.

Secunda conclusio. Quod dictum est in prima conclusione, etiam habet locum in eo qui absoluitur à Papa, vel Legato eius, & iniungitur ei, vt se præsentet suo ordinario, vel cuilibet alij, vt recipiat ab eo pœnitentiam, vel quòd satisfaciat iniuriam passis: nam si hæc cùm primùm commodè potuerit, non curauerit adimplere, reincidit, dicto ca. eos qui. Circa secundam autem, quod in 2. dubio diximus præmittendum ante absolutionem, scilicet satisfactio.

DVBITATVR quintò, quando excommunicatio habet annexam satisfactionem partis, verbi gratia, aliquis percussit clericum, vel est excommunicatus propter debitum, vel furtum, quomodo sit danda absolutio?

Imprimis notandum est, quòd illa distinctio quam ponunt Doctores, & text. in cap. ex parte. de verborum significat. & cap. solet. de sentent. excommunicat. in 6. & cap. venerabilibus. §. porrò. eodem tit. & lib. scilicet quòd satisfactio realis tunc est exhibenda, quando debitum, vel offensa, vel contumacia est manifesta & notoria; cautio verò quando est dubia, solùm habet locum in foro exteriori, non in interiori: fieri enim potest quòd in foro exteriori debitum, vel offensa sit dubia ex defectu plenæ probationis, & quòd pœnitens certò sciat se teneri ad satisfaciendum; vnde ibi cessant omnes præsumptiones, & quod ipse dixerit habetur ibi pro notorio; ita Nauar. cap. 26. num. 7. & Ledesm. 2. p. 4. quæst. 26. art. 1. circa finem. Quando autem contumacia sit manifesta, videte Couarru. capit. alma mater. p. 1. §. 11. num. 11.

Secundò notandum est, quòd vel absolutio datur ab habente potestatem ordi-

nariam, verbi gratia, ab Epiſcopo, vel ab habente delegatam, ſcilicet per Bullam, vel priuilegium, vel alia via, & in hoc dubio loquemur de abſoluente per poteſtatem ordinariam. His poſitis, ſit

Prima concluſio. Licèt excommunicatus petat abſolutionem ab Epiſcopo, vel ab alio habente poteſtatem ordinariam, non eſt abſoluendus, niſi priùs ſatisfaciat realiter parti, vel ſi hoc non poteſt, det cautionem ſufficientem, ſcilicet pignoratitiam, vel fideiuſſoriam; quòd ſi nec hanc poteſt præſtare, det iuratoriam ſatisfaciendi cùm potuerit; ita Sylueſt. verb. abſolutio. 3. num. 3. in fine. Caietan. verb. abſolutio. cap. 4. Nauar. c. 26. n. 7. Cordub. in Sum. q. 18. Couarru. ſuprà, & eſt communis.

Ex hac concluſione ſequitur primò, quòd ſi excommunicatus poteſt exhibere realem ſatisfactionem, non ſufficit præſtare cautionem quantumuis ſufficiẽtem; hoc eſt de mente Autorum citatorum, & tenet Nauar. capit. 27. num. 273. vbi citat dictum cap. ſolet. quod efficaciter probat hanc ſententiam, ibi, *niſi priùs ſufficiens præſtetur emenda.*

Secundò ſequitur, quòd ſi poteſt reſtituere partem debiti, debet reſtituere partem, & pro reliquo præſtare cautionem ſufficientem. Probatur efficaciter ex cap. Odoardus. de ſolutionibus. & ex dictis ſuprà capit. 5. diſp. 5. dub. 1. cauſa 4. vbi diximus cum Soto, quòd qui fecit furtum magnum, & poteſt reſtituere partem, quæ ſit alicuius momenti, ſi non reſtituat, incurret excommunicationem.

Tertiò ſequitur, quòd quando ſatisfactio eſt ſpiritualis, vel talis conditionis, vt ab excommunicato præſtari non poſſit, nempe collatio beneficij, receptio in Canonicum, & ſimilia, abſoluendus eſt præſtita cautione; ita Couarru. n. 11. citato. verſicul. ſed etſi excommunicatus. vbi citat gloſſ. Panormit. & communem. Sed circa concluſionem ſunt aliqua notanda.

Primò, quòd quando excommunicatus non poteſt ſtatim ſatisfacere ſine graui detrimento famæ, vel ſtatus, vel ſuorum bonorum, ſcilicet vendendo ea notabiliter viliùs, licitè poteſt abſolui præſtita ſufficienti cautione, dummodò creditor non patiatur æquale detrimentum; ita Nauar. cap. 27. num. 47. Cordub. ſup. & Magiſtri. vide dicta ſup. cap. 5. cauſa 4. citata. idem tenet P. Henrique lib. 13. de excommunicat. cap. 28. num. 1. vbi ait, hoc habere verum in vtroque foro, & quòd compelletur Iudex, inuito etiam creditore, abſoluere reum. Verum eſt, quòd in foro exteriori non ſtabitur dicto excommunicati affirmantis ſe non poſſe ſoluere; ſed neceſſarium erit id probare, vt ait Cordub. ſup. puncto 1. dicto 1.

Secundò nota, quòd qui non poteſt ſatisfacere, ſi poteſt præſtare cautionem pignoratitiam, vel fideiuſſoriam, non ſufficit præſtare iuratoriam: ſufficiet tamen præſtare fideiuſſoriam, quamuis poſſit dare pignoratitiam; ita P. Henrique num. 1. citato. & multi Magiſtri. Idem videntur ſentire Doctores, qui communiter loquuntur diſiunctiuè, ſcilicet pignoratitiã, vel fideiuſſoriam, quamuis oppoſitum teneat Caieta. ver. excommunicatio. cap. 77. Quid ſi neutram poteſt præſtare? De hoc dicemus dubio ſequenti.

Tertiò nota, quòd quando pars læſa, cui debetur pecunia, eſt valdè diſtans, licèt excommunicatus habeat pecuniam ad ſatisfaciendum, non eſt neceſſarium quòd priùs mittat eam ad partem, ſed ſufficit eam deponere in loco tuto, vt poſteà detur parti, & ſic licitè poteſt abſolui. Probatur: nam per hoc cenſetur ſatisfeciſſe; ita P. Henrique ſuprà. num. 4. Idem dico, ſi via certa mittat ad creditorem literas cambij, ita reſponderũt in Hiſpania multi viri doctiſſimi conſulti de hac re; idem tenet P. Henrique ſup. num. 2. imò dico, quòd licet pars læſa ſit in eodem loco, ſi excommunicatus det pecuniam Confeſſori, vel alteri viro probo, vt eam poſteà commodiùs reſtituat parti, poteſt ſtatim abſolui.

Quid ſi excommunicatus non habet hîc

hîc vnde satisfaciat, habet tamen alibi? Respondetur, considerandæ sunt circunstantiæ: nam si est in periculo infirmitatis, vel instat tempus Paschæ, præcipuè si nõ possit relinquere communionem sine nota, bene potest absolui præstita sufficienti cautione. Probatur, quia tunc non potest aliter satisfacere, imò idem dicendum est, quamuis velit confiteri ex sola deuotione, si locus vbi habet pecuniam distaret tam longè, quòd non posset fieri realis satisfactio, nisi expectaret per longum tempus, quia tunc moraliter censetur non posse aliter satisfacere, cùm sit valdè difficile; at verò si locus vbi habet pecunias, non longè distaret, & facilè posset ipse illuc accedere, vel realiter satisfacere per nuncium, & ex alia parte non instat præceptum confessionis, non est absoluendus, nisi priùs satisfaciat realiter. Sic aliqui viri docti probant, quia tunc censetur moraliter posse restituere, quod præcipuè obseruandum, quando debitum est magni momenti.

Quartò nota, ea quæ dicta sunt de satisfactione, vel cautione, non solùm habere locum, quando quis absoluitur extra mortis articulum, sed etiam intra: nam tunc etiam est exigenda satisfactio, vel cautio. Solùm est discrimen quòd aliquãdo potest ita instare articulus mortis, vt nulli satisfactioni, nec cautioni detur locus, & tunc sine illa debet absolui; ita Nauar. c. 27. num. 47. Cordub. in Sum. qu. 18. puncto 2. Hinc sequitur, certum esse, quòd licèt excommunicatio sit reseruata in iure, vel in Bulla Cœnæ, & dicatur quòd nullus præter Romanum Pontificem possit absoluere ab ea, nisi in mortis articulo, & tunc nisi præmissa satisfactione, si excõmunicatus est in articulo mortis, & non potest realiter satisfacere, potest absolui, præmissa sufficienti cautione, si eam potest præstare.

Sit secunda conclusio. Qui absoluit ab excommunicatione sine reali satisfactione, quãdo fieri potest, vel quando non, sine cautione, peccat mortaliter contra iustitiam, siue absoluens sit Episcopus, siue Iudex delegatus, siue virtute alicuius priuilegij; ita Caieta. ver. absolutio. cap. 4. P. Henrique sup. num. 2. & in gloss. litera N. Medina in Sum. lib. 2. cap. 12. & est communis. Hinc sequitur

Tertia conclusio, quòd sic absoluens tenetur restituere parti damna inde sequuta; sic P. Henrique, & Magistri. Probatur, quia ex officio & iustitia tenetur consulere bono partis, & sic censetur causa talis damni.

Quarta conclusio. Si absoluens habeat potestatem ordinariam absoluẽdi, valebit talis absolutio, vt infrà dicemus.

Dvbitatvr sextò, quando excommunicatus non potest præstare cautionem pignoratitiam, nec fideiussoriam, vtrùm sufficiat cautio iuratoria, vel teneatur ad ampliùs?

Dico primò. Omnes conueniunt in hoc, quòd si debitum est occultum, & excommunicatus amitteret suam famam faciendo publicam scripturam, non tenetur eam facere, imò si sequitur istud detrimentum ex hoc quòd præstet cautionẽ pignoratitiam, vel fideiussoriam, non tenetur eam præstare, quamuis aliàs eam præstare posset, sed satis erit præstare cautionem iuratoriam. Dicunt tamen nonnulli iuniores, quòd quando ex reali satisfactione, vel scriptura publica, vel ex cautione pignoratitia, vel fideiussoria, sequitur detrimentum in fama, vel honore, erit bonum medium, quòd pœnitens faciat Cõfessori obligationem quandam coram testibus, & Tabellione, si potest fieri sine detrimento, vel schedulam proprio nomine subscriptam, in qua se obliget Confessori soluere intra certum tempus, intra quod credit se posse soluere, vt ille Confessor det illam summam cui scit ipsũ pœnitentem teneri in conscientia. Alij dicunt, quòd hæc obligatio fiat ipsi creditori, sed quòd maneat penes Confessarium, vt si debitor non satisfecerit termino designato, possit eam tradere ipsi creditori, tractãdo priùs hæc omnia extra

batur, quia hoc nó pertinet ad satisfactionem partis, sed ad pœnam delinquentis; ad pœnam autem nemo tenetur ante condemnationem; ita Nauarr. c. 23. nu. 66.

Quid si iam est condemnatus per Iudicem ad illam pœnam, & consensit sententiæ? Soto sup. dicit, quod nó potest absolui, donec eam soluat, quia illa pœna iam transiuit in rem iudicatam. Ego verò dico cũ aliquibus magistris, quòd quamuis verum sit quòd virtute Bullæ non poterit relaxari huiusmodi pœna, nihilominus poterit delinquens absolui ab excommunicatione, antequam illam soluat, nisi fortè lata esset excommunicatio, quia non soluit eam. Probatur ex conclusione posita.

Secundò sequitur, quòd qui vendidit beneficium, vel obtinuit simoniacè, potest absolui ab excommunicatione, antequàm restituat pretiũ, vel resignet beneficium, quia hæc excommunicatio non est directè imposita propter iniuriam illatam parti. Sic aliqui Magistri contra nonnullos.

Tertiò sequitur, quòd si aliquis incurrit excommunicationem latam cõtra non manifestantes, vel denunciantes tale delictum, potest absolui cum firmo proposito denunciandi, quia illud non est satisfactio partis: Iudex enim non est pars. sic aliqui Magistri. Verum est, quòd in rebus grauibus præcipuè si pœnitens sit homo ordinarius, curandum est, vt priùs denunciet, & hoc licèt nondum incurrisset excommunicationem, quia si priùs obtinuerint absolutionem, facilè solent id omittere, in casibus autem Inquisitionis, remittendus est pœnitens, vt priùs denunciet, vt præcipitur in edicto Inquisitorum.

DVBITATVR octauò, quando Bulla, vel Iubilæum concedit facultatem absoluendi ab excommunicatione satisfacta parte, & excommunicatus non potest realiter satisfacere, vtrùm possit absolui, præstita priùs sufficienti cautione?

Soto in 4. d. 22. q. 2. art. 3. post 2. concl. quem sequuntur nonnulli moderni, dicit quòd non potest, & si de facto absoluatur, absolutio erit nulla. Pro resolutione supponendum est primò, quòd in articulo mortis omnes conueniunt posse absolui præstita priùs cautione, si eam potest dare, iuxta dicta dub. 5. notab. vlt. ita Nauar. ca. 27. num. 37. & 47. & alij. Secundò supponendum est, quòd secundum tenorem aliquarum Bullarum nulla est controuersia, verbi gratia, in Bulla Cruciatæ anni 92. dicitur, *haziendo donde fuere necessario satisfacion por si, ò no pudiendo ellos, por sus herederos*: tunc enim certum est sufficere cautionem, quando non potest realiter satisfacere, & talis absolutio erit non solùm valida, sed etiam licita. Idem dico, quando Iubilæum nullam facit mentionem de satisfactione, vel cautione. Idem etiam dico per priuilegia Societatis Iesu, in quibus conceditur nostris confessoribus facultas absoluendi ab omnibus censuris, exceptis contentis in Bulla Cœnæ, nulla mentione facta de satisfactione vel cautione. Verum est, quòd semper est obligatio seruandi ius commune, vt scilicet excommunicatus priùs satisfaciat, si potest, sin minùs, det cautionem, vt patet ex dictis dub. 5. concl. 2. nam licèt priuilegium non faciat expressam mentionem de satisfactione partis, semper tamen est reducendum ad ius commune; ita Ledesm. qu. 26. ar. 1. dub. vlt. His suppositis, sit

Conclusio. Licet Bulla dicat, *satisfacta parte*, poterit, quia virtute Bullæ non solùm validè, sed etiam licitè absolui ab excommunicatione præstita cautione, quando non potest realiter satisfacere; ita Medina in Sum. lib. 2. c. 12. P. Polanco in Directorio, & multi Theologi, & Iuristæ Salmaticenses doctissimi consulti de hoc. Probatur, quia non est credendum, Pontificem per illam clausulam, *satisfacta parte*, voluisse excludere à beneficio absolutionis eos, qui non possunt satisfacere.

Hinc sequitur intelligentia illius Decreti Concilij Trident. sess. 25. c. 12. de reformatio. vbi sic statuit: *Qui decimas aut subtrahunt, aut impediunt, excommunicentur, nec ab hoc crimine, nisi plena restitutione*

sequuta, absoluantur: dupliciter enim potest intelligi. Primo modo, quòd iam sint excommunicati, & tunc debet intelligi si possint restituere, aliàs sufficit præstare sufficientem cautionem. ita multi viri docti. Et probatur: nam iam declarauit ius commune in capitibus citatis dub. 6. concl. 1. & in c. alma mater. de sententia excommunicat. in 6. quòd quando satisfactio realis non potest fieri, detur cautio sufficiens. Secundo modo, antequàm excommunicentur, & tunc debet intelligi, si possint satisfacere; ita Nauar. cap. 17. num. 60. & cap. 21. num. 32. Quòd si non possunt, credo non requiri cautionem, sed sufficere firmum propositum restituendi, cùm possint.

DVBITATVR nonò, quando aliquis virtute Bullæ, vel priuilegij continentis hanc clausulam, *satisfacta parte*, absoluat de facto ab excommunicatione, nulla præcedente satisfactione, nec cautione, vtrùm talis absolutio sit valida?

Omnes conueniunt in hoc, quòd si absolutio detur ab habente potestatem ordinariam ad absoluendum, erit valida; ita Syluester verbo, absolutio. 3. numer. 3. & verb. excommunicatio. 7. nume. 65. Caiet. ver. absolutio. c. 4. Nauarr. c. 27. numer. 37. Couarr. c. alma mater. p. 1. §. 11. num. 7. alij communiter. Probatur ex cap. venerabilibus. §. sanè. de sententia excommunicat. in 6. Et ratio est, quia ius non limitauit isti iurisdictionem ad hunc casum; peccabit tamen sic absoluens, vt vidimus dub. 5. concl. 2. vnde controuersia solùm est, quando absolutio datur ab habente potestatem delegatam per Bullam, vel priuilegium, vel alia via; de quo est

Prima opinio, quòd talis absolutio non solùm erit illicita, sed etiam nullatia Syluest. ver. excommunicatio. 7. nu. 65. Caiet. c. 4. citato. Cordub. in Sum. qu. 18. puncto 1. dicto 2. Armil. ver. absolutio. numer. 48. P. Henrique lib. 7. de indulgentiis. cap. 13. n. 2. circa finem. & aliqui Magistri doctissimi. Nauar. qui licèt citetur nunc pro hac opinione, nunc pro contraria, tamen reuerà tenet hanc in c. 27. num. 37. licèt enim ibi obscurè & ambiguè loquatur, tamen clariùs id tenet libr. 5. Consil. tit. de sententia excommunicat. consil. 6. & cons. 75. de reg. ad 11. dub. vbi remittit se ad id quod alibi dixerat, & Ledesm. 2. p. 4. q. 26. art. 1. circa finem, vbi addit hoc etiam habere verum, quamuis Bulla, vel priuilegium nullam faciat mentionem de satisfactione partis. Fundamentum huius primæ opinionis est, quòd per talem clausulam restringitur potestas Confessario, & datur illi sub hac forma.

Secunda opinio dicit, quòd talis absolutio licèt sit illicita, valida tamen erit, & quoniam hæc videtur mihi probabilior, pro resolutione sit

Prima conclusio. Quando ei qui aliàs non habet potestatem, committitur potestas absoluendi ab excõmunicatione, præscripta noua forma, quæ non habetur in iure, absolutio quæ datur, non seruata tali forma, est nulla, vt si committat facultatem absoluendi sub hac conditione, quòd obliget excommunicatum ad certam eleemosynam, in hac omnes Doctores conueniunt, & allegant c. finale. de restit. spoliatorum. & c. cùm dilecta. de rescriptis.

Secunda conclusio. Quando ei, qui aliàs non habebat potestatem, committitur facultas absoluẽdi, seruata forma iuris communis, nempe satisfacta parte, vel de consensu illius, vt cõmittitur Confessori electo per Bullam, tunc licèt absolutio data sine tali forma sit illicita, erit tamen valida; hæc est de mente secundæ opinionis, & eam tenuit Magister Penna, Magister Sancho. & Nau. iunior, & Doctor Acosta Salmanticensis, & aliqui Magistri, & videtur de mente Couarr. locis statim citandis. Probatur primò, quia Papa per hanc clausulam non intendit inducere nouam formam, nec limitare potestatem, sed tantùm admonere Confessorem eius, quod secundùm ius commune seruare debet, scilicet quòd si excommunicatus potest, satisfaciat realiter; si non potest, det cautionem, iuxta ea quæ in simili dicit Innocent. c. finali.

nali. de præsumptionibus. quem sequitur glossa Clem. 1. de offic. delegati. verbo, repererint. quam Nauar. c. 27. num. 37. dicit esse receptam communiter; & Couar. c. alma mater. p. 1. §. 9. num. 8. dicit, ea quæ in iure insunt, etsi ab homine exprimantur, non inducunt formam, quando eo modo, & in eum finem ab homine exprimuntur, quo & in quem à iure tradita sunt. Secundò probatur, si Papa committat alicui facultatem absoluendi, & expressè iniungat quòd seruet formam iuris, absolutio data, prætermissa forma iuris, valida erit, sicut si fieret ab habente potestatem ordinariã, vt ait Nau. num. 37. citato. Sylvest. ver. indulgentia. §. 10. dicto 7. & habetur ex Couarr. §. 11. num. 7. vbi contra Caieta. tenet, absolutionem ab excommunicatione præstitam contra formam iuris communis validam esse, & dicit esse communem, & addit hoc habere verum, licèt in constitutione dante formam in specie dicatur, nullatenus detur absolutio, sed quando Papa dicit in Bulla quòd absoluat satisfacta parte, nihil aliud facit, quàm iniungere, vt absoluat seruata forma iuris, ergo. Et hæc cõclusio à fortiori erit vera, quando in Bulla, vel priuilegio, vel lubilæo nulla fit mentio de satisfactione partis; ita Sylvest. ver. absolutio. 3. num. 2. & alij multi Magistri, etiam ex religione D. Dominici, contra Ledesm. sup. citatum.

Ex dictis sequitur, quòd postquàm iste est absolutus ab excommunicatione etiam iniustè & cum peccato mortali absoluentis, poterit posteà licitè absolui à peccatis ab alio Confessore. vt notat Nauar. ca. 27. num. 38. vbi loquitur in communi de iniustè absoluto, validè tamen. Vnde hic secundus Confessor potest se gerere cum pœnitente, tanquàm cum non excommunicato, & quantùm ad satisfactionem obseruet regulas generales comprehendentes debitores non excommunicatos.

Limitanda est tamen secunda conclusio, nisi Decretum, vel priuilegium expressè irritet absolutionem, nisi præmittatur satisfactio, vel cautio idonea, vt si dicatur quòd absolutio aliter impensa nullius sit roboris, vel momenti, vel aliud huiusmodi: tunc enim certum est, quòd talis absolutio aliter facta, erit nulla, siue committatur delegato, siue ordinario; ita Sylvest. ver. excommunicatio. 7. n. 65. Caieta. verb. absolutio ab excommunicatione ex parte formæ. & hanc clausulam posuit Sixtus IV. in Extrauaganti, & si Dominici gregis. la 2. verum est, quòd hæc Extrauagans cessauit cum suo actore, vt ait Sylu. verb. excommunicatio. 7. casu 31. Soto d. 22. q. 2. art. 3. colum. 9. Nauar. c. 27. num. 105. & similis clausula solet poni in Bulla Cœnæ, quæ diligenter inspicienda est cùm occurrens casus id egit, quoniam solet variari, & nunc est strictior, nunc latior; sed nota, quòd quamtumuis strictè ponatur, si ita instaret articulus mortis, vt non esset locus cautioni, absolutio erit valida, & licita, vt vidimus dub. 5. notab. vlt.

Ex secunda conclusione inferunt nonnulli iuniores, quòd si aliquis est excommunicatus excommunicatione exigente satisfactionem partis, & oblitus est confiteri peccatum illud, propter quod incurrit excommunicationem, & confessus est Confessori habenti facultatem ad absoluendum. à tali excommunicatione virtute Bullæ Cruciatæ vel alterius priuilegij per absolutionem generalem, quæ datur ad cautelam, verè manet absolutus à tali excommunicatione. Veruntamen quamuis hoc sit probabile, oppositum iudico probabilius; quia non est præsumendum, Confessorem habere intentionem absoluendi à tali excommunicatione, quæ si à pœnitente manifestaretur, & absolueret ab ea sine satisfactione, vel cautione, peccaret mortaliter.

Quæ autem verba inducant annullationem, & vtrùm eam inducat hæc dictio, *nullatenus*, videte Sylvest. ver. excommunicatio. 10. num. vlt. Couarr. c. alma mater. p. 1. §. 11. nu. 7. P. Henrique lib. 13. de excommunicat. c. 28. num. 5.

DVBITATVR decimò, quando aliquis est nominatim excommunicatus, vel quamuis

quamuis ſit excommunicatus à iure, tamen res deducta eſt ad forum contentioſum, & adhuc pendet lis; verbi gratia, percuſſit quis clericum, & res deducta eſt in iudicium, & dubitat lis, vtrùm poſſit abſolui à Confeſſore per Bullam, vel priuilegium?

Prima concluſio. Si abſoluatur, valida erit abſolutio; ita Ledeſ. Conimb. 2. p. 4. q. 26. art. 1. colum. 5. & Mexic. difficult. 13. de excommunicat. circa ſecundam concluſionem. Couuarru. c. alma mater. p. 1. §. 11. num. 16. Medina in Sum. lib. 2. c. 12. in fine. & multi Iuriſperiti Salmanticenſes, & Magiſtri, & eam clarè ſupponit P. Henrique lib. 13. de excommunicat. c. 28. nu. 1. Probatur, Bulla generaliter concedit abſolutionem ab excommunicatione à iure, vel ab homine, ergo debet verificari non ſolùm in excommunicatione ab homine, in generali, ſed etiam in ſpeciali, iuxta c. ſolitæ. de maiorit. & obedientia. Secundò probatur ratione: nam cui conceditur facultas abſoluendi à peccato, propter quod incurſa eſt excommunicatio, conſequenter conceditur facultas abſoluendi ab excommunicatione, ſiquidem hæc abſolutio debet neceſſariò præcedere abſolutionem à peccatis, argumento exhoc. ff. de iuriſdictione omnium iudicum. & c. præterea. de offic. delegati.

Difficultas ſolùm eſt, vtrùm liceat, vel expediat impendere huiuſmodi abſolutionem?

Sit ſecunda concluſio. Via Regia & plana eſt illum remittere ad iudicem, qui excommunicauit; vel coram quo pendet lis, vt accepta ſatisfactione, vel cautione illum abſoluat, vel det licentiam in ſcriptis, vt abſoluatur à Confeſſario, imò vt in plurimùm erit hoc expediens, quando aliquis eſt excommunicatus nominatim, licèt nulla requiratur ſatisfactio partis.

Tertia concluſio. Nihilominùs ſi talis excommunicatus eſt in loco diſtanti, vbi ignoratur excommunicatio, vel quòd pendet lis de ea re, tunc licitè poterit abſolui in foro conſcientiæ per prædicta priuilegia, præmiſſa ſatisfactione, vel ſi non poteſt, præſtita ſufficienti cautione; ita tenet Didacus Perez lib. 8. ordinamenti. tit. 1. l. 1. P. Polancus in Directorio, c. 4. de abſolutione. circa finem. P. Henrique nu. 2. citato. Emanuel Rod. in Bulla. §. 11. nu. 55. limitat. 11. & multi Magiſtri doctiſſimi. Probatur, quia tunc nullum ſequitur ſcandalum, nec perturbatur exterior iuriſdictio, quia talis abſolutio ſolùm valet pro foro interiori, vt poſteà dicemus, nec fit vlla iniuria parti, ſiquidem reus facit totum, ad quod tenetur, & ideò pars non poteſt iuſtè conqueri; & nota, quòd quando parti eſt realiter ſatisfactum, concluſio eſt omninò certa, in qua nullus, vt credo, dubitat.

Quarta concluſio. Quando excommunicatus eſt in loco, vbi excommunicatio eſt publica, vel vbi litigatur, probabilius eſt, quòd non poteſt licitè abſolui etiam in foro conſcientiæ, ita multi viri doctiſſimi. Probatur: nam talis abſolutio eſſet ſcandaloſa, & perturbaret iuriſdictionem Iudicis, coram quo pendet lis. Confirmatur: nam Concil. Trident. ſeſſ. 24. cap 6. de reformat. ideò non concedit Epiſcopis facultatem abſoluendi à cenſuris reſeruatis Papæ deductis ad forum contentioſum, ne perturbetur exterior iuriſdictio. Non deſunt Magiſtri qui dicant etiam in caſu huius concluſionis licitam eſſe abſolutionem, quia cùm ſolùm valeat pro foro interiori, non perturbatur exterior iuriſdictio: poteſt enim Iudex procedere contra illum, ac ſi nunquam eſſet abſolutus, vt poſtcà dicemus. Verùm hanc ſententiam ſolùm admittam ego in tribus caſibus.

Primus, quando excommunicatus ſe compoſuit cum parte, qui caſus, vt credo, etiam admittitur ab Autoribus quartæ concluſionis. Secundus eſt, quando Iudex malitioſè denegaret abſolutionem, pro quo eſt bonus textus c. venerabilibus. §. ſanè. de ſententia excommunicat. in 6. Tertius, quando Iudex licèt non deneget malitioſè abſolutionem, denegat tamen rigidè, vt cùm non vult illum abſoluere, niſi ſatisfaciat cum detrimento ſui ſtatus,

quem

quem casum admitto contra Emanuel. in Bulla. §. 9. nu. 58. in fine. & contra P. Henrique lib. 7. de indulgentiis. cap. 15. num. 2. circa medium. Admitto autem hos casus cum hac conditione, quòd admoneatur pœnitens, huiusmodi absolutionem nihil prodesse illi pro foro exteriori, & quòd pœnitens sit vir timoratus, de quo præsumat Confessor, quòd exteriùs se geret tanquàm excommunicatus; & quòd nunquàm accedet ad sacramenta, nec ad audiendum Missam, nisi secretò, & sine scandalo: nam hac seruata conditione nec orietur scandalum, nec irrogatur iniuria parti, siquidem excommunicatus facit totum quod potest, nec Iudici, quandoquidem manet illi integrum ius procedendi contra reum, sicut anteà, & taliter absolutus non excusatus, quin teneatur se præsentare Iudici, & quamuis hoc ità sit, quia tamen reus eo ipso quòd sit absolutus etiam pro foro interiori tantùm, minùs timet Iudicē, quàm anteà, & minùs dependet ab illo, & solet liberiùs se gerere, ideò non teneo contra quartam conclusionem absolutè, sed in specialibus casibus iam prædictis.

Dixi in titulo, *Dubij*, & adhuc pendet lis; nam si est finita, iam absoluit Iudex, vel dedit licentiam, vt absolueretur, & sic cessat difficultas; at verò si excommunicatio erat à iure, vt propter percussionem clerici, tunc liberè potest eum Confessor absoluere per Bullam, quia Iudex iam functus est officio suo.

Ex dictis facilè constat resolutio alterius quæstionis, vtrùm scilicet per Bullam possit quis absolui præstita cautione reclamante parte; verbi gratia, percussit quis clericum, & offert sufficientem satisfactionem arbitrio boni viri, quam tamen pars non vult acceptare, vt illum vexet? Dicendum est enim, quòd si res non est deducta ad forum contentiosum, licitè potest absolui præstita sufficienti cautione; ita Caiet. verbo, absolutio. c. 4. Medin. in Sum. lib. 2. c. 12. P. Henrique lib. 13. de excommunicat. c. 28. num 4. & Magistri. Probatur, quia iam non stat per ipsum, quin realiter satisfaciat, ergò non est in mora culpabili; at verò si res est deducta ad forum contentiosum, licitum erit absoluere in casu tertiæ conclusionis, non tamen in casu quartæ, nisi in duobus vltimis casibus exceptis.

Vltimò notandum est, quòd si quis fuit simpliciter absolutus etiam à Iudice, præstita cautione de satisfaciendo, licèt postea non satisfaciat, non reincidet in priorem excommunicationem, sed requiritur quòd iterum excommunicetur; colligitur ex cap. ad reprimendum. de offic. ordinarij. vbi id notant Abbas, & Felin. colum. 2. Probatur, quia talis absolutio non fuit data cum conditione.

DVBITATVR vndecimò, quando aliquis est excommunicatus propter iniuriam alteri illatam, verbi gratia, propter percussionem clerici, quæ satisfactio est præmittenda?

Prima conclusio, quòd arbitrio boni viri. Videtur autem congrua satisfactio se humiliter subiicere læso petendo veniam, consideratis circunstantiis percussionis, & personarum; præterea si læsus liberaliter remittat iniuriam, non requiritur alia satisfactio.

Petis, vtrùm passus iniuriam censeatur illam remittere per hoc quòd amicabiliter conuersetur cum iniuriatore?

Secunda conclusio affirmatiua, cum Sylvest. ver. contumelia. q. 4. & Nau. c. 18. nu. 46. ad 3. quod maximè aduertendum est pro percussoribus clericorum, qui aliàs erant amici: nam si redeant ad pristinam amicitiam & familiaritatem, censetur iniuria remissa; vbi notandum est, quòd licèt percutiens clericum, vel monachum, faciat etiam iniuriam Ecclesiæ, vel monasterio, tamen satisfacto percusso, vel remittente iniuriam, censetur pars satisfacta, vt ait Nauar. c. inter verba. & consequenter potest absolui, nisi fortè fieret Ecclesiæ aliqua notabilis iniuria, vt quando delinquens extrahitur iniustè ab Ecclesia; maximè quòd aliqua satisfactio videtur fieri ipsi Ecclesiæ, per hoc quòd excommuni-

Digitized by Google

catus ſubiicitur clauibus Eccleſiæ, vt abſoluatur, & imponatur ei congrua pœnitentia, & iuret obedire mandatis Eccleſiæ, & quòd deinceps non percutiet clericum. Quod verò ſatisfacto percuſſo, vel condonante iniuriam, cenſeatur pars ſatisfacta, probat Nauar. dicto c. inter verba. corol. vlt. num. 376. & in Manuali. c. 18. num. 46. nam quando damnum infamiæ principaliter tangit infamatum, & ſecundariò & minùs principaliter bonum publicum, ſufficit condonatio eius, ad quem principaliter pertinet. c. quamuis pactum. iuxta gloſſam, de pactis. in 6. vnde quod ait ipſe Nauar. cap. 14. num. 25. ſcilicet vxorem, filium-familias nondum emancipatum, & religioſum non poſſe remittere iniurias: nam actio contra iniuriantem pertinet ad ſuperiores; ego intelligo quoad forum exterius, non quoad interius.

DVBITATVR duodecimò, vtrùm abſolutio ab excommunicatione data virtute Bullæ vel Iubilæi, valeat pro foro exteriori, & iudiciali? Quam quæſtionem latè & optimè tractant Couarru. cap. alma mater. 1. p. §. 11. num. 16. Ledeſm. 2. p. 4. q. 26. artic. 1. dub. vlt. & Ioannes Gutierrez Canonicarum quæſt. cap. 2. Et imprimis ſupponendum eſt cum Gutierrez num. 10. & 11. quòd quando in Bulla, vel priuilegio fit expreſſa mentio, quòd abſolutio poſſit fieri in foro conſcientiæ, non prodeſt in foro exteriori & iudiciali. Præterea quando conceditur facultas abſoluendi in vtroque foro, ſecundum Gutier. & aliquos Magiſtros, valet in foro exteriori & iudiciali. Dico, *ſecundum aliquos*: nam alij dicunt, quòd ſolùm valet pro foro exteriori in hoc ſenſu, quòd poſſit exteriùs admitti ad ſacramenta & officia diuina, non tamen pro foro iudiciali, ita vt ſic abſolutus maneat omninò liber à iuriſdictione exteriori, nec teneatur ſe Iudici præſentare, quod clariùs conſtabit ex dicendis in fine dubij; vnde præcipua difficultas eſt, quando nullius fori fit mentio, ſed ſimpliciter concedatur vt poſſit abſolui per Confeſſarium ab excommunicatione à iure vel ab homine, vt regulariter dicitur in Bullis Cruciatæ.

De hoc eſt prima opinio affirmatiua; ſic Medin. in Sum. lib. 2. cap. 12. in fine. & addit, quòd Confeſſor abſoluens det abſoluto ſchedulam abſolutionis, vt per eam ſe defendat in foro exteriori; eandem tenet Emanuel Rodriguez in Bulla. §. 9. nu. 55. in fine.

Secunda opinio eſt negatiua, quæ longè probabilior eſt, & communior, eam tenet Couar. Gutierrez, & Ledeſm. vbi ſup. & Mexica difficult. 13. de excommunicat. circa 2. conc. P. Henrique lib. 7. de indulgentiis. cap 13. num. 2. in fine. & lib. 13. de excommunicatio. cap. 27. num. 5. circa finem, Cordub. in Sum. q. 19. & tenent communiter moderni Theologi, & Canoniſtæ, & eandem videtur clarè tenere Soto diſt. 22. q. 2. art. 3. quæ ſententia probatur primò: nam ſi talis abſolutio prodeſſet in foro exteriori, plurimùm detraheretur iuriſdictioni fori exterioris; ſi publicè excommunicatus, & denunciatus, & abſolutus à Confeſſore per Bullam publicè ingerat ſe diuinis in contemptum Iudicis, cui non eſt congruè ſatisfactum, licèt parti ſatisfactum ſit. Secundò: nam forum conſcientiæ, & forum exterius multùm differunt, ergo abſolutio data pro foro conſcientiæ, non prodeſt pro foro exteriori. Tertiò: nam in aliquibus Bullis, vel priuilegiis dicitur, abſolutionem datam à Confeſſario prodeſſe etiam in foro exteriori, ergo quando id non exprimit Pontifex, ſignum eſt, eius intentionem eſſe, quòd tantùm profit in foro interiori. Quartò, probant Couar. & Gutierrez ex ſtylo antiquiſſimo Romanæ Curiæ: nam quando in ſacra pœnitentiaria in foro conſcientiæ petitur abſolutio, committitur Confeſſori, vt id expediat, nullis teſtibus adhibitis, literis ſtatim lacerandis, neque vlla fit compoſitio pecuniaria cum datario, quæ tamen fieri ſolet, quoties obtinetur aliqua gratia pro foro exteriori. Quintò: nam in compendio gratiarū Societatis Iesu verb. abſolutio. §. 1. in fine. dicitur, quòd Confeſſores

fessores admoneant pœnitentes absolutionem à censuris datam virtute talis priuilegij nihil eis prodesse in foro exteriori. Vltimò probatur efficaciter ex verbis Pij V. referendis in fine dubij.

Ex dictis sequitur, quòd sic absolutus per Bullam, debet se gerere in publico tamquam excommunicatus ad vitandum scandalum, & præiudicium fori contentiosi, & Iudex potest procedere contra illum in omnibus, ac si non esset absolutus; vnde si sit Clericus, & celebrat, potest procedere tamquam contra irregularem, iuxta gloss. cap. de his. de accusationibus. in fine. approbatam secundùm Couarr. 2. variar. cap. 10. num. 3. Dico, *potest procedere*, quia non tenetur, vnde si velit esse benignus, poterit acceptare hanc absolutionem etiam pro foro exteriori, & repellere accusationem fiscalis accusantis illum, quòd celebrauit; ita P. Henrique lib. 13. de excomm. cap. 27. n. 5. circa finem. idem tenet Nauarr. lib. 5. cons. de pœnit. & remiss. cons. 23. limitat tamen, nisi aduersarius peteret eum puniri. Rectè tamen faciet, si procedat contra illum: nam ita practicatur; Parochus autem præcipuè debet attendere forum conscientiæ, & ideò quando ex admissione sic absoluti ad diuina sequetur scandalum, non debet illum admittere, sicut nec ipse absolutus debet audire; atqui verò si cesset scandalum, poterit, si velit, illum admittere, sed non tenetur.

Verùm ab hac sententia, quam sequimur, excipio vnum casum, scilicet quando aliquis est excommunicatus à iure, verbi gratia, propter percussionem Clerici, & res deducta est ad forum contentiosum, & lis est finita: tunc enim nullum sit præiudicium Iudici, nec suæ iurisdictioni exteriori, quod inconueniens intendit Pontifex vitare; & dico, quòd in hoc casu potest Confessarius dare testimonium absolutionis, tenet Nauarr. lib. 5. de pœnit. & remiss. consil. 23. n. 1. Qua autem forma sit dandum, vt fidem faciat, videte in Nauarr. lib. 5. consil. de sentent. excomm. consil. 26.

Petis, quid dicendum sit, quando Iubilæum concedit, quòd absoluatur ad reincidentiam in foro conscientiæ tantùm ad effectum lucrandi Iubilæum.

Prima opinio est Cordub. in Sum. q. 20. puncto 3. & Emanuel Rodriguez in Bulla. §. 9. num. 58. quòd si excommunicatus non potest statim satisfacere sine graui incommodo, potest absolui virtute talis Iubilæi in foro conscientiæ, & etiam in foro exteriori, quantùm ad effectum lucrandi Iubilæum, in hoc sensu, quòd exteriùs possit admitti ad confessionem, & communionem, quoniam aliàs multi non possent lucrari Iubilæum, & tamen mens Pontificis est, quòd omnes lucrentur illud, quo lucrato reincidit in foro exteriori, quamuis non sit negligens in satisfaciendo, & in interiori, si fuerit negligens.

Secunda opinio est Ioannis Gutierrez suprà num. 18. quòd si iste satisfacit parti, potest absolui etiam in foro exteriori ad effectum lucrandi Iubilæum, taliter quòd Iudex durante tempore Iubilei, non posset illum impedire à consequutione Iubilæi, quamuis transacto Iubilæo, poterit illum repellere à diuinis; at verò si non satisfecit parti, quamuis possit absolui in foro interiori, non tamen in exteriori, & tunc Iudex, & pars, & Sacerdotes possunt illum arcere à consequutione Iubilæi. Probat ex quodam Iubilæo Pij V. relato inter motus proprios eiusdem Pontificis, vbi dicitur, *Per has, & similes concessiones à nobis, & prædecessoribus nostris hactenùs emanatas, vel in futurum quomodolibet emanandas, fidelibus, nisi ad eorum effectum in foro conscientiæ, & pœnitentiali dumtaxat, non autem in foro fori, aut contentioso, nisi satisfacta parte, vllatenùs suffragari, quinimò reincidere*, &c. prout latiùs refert, & explicat Gutierrez.

Mihi sanè probabilior videtur prima opinio. Vnde dico, quòd secundùm prædicta verba Pij V. hæc versatur differentia, quando pars est satisfacta, & quando non, quòd in primo casu Iudex durante Iubilæo non potest illum repellere à Sacramentis, nec à consequutione Iubilæi; at verò transacto Iubilæo, potest se gerere

cum illo tamquam cum excommunicato, quia licèt ſatisfecerit parti, requiritur tamen, quòd ſe præſentet Iudici. Et quòd iſte ſit legitimus ſenſus, patet: nam ſi ſatisfacta parte, maneret iſte abſolutus, quantùm ad omnes iudicij effectus, ita vt nec teneretur ſe præſentare Iudici, cederet hoc in contemptum Iudicis, & iuriſdictionis exterioris; ergo ſolùm intendit Papa, quòd ſatisfacta parte maneat abſolutus pro foro contentioſo tempore Iubilæi dumtaxat. In ſecundo autem caſu, ſcilicet quando pars non eſt ſatisfacta, poteſt impediri, & arceri per Iudicem à Sacramentis, cum hoc tamen ſtat, quòd pars, niſi implorando officium Iudicis, non poſſit illum arcere à Sacramentis, & conſequutione Iubilæi; & quòd Sacerdotes liberè poſſint illum admittere ad Sacramenta, & lucrationem Iubilæi, & hoc non eſt prodeſſe in foro contentioſo, ſed in foro exteriori, id eſt, quòd exteriùs poſſit admitti ad Sacramenta; neque ex hoc ſequitur aliquod detrimentum parti, ſiquidem tranſacto Iubilæo reus eſt habendus in foro exteriori tamquam non abſolutus. Neque etiam aduerſamur verbis, nec menti Pij V. nam ipſe dicit, quòd parte non ſatisfacta non proſit abſolutio in foro fori, & contentioſo, id eſt, quantùm ad exteriores effectus iudicij: poterit enim Iudex procedere contra illum, & autoritatiuè repellere à Sacramentis; nos autem ſolùm concedimus, quòd poteſt exteriùs admitti ad Sacramenta, quod longè differt à foro contentioſo, & hæc explicatio eſt de mente Cordub. & ſecundùm eam differt forum contentioſum à foro exteriori.

DVBITATVR decimotertiò, vtrùm per Bullam Cruciatæ, vel ſimilia priuilegia poſſit quis abſolui ab excommunicatione extra confeſſionem? Dico, *virtute Bullæ*: nam quando Confeſſor abſoluit ab excommunicatione ex commiſſione Iudicis, certum eſt, quòd poteſt abſoluere extra confeſſionem. Præterea certum eſt, quòd Parochus poteſt abſoluere extra confeſſionem ab excommunicatione non reſeruata, quia eius iuriſdictio eſt ordinaria; ita tenet Emanuel in Bulla. §. 9. n. 54. & alij. Præterea ſuppono, quòd ab excommunicatione minori poteſt quis abſolui extra confeſſionem, quia ſic habet communis vſus, eo quòd frequenter incurritur; vnde ſolùm manet difficultas de abſolutione ab excommunicatione maiori, data virtute Bullæ, vel ſimilis priuilegij.

Prima opinio eſt negatiua; ita Nauarr. cap. 26. num. 31. & lib. 1. conſil. tit. de ſentent. excomm. conſil. 28. ad 4. q. Cordub. in Sum. q. 19. & 187. Emanuel in Bulla. §. 9. num. 54. dicto 5. Et ait ita declaraſſe Pium V. in illis verbis relatis à nobis dubio præcedenti, ſcilicet in foro conſcientiæ tantùm, non autem in foro contentioſo. Pro eadem opinione citatur Couarr. cap. alma mater. p. 1. §. 11. num. 16. ſed immeritò, quia ſolùm ait, quòd virtute ſimilium priuilegiorum non poteſt quis abſolui quoad forum exterius, ſed tantùm quoad forum conſcientiæ; hoc autem multùm differt à præſenti quæſtione, vt videbimus in ſolutione ad 5. Hanc tenent nonnulli Magiſtri, & quidam ex eis ita mordicùs, vt affirment abſolutionem aliter datam eſſe nullam. Probatur primò opinio, quia in Bulla ſolebat dici, quòd pœnitens poſſit eligere Confeſſorem approbatum, qui audita confeſſione poſſit abſoluere à peccatis, & cenſuris. Secundò: nam licèt hæc clauſula non habeatur modò in Bulla, habetur tamen alia æquiualens ſcilicet quòd poſſint eligere Confeſſarium ex approbatis ab ordinario, qui poſſit illos abſoluere ab omnibus peccatis, & cenſuris.

Confirmatur primò: nam Bulla requirit, quòd eligatur in Confeſſorem.

Confirmatur ſecundò: nam Bulla dicit, *modò, & à reliquis peccatis, & cenſuris non reſeruatis Sedi Apoſtolicæ poſſit abſoluere toties, quoties los confeſſarius.*

Tertiò, quia per talia priuilegia ſolùm poſſunt abſolui in foro conſcientiæ.

Secunda opinio eſt in contrarium, & hoc, quamuis Bulla dicat, *qui audita confeſſione poſſit abſoluere à peccatis, & cenſuris.*

Hanc

Hanc tenuit Victoria, Peña, & quidam alij Magistri Salmanticenses doctissimi; pro eadem citatur Guerrero Archiepiscopus Granatensis vir doctissimus, & fertur ita practicari per Confessarios doctissimos, ita referunt viri fide digni, inter quos est P. Henrique lib. 7. de indulgentiis, cap. 13. num. 2. qui etiam testatur ita declarasse commissarium Cruciatæ; quæ opinio adhuc est longè certior modò, quia Bulla non habet illam clausulam, *qui audita confessione*, &c. qua clausula sublata, tenet hanc opinionem P. Henrique, & hanc reputo probabiliorem. Probatur primò, quia nulla est necessaria connexio inter absolutionem à censuris, & absolutionem à peccatis. Secundò, quia multoties occurrit casus, in quo expedit statim absoluere ab excommunicatione, quia est dies festus solennis, & tamen reus non est paratus, vt confiteatur, præcipuè si est longa confessio.

Ad primum respondetur, quòd referenda sunt singula singulis, ita vt illa verba, *audita confessione*, referantur ad absolutionem à peccatis non ad absolutionem ab excommunicatione.

Ad secundum, cum prima cõfirmatione respondetur, nihil probare: nam bene potest quis eligere Confessarium approbatum ab ordinario, vt eum absoluat ab excommunicatione, sine hoc, quòd eligat illum in Confessarium, neque id requirit Bulla, satis est, quòd ipse sit Confessor approbatus ab ordinario. Meritò autem decreuit hoc Pontifex, ne eligeretur aliquis idiota ad absoluendum ab excommunicatione, qui nescireret vtrùm excommunicatus teneretur satisfacere, nec vtrùm petendum esset iuramentum, nec alia requisita secundùm ius in absolutione ab excommunicatione, ex quo sequitur, Sacerdotem non approbatum ab ordinario non posse absoluere ab excommunicatione vi tute Bullæ. Ad secundam confirmationem respondetur, sicut ad primum argumentum. Ad tertiam respondetur, longè deuiare à veritate quosdam Theologos putantes idem esse dicere in foro conscientiæ tantùm, & intra confessionem: nam prima verba solùm significant, quòd talis absolutio non prodest in foro exteriori, vt docent multi viri docti, & Nauarr. lib. 5. consilior. de sentent. excomm. consil. 15. ad 2. q. Et probat: nam stylus Curiæ Romanæ habet, vt aliqui Pœnitentiarij absoluant sine literis à censuris extra confessionem per facultatem sibi factam à summo Pœnitentiario ad absoluendum in foro conscientiæ.

Hinc sequitur primò, quòd Episcopus per concessionem sibi factam à Concilio Tridentino sess. 24. cap. 6. de reformat. ad absoluendum in foro conscientiæ à censuris occultis reseruatis Sedi Apostolicæ, potest absoluere extra confessionem; ita Nauarr. ibidem. P. Henrique suprà, & alij multi.

Secundò sequitur, quòd superiores Societatis Iesu, qui possunt dispensare in foro conscientiæ cum suis subditis in multis irregularitatibus, possunt id facere extra confessionem.

Tertiò sequitur, Emanuelem Rodriguez malè intellexisse verba Pij V. relata in fine dubij præcedentis, scilicet, *in foro conscientiæ tantùm, non autem in foro contentioso*, quia tantùm intendit Pontifex talem absolutionem non prodesse in foro contentioso.

Dvbitatvr decimoquartò, vtrùm per Bullam, vel similia priuilegia possit quis absolui ab excommunicatione ad reincidentiam? Pro explicatione tituli supponendum est, quòd absolui ab excommunicatione ad reincidentiam, est absolui ad certum tempus tantùm, vel ad certum actum, quo tempore transacto, vel actu peracto, statim absque noua sententia incidit in priorem excommunicationem.

Prima conclusio. Iudex, qui aliàs potest excommunicare, & Confessarius ex consensu Iudicis, bene potest absoluere ad reincidentiam; ita Couarr. cap. alma mater. p. 1. §. 11. num. 6. & est communis.

Aduertit autem Couarr. hoc intelligendum eſſe, quando abſolutio expreſsè datur ad reincidentiam, vel ad tempus explicatum, vel tacitum, vt fatentur Panormitan. Ioan. Andr. & alij. Hinc infertur, quòd ſi aliquis fuerit ſimpliciter abſolutus, præſtita cautione de ſatisfaciendo, quamuis poſteà non ſatisfaciat, non reincidet, ſed requiritur, quòd iterum excommunicetur de nouo; ita Couarr. & eſt optimus textus cap. ad reprimendam. de offic. ordinarij.

Peris, quando aliquis eſt abſolutus ad reincidentiam per Iudicem, & impleto termino præfixo non poteſt ſatisfacere, vtrùm reincidat in excommunicationem? Multi dicunt, quòd reincidet non ſolùm in foro exteriori, (in hoc enim omnes conueniunt) ſed etiam in interiori; ſed ego probabilius iudico, quòd licèt reincidat in foro exteriori, non tamen in interiori; ita tenet Cordub. in Sum. q. 20. puncto 3. Emanuel Rodriguez in Bulla. §. 9 num. 58. P. Henrique lib. 13. de excommunic. cap. 29. num. 3. in gloſſa, litera V. Magiſter Bañes, & alij. Probatur, excommunicatio non poteſt incurri ſine contumacia, ergo nec poteſt homo reincidere in illam, niſi reincidat in contumaciam. Vtrùm autem iuſſus ſub excommunicatione ſatisfacere intra certum terminum, & prorogato termino, & eo impleto non ſatisfacit, incurrat excommunicationem, diximus ſuprà cap. 5. diſput. 5. dub. 1.

Secunda concluſio. Qui ſolùm poteſt abſoluere virtute Bullæ, vel ſimilis priuilegij, non poteſt abſoluere ad reincidentiam, etiamſi abſoluat ex conſenſu partis, niſi in Bulla, vel priuilegio id expreſsè concedatur, vt concedebatur in Bulla Crucifixi Oxomenſis, & conceſſit Pius V. in quodam Iubilæo, vt vidimus dub. 12. circa finem. Hanc concluſionem tenet Soto diſt. 22. q. 2. art. 3. colum. 4. poſt 2. concluſ. Nauarr. cap. 23. num. 15. Cordub. in Sum. q. 20. puncto 2. Emanuel in Bulla. §. 9. num. 57. & plurimi Doctores. Probatur, ad abſoluendum ad reincidentiam requiritur iuriſdictio ad excommunicandum: nam elapſo tali termino, vel actu, abſolutus reincidit in excommunicationem, ſed per prædicta priuilegia non conceditur iuriſdictio ad excommunicandum, ergo.

Tertia concluſio. Verum eſt, quòd per Iubilæum centeſimum (id eſt, qui olim non concedebatur niſi centeſimo quoque anno) poteſt quis abſolui ad reincidentiam ad effectum conſequendi Iubilæum dumtaxat, quia ita declarauit Pius V. vt vidimus dub. 12. circa finem, in illis verbis, *Per has, & ſimiles conceſſiones à nobis, & prædeceſſoribus noſtris hactenùs emanatas, vel in futurum quomodolibet emanandas*; & poſteà ſubdit, *quinimò reincidere*, &c.

Ex dictis ſequitur primò, quòd ſi Confeſſarius virtute Bullæ me abſoluat ad reincidentiam, maneo ſimpliciter abſolutus, & non reincidam.

Secundò ſequitur, quòd ſi pars conſentiat, vt Confeſſarius me abſoluat per Bullam per viginti dies, credens, quòd ſi non ſoluam, tranſacto termino reincidam, non debet Confeſſarius me abſoluere, niſi priùs admoneat partem, quòd ſic abſolutus non reincidet poſteà, aliàs faceret contra intentionem partis: ignorantia enim cauſat inuoluntarium.

Tertiò ſequitur, quòd qui aliàs poteſt excommunicare, ſi per aliquod priuilegium abſoluat ab aliqua excommunicatione reſeruata Papæ, non poteſt abſoluere ab illa ad reincidentiam, ita vt reincidat in eamdem reſeruatam, verbi gratia, Epiſcopus, vel eius Prouiſor per Bullam Cruciatæ abſoluit ab excommunicatione ob percuſſionem Clerici ad reincidentiam, niſi ſatisfecerit intra certum terminum, non reincidet, quia abſoluens non poteſt excommunicare excommunicatione reſeruata Papæ; poſſet tamen abſoluere ad reincidentiam in hoc ſenſu, quòd reincidet in excommunicationem impoſitam ab abſoluente, quam ex nunc, pro tunc fert, ſi reus non ſatisfecerit intra talem terminum, & tunc tranſacto termino incurret

in

in excommunicationem latam ab absoluente, & non reseruatam Papæ.

Et quod dixi in principio dubij ex Couarr. absolutionem expressè dandam esse ad reincidentiam, sic intelligo quòd sufficiat quòd expressè petatur, verbi gratia, Peto à Iudice, vt me absoluat ad reincidentiam, & ille ait; Ego te absoluo, intendens me absoluere ad reincidentiam, sicut ego peto, tunc meo iudicio absolutio est ad reincidentiam.

DVBITATVR decimoquintò, vtrùm absolutio ab excommunicatione possit dari sub conditione? Anton. 3. par. tit. 24. cap. 27. §. 1. Sylvest. verb. absolutio. 3. num. 1. dicunt, quòd non potest quis absolui ab excommunicatione sub conditione de futuro, verbi gratia, *si satisfeceris*, & quòd talis absolutio non solùm erit illicita, sed etiam nulla.

Prima conclusio. Absolutio ab excommunicatione data sub conditione de præsenti, vel de præterito, valida est & licita. Probatur: nam sic vtuntur Confessores; *Te absoluo inquantùm possum, & indiges.* Secundò: nam Baptismus licitè potest dari sub conditione, *Si non es baptizatus.* Et si audio confessionem infirmi, qui subitò moritur, & ego dubito vtrùm iam expirauerit, possum dicere, *Si viuis, te absoluo*; verum est, quòd quando Confessor absoluit in confessione ab excommunicatione præstita cautione de satisfaciendo, non expedit dicere, *Te absoluo*, supposito quòd habes propositum satisfaciendi: nam vel credit pœnitenti, & tunc absoluat absolutè, vel non credit, & tunc nullo modo absoluat.

Secunda conclusio. Absolutio ab excommunicatione sub conditione de futuro illicita est, sed valida, & sortietur suum effectum post impletam conditionem. Prima pars est communis omnium, & probatur: nam absolutio non debet esse in pendenti; secundam verò partem tenet Nauar. c. 26. num. 12. & de pœnit. dist. 6. c. 1. in princ. nu. 62. Couarru. cap. alma mater. par. 1. §. 11. num. 6. P. Henrique lib. 13. de excommunicat. cap. 19. nu. 4. Et probatur, excommunicatio potest dari sub conditione, *si non satisfeceris*, ergo etiam absolutio sub conditione, *si satisfeceris.*

Petis, si Ioannes obtinet à Iudice quòd absoluatur ab excommunicatione, data priùs cautione de parendo iuri, & antequam det cautionem gerit se pro absoluto, propter quod admonetur à Iudice, vt intra certum terminum det prædictam cautionem, quam quia non dat, Iudex reintrusit illum in excommunicationem, qui tamen postea dat cautionem, vtrùm censeatur absolutus.

Conclusio negatiua, ita Nauarr. lib. 5. Consil. de sententia excommunicat. consil. 17. Probatur: nam per illam reintrusionem additum fuit nouum vinculum priori excommunicationi; & concedendo quòd absolueretur ab illa, data priùs cautione, non poterat intelligi à reintrusione, quæ nondum erat facta. videte alias rationes in Nauarro.

DVBITATVR decimosextò, & vltimò, quando aliquis excommunicatus, obligatus tamen excommunicationis, absoluitur in confessione ab excommunicatione sub illa conditione generali, *si fortè incurristi, inquantùm possum, &c.* & postea recordatur excommunicationis, vtrùm teneatur directè absolui?

Conclusio negatiua; sic aliqui Magistri, & Nauar. cap. 26. nu. 3. quamuis cap. 9. nu. 3. clarè videatur dicere oppositum, & apertè colligitur hæc conclusio ex Sylvest. & aliis statim citandis. Probatur: nam frustrà esset talis absolutio, siquidem iam est sublata excommunicatio.

Contrà, qui in confessione oblitus est alicuius peccati mortalis, licèt maneat absolutus ab eo, si postea recordetur illius, tenetur illud confiteri, vt directè absoluatur ab illo; concesso antecedenti negatur consequentia. Primò, quia illud peccatum fuit remissum cum ordine ad directam absolutionem in confessione. Secundò: nam materia proxima absolutionis non est peccatum, sed confessio, & ideò

potest

poteſt quis ab eodem peccato bis & ſæpiùs abſolui.

Ex hac concluſione infertur, quòd Confeſſarius virtute Bullæ, vel Iubilæi concedentis facultatem ad abſoluendum à quibuſcunque cenſuris etiam reſeruatis Papæ in Bulla Cœnæ ſi abſoluat pœnitentem ad cautelam ab omni excommunicatione inquantùm poſſum & indiges talis pœnitens manet abſolutus ab omnibus excommunicationibus, licèt per obliuionem, vel ignorantiam non confiteatur illud peccatum, propter quod incurſa eſt excommunicatio; & ita poterit poſteà abſolui ab illo peccato per quemcumque Confeſſarium approbatum, quamuis non poſſet abſoluere ab excommunicatione. ita Couarr. cap. alma mater. par. 1. §. 11. nu. 12. Nauarr. ſupr. qui citat Angel. & Syluest. idem tenent aliqui Magiſtri, & Nauarrus admonet, vt hoc notent Religioſi, qui in viſitationibus generaliter abſoluuntur à ſuperioribus ab irregularitatibus, & aliis cenſuris: nam licèt tunc non meminerint illarum, cenſentur ſublatæ, nec tenentur aliam abſolutionem, vel diſpenſationem quærere ab eis, ſed ſatisfacient confitendo peccata, ob quæ illas incurrerunt.

Vltimò notandum eſt, quòd qui prætendit excommunicationem eſſe nullam, non compellitur etiam in foro exteriori petere abſolutionem; poteſt tamen petere ad euitandum murmur, & ſcandalum populi, & per hoc quòd petat abſolutionem, non fatetur ſe excommunicatum; ita gloſſa in c. ſolet. de ſententia excommunicatio. in 6. vbi latè de hoc.

Circa ea quæ ſuperiùs dicta ſunt, reſtant mihi duo notanda. Primum eſt circa id quod dixi cap. 5. diſput. 4. dub. 1. circa 3. concluſ. circa quod aduerto, quòd in aliquibus caſibus compellitur reus iure ciuili ad manifeſtanda inſtrumenta, in quibus non compellitur iure Canonico; ita P. Henrique lib. 13. de excommunicatio. cap. 18. num. 2. & in gloſſa, litera D. Secundum eſt circa id quod dixi cap. 6. diſputat. 1. dub. 2. in fine.

Aduerto, quòd ſi ignorabat ſe habere maius ius, quàm illud quod probauit coram Iudice, ſicut durante hac ignorantia peccabit peccato contumaciæ non obediendo, ita etiam incurrit excommunicationem. Et hæc de hac materia excommunicationis.

TERTIA

Digitized by Google

TERTIA PARS.

De ſuſpenſione.

De hac materia tractant Palud. in 4. d. 18. quæſt. 7. Anton. 3. p. tit. 28. per totum. Soto d. 22. quæſt. 3. art. 1. Ledeſm. 2. 4. quæſt. 26. art. 2. Nauar. in Manuali. c. 27. à num. 151. vſque ad 163. Couar. Clem ſi furioſus. p. 1. §. 1. P. Henrique lib. 13. de excommunicat. cap. 31. vſque ad 40. & Summiſtis ver. ſuſpenſio, quam materiam in ſex diuidam diſputationes. Prima erit, de natura & diuiſione ſuſpenſionis; ſecunda, de effectibus; tertia, de forma & modo ſeruando in ferenda ſuſpenſione, & de cauſa & occaſione propter quam fertur, & de cauſis excuſantibus à ſuſpenſione; quarta, de cauſa ſufficienti, ſcilicet de perſonis quæ poſſunt ſuſpendere, & de cauſa materiali, ſcilicet de perſonis quæ poſſunt ſuſpendi; quinta, de ſuſpenſionibus iuris; ſexta denique, de abſolutione.

Dispvtatio I.

De natura, & diuiſione ſuſpenſionis.

DVBITATVR primò, de diffinitione, quid nominis ſuſpenſionis?

Reſpondetur, hoc nomen, *ſuſpenſio*, poteſt dupliciter accipi. Primo modo largè, vt ſignificet ſeparationem ab exercitio cuiuſcunque poteſtatis eccleſiaſticæ, vel ſecularis, ad certum tempus, in qua acceptatione ſeparatio qua aduocatus ſeparatur ab officio aduocandi dicitur ſuſpenſio, & etiam quando aliquis habet à Rege vel à Papa poteſtatem conferendi gradum Baccalaureatus vel Doctoratus, ſeparatio à tali officio ad certum tempus dicitur ſuſpenſio, vt notat gloſſa Clement. cupientes. de pœnis. verbo, ſuſpenſi. Secundo modo, ſumitur ſtrictè & propriè, vt ſolùm ſignificet ſeparationem alicuius perſonæ ab executione poteſtatis eccleſiaſticæ & ſpiritualis, & hoc modo ſumitur in præſenti.

DVBITATVR ſecundò, de diffinitione quid rei, quid ſit ſuſpenſio?

Concluſio. Suſpenſio propriè ſumpta eſt cenſura eccleſiaſtica, qua alicui perſonæ eccleſiaſticæ prohibetur ob ſuam culpam exercitium ſui officij, vel beneficij eccleſiaſtici, in totum ad certum tempus, vel in partem ſiue ad certum tempus, ſiue in perpetuum. Dicitur cenſura loco generis: nam ſuſpenſio eſt vna ex tribus cenſuris eccleſiaſticis. cap. quærenti. de verborum ſignificat. Vnde ſuſpenſio differt à pœna exilij, carceris, priuationis beneficij, quæ pœnæ non ſunt cenſuræ. Dicitur, *eccleſiaſtica*, quia eſt cenſura ſpiritualis procedens ab habente poteſtatem eccleſiaſticam & ſpiritualem in foro exteriori, & ideò quando Confeſſarius præcipit Sacerdoti, ne celebret per tantum tempus, non eſt cenſura. Dicitur, *qua prohibetur perſona eccleſiaſtica*: nam laici non ſunt capaces

Digitized by Google

ſuſpenſionis propriè dictæ, quia ſuſpenſio eſt circa actus eccleſiaſticos. Dicitur, *ob ſuam culpam*, quoniam ſuſpenſio non poteſt incurri ſine propria culpa; vnde quando Sacerdoti præcipitur ne celebret, quia eſt decrepitus, vel leproſus, non eſt ſuſpenſio. Dicitur, *officij, vel beneficij*, propter varias ſpecies ſuſpenſionis, de quibus poſteà dicemus. Dicitur, *in totum ad certum tempus*, ad differentiam depoſitionis & degradationis, quę vniuerſaliter priuant ab exercitio totius officij vel beneficij eccleſiaſtici in perpetuum abſque ſpe reſtitutionis. Dicitur, *vel in partem, ſiue ad certum tempus, ſiue in perpetuum*; nam ſuſpenſio quando eſt ab aliqua parte, verbi gratia, à beneficio tantùm, vel ab officio tantùm, vel ab aliqua parte officij, poteſt eſſe in perpetuum, verbi gratia, ſi ſacerdos priuetur in perpetuum ab audiendis confeſſionibus, ſuſpenſus eſt, non degradatus; at verò ſi eſt vniuerſaliter ab exercitio totius officij & beneficij ſimul, debet eſſe vſque ad certum tempus; nam ſi eſt in perpetuum, non erit ſuſpenſio, ſed degradatio, vel depoſitio.

Ex dictis ſequitur primò, in quo differat ſuſpenſio ab interdicto & excommunicatione: ab interdicto enim differt in hoc, quòd ſuſpenſio non poteſt incurri niſi ob culpam propriam; interdictum verò poteſt. Præterea interdictum ſeparat ab aliquibus ſacramentis, & ab omnibus Officiis diuinis, & ab eccleſiaſtica ſepultura; ſuſpenſio verò non ſemper priuat tot rebus. Ab excommunicatione autem differt: nam licèt hæc priuet à receptione, vel etiam ab adminiſtratione ſacramentorum, non tamen inquantùm talis adminiſtratio eſt exercitium eccleſiaſticum proueniens ab eccleſiaſtica poteſtate, ſed inquantùm eſt quædam communicatio cum fidelibus; at verò ſuſpenſio non prohibet receptionem ſacramentorum, ſed priuat exercitio eccleſiaſtici officij, vel beneficij, inquantùm eſt beneficium eccleſiaſticum. Præterea excommunicatio maior priuat communibus Eccleſiæ ſuffragiis, & communicatione fidelium etiam in humanis, & aliis multis, quibus non priuat ſuſpenſio.

Secundò ſequitur, in quo differat ſuſpenſio à degradatione & depoſitione, quæ, vt dictum eſt, priuant vniuerſaliter ab officio, & beneficio eccleſiaſtico in perpetuum ſine ſpe reſtitutionis cum certa quadam ſolennitate, ita vt ſolus Papa poſſit reſtituere degradatum, vel depoſitum. Denique ab irregularitate differt, quòd hæc priuat à receptione ordinis, quatenus ordo eſt, & hoc in perpetuum; ſuſpenſio verò non priuat formaliter ſuſceptione ordinis, quatenus ordo eſt, ſed vſu & exercitio poteſtatis eccleſiaſticæ, ordinis, vel beneficij, de quo latiùs in materia de irregularitate; interim vide P. Henrique lib. 14. de irregularit. cap. 6. num. 4.

DVBITATVR tertiò, quotuplex ſit ſuſpenſio propriè dicta?

Supponendum eſt, quòd ſuſpenſio diuiditur ex parte rei, à qua fit ſuſpenſio, & ex parte eius à quo fertur, & ex parte durationis; quo poſito dicimus, quòd ſuſpenſio ex parte rei à qua fit, alia eſt ſuſpenſio ab officio, alia à beneficio, alia ab officio & beneficio ſimul. Rurſus, ſuſpenſio ab officio quædam eſt ab omni officio eccleſiaſtico, & hæc ſuſpendit ab omni actu ordinis & iuriſdictionis; alia eſt à particulari officio, vel à parte eius, ſcilicet ab officio ordinis, ſed non ab officio iuriſdictionis, vel è contrà, vel à parte officij ordinis vel iuriſdictionis, vt quando ſuſpenditur quis à celebrando, ſed non ab audiendis confeſſionibus, vel è contrà. Præterea, ſuſpenſio aliquando fit à prædicatione, aliquando fit ab ingreſſu Eccleſiæ; vide Sylueſt. verb. ſuſpenſio. quæſt. 1. Nauar. cap. 27. num. 154. & gloſſ. celebrem Clement. cupientes. de pœnis. Suſpenſio autem ex parte eius à quo fertur, quædam eſt ab homine, quædam à iure. Denique ſuſpenſio ex parte durationis, quædam imponitur ſimpliciter, quædam ad certum tempus; ita Sylueſter ſup. vbi duo ſunt notanda. Primò, quòd ſuſpenſio poſita

Digitized by Google

ſita ſimpliciter ſine præfinitione temporis, eſt perpetua, vt quando aliquis ſimpliciter ſuſpenditur ab officio; ſic Angel. verb. ſuſpenſio. 4. num. 1. & clariùs Sylueſt. ſuprà. vbi ait, quòd paria ſunt aliqua ſuſpendi ſimpliciter, & perpetuò; fauet multùm gloſſ. l. ſine præfinito. ff de pœnis. Secundò nota cum Sylueſt. ſuprà. q. 5. in fine. & verb. biſſextus. quòd ſuſpenſus per vnum annum licitè poteſt exercere officium, à quo eſt ſuſpenſus in vltima die anni biſſextilis, ſecundùm gloſſ. cap. quæſiuit. de verbor. ſignif. ſicut libertas promiſſa ſeruienti per annum acquiritur, ſi ſeruit 365. diebus. ff. de ſtatu liberorum. l. cùm hæres. §. Stichus, ſi hæredi meo. Et hanc doctrinam intelligo, quando ſuſpenſio fit per vnum annum indeterminatè, vt quando ius dicit, *qui hoc fecit, maneat ſuſpenſus per annum*; at verò ſi Iudex in fine anni proximi anno biſſextili dicat, *ſuſpendo te per annum proximè ſequentem*, ſuſpenſus erit 366. diebus: nam tot dies continet iſte annus ſecundùm computationem Eccleſiæ. Sic aliqui Magiſtri.

Præter has diuiſiones communiter diuidunt Summiſtæ ſuſpenſionem ex parte hominis, qui ſuſpenditur, in ſuſpenſionem quoad ſe, & non quoad alios, vel è contrà, quoad alios, & non quoad ſe. Exemplum primi, vt peccator, & etiam excommunicatus minori excommunicatione, qui non poſſunt licitè celebrare, & tamen alij non tenentur illos vitare; exemplum ſecundi ponit Sylueſt. in Clerico peregrino, *qui* (ait) *poteſt licitè celebrare in occulto, ſed non in publico*; verumtamen hæc diuiſio non placet, quia hæc non eſt ſuſpenſio, quæ ſit cenſura, de qua loquimur in præſenti, & quod dicit Sylueſt. Clericum peregrinum non poſſe celebrare in publico, falſum eſt, vt ait P. Henrique lib. 13. de excommun. cap. 31. num. 3.

Diuidunt etiam nonnulli moderni ſuſpenſionem in minorem, & maiorem; ſed hæc diuiſio nullum habet fundamentum in iure, vt ibidem ait P. Henrique.

Dispvtatio II.

De effectibus ſuſpenſionis.

De hoc tractat P. Henrique lib. 13. de excommunic. cap. 32.

Dvbitatvr primò, quos effectus habeat ſuſpenſio, & quomodo cognoſcetur, quos effectus habeat hæc, vel illa ſuſpenſio in particulari?

Suppònendum eſt, in hoc differre ſuſpenſionem ab excommunicatione, quòd hæc habet ſuos effectus certos, & determinatos in iure, qui ſtatim conſequuntur ipſam excommunicationem, ita vt non ſit in poteſtate Epiſcopi excommunicantis ſeparare hos, vel illos effectus ab excommunicatione, quam imponit; verbi gratia, non poteſt dicere, *Excommunico Petrum excommunicatione maiori*, ita vt ſolùm priuetur communibus ſuffragiis Eccleſiæ; at verò ſuſpenſio nullum habet effectum natura ſua determinatum, & neceſſariò illi annexum in iure, quare in poteſtate ſuſpendentis eſt priuare ab vna actione, & non ab alia, verbi gratia, à celebratione tantùm, vel ab audiendis confeſſionibus tantùm. Dixi, *Epiſcopi*: nam Papa poſſet ſeparare vnum effectum ab alio; ita P. Henrique num. 1. Hinc ſequitur, quòd ad cognoſcendum quos effectus habeat aliqua ſuſpenſio in particulari, attendenda ſunt maximè verba ſuſpendentis: nam ſi expreſsè dicat, quòd ſuſpendit tantùm à celebratione, ab ea ſolùm ſuſpendit, & non ab aliis non annexis ei; ſi dicat, quòd ſuſpendit à iuriſdictione, ab ea tantùm ſuſpendit, non ab ordine; ſed quoniam aliqui actus ſunt annexi aliis, vel fundamenta illorum, ideò in particulari videndum eſt, ad quos effectus ſe extendat ſuſpenſio.

Vnde prima concluſio generalis ſit, quando in verbis ſuſpenſionis exprimitur particularis effectus, tunc Clericus cenſetur ſuſpenſus ab illo effectu, & ab aliis annexis ei, non verò ab aliis non annexis; ita Caietan. verb. ſuſpenſio. in fine. Sylueſt.

Digitized by Google

verb.ſuſpenſio. q.5. Nauarr. cap.27. num. 160. P. Henrique num. 1. Et loquendo magis in particulari, ſit

Secunda concluſio. Quando aliquis ſuſpenditur abſolutè, non exprimendo, ab ordine, nec ab officio, aut beneficio, ſi neque ex verbis, nec ex intentione Iudicis colligitur limitatio, cenſetur ab omnibus ſuſpenſus; ita Sylueſt. q.5. in fine. & P. Henrique num. 1. & hæc à quibuſdam appellatur ſuſpenſio maior. Et probatur: nam cùm verba ſint generalia, non eſt maior ratio, cur limitentur ad ordinem, quàm ad officium, aut beneficium.

Tertia concluſio. Suſpenſus ab ordine non eo ipſo cenſetur ſuſpenſus à iuriſdictione, neque è contrà ſuſpenſus à iuriſdictione cenſetur ſuſpenſus ab ordine; ita Nauarr. n.160. Probatur: nam ordo eſt quid diſtinctum à iuriſdictione, neque eſt neceſſariò illi annexus; & eſt textus cap. aqua. de conſecrat. Eccleſiæ. vbi dicitur, Epiſcopum poſſe committere quæ ſunt iuriſdictionis, non tamen committere poſſe Clericis ſimplicibus ea, quæ ſunt ordinis Epiſcopalis; & in cap. tranſmiſſam. de elect. vbi dicitur, Epiſcopum electum, & confirmatum, non conſecratum, poſſe decernere quod voluerit circa ea, quæ ſunt iuriſdictionis, non tamen circa ea, quæ requirunt conſecrationem Epiſcopalem.

Quarta concluſio. Suſpenſus à beneficio intelligitur à temporalibus tantùm, id eſt, à fructibus, non tamen cenſetur ſuſpenſus ab officio, etiam ab illo, quod conuenit ſibi ratione beneficij, vnde rectè poterit fungi officio ſuo tam in ſpiritualibus, quàm temporalibus; ita Sylueſt. q.5. P. Henrique n.3. & gloſſ. c. cùm Vintonienſis. de elect. verb. admiſerant. quam approbat, & laudat Panormitan. ibidem. & ait, quòd ſuſpenſus à beneficio tenetur interim officiare in illo beneficio. Hæc autem concluſio apertè videtur contra Nauar. n.160. vbi loquitur cum limitatione, ſcilicet, quòd ſuſpenſus à beneficio non eſt ſuſpenſus ab ordine, nec à iuriſdictione, quæ non conuenit illi ratione beneficij; vbi clarè ſignificat, quòd erit ſuſpenſus à iuriſdictione, quæ conuenit ei ratione beneficij; & n.163. corol. 6. dicit, quòd ſuſpenſus à beneficio non peccat eligendo, ſi ius eligendi non competat ei ratione talis beneficij; verbi gratia, Epiſcopo ratione beneficij Epiſcopalis conuenit eligere Parochos, & approbare electos ab aliis, ſi ſuſpendatur à beneficio, non poteſt ſecundùm Nauarr. eligere Parochos, nec confirmare electos ab aliis; at verò ſi ipſemet Epiſcopus eſt patronus, poterit eligere in quantùm talis; quæ limitatio etiam eſt Patris Henrique, vnde meo iudicio apertè ſibi contradicit. At verò noſtra concluſio generaliter defenditur à Doctoribus, & Magiſtris, ſcilicet ſuſpenſionem à beneficio ſolùm extendi ad fructus beneficij, & quòd non maneat ſuſpenſus ab officio, etiam eo, quod conuenit ei ratione beneficij; docet expreſsè Tabien. verb. ſuſpenſio. n.4. & probo efficaciter ex dicto cap. cùm Vintonienſis. vbi quidam de Capitulo erant ſuſpenſi à beneficio; & dicit Pontifex, quòd poterant eligere, & tamen hoc ius eligendi conueniebat illis ratione beneficij. Præterea notandum eſt, quòd ſi iſte ſit pauper, nec habeat vnde viuat, dandum eſt illi ex fructibus ad moderatam ſuſtentationem, ne cogatur mendicare; ſic dicta gloſſ. c. cùm Vintonienſis.

Quinta concluſio. Suſpenſus ab officio abſolutè, nulla poſita modificatione talis, vel talis officij, cenſetur ſuſpenſus ab omni officio tam ordinis, quàm iuriſdictionis ſpiritualis; ita Sylueſt. q.5. Tabien. n.4. citato. qui dicunt eſſe cómunem ſententiam, quam clarè ſupponunt Panormit. & Felin. ſtatim citandi; & ratio eſt: nam, vt inquit Panormit. cap. cùm dilectus. de conſuetud. verbum *officium* eſt valdè latum: quidquid enim habet electus, officij eſt, præter beneficium, & ita comprehendit omnia præter beneficium; & eiuſdem ſententiæ videtur eſſe gloſſ. c.1. de ſentent. & re iudic. in 6. verb. officij. vbi de ſuſpenſione ab officio impoſita Iudici ſolùm ait, quòd non extenditur ad beneficium, & allegat Hoſtienſem, idem tenet ibidem Geminian.

Digitized by Google

nian. n. 8. vbi ait, quòd ista suspensio, de qua ibi, intelligitur non tantùm de officio iudicandi, sed de diuinis officiis. Et notate hoc pro suspensione ab officio posita in c. fin. de offic. delegati. in 6. contra Iudicem conseruatorem, scienter cognoscentem de aliis, quàm de manifestis iniuriis, vel de exigentibus iudicialem indaginem.

Ex his sequitur, quòd suspensus ab officio nullum actum exercere potest pertinentem ad officium clericale, siue sit actus ordinis, siue iurisdictionis; atque adeò non potest celebrare, nec administrare Sacramenta; & Sylvest. addit, quòd si est Episcopus, manet suspensus à Pontificalibus, vnde si sic suspensus ab officio celebret, fit irregularis, ita Sylvest. ibidem. & Panormit. c. si celebret. de Clerico excommunicato ministrante. n. 4. Nauarr. lib. 1. consil. de temporibus ordinationum. cons. 25. & Felin. c. Apostolicæ. de exceptionib. n. 16. vbi ait esse decisionem Rotæ; & est text. optimus c. 1. de sentent. & re iudic. in 6. Præterea, sic suspensus non potest excommunicare, nec Indulgentias concedere, nec eligere, &c. hæc autem pertinentia ad iurisdictionem solùm habent locum in suspenso nominatim denunciato, vt infrà dicemus. Præterea, sic suspensus non potest eligi, nec promoueri ad beneficium; quòd si eligatur, electio erit nulla. cap. cùm dilectus. de consuetud. c. quia diuersitatem. de concessione præbendæ. & ratio est: nam beneficium datur propter officium, ergo priuatus per Ecclesiam, ne exerceat officium, non est capax, vt eligatur ad beneficium, & hoc habet verum etiam in suspenso non denunciato, & occulto; ita P. Henrique num. 3. quia Concilium Constantiense non intendit in aliquo fauere ipsis excommunicatis, vel suspensis, vt sæpe diximus in materia de excommunicatione.

Petis, vtrùm suspensus ab officio, maneat suspensus à beneficio?

Sit sexta conclusio, quòd non manet suspensus à beneficio, nec à fructibus illius, quantùm ad ea, quæ dantur interessentibus diuinis Officiis; ita Nauarr. n. 160. vbi citat Bonifacium. idem tenet Ludouicus Lopez in Instructorio conscientiæ. p. 2. c. 97. §. igitur his præmissis. Et hoc intelligitur, siue suspensio sit à iure, siue ab homine, siue sit propter crimen, siue propter quamcumque aliam causam. Sic tenent aliqui Magistri contra Sylvest. suprà. vbi obscurè admodùm loquitur. Est etiam contra gloss. cap. quia sæpe. de elect. in 6. verb. beneficiis. Probat Nauarr. quia suspenso ab officio restant multa licita pertinentia ad beneficium, qualia sunt, gubernare ea, quæ ad se pertinent, & alia, quæ non sunt Officia diuina, quæ non sunt clericali Officio annexa, vbi notandum est, quòd litera Nauarri videtur esse mendosa: sic enim legitur, *quantùm ad ea, quæ dantur non interessenti diuinis Officiis*, tamen delenda est ista negatio, & delet Ludouic. Lopez §. vlt. pro maioti; & hinc infert, quòd secundùm Nauarr. suspensus simpliciter ab officio non manet suspensus ab iis officiis, sed à diuinis officiis annexis ordini clericali, id est, sacro ordini, non autem ab iis, quæ merus secularis facere solet, sicut Horas canonicas psallere in choro, in quo Sacrista laicus solet adiuuare, dummodò talis suspensus non exerceat ex officio, quæ in choro à laicis exerceri non possunt, quia sunt certo ordini deputata. Hæc doctrina etiam est de mente P. Henrique num. 1. vbi ait, quòd licèt non possit capitulare, nec officiare in choro, vt officiat hebdomadarius, potest tamen cantare in choro Epistolam absque vestibus.

Hinc sequitur, quòd suspensus à diuinis officiis, manet tantùm suspensus ab hoc, quod est ea ex officio exercere; vnde bene potest audire Missam, & officia diuina, immò & canere in choro sicut laicus. Hæc conclusio partim est contra Sylvest. suprà, vbi ait, suspensum à diuinis officiis non posse interesse diuinis, & Sylvest. sequuntur aliqui Magistri; sed nostram sententiam tenet Nauarr. lib. 5. consil. de sentent. excomm. consil. 64. quam probat primò ex cap. 1. de sentent. & re iudic. in 6. vbi

dicitur, quòd ſuſpenſus à diuinis ſolùm prohibetur exercere ſuum officium, ſicut priùs; & additur, quòd ſi ſic ſuſpenſus ingerat ſe diuinis, incurrit irregularitatem. Certum eſt autem, irregularitatem non incurri per hoc, quòd ſuſpenſus audiat officia diuina; ſed per hoc, quòd exerceat ſolenniter aliquem actum alicui ordini deputatum. Secundò probat, quia ſuſpenſio à diuinis intelligitur ab eis exercendis ex officio, non ab eis audiendis, nec aliter, quàm ex officio exercendis; vnde infert, quòd Epiſcopus ſuſpenſus à diuinis poteſt confiteri, communicare, & audire Miſſam; & iuxtà hanc ſextam concluſionem, ait Nauarrus ſe reſpondiſſe, quòd beneficiarius ſuſpenſus eo quòd Preſbyter factus eſt ante vigeſimumquintum annum incœptum, non perdidit fructus beneficij, quia per illam tranſgreſſionem non ſuſpenditur à beneficio, ſed tantùm ab officio. Limitat autem Nauarr. hanc concluſionem in Manual. ſuprà, niſi ſuſpenſio ſit tam diuturna, vt tacitè, vel expreſsè æquiualeat priuationi. Eamdem limitationem ſequitur Ludouic. ſuprà, & aliqui Magiſtri, & credo hanc tantùm intendere Couarruuiam lib. 4. Decretal. p. 2. c. 6. n. 14. & alij Doctores dicentes, quòd ſuſpenſus ab officio propter crimen graue, manet etiam ſuſpenſus à beneficio: credo enim, quòd ſolùm loquuntur, quando crimen eſt tam graue, vt ſuſpenſio ſit perpetua, vel tam diuturna, vt tacitè, vel expreſsè æquiualeat priuationi; & ita loquitur Ludouic. ſuprà, verſic. vlt. pro maiori. & P. Henrique n. 3. vbi addit, quòd ſic ſuſpenſus in perpetuum tenetur reſignare beneficium. Contrà, quando ſuſpenſio ab officio eſt perpetua, includit priuationem perpetuam beneficij, quia beneficium datur propter officium, & cùm talis ſuſpenſus non poſſit in perpetuum exercere officium, conſequenter manet priuatus beneficio in perpetuum, ergo eâdem ratione, qui ad tempus ſuſpenditur ab officio, ad tempus priuatur fructibus beneficij. Conceſſo antecedenti, negatur conſequentia: nam qui priuatur ab officio ad tempus, retinet pacificè beneficium, & poteſt exercere aliqua pertinentia ad beneficium, vt dictum eſt; immò omnia poteſt validè exercere, quamuis non omnia exerceat licitè, vt ſtatim videbimus; at verò qui priuatur officio in perpetuum, tenetur reſignare beneficium, vt ait P. Henrique, & ideò non poteſt exercere etiam ea, quæ ad beneficium ſpectant.

Ex dictis in hac concluſione colligitur reſolutio alterius quæſtionis, vtrùm ſcilicet ſuſpenſus maneat priuatus fructibus beneficij?

Primò enim dico, quòd beneficiarius ſuſpenſus à beneficio, ſi non præſtet officium, quod beneficium exigit, non poteſt percipere fructus; at verò ſi præſtat officium, lucratur illos, niſi fructus eſſent pinguiſſimi: tunc enim ſolùm poterit retinere id, quod ad arbitrium boni viri daretur ſubſtituto, qui ſeruiret beneficio, vt in ſimili de beneficiato excommunicato diximus latiùs in materia de excommunicatione, cap. 6. diſput. 6. dub. 1. concluſ. 1. & 2. Hæc autem limitatio tantùm habet locum, ſi de facto miniſtret in iis rebus, à quibus eſt ſuſpenſus, at verò ſi miniſtret in aliis, lucrabitur omnes fructus correſpondentes iſtis actibus, quantumuis pingues.

Secundò dico, quòd licèt non ſeruiat per ſe, nec per alium, ſi eſt pauper, nec habet vnde viuat, poteſt percipere id, quod neceſſarium eſt ad ſe, & ſuos modeſtè ſuſtentandos, ne cogatur mendicare, in opprobrium ordinis clericalis, vt ibidem latiùs diximus in 3. concluſ.

Tertiò dico, ſuſpenſus ab officio tantùm, vel ab ordine tantùm, & non à beneficio, non perdit fructus beneficij; ita Nauarr. num. 160.

Septima concluſio. Suſpenſus ab officio, & beneficio, ab vtroque manet ſuſpenſus; hoc eſt certiſſimum.

Petis, quid ſi aliquis ſuſpenditur diuiſiuè, ſcilicet ab officio, vel beneficio? Reſpondetur, à neutro manet ſuſpenſus, quia non eſt maior ratio de vno, quàm de altero;

Digitized by Google

tero; ita Sylueſt. ſuprà. Nauar. num. 161. P. Henrique nu. 4.

Octaua concluſio. Quando aliquis ſuſpenditur ſimpliciter ab ordine, cenſetur ſuſpenſus ab omni vſu ordinum maiorum & minorum; ita Sylueſt. qu. 5. P. Henrique nu. 2. Et probatur: nam cùm illa propoſitio, *Suſpendo te ab ordine*, ſit indefinita ex parte prædicati, æquiualet in hac materia propoſitioni vniuerſali; addit tamen Sylueſt. ex ſententia Panorm. quòd ſuſpenſus ab ordine, manet etiam ſuſpenſus ab iis quæ fundantur in ordine, & ponit exemplum in iuriſdictione ſpirituali; ſed hoc exemplum, ſi vniuerſaliter ſumatur, non habet verum: non enim omnis iuriſdictio fundatur in ordine. patet: nam ſicut ſtat ordo ſine iuriſdictione, ita ſtat iuriſdictio etiam ſpiritualis ſine ordine', vt patet in Epiſcopo electo & confirmato nondum conſecrato, qui poteſt exercere vtramque iuriſdictionem, ſcilicet exteriorem & ſpiritualem. Verbi gratia, poteſt excommunicare, & eligere Confeſſarios, dando illis iuriſdictionem; vnde fundamentum iuriſdictionis huiuſmodi in Epiſcopo eſt electio cum confirmatione; poſſent tamen explicari Panormitan. & Sylueſt. quod loquantur de vſu iuriſdictionis in foro ſacramentali. Ratio huius eſt, quoniam abſolutio ſacramentalis eſt actus poteſtatis clauium: nam poteſtas ſic abſoluendi non eſt res diſtincta ab ordine, vel charactere ſacerdotali, vt apertè conſtat ex Tridentino, ſeſſ. 23. ca. 15. de reformat. & in hoc ſenſu poteſt concedi, quòd prædicta iuriſdictio fundetur in ordine.

Nona concluſio. Suſpenſus ab aliquo ordine particulari cenſetur ſuſpenſus ab ordine ſuperiori, non verò ab inferiori; ita Sylueſt. ſuprà q. 5. Nauar. nu. 163. P. Henrique nu. 2. Probatur: nam deſtructo fundamento, deſtruuntur omnia quæ fundantur in illo, & non è contrà; ſed ordines ſuperiores fundantur in inferioribus, & non è contrà, ergo.

Decima concluſio. Epiſcopus ſuſpenſus à Pontificalibus manet ſuſpenſus ab omnibus, quæ pendent ab ordine Pontificali, vt conferre ordines, conſecrare aras, calices, &c. non tamen manet ſuſpenſus ab aliis, vnde poteſt dicere Miſſam priuatam, & exercere ea quæ pertinent ad iuriſdictionem; ita Sylueſt. ſuprà.

Vndecima concluſio. Suſpenſus à collatione ordinum intelligitur vniuerſaliter ſuſpenſus à collatione cuiuſlibet ordinis; ſuſpenſus autem à collatione inferioris ordinis, ſuſpenſus manet à collatione ſuperioris ordinis, ſed non è contrà, ſicut dictum eſt de ſuſpenſione ab ordine; ita Sylueſt. ſup. & P. Henrique num. 2. Verum eſt, quòd ſuſpenſus à collatione omnium ordinum, non manet ſuſpenſus ab aliis pertinentibus ad ordinem Pontificalem, vt conſecrare aras, facere Miſſam Pontificalem, &c.

Duodecima concluſio. Suſpenſus ab adminiſtratione Eccleſiæ, tam in temporalibus, quàm in ſpiritualibus, non manet ſuſpenſus ab ordine; ita Sylueſt. & P. Henrique nu. 4.

Decimatertia concluſio. Suſpenſus ab ingreſſu Eccleſiæ, ſuſpenſus manet ab executione ordinum intra Eccleſiam, & ab auditione diuinorum Officiorum; ita Sylueſt. poterit tamen in Eccleſia recipere ſacramenta, & etiam orare, & recitare Horas tempore quo non celebrantur diuina, imò & tempore quo celebrantur, poterit obiter tranſire per Eccleſiam, *y hazer oracio de paſſo*; ita P. Henrique nu. 2. Et ſi decedat cum ſignis contritionis, cenſetur ab hac ſuſpenſione, vel interdicto abſolutus, & poteſt ſepeliri in loco ſacro; ſic P. Henrique, & eſt optimus text. c. is cui. de ſententia excommunicat. in 6. ibi, *Niſi pœnituerit ſepeliri*; vbi nota cum P. Henrique, quòd hæc ſuſpenſio ab ingreſſu Eccleſiæ non eſt propriè ſuſpenſio, ſed magis eſt interdictum: nam ſuſpenſus propriè nunquam priuatur auditione diuinorum, nec ſepultura: ita Enr. ibid.

Decimaquarta concluſio. Suſpenſus bene poteſt abſolui ab excommunicatione, & à peccatis durante ſuſpenſione; ſic

Caieta

Digitized by Google

Caieta. verb. ſuſpenſio. Nec obſtat, quòd ſuſpenſus à perceptione ſacramentorum, quamuis poſſit abſolui ab excommunicatione (quia hæc abſolutio non eſt ſacramentalis) non tamen poteſt abſolui à peccatis, vt ait Nauar. num. 163. non, inquam, obſtat, quia hæc non eſt propriè ſuſpenſio.

DVBITATVR ſecundò, quod peccatum ſit violare ſuſpenſionem?

Concluſio. Suſpenſus ſuſpenſione propriè dicta, ſi faciat actum à quo eſt ſuſpenſus peccat mortaliter ex genere ſuo; ita Nauar. nam. 163. P. Henrique ca. 33. nu. 1. Ledeſ. 2. p. 3. q. 16. ar. 2. tract. de ſuſpenſione. in princ. & Magiſtri. Probatur: nam agit directè contra præceptum Eccleſiæ; & hac ratione probauimus in materia de excommunicatione. cap. 6. diſp. 8. dub. 3. concl. 1. quòd excommunicatus maiori, ſi communicet in diuinis, peccat mortaliter, quia hoc directè prohibetur illi ab Eccleſia. Dixi, *ex genere ſuo*: nam ex paruitate materiæ erit veniale, vt ſi ſuſpenſus à iuriſdictione recipiat vnum teſtem, vel ſuſpenſus ab ordine exerceat vnum actum annexum ordini minori, vel ſuſpenſus ab ingreſſu Eccleſiæ commoretur in ea per paruum tempus, quando celebrantur diuina.

Vtrùm verò in aliquo caſu poſſit ſuſpenſus non toleratus licitè adminiſtrare ſacramenta, patet ex dictis in materia de excommunicatione. cap. 6. diſput. 3. dub. 3. & de tolerato patet ex dictis eodem cap. diſp. 8. dub. 2.

An autem ſuſpenſus violans ſuſpenſionem fiat irregularis, dicendum eſt in materia de irregularitate.

DVBITATVR tertiò, vtrùm ſi ſuſpenſus faciat ea, à quibus ſuſpenſus eſt, ſint valida?

Prima concluſio. Si ſint actus ordinis, certum eſt quòd ſunt validi, ſic P. Henrique c. 33. nu. 2. & patet ex dictis in materia de excommunicat. capit. 6. diſput. 3. dub. 1. concl. 1. & in hac concluſione per actum ordinis non intelligo abſolutionem ſacramentalem.

Secunda concluſio. Si ſint actus iuriſdictionis, & ſuſpenſus eſt nominatim denunciatus, non ſunt validi; at verò ſi non eſt denunciatus, quamuis ſuſpenſio ſit publica, erunt validi. ſic P. Henrique nu. 2. & patet ex dictis in materia de excommunicatione. c. 6. diſput. 6. dub. 3. In opinione 3. ſolùm eſt aduertendum, quòd excommunicatus in duobus caſibus eſt non toleratus, ſcilicet quando eſt nominatim denunciatus, vel notorius percuſſor clerici; at verò ſuſpenſus in vno tantùm caſu eſt non toleratus, ſcilicet quando eſt nominatim denunciatus.

DVBITATVR quartò, vtrùm fideles teneantur vitare ſuſpenſos in iis rebus, à quibus ſunt ſuſpenſi?

Prima concluſio. Ex vi præcepti eccleſiaſtici nullus tenetur vitare ſuſpenſum; ita P. Henrique c. 33. num. 3. & clariùs aliqui Magiſtri. Probatur, quia nullum extat tale præceptum prohibens communicare cum ſuſpenſis, ſicut prohibet communicare cum excommunicatis non toleratis: & ratio huius differentiæ videtur eſſe, quòd excommunicatio omnibus quibus priuat, eſt inquantùm ſunt quædam communicatio cum fidelibus; ſuſpenſio autem non, vt vidimus ſup. diſp. 1. dub. 2. corol. 1.

Secunda concluſio. Secluſo ſcandalo nunquam eſt peccatum communicare cum ſuſpenſo in actibus, à quibus eſt ſuſpenſus, niſi in duobus caſibus. Primus eſt, quando quis cooperatur peccato ſuſpenſi cum quo communicat; ſecundus eſt, quando cooperatur actui iuriſdictionis, à qua priuatus eſt, qui eſt ſuſpenſus à iuriſdictione. Primus caſus de ſe patet: nam cooperari peccato alterius, eſt intrinſecè malum. Secundus caſus etiam patet primò, quia cooperator actui, qui de facto eſt peccatum, vel dato quòd de facto non ſit peccatum, vt ſi ſuſpenſus excuſetur propter ignorantiam inuincibilem putans id ſibi licere, tamen cooperatur actui, qui de ſe peccatum eſt. Secundò, quia cooperatur actui nulli, vt ſi recipiat ſacramentalem abſolutionem à ſuſpenſo ab ordine, & nominatim denũciato.

Petis,

Digitized by Google

Petis, quando dicar ego cooperari peccato suspensi?

Sit tertia conclusio. Si est toleratus, tunc dicar cooperari peccato illius, quando ipse nec est paratus, nec se ingerit ad exercendum actus, à quibus est suspensus, nec tenetur ex iustitia, nec ex charitate, consentire meæ petitioni, & tamen ego inuito illum, & prouoco ad exercendum huiusmodi actus, vt si est suspensus ab ordine, & non est meus Parochus, nec ego sum constitutus in aliqua necessitate, & peto ab illo, quòd ministret mihi sacramentum confessionis; vt in simili diximus in materia de excommunicatione. ca. 6. disput. 8. dub. 1. concl. 3. & dub. 2. opinio. 4.

Quarta conclusio. Si est nominatim denunciatus, tunc cooperor peccato illius, quando extra casum necessitatis extremæ, prouoco illum ad actum iurisdictionis, à qua est suspensus, vt si petam ab eo, quòd ministret mihi sacramentum confessionis. Probatur, quia tunc absolutio erit nulla; verum est, quòd iste sic inducens non incurrit vllam censuram excommunicationis, nec suspensionis. Ita P. Henrique num. 3.

Ex dictis sequitur, quòd licèt aliquis sit suspensus ab ingressu Ecclesiæ, & ingrediatur illam ad audiendum Officia diuina, non teneor exire Ecclesiam; imò licèt sit suspensus à diuinis officiis, & sit nominatim denunciatus, & tamen dicat Missam, non pecco eam audiendo, si non induxi eum; ita P. Henrique, & aliqui Magistri, intellige, nisi ministrem illi ad altare.

Secundò sequitur id quod ait Nauarr. capit. 27. num. 163. in fine scilicet, quòd sicut tenemur vitare excommunicatum, ita tenemur vitare suspensum in eo in quo est suspensus. Si generaliter intelligatur, falsum est; solùm enim habet verum in duobus casibus secundæ conclusionis.

Disputatio III.

De forma & modo seruando in ferenda suspensione, & de causa, & occasione propter quam fertur, & de causis excusantibus à suspensione.

Dvbitatvr primò, quæ forma seruanda sit in suspensione ferenda?

Prima conclusio. Non habet verba determinata, sed sufficiunt quæcumque verba exprimentia intentionem suspendentis; ita Nauar. num. 161. P. Henrique c. 34. nu. 3. & est communis.

Secunda conclusio. Sicut quædam verba inducunt excommunicationem latam, quædam ferendam, vt vidimus cap. 2. disp. vnica. dub. 2. idem de suspensione dicendum est. Vnde si Iudex, vel Canon dicat. *Qui hoc fecerit, suspendatur*, est ferenda; si dicat, *Sit ipso facto, vel ipso iure suspensus*, est lata.

Tertia conclusio. Vt suspensio debito modo feratur, debet ferri in scriptis, exprimendo ibi causam, & instrumentum debet dari suspenso intra mentem, si petatur; sic Nauar. nu. 159. & est text. c. 1. de sententia excommunicat. in 6.

Quarta conclusio. Si suspensio non feratur sub hac forma, peccabit Iudex, & incurret suspensionem per mensem ab ingressu Ecclesiæ; sic Angel. verbo, suspensio. 1. numero 16. Sylvest. verbo, suspensio. nu. 6. casu 15. P. Henrique cap. 39. nu. 4. & est text. expressus ca. 1. de sententia excommunicat. in 6. Et nota, quòd transacto mense, ipso iure restitutus est. sic gl. ibi, verbo, per menem.

Sed hîc aduertendum est, quòd quando Prælatus prohibet alicui solo verbo ne celebret, non censetur illum suspendere suspensione propriè dicta, secus si hoc præcipiat in scriptis; ita Nauarr. consil. 62. de sententia excommunicat. & Ent. libr. 14. capit. 5. numer. 2. in fin. Emanuel ca. 158. concl. 7. Et probat, quia in dubio nemo præsumitur delinquere,

Digitized by Google

ſed ſuſpendere ſolo verbo eſt illicitum, ergo.

Sed quid ſi illa Religio habeat priuilegium confirmatum à Papa ſuſpendendi ſolo verbo, iuxta dicta in ſimili c. 2. de excommunicatione. & tenet Enr. lib. 14. de irregul. cap. 5. num. 2. in fine. & Emmanuel cap. 58 concl. 7. in fine, tunc meo iudicio attendendæ ſunt circunſtantię, nempe grauitas delicti; & prætereà vtrùm in tali Religione non ſit ratus vſus ferendi ſuſpenſionem: nam tunc cenſetur ſuſpendere; at verò ſi delictum non eſt valdè graue, & in tali Religione eſt rarus vſus ferendi ſuſpenſionem, preſumendum eſt, non ſuſpendere, ſed tantùm prohibere; niſi aliud conſtet de intentione Prælati. Probatur, quia ſuſpenſio magna cum prouidentia debet imponi, vt habetur ca. 1. de ſententia excommunicat. in 6.

Quinta concluſio. Quando ſuſpenſio fertur ob contumaciam, debet præcedere monitio Canonica, non tamen quando imponitur in pœnam delicti; ita Nauarr. num. 159. vbi citat Innocentium, Panormitanum, & communem. Prima pars probatur, quia non poteſt conſtare Eccleſiæ de inobedientia & contumacia alicuius, niſi priùs moneatur, & Iudex aliter ſuſpendens manet ſuſpenſus per menſem ab ingreſſu Eccleſiæ, ita P. Henrique ca. 29. num. 4. & probo ex c. ſacro. de ſententia excommunicat. iuncto c. cùm medicinalis. eodem tit. in 6. & iuncta ibi gloſſa, verbo obſeruari, quæ ait iſta tria, ſcilicet excommunicationem, ſuſpenſionem, & interdictum, eſſe paria. Secunda verò pars probatur, ſupponendo quòd licèt excommunicatio non poſſit imponi pro peccato merè præterito, quod nulla præceſſit monitio, vt diximus cap. 5. de excommunicat. diſputat. 1. dub. 10. at verò ſuſpenſio bene poteſt poni, ſicut ponitur pœna exilij, ſic Nauarr. dicto numer. 159. Sylueſt. verbo, ſuſpenſio. quæſt. 4. Armill. eodem verbo. nume. 17. P. Henrique cap. 34. numero 1. & eſt text. in capit. Romana. de ſententia excommunicat. in 6. vbi cùm primùm facta eſſet mentio interdicti, ſuſpenſionis, & excommunicationis, deinde de ſola excommunicatione dicitur nunquàm eſſe ferendam ſine monitione, & melior text. in cap. tam literis. de teſtibus. vbi Pontifex ſuſpendit quendam preſbyterum pro delicto, quod nulla præceſſerat monitio.

DVBITATVR ſecundò, vtrùm ſuſpenſio poſſit imponi pro non culpa;

Prima concluſio. Suſpenſio propriè ſumpta, ſcilicet inquantùm eſt cenſura, non poteſt imponi niſi pro culpa ſiue propria, ſiue aliena; vnde quando aliquis ob lepram, vel ſenectutem, ſuſpenditur à celebratione, non eſt propriè ſuſpenſio, vt vidimus diſputat. 1. dub. 2.

Sed maius dubium eſt, vtrùm ſuſpenſio, quæ eſt cenſura, poſſit imponi pro culpa aliena?

Prima opinio affirmat, quam tenent aliqui Magiſtri. Secunda opinio negat, quam tenet Nauar. num. 159. & 165. & lib. 5. Conſil. de temporibus ordinationum. conſil. 40. num. 6. Eandem videntur tenere Caiet. verbo, ſuſpenſio. & Soto d. 22. q. 3. artic. 1. colum. 3.

Sit ſecunda concluſio. Suſpenſio, quæ ponitur certæ & determinatæ perſonæ, non poteſt imponi niſi pro culpa propria, at verò ſuſpenſio, quæ ponitur communitati, poteſt imponi pro culpa aliena; ita P. Henrique cap. 34. num. 1. & quòd intendat ſuſpenſionem, quæ ponitur generaliter communitati, eſſe cenſuram, patet: nam comparat quantùm ad hoc ſuſpenſionem cum interdicto, & in cap. 43. in fine. dicit, quòd ſi ciuis innocens populi generaliter interdicti initietur ſacris, fit irregularis; & tamen ſi huiuſmodi interdictum non eſſet cenſura, non fieret irregularis. Contrà, excommunicatio nullo modo poteſt ferri niſi pro culpa propria, ergo nec ſuſpenſio. Conceſſo antecedenti, negatur conſequentia, quia pœna ſuſpenſionis non afficit animam quoad interiora bona, quia non priuat ſuffragiis Eccleſiæ, ſicut excommunicatio.

Ex

Digitized by Google

Ex dictis facilè constabit resolutio alterius difficultatis, vtrùm communitas possit suspendi, quæ licèt pertineret ad quartam disputationem, tamen hîc resoluetur clariùs. Et quidem Sylvest. verb. interdictum. 1. num. 5. clarè videtur tenere partem negatiuam.

Sit tamen tertia conclusio. Bene potest suspendi communitas; ita Nauarr. n. 165. & consil. 40. citato. & Ent. lib. 14. cap. 25. n. 4. fauet c. quia sæpe. de elect. in 6. & c. si sententia. de sentent. excomm. in 6. quòd licèt tantùm loquatur de interdicto, tamen eadem ratio militat in suspensione.

Inquiris, quando suspenditur communitas, verbi gratia, Capitulum, & aliqui de Capitulo sunt innocentes, vtrùm comprehendantur tali suspensione?

Quarta conclusio. Quando suspensio ponitur propter culpam membrorum communitatis, verbi gratia, capitularium, qui est innocens à culpa, excusatur à suspensione, secùs verò quando ponitur ob culpam regentis Capitulum, verbi gratia, Episcopi, vel Decani. Primam partem tenet Nauarr. cons. 40. citato. secunda verò patet ex dictis, sicut interdicto populo propter delictum gubernatoris, non excusantur insontes.

DVBITATVR tertiò, vtrùm suspensio possit imponi pro peccato veniali? Quædam opinio dicit, quòd etiam quando imponitur ob propriam culpam, non potest imponi nisi pro mortali; sic aliqui Magistri, & videtur de mente Soti, q. 22. q. 3. art. 1. colum. 2.

Sit tamen prima conclusio. Bene potest imponi suspensio pro culpa veniali; sic Caietan. verb. suspensio. Armill. eodem verb. n. 1. Nauarr. c. 27. n. 151. & 159. Medina in Sum. lib. 1. c. 11. §. 8. P. Henrique c. 34. n. 1. Et probatur. Excommunicatio minor priuat maiori bono, scilicet receptione Sacramentorum, & tamen imponitur pro veniali, ergo etiam potest imponi suspensio. Quam conclusionem intelligo de suspensione posita ob culpam propriam, secùs si ponatur ob alienam, quod magis patebit ex iis, quæ in simili dicemus in materia de interdicto.

Secunda conclusio. De facto nunquam imponitur suspensio à iure, nisi pro peccato mortali; sic P. Henrique & aliqui Magistri.

DVBITATVR quartò, quæ causæ excusent ab incurrenda suspensione? Quam quæstionem tractat P. Henrique c. 34. n. 4.

Prima conclusio. Appellatio interposita ante suspensionem ab spiritualibus, latam ipso facto, excusat, secùs si appellatio subsequatur. Probatur: nam sicut excommunicatio lata post legitimam appellationem est nulla, & sicut appellatio subsequens excommunicationem latam ipso facto, non suspendit eam, quia excommunicatio secum trahit executionem, vt diximus c. 4. de excommunic. disp. 5. dub. 11. ita etiam suspensio; sic tenet Nauarr. n. 59. vbi dicit esse communem, & est text. cap. is cui. de sentent. excomm. in 6. Dixi, *ab spiritualibus*, vt ab officio, ab ingressu Ecclesiæ, &c. dicto cap. is cui, nam suspensio à fructibus beneficij, quia sunt temporales, potest impediri per sequentem appellationem; sic P. Henrique suprà. & Sylvest. verb. suspensio. q. 3. Angel. verb. suspensio. 2. n. 1. & gloss. dicto c. is cui. verb. sequentem. Idem est de suspensione ab administratione beneficij, vt ait Nauarrus statim citandus. Similiter suspensio à voce actiua, & passiua suspenditur per appellationem legitimam subsequentem, vt eleganter probat Nauarr. lib. 1. consilior. consil. 8. de elect. vbi etiam refert Panormitan. receptum communiter in c. adhæc. de appellationib. dicentem, quòd suspensio ab vsu pallij, immò & à Pontificalibus, suspenditur per appellationem legitimam subsequentem.

Secunda conclusio. Qui certus est, se non peccasse, excusatur ab incurrenda suspensione; sic P. Henrique, Nauarr. lib. 5. consilior. de sentent. excomm. consil. 22. n. 5. & hoc intelligo, quando suspensio imponitur certæ personæ, vel communitati, propter culpam membrorum, secùs si imponatur cõmunitati pro culpa Rectoris,

Digitized by Google

vt patet ex dubio ſecundo.

Vtrùm verò ignorantia excuſet à ſuſpenſione, diximus cap. 1. de excommunic. diſput. 5. dub. 10.

Disputatio IV.

De cauſa efficienti, & materiali ſuſpenſionis, ſcilicet de perſonis, quæ poſſunt ſuſpendere, & ſuſpendi.

Dvbitatvr primò, quis poſſit ſuſpendere?

Prima concluſio. Qui poteſtate ordinaria poſſunt excommunicare, poſſunt etiam ſuſpendere, & qui poſſunt excommunicare ex commiſſione, poſſunt etiam ex commiſſione ſuſpendere. Qui autem ſint, qui poſſunt excommunicare poteſtate ordinaria, diximus cap. 3. de excommunic. diſput. 1. qui verò poſſunt ex commiſſione, diximus 1. p. de cenſura in cõmuni. dub. 9. Vtrùm verò Prælatus poſſit ſuſpendere ſubditum extra proprium territorium? Sit

Secunda concluſio. Quod diximus de excommunicatione cap. 3. diſput. 2. idem de ſuſpenſione dicendum eſt. Vtrùm verò ſuſpenſus à iuriſdictione poſſit ſuſpendere? Sit

Tertia concluſio. Si non ſit nominatim denunciatus, & ſuſpendat, valida erit ſuſpenſio, peccabit tamen Iudex; ſi autem ſit nominatim denunciatus, non erit valida ſuſpenſio. Hæc concluſio tres habet partes. Prima, & tertia patent ex dictis cap. 6. de excommunic. diſput. 6. dub. 3. vbi diximus, geſta ab excommunicato, tamquam à perſona publica, eſſe valida, ſi eſt toleratus, nulla verò, ſi ſit non toleratus. Et nota cum P. Henrique cap. 35. num. 1. quòd dicitur toleratus, quamuis ſit publicè ſuſpenſus, dummodò non ſit nominatim denunciatus. Secunda verò pars, ſcilicet quòd peccat, patet: nam, vt ſæpe dictum eſt, Concilium Conſtantienſe non intendit in aliquo fauore ipſis excommunicatis lege ſuſpenſis. Aduertendum eſt tamen cum P. Henrique, quòd ſi Iudex ſit toleratus, & ferat ſuſpenſionem ad inſtantiam partis, non peccat; quod probatur ex dictis cap. 6. de excommunic. diſput. 8. dub. 2. vbi diximus, quòd Preſbyter toleratus quando tenetur conſentire petitioni, non peccat adminiſtrando Sacramenta; ſed Iudex ſuſpenſus, & toleratus tenetur conſentire parti petenti ſuum ius, ergo non peccat.

Quarta concluſio. Nemo poteſt ſeipſum, vel ſuperiorem, vel æqualem ſuſpendere, patet ex dictis cap. 3. de excommunic. diſput. 1. dub. 7.

Dvbitatvr ſecundò, quis poſſit ſuſpendi?

Prima concluſio. Quamuis omnis Chriſtianus poſſit excommunicari, omnes tamen, & ſolæ perſonæ Eccleſiaſticæ habentes Eccleſiaſticum ordinem, vel Eccleſiaſticam iuriſdictionem, poſſunt ſuſpendi ſuſpenſione propriè dicta; ita Nauarr. num. 159. P. Henrique cap. 34. num. 2. & omnes Doctores. Et patet ex definitione ſuſpenſionis tradita ſuprà.

Secunda concluſio. Papa non poteſt ſuſpendi, vt patet ex dictis cap. 3. de excommunic. diſput. 1. dub. 7. non enim poteſt ſuſpendi niſi ſubditus.

Tertia concluſio. Defunctus non poteſt directè ſuſpendi, bene tamen indirectè, vt patet ex dictis cap. 4. de excommunic. diſp. vnica. dub. 8.

Quarta concluſio. Semel ſuſpenſus poteſt iterum ſuſpendi, vt patet ex dictis eadem diſput. dub. 7.

Quinta concluſio. Suſpenſio generaliter lata non comprehendit Epiſcopum, niſi fiat expreſſa mentio de illo. cap. quia periculoſum. de ſentent. excomm. in 6. idem eſt de Cardinali, quamuis non ſit Epiſcopus, & de Rege, ac Imperatore, qui poteſt ſuſpendi ab ea iuriſdictione Eccleſiaſtica, quam habet ad præſentandum Epiſcopos; ita P. Henrique cap. 34. num. 1.

Vtrùm verò communitas poſſit ſuſpendi, dictum eſt diſputatione præcedenti, dub. 2.

Dispv

Disputatio V.

De casibus, in quibus ipso iure incurritur suspensio.

De quibus tractat Angel. verb. suspensio. 1. Sylvest. verb. suspensio. q. 6. Ledesm. citatus in principio huius materiæ. P. Henrique à cap. 36. vsque ad 40. & latissimè omnium Anton. 3. p. tit. 28. cap. 2. 3. & 4. Et quamuis in iure plures sint casus, ego tantùm referam frequentiores in praxi. Quorum primus est, quo suspenditur Clericus in sacris notoriè concubinarius; can. nullus. 32. d. iuncto c. præter. eadem d. & can. si qui sunt. d. 81. nam in can. nullus. præcipitur, quòd nullus audiat Missam Clerici publicè concubinarij; & can. præter. interdicitur tali Clerico, ne Missam celebret, nec cantet Euangelium, nec Epistolam; & can. si qui sunt. interdicitur ingressus Ecclesiæ. Vbi aduertendum est cum Sylvest. verb. concubinarius. num. 4. quòd non differt dicere, Interdicimus, *vel* Suspendimus, *cùm sint æquipollentia; & in cap. vlt. de cohabitat. Clericorum, ac mulierum. suspenditur. Circa quem casum*

DVBITATVR primò, veràm Clericus publicus peccator sit ipso iure suspensus?

Prima opinio affirmat, pro qua citant nonnulli Nauarr. c. 25. cubi 75. 76. & 77. sed quoniam Nauarrus obscurè admodùm loquitur, & quidam non rectè illum intelligunt; ideò pro eius explicatione nota, quòd Nauarr. primò sentit, Clericum ob crimen notorium depositione dignum esse irregularem; ita n. 73. citato. & clariùs c. 27. n. 248. Secundò sentit, Clericum notoriè concubinarium, aut fornicarium esse ipso iure suspensum, & irregularem; sic n. 77. citato. vbi dicit, quòd si iste post actam pœnitentiam celebret, peccat quidem, sed non incurrit nouam irregularitatem (subintellige, quia per pœnitentiam sublata est suspensio) manet tamen in antiqua irregularitate, quam peccatum notorium inducit; verum est, quòd in c. 27. n. 154. videtur hoc temperare, insinuans, quòd solùm manet suspensus iste; ita explicat illum P. Henrique lib. 13. de excommunic. c. 36. & in gloss. litera E, vbi optimam adducit rationem: nam si notoriè fornicarius maneret suspensus, & irregularis, eius pœna esset grauior, quàm pœna infecti crimine graui depositione digno, qui secundùm ipsum Nauarrum tantùm est irregularis. Et hæc dicta sint pro intelligentia Nauarri.

Secunda opinio est, quòd Clericus publicus peccator etiam delicto graui, & depositione digno, non est ipso iure suspensus suspensione propriè dicta; sic Couarr. Clement. si furiosus. p. 1. §. 1. n. 5. vbi allegat Henricum, Cardinalem, & Socinum; idem tenet P. Henrique suprà, & aliqui Magistri; quæ opinio probabilior est. Probatur, quia in iure non reperitur talis textus, sed suspensio ipso iure non est inducenda, nisi in casibus à iure expressis, ergo. Minorem docet Nauarr. cons. 71. de sentent. excomm. §. contrariam partem. vbi allegat gloss. in c. fin. gloss. penult. de iure patronatus. Et adducit rationem, quia scilicet suspensio ipso iure est priuatio iuris, quod quis habet. Confirmatur: nam Concilium Tridentinum sess. 22. in decreto de obseruandis, & vitandis in celebratione Missæ, iniungitur Episcopis, ne permittant ministrare sancto altari, aut sacris interesse eum, qui notoriè fuerit criminosus; ex quo constat non esse suspensionem latam. Si obiciat cap. finale de temporibus ordi-

verb.ſuſpenſio. q.5. Nauarr. cap.27. num. 160. P. Henrique num. 1. Et loquendo magis in particulari, ſit

Secunda concluſio. Quando aliquis ſuſpenditur abſolutè, non exprimendo, ab ordine, nec ab officio, aut beneficio, ſi neque ex verbis, nec ex intentione Iudicis colligitur limitatio, cenſetur ab omnibus ſuſpenſus; ita Sylueſt. q.5. in fine. & P. Henrique num. 1. & hæc à quibuſdam appellatur ſuſpenſio maior. Et probatur: nam cùm verba ſint generalia, non eſt maior ratio, cur limitentur ad ordinem, quàm ad officium, aut beneficium.

Tertia concluſio. Suſpenſus ab ordine non eo ipſo cenſetur ſuſpenſus à iuriſdictione, neque è contrà ſuſpenſus à iuriſdictione cenſetur ſuſpenſus ab ordine; ita Nauarr. n.160. Probatur: nam ordo eſt quid diſtinctum à iuriſdictione, neque eſt neceſſariò illi annexus; & eſt textus cap. aqua. de conſecrat. Eccleſiæ. vbi dicitur, Epiſcopum poſſe committere quæ ſunt iuriſdictionis, non tamen committere poſſe Clericis ſimplicibus ea, quæ ſunt ordinis Epiſcopalis; & in cap. tranſmiſſam. de elect. vbi dicitur, Epiſcopum electum, & confirmatum, non conſecratum, poſſe decernere quod voluerit circa ea, quæ ſunt iuriſdictionis, non tamen circa ea, quæ requirunt conſecrationem Epiſcopalem.

Quarta concluſio. Suſpenſus à beneficio intelligitur à temporalibus tantùm, id eſt, à fructibus, non tamen cenſetur ſuſpenſus ab officio, etiam ab illo, quod conuenit ſibi ratione beneficij, vnde rectè poterit fungi officio ſuo tam in ſpiritualibus, quàm temporalibus; ita Sylueſt. q.5. P. Henrique n.3. & gloſſ. c. cùm Vintonienſis. de elect. verb. admiſerant. quam approbat, & laudat Panormitan. ibidem. & ait, quòd ſuſpenſus à beneficio tenetur interim officiare in illo beneficio. Hæc autem concluſio apertè videtur contra Nauar. n.160. vbi loquitur cum limitatione, ſcilicet, quòd ſuſpenſus à beneficio non eſt ſuſpenſus ab ordine, nec à iuriſdictione, quæ non conuenit illi ratione beneficij; vbi clarè ſignificat, quòd erit ſuſpenſus à iuriſdictione, quæ conuenit ei ratione beneficij; & n.163. corol. 6. dicit, quòd ſuſpenſus à beneficio non peccat eligendo, ſi ius eligendi non competat ei ratione talis beneficij; verbi gratia, Epiſcopo ratione beneficij Epiſcopalis conuenit eligere Parochos, & approbare electos ab aliis, ſi ſuſpendatur à beneficio, non poteſt ſecundùm Nauarr. eligere Parochos, nec confirmare electos ab aliis; at verò ſi ipſemet Epiſcopus eſt patronus, poterit eligere in quantùm talis; quæ limitatio etiam eſt Patris Henrique, vnde meo iudicio apertè ſibi contradicit. At verò noſtra concluſio generaliter defenditur à Doctoribus, & Magiſtris, ſcilicet ſuſpenſionem à beneficio ſolùm extendi ad fructus beneficij, & quòd non maneat ſuſpenſus ab officio, etiam eo, quod conuenit ei ratione beneficij; docet expreſsè Tabien. verb. ſuſpenſio. n.4. & probo efficaciter ex dicto cap. cùm Vintonienſis. vbi quidam de Capitulo erant ſuſpenſi à beneficio; & dicit Pontifex, quòd poterant eligere, & tamen hoc ius eligendi conueniebat illis ratione beneficij. Præterea notandum eſt, quòd ſi iſte ſit pauper, nec habeat vnde viuat, dandum eſt illi ex fructibus ad moderatam ſuſtentationem, ne cogatur mendicare; ſic dicta gloſſ. c. cùm Vintonienſis.

Quinta concluſio. Suſpenſus ab officio abſolutè, nulla poſita modificatione talis, vel talis officij, cenſetur ſuſpenſus ab omni officio tam ordinis, quàm iuriſdictionis ſpiritualis; ita Sylueſt. q.5. Tabien. n.4. citato. qui dicunt eſſe cómunem ſententiam, quam clarè ſupponunt Panormit. & Felin. ſtatim citandi; & ratio eſt: nam, vt inquit Panormit. cap. cùm dilectus. de conſuetud. verbum *officium* eſt valdè latum: quidquid enim habet electus, officij eſt, præter beneficium, & ita comprehendit omnia præter beneficium; & eiuſdem ſententiæ videtur eſſe gloſſ. c.1. de ſentent. & re iudic. in 6. verb. officij. vbi de ſuſpenſione ab officio impoſita Iudici ſolùm ait, quòd non extenditur ad beneficium, & allegat Hoſtienſem, idem tenet ibidem Geminian.

Digitized by Google

nian. n. 8. vbi ait, quòd ista suspensio, de qua ibi, intelligitur non tantùm de officio iudicandi, sed de diuinis officiis. Et notate hoc pro suspensione ab officio posita in c. fin. de offic. delegati. in 6. contra Iudicem conseruatorem, scienter cognoscentem de aliis, quàm de manifestis iniuriis, vel de exigentibus iudicialem indaginem.

Ex his sequitur, quòd suspensus ab officio nullum actum exercere potest pertinentem ad officium clericale, siue sit actus ordinis, siue iurisdictionis; atque adeò non potest celebrare, nec administrare Sacramenta; & Sylvest. addit, quòd si est Episcopus, manet suspensus à Pontificalibus, vnde si sic suspensus ab officio celebret, fit irregularis; ita Sylvest. ibidem. & Panormit. c. si celebret. de Clerico excommunicato ministrante. n. 4. Nauarr. lib. 1. consil. de temporibus ordinationum. cons. 23. & Felin. c. Apostolicæ. de exceptionib. n. 16. vbi ait esse decisionem Rotæ; & est text. optimus c. 1. de sentent. & re iudic. in 6. Præterea, sic suspensus non potest excommunicare, nec indulgentias concedere, nec eligere, &c. hæc autem pertinentia ad iurisdictionem solùm habent locum in suspenso nominatim denunciato, vt infrà dicemus. Præterea, sic suspensus non potest eligi, nec promoueri ad beneficium; quòd si eligatur, electio erit nulla. cap. cùm dilectus. de consuetud. & quia diuersitatem. de concessione præbendæ. & ratio est: nam beneficium datur propter officium, ergo priuatus per Ecclesiam, ne exerceat officium, non est capax, vt eligatur ad beneficium, & hoc habet verum etiam in suspenso non denunciato, & occulto; ita P. Henrique num. 3. quia Concilium Constantiense non intendit in aliquo fauere ipsis excommunicatis, vel suspensis, vt sæpe diximus in materia de excommunicatione.

Petis, vtrùm suspensus ab officio, maneat suspensus à beneficio?

Sit sexta conclusio, quòd non manet suspensus à beneficio, nec à fructibus illius, quantùm ad ea, quæ dantur interessentibus diuinis Officiis; ita Nauarr. n. 160. vbi citat Bonifacium. idem tenet Ludouicus Lopez in Instructorio conscientiæ. p. 2. c. 97. §. igitur his præmissis. Et hoc intelligitur, siue suspensio sit à iure, siue ab homine, siue sit propter crimen, siue propter quamcumque aliam causam. Sic tenent aliqui Magistri contra Sylvest. suprà, vbi obscurè admodùm loquitur. Est etiam contra gloss. cap. quia sæpe. de elect. in 6. verb. beneficiis. Probat Nauarr. quia suspenso ab officio restant multa licita pertinentia ad beneficium, qualia sunt, gubernare ea, quæ ad se pertinent, & alia, quæ non sunt Officia diuina, quæ non sunt clericali Officio annexa; vbi notandum est, quòd litera Nauarri videtur esse mendosa: sic enim legitur, *quantùm ad ea, qua dantur non interessenti diuinis Officiis*, tamen delenda est ista negatio, & delet Ludouic. Lopez §. vlt. pro maioti; & hinc infert, quòd secundùm Nauarr. suspensus simpliciter ab officio non manet suspensus ab iis officiis, sed à diuinis officiis annexis ordini clericali, id est, sacro ordini, non autem ab iis, quæ merus secularis facere solet, sicut Horas canonicas psallere in choro, in quo Sacrista laicus solet adiuuare, dummodò talis suspensus non exerceat ex officio, quæ in choro à laicis exerceri non possunt, quia sunt certo ordini deputata. Hæc doctrina etiam est de mente P. Henrique num. 1. vbi ait, quòd licèt non possit capitulare, nec officiare in choro, vt officiat hebdomadarius, potest tamen cantare in choro Epistolam absque vestibus.

Hinc sequitur, quòd suspensus à diuinis officiis, manet tantùm suspensus ab hoc, quod est ea ex officio exercere; vnde bene potest audire Missam, & officia diuina, immò & canere in choro sicut laicus. Hæc conclusio partim est contra Sylvest. suprà, vbi ait, suspensum à diuinis officiis non posse interesse diuinis, & Sylvest. sequuntur aliqui Magistri; sed nostram sententiam tenet Nauarr. lib. 5. consil. de sentent. excomm. consil. 64. quam probat primò ex cap. 1. de sentent. & re iudic. in 6. vbi

dicitur, quòd ſuſpenſus à diuinis ſolùm prohibetur exercere ſuum officium, ſicut priùs; & additur, quòd ſi ſic ſuſpenſus ingerat ſe diuinis, incurrit irregularitatem. Certum eſt autem, irregularitatem non incurri per hoc, quòd ſuſpenſus audiat officia diuina; ſed per hoc, quòd exerceat ſolenniter aliquem actum alicui ordini deputatum. Secundò probat, quia ſuſpenſio à diuinis intelligitur ab eis exercendis ex officio, non ab eis audiendis, nec aliter, quàm ex officio exercendis; vnde infert, quòd Epiſcopus ſuſpenſus à diuinis poteſt confiteri, communicare, & audire Miſſam; & iuxta hanc ſextam concluſionem, ait Nauarrus ſe reſpondiſſe, quòd beneficiarius ſuſpenſus eo quòd Preſbyter factus eſt ante vigeſimumquintum annum incœptum, non perdidit fructus beneficij, quia per illam tranſgreſſionem non ſuſpenditur à beneficio, ſed tantùm ab officio. Limitat autem Nauarr. hanc concluſionem in Manual. ſuprà, niſi ſuſpenſio ſit tam diuturna, vt tacitè, vel expreſsè æquualeat priuationi. Eamdem limitationem ſequitur Ludouic. ſuprà, & aliqui Magiſtri, & credo hanc tantùm intendere Couarruuiam lib. 4. Decretal. p. 2. c. 6. n. 14. & alij Doctores dicentes, quòd ſuſpenſus ab officio propter crimen graue, manet etiam ſuſpenſus à beneficio: credo enim, quòd ſolùm loquuntur, quando crimen eſt tam graue, vt ſuſpenſio ſit perpetua, vel tam diuturna, vt tacitè, vel expreſsè æquiualeat priuationi; & ita loquitur Ludouic. ſuprà, verſic. vlt. pro maiori. & P. Henrique n. 3. vbi addit, quòd ſic ſuſpenſus in perpetuum tenetur reſignare beneficium. Contrà, quando ſuſpenſio ab officio eſt perpetua, includit priuationem perpetuam beneficij, quia beneficium datur propter officium, & cùm talis ſuſpenſus non poſſit in perpetuum exercere officium, conſequenter manet priuatus beneficio in perpetuum, ergo eâdem ratione, qui ad tempus ſuſpenditur ab officio, ad tempus priuatur fructibus beneficij. Conceſſo antecedenti, negatur conſequentia: nam qui priuatur ab officio ad tempus, retinet pacificè beneficium, & poteſt exercere aliqua pertinentia ad beneficium, vt dictum eſt; immò omnia poteſt validè exercere, quamuis non omnia exerceat licitè, vt ſtatim videbimus; at verò qui priuatur officio in perpetuum, tenetur reſignare beneficium, vt ait P. Henrique, & ideò non poteſt exercere etiam ea, quæ ad beneficium ſpectant.

Ex dictis in hac concluſione colligitur reſolutio alterius quæſtionis, vtrùm ſcilicet ſuſpenſus maneat priuatus fructibus beneficij?

Primò enim dico, quòd beneficiarius ſuſpenſus à beneficio, ſi non præſtet officium, quod beneficium exigit, non poteſt percipere fructus; at verò ſi præſtat officium, lucratur illos, niſi fructus eſſent pinguiſſimi: tunc enim ſolùm poterit retinere id, quod ad arbitrium boni viri daretur ſubſtituto, qui ſeruiret beneficio, vt in ſimili de beneficiato excommunicato diximus latiùs in materia de excommunicatione, cap. 6. diſput. 6. dub. 1. concluſ. 1. & 2. Hæc autem limitatio tantùm habet locum, ſi de facto miniſtret in iis rebus, à quibus eſt ſuſpenſus, at verò ſi miniſtret in aliis, lucrabitur omnes fructus correſpondentes iſtis actibus, quantumuis pingues.

Secundò dico, quòd licèt non ſeruiat per ſe, nec per alium, ſi eſt pauper, nec habet vnde viuat, poteſt percipere id, quod neceſſarium eſt ad ſe, & ſuos modeſtè ſuſtentandos, ne cogatur mendicare, in opprobrium ordinis clericalis, vt ibidem latiùs diximus in 3. concluſ.

Tertiò dico, ſuſpenſus ab officio tantùm, vel ab ordine tantùm, & non à beneficio, non perdit fructus beneficij; ita Nauarr. num. 160.

Septima concluſio. Suſpenſus ab officio, & beneficio, ab vtroque manet ſuſpenſus; hoc eſt certiſſimum.

Petis, quid ſi aliquis ſuſpenditur diuiſim, ſcilicet ab officio, vel beneficio? Reſpondetur, à neutro manet ſuſpenſus, quia non eſt maior ratio de vno, quàm de altero;

Digitized by Google

tero;ita Sylueſt. ſuprà. Nauar.num. 161.P. Henrique nu.4.

Octaua concluſio. Quando aliquis ſuſpenditur ſimpliciter ab ordine, cenſetur ſuſpenſus ab omni vſu ordinum maiorum & minorum;ita Sylueſt.qu.5.P. Henrique nu. 2. Et probatur:nam cùm illa propoſitio, *Suſpendo te ab ordine*, ſit indefinita ex parte prædicati, æquiualet in hac materia propoſitioni vniuerſali; addit tamen Sylueſt.ex ſententia Panorm. quòd ſuſpenſus ab ordine, manet etiam ſuſpenſus ab iis quæ fundantur in ordine, & ponit exemplum in iuriſdictione ſpirituali; ſed hoc exemplum, ſi vniuerſaliter ſumatur, non habet verum: non enim omnis iuriſdictio fundatur in ordine. patet: nam ſicut ſtat ordo ſine iuriſdictione, ita ſtat iuriſdictio etiam ſpiritualis ſine ordine, vt patet in Epiſcopo electo & confirmato nondum conſecrato, qui poteſt exercere vtramque iuriſdictionem, ſcilicet exteriorem & ſpiritualem. Verbi gratia, poteſt excommunicare, & eligere Confeſſarios, dando illis iuriſdictionem; vnde fundamentum iuriſdictionis huiuſmodi in Epiſcopo eſt electio cum confirmatione; poſſent tamen explicari Panormitan. & Sylueſt. quod loquantur de vſu iuriſdictionis in foro ſacramentali. Ratio huius eſt, quoniam abſolutio ſacramentalis eſt actus poteſtatis clauium: nam poteſtas ſic abſoluendi non eſt res diſtincta ab ordine, vel charactere ſacerdotali, vt apertè conſtat ex Tridentino, ſeſſ.23.ca.15.de reformat.& in hoc ſenſu poteſt concedi, quòd prædicta iuriſdictio fundetur in ordine.

Nona concluſio. Suſpenſus ab aliquo ordine particulari cenſetur ſuſpenſus ab ordine ſuperiori, non verò ab inferiori; ita Sylueſt.ſuprà.q.5.Nauar.nu.163.P. Henrique nu. 2. Probatur:nam deſtructo fundamento, deſtruuntur omnia quæ fundantur in illo, & non è contrà; ſed ordines ſuperiores fundantur in inferioribus, & non è contrà, ergo.

Decima concluſio. Epiſcopus ſuſpenſus à Pontificalibus manet ſuſpenſus ab omnibus, quæ pendent ab ordine Pontificali, vt conferre ordines, conſecrare aras, calices, &c. non tamen manet ſuſpenſus ab aliis, vnde poteſt dicere Miſſam priuatam, & exercere ea quæ pertinent ad iuriſdictionem; ita Sylueſt.ſuprà.

Vndecima concluſio. Suſpenſus à collatione ordinum intelligitur vniuerſaliter ſuſpenſus à collatione cuiuſlibet ordinis; ſuſpenſus autem à collatione inferioris ordinis, ſuſpenſus manet à collatione ſuperioris ordinis, ſed non è contrà, ſicut dictum eſt de ſuſpenſione ab ordine; ita Sylueſt.ſup. & P.Henrique num.1.Verum eſt, quòd ſuſpenſus à collatione omnium ordinum, non manet ſuſpenſus ab aliis pertinentibus ad ordinem Pontificalem, vt conſecrare aras, facere Miſſam Pontificalem, &c.

Duodecima concluſio. Suſpenſus ab adminiſtratione Eccleſiæ, tam in temporalibus, quàm in ſpiritualibus, non manet ſuſpenſus ab ordine; ita Sylueſt.& P. Henrique nu.4.

Decimatertia concluſio. Suſpenſus ab ingreſſu Eccleſiæ, ſuſpenſus manet ab executione ordinum intra Eccleſiam, & ab auditione diuinorum Officiorum; ita Sylueſt.poterit tamen in Eccleſia recipere ſacramenta, & etiam orare, & recitare Horas tempore quo non celebrantur diuina, imò & tempore quo celebrantur, poterit obiter tranſire per Eccleſiam, *y hazer oracio de paſſo*; ita P.Henrique nu. 2. Et ſi decedat cum ſignis contritionis, cenſetur ab hac ſuſpenſione, vel interdicto abſolutus, & poteſt ſepeliri in loco ſacro; ſic P.Henrique, & eſt optimus text.c.is cui. de ſententia excommunicat.in 6.ibi, *Niſi pœnituerit ſepeliri*; vbi nota cum P.Henrique, quòd hæc ſuſpenſio ab ingreſſu Eccleſiæ non eſt propriè ſuſpenſio, ſed magis eſt interdictum: nam ſuſpenſus propriè nunquam priuatur auditione diuinorum, nec ſepultura: ita Enr. ibid.

Decimaquarta concluſio. Suſpenſus bene poteſt abſolui ab excommunicatione, & à peccatis durante ſuſpenſione; ſic Caieta

Caieta. verb. ſuſpenſio. Nec obſtat, quòd ſuſpenſus à perceptione ſacramentorum, quamuis poſſit abſolui ab excommunicatione (quia hæc abſolutio non eſt ſacramentalis) non tamen poteſt abſolui à peccatis, vt ait Nauar. num. 163. non, inquam, obſtat, quia hæc non eſt propriè ſuſpenſio.

DVBITATVR ſecundò, quod peccatum ſit violare ſuſpenſionem?

Concluſio. Suſpenſus ſuſpenſione propriè dicta, ſi faciat actum à quo eſt ſuſpenſus peccat mortaliter ex genere ſuo; ita Nauar. nam. 163. P. Henrique ca. 33. nu. 1. Ledeſ. 2. p. 3. q. 16. ar. 2. tract. de ſuſpenſione. in princ. & Magiſtri. Probatur: nam agit directè contra præceptum Eccleſiæ; & hac ratione probauimus in materia de excommunicatione. cap. 6. diſp. 8. dub. 3. concl. 1. quòd excommunicatus maiori, ſi communicet in diuinis, peccat mortaliter, quia hoc directè prohibetur illi ab Eccleſia. Dixi, *ex genere ſuo*: nam ex paruitate materiæ erit veniale, vt ſi ſuſpenſus à iuriſdictione recipiat vnum teſtem, vel ſuſpenſus ab ordine exerceat vnum actum annexum ordini minori, vel ſuſpenſus ab ingreſſu Eccleſiæ commoretur in ea per paruum tempus, quando celebrantur diuina.

Vtrùm verò in aliquo caſu poſſit ſuſpenſus non toleratus licitè adminiſtrare ſacramenta, patet ex dictis in materia de excommunicatione. cap. 6. diſput. 3. dub. 3. & de tolerato patet ex dictis eodem cap. diſp. 8. dub. 2.

An autem ſuſpenſus violans ſuſpenſionem fiat irregularis, dicendum eſt in materia de irregularitate.

DVBITATVR tertiò, vtrùm ſi ſuſpenſus faciat ea, à quibus ſuſpenſus eſt, ſint valida?

Prima concluſio. Si ſint actus ordinis, certum eſt quòd ſunt validi, ſic P. Henrique c. 33. nu. 2. & patet ex dictis in materia de excommunicat. capit. 6. diſput. 3. dub. 1. concl. 1. & in hac concluſione per actum ordinis non intelligo abſolutionem ſacramentalem.

Secunda concluſio. Si ſint actus iuriſdictionis, & ſuſpenſus eſt nominatim denunciatus, non ſunt validi; at verò ſi non eſt denunciatus, quamuis ſuſpenſio ſit publica, erunt validi. ſic P. Henrique nu. 2. & patet ex dictis in materia de excommunicatione. c. 6. diſput. 6. dub. 3. In opinione 3. ſolùm eſt aduertendum, quòd excommunicatus in duobus caſibus eſt non toleratus, ſcilicet quando eſt nominatim denunciatus, vel notorius percuſſor clerici; at verò ſuſpenſus in vno tantùm caſu eſt non toleratus, ſcilicet quando eſt nominatim denunciatus.

DVBITATVR quartò, vtrùm fideles teneantur vitare ſuſpenſos in iis rebus, à quibus ſunt ſuſpenſi?

Prima concluſio. Ex vi præcepti eccleſiaſtici nullus tenetur vitare ſuſpenſum; ita P. Henrique c. 33. num. 3. & clariùs aliqui Magiſtri. Probatur, quia nullum extat tale præceptum prohibens communicare cum ſuſpenſis, ſicut prohibet communicare cum excommunicatis non toleratis: & ratio huius differentiæ videtur eſſe, quòd excommunicatio omnibus quibus priuat, eſt inquantùm ſunt quædam communicatio cum fidelibus; ſuſpenſio autem non, vt vidimus ſup. diſp. 1. dub. 2. corol. 1.

Secunda concluſio. Secluſo ſcandalo nunquam eſt peccatum communicare cum ſuſpenſo in actibus, à quibus eſt ſuſpenſus, niſi in duobus caſibus. Primus eſt, quando quis cooperatur peccato ſuſpenſi cum quo communicat; ſecundus eſt, quando cooperatur actui iuriſdictionis, à qua priuatus eſt, qui eſt ſuſpenſus à iuriſdictione. Primus caſus de ſe patet: nam cooperari peccato alterius, eſt intrinſecè malum. Secundus caſus etiam patet primò, quia cooperatur actui, qui de facto eſt peccatum, vel dato quòd de facto non ſit peccatum, vt ſi ſuſpenſus excuſetur propter ignorantiam inuincibilem putans id ſibi licere, tamen cooperatur actui, qui de ſe peccatum eſt. Secundò, quia cooperatur actui nulli, vt ſi recipiat ſacramentalem abſolutionem à ſuſpenſo ab ordine, & nominatim denũciato.

Petis,

Petis, quando dicar ego cooperari peccato ſuſpenſi?

Sit tertia concluſio. Si eſt toleratus, tunc dicar cooperari peccato illius, quando ipſe nec eſt paratus, nec ſe ingerit ad exercendum actus, à quibus eſt ſuſpenſus, nec tenetur ex iuſtitia, nec ex charitate, conſentire meæ petitioni, & tamen ego inuito illum, & prouoco ad exercendum huiuſmodi actus, vt ſi eſt ſuſpenſus ab ordine, & non eſt meus Parochus, nec ego ſum conſtitutus in aliqua neceſſitate, & peto ab illo, quòd miniſtret mihi ſacramentum confeſſionis; vt in ſimili diximus in materia de excommunicatione. ca. 6. diſput. 8. dub. 1. concl. 3. & dub. 2. opinio. 4.

Quarta concluſio. Si eſt nominatim denunciatus, tunc cooperor peccato illius, quando extra caſum neceſſitatis extremæ, prouoco illum ad actum iuriſdictionis, à qua eſt ſuſpenſus, vt ſi petam ab eo, quòd miniſtret mihi ſacramentum confeſſionis. Probatur, quia tunc abſolutio erit nulla; verum eſt, quòd iſte ſic inducens non incurrit vllam cenſuram excommunicationis, nec ſuſpenſionis. Ita P. Henrique num. 3.

Ex dictis ſequitur, quòd licèt aliquis ſit ſuſpenſus ab ingreſſu Eccleſiæ, & ingrediatur illam ad audiendum Officia diuina, non teneor exire Eccleſiam; imò licèt ſit ſuſpenſus à diuinis officiis, & ſit nominatim denunciatus, & tamen dicat Miſſam, non pecco eam audiendo, ſi non induxi eum; ita P. Henrique, & aliqui Magiſtri, intellige, niſi miniſtrem illi ad altare.

Secundò ſequitur id quod ait Nauarr. capit. 27. num. 163. in fine ſcilicet, quòd ſicut tenemur vitare excommunicatum, ita tenemur vitare ſuſpenſum in eo in quo eſt ſuſpenſus. Si generaliter intelligatur, falſum eſt; ſolùm enim habet verum in duobus caſibus ſecundæ concluſionis.

Disputatio III.

De forma & modo ſeruando in ferenda ſuſpenſione, & de cauſa, & occaſione propter quam fertur, & de cauſis excuſantibus à ſuſpenſione.

Dvbitatvr primò, quæ forma ſeruanda ſit in ſuſpenſione ferenda?

Prima concluſio. Non habet verba determinata, ſed ſufficiunt quæcumque verba exprimentia intentionem ſuſpendentis; ita Nauar. num. 161. P. Henrique c. 34. nu. 3. & eſt communis.

Secunda concluſio. Sicut quædam verba inducunt excommunicationem latam, quædam ferendam, vt vidimus cap. 2. diſp. vnica. dub. 2. idem de ſuſpenſione dicendum eſt. Vnde ſi Iudex, vel Canon dicat, *Qui hoc fecerit, ſuſpendatur*, eſt ferenda; ſi dicat, *Sit ipſo facto, vel ipſo iure ſuſpenſus*, eſt lata.

Tertia concluſio. Vt ſuſpenſio debito modo feratur, debet ferri in ſcriptis, exprimendo ibi cauſam, & inſtrumentum debet dari ſuſpenſo intra mentem, ſi petatur; ſic Nauar. nu. 159. & eſt text. c. 1. de ſententia excommunicat. in 6.

Quarta concluſio. Si ſuſpenſio non feratur ſub hac forma, peccabit Iudex, & incurret ſuſpenſionem per menſem ab ingreſſu Eccleſiæ; ſic Angel. verbo, ſuſpenſio. 1. numero 16. Sylueſt. verbo, ſuſpenſio. nu. 6. caſu 15. P. Henrique cap. 39. nu. 4. & eſt text. expreſſus ca. 1. de ſententia excommunicat. in 6. Et nota, quòd tranſacto menſe, ipſo iure reſtitutus eſt. ſic gl. ibi, verbo, per menſem.

Sed hîc aduertendum eſt, quòd quando Prælatus prohibet alicui ſolo verbo ne celebret, non cenſetur illum ſuſpendere ſuſpenſione propriè dicta, ſecus ſi hoc præcipiat in ſcriptis; ita Nauarr. conſil. 62. de ſententia excommunicat. & Ent. libr. 14. capit. 5. numer. 2. in fin. Emanuel ca. 158. concl. 7. Et probat, quia in dubio nemo præſumitur delinquere.

Digitized by Google

ſed ſuſpendere ſolo verbo eſt illicitum, ergo.

Sed quid ſi illa Religio habeat priuilegium confirmatum à Papa ſuſpendendi ſolo verbo, iuxta dicta in ſimili c. 1. de excommunicatione. & tenet Enr. lib. 14. de irregul. cap. 5. num. 2. in fine. & Emmanuel cap. 58 concl. 7. in fine, tunc meo iudicio attendendæ ſunt circunſtantię, nempe grauitas delicti; & prætereà vtrùm in tali Religione non ſit rarus vſus ferendi ſuſpenſionem: nam tunc cenſetur ſuſpendere; at verò ſi delictum non eſt valdè graue, & in tali Religione eſt rarus vſus ferendi ſuſpenſionem, præſumendum eſt, non ſuſpendere, ſed tantùm prohibere; niſi aliud conſtet de intentione Prælati. Probatur, quia ſuſpenſio magna cum prouidentia debet imponi, vt habetur ca. 1. de ſententia excommunicat. in 6.

Quinta concluſio. Quando ſuſpenſio fertur ob contumaciam, debet præcedere monitio Canonica, non tamen quando imponitur in pœnam delicti; ita Nauarr. num. 159. vbi citat Innocentium, Panormitanum, & communem. Prima pars probatur, quia non poteſt conſtare Eccleſiæ de inobedientia & contumacia alicuius, niſi priùs moneatur, & Iudex aliter ſuſpendens manet ſuſpenſus per menſem ab ingreſſu Eccleſiæ, ita P. Henrique ca. 29. num. 4. & probo ex c. ſacro. de ſententia excommunicat. iuncto c. cùm medicinalis. eodem tit. in 6. & iuncta ibi gloſſa, verbo obſeruari, quæ ait iſta tria, ſcilicet excommunicationem, ſuſpenſionem, & interdictum, eſſe paria. Secunda verò pars probatur, ſupponendo quòd licèt excommunicatio non poſſit imponi pro peccato merè præterito, quod nulla præceſſit monitio, vt diximus cap. 5. de excommunicat. diſputat. 1. dub. 10. at verò ſuſpenſio bene poteſt poni, ſicut ponitur pœna exilij, ſic Nauarr. dicto numer. 159. Sylueſt. verbo, ſuſpenſio. quæſt. 4. Armill. eodem verbo. nume. 17. P. Henrique cap. 34. numero 1. & eſt text. in capit. Romana. de ſententia excommunicat. in 6. vbi cùm primùm facta eſſet mentio interdicti, ſuſpenſionis, & excommunicationis, deinde de ſola excommunicatione dicitur nunquàm eſſe ferendam ſine monitione, & melior text. in cap. tam literis. de teſtibus. vbi Pontifex ſuſpendit quendam preſbyterum pro delicto, quod nulla præceſſerat monitio.

DVBITATVR ſecundò, vtrùm ſuſpenſio poſſit imponi pro non culpa;

Prima concluſio. Suſpenſio propriè ſumpta, ſcilicet inquantùm eſt cenſura, non poteſt imponi niſi pro culpa ſiue propria, ſiue aliena; vnde quando aliquis ob lepram, vel ſenectutem, ſuſpenditur à celebratione, non eſt propriè ſuſpenſio, vt vidimus diſputat. 1. dub. 2.

Sed maius dubium eſt, vtrùm ſuſpenſio, quæ eſt cenſura, poſſit imponi pro culpa aliena?

Prima opinio affirmat, quam tenent aliqui Magiſtri. Secunda opinio negat, quam tenet Nauar. num. 159. & 165. & lib. 5. Conſil. de temporibus ordinationum. conſil. 40. num. 6. Eandem videntur tenere Caiet. verbo, ſuſpenſio. & Soto d. 22. q. 3. artic. 1. colum. 3.

Sit ſecunda concluſio. Suſpenſio, quæ ponitur certæ & determinatæ perſonæ, non poteſt imponi niſi pro culpa propria, at verò ſuſpenſio, quæ ponitur communitati, poteſt imponi pro culpa aliena; ita P. Henrique cap. 34. num. 1. & quòd intendat ſuſpenſionem, quæ ponitur generaliter communitati, eſſe cenſuram, patet: nam comparat quantùm ad hoc ſuſpenſionem cum interdicto, & in cap. 43. in fine. dicit, quòd ſi ciuis innocens populi generaliter interdicti initietur ſacris, fit irregularis; & tamen ſi huiuſmodi interdictum non eſſet cenſura, non fieret irregularis. Contrà, excommunicatio nullo modo poteſt ferri niſi pro culpa propria, ergo nec ſuſpenſio. Conceſſo antecedenti, negatur conſequentia, quia pœna ſuſpenſionis non afficit animam quoad interiora bona, quia non priuat ſuffragiis Eccleſiæ, ſicut excommunicatio.

Ex

Digitized by Google

Ex dictis facilè constabit resolutio alterius difficultatis, vtrùm communitas possit suspendi, quæ licèt pertineret ad quartam disputationem, tamen hîc resoluetur clariùs. Et quidem Sylvest. verb. interdictum. 1. num. 5. clarè videtur tenere partem negatiuam.

Sit tamen tertia conclusio. Bene potest suspendi communitas; ita Nauarr. n. 165. & consil. 40. citato. & Ent. lib. 14. cap. 25. n. 4. fauet c. quia sæpe. de elect. in 6. & c. si sententia. de sentent. excomm. in 6. quòd licèt tantùm loquatur de interdicto, tamen eadem ratio militat in suspensione.

Inquiris, quando suspenditur communitas, verbi gratia, Capitulum, & aliqui de Capitulo sunt innocentes, vtrùm comprehendantur tali suspensione?

Quarta conclusio. Quando suspensio ponitur ptopter culpam membrorum communitatis, verbi gratia, capitularium, qui est innocens à culpa, excusatur à suspensione, secùs verò quando ponitur ob culpam regentis Capitulum, verbi gratia, Episcopi, vel Decani. Primam partem tenet Nauarr. cons. 40. citato. secunda verò patet ex dictis, sicut interdicto populo propter delictum gubernatoris, non excusantur insontes.

Dvbitatvr tertiò, vtrùm suspensio possit imponi pro peccato veniali? Quædam opinio dicit, quòd etiam quando imponitur ob propriam culpam, non potest imponi nisi pro mortali; sic aliqui Magistri, & videtur de mente Soti, q. 22. q. 3. art. 1. colum. 2.

Sit tamen prima conclusio. Bene potest imponi suspensio pro culpa veniali; sic Caietan. verb. suspensio. Armill. eodem verb. n. 1. Nauarr. c. 27. n. 151. & 159. Medina in Sum. lib. 1. c. 11. §. 8. P. Henrique c. 34. n. 1. Et probatur. Excommunicatio minor priuat maiori bono, scilicet receptione Sacramentorum, & tamen imponitur pro veniali, ergo etiam potest imponi suspensio. Quam conclusionem intelligo de suspensione posita ob culpam propriam, secùs si ponatur ob alienam, quod magis patebit ex iis, quæ in simili dicemus in materia de interdicto.

Secunda conclusio. De facto nunquam imponitur suspensio à iure, nisi pro peccato mortali; sic P. Henrique & aliqui Magistri.

Dvbitatvr quartò, quæ causæ excusent ab incurrenda suspensione? Quam quæstionem tractat P. Henrique c. 34. n. 4.

Prima conclusio. Appellatio interposita ante suspensionem ab spiritualibus, latam ipso facto, excusat, secùs si appellatio subsequatur. Probatur: nam sicut excommunicatio lata post legitimam appellationem est nulla, & sicut appellatio subsequens excommunicationem latam ipso facto, non suspendit eam, quia excommunicatio secum trahit executionem, vt diximus c. 4. de excommunic. disp. 5. dub. 11. ita etiam suspensio; sic tenet Nauarr. n. 59. vbi dicit esse communem, & est text. cap. is cui. de sentent. excomm. in 6. Dixi, *ab spiritualibus*, vt ab officio, ab ingressu Ecclesiæ, &c. dicto cap. is cui. nam suspensio à fructibus beneficij, quia sunt temporales, potest impediri per sequentem appellationem; sic P. Henrique suprà. & Sylvest. verb. suspensio. q. 3. Angel. verb. suspensio. 2. n. 1. & glos. dicto c. is cui. verb. sequentem. Idem est de suspensione ab administratione beneficij, vt ait Nauarrus statim citandus. Similiter suspensio à voce actiua, & passiua suspenditur per appellationem legitimam subsequentem, vt eleganter probat Nauarr. lib. 1. consilior. consil. 8. de elect. vbi etiam refert Panormitan. receptum communiter in c. adhæc. de appellationib. dicentem, quòd suspensio ab vsu pallij, immò & à Pontificalibus, suspenditur per appellationem legitimam subsequentem.

Secunda conclusio. Qui certus est, se non peccasse, excusatur ab incurrenda suspensione; sic P. Henrique, Nauarr. lib. 5. consilior. de sentent. excomm. consil. 22. n. 5. & hoc intelligo, quando suspensio imponitur certæ personæ, vel communitati, propter culpam membrorum, secùs si imponatur cõmunitati pro culpa Rectoris,

Digitized by Google

vt patet ex dubio ſecundo.

Vtrùm verò ignorantia excuſet à ſuſpenſione, diximus cap. 1. de excommunic. diſput. 5. dub. 10.

Disputatio IV.

De cauſa efficienti, & materiali ſuſpenſionis, ſcilicet de perſonis, quæ poſſunt ſuſpendere, & ſuſpendi.

Dvbitatvr primò, quis poſſit ſuſpendere?

Prima concluſio. Qui poteſtate ordinaria poſſunt excommunicare, poſſunt etiam ſuſpendere, & qui poſſunt excommunicare ex commiſſione, poſſunt etiam ex commiſſione ſuſpendere. Qui autem ſint, qui poſſunt excommunicare poteſtate ordinaria, diximus cap. 1. de excommunic. diſput. 1. qui verò poſſunt ex commiſſione, diximus 1. p. de cenſura in cõmuni. dub. 9. Vtrùm verò Prælatus poſſit ſuſpendere ſubditum extra proprium territorium? Sit

Secunda concluſiõ. Quod diximus de excommunicatione cap. 3. diſput. 2. idem de ſuſpenſione dicendum eſt. Vtrùm verò ſuſpenſus à iuriſdictione poſſit ſuſpendere? Sit

Tertia concluſio. Si non ſit nominatim denunciatus, & ſuſpendat, valida erit ſuſpenſio, peccabit tamen Iudex; ſi autem ſit nominatim denunciatus, non erit valida ſuſpenſio. Hæc concluſio tres habet partes. Prima, & tertia patent ex dictis cap. 6. de excommunic. diſput. 6. dub. 3. vbi diximus, geſta ab excommunicato, tamquam à perſona publica, eſſe valida, ſi eſt toleratus, nulla verò, ſi ſit non toleratus. Et nota cum P. Henrique cap. 35. num. 1. quòd dicitur toleratus, quamuis ſit publicè ſuſpenſus, dummodò non ſit nominatim denunciatus. Secunda verò pars, ſcilicet quòd peccat, patet: nam, vt ſæpe dictum eſt, Concilium Conſtantienſe non intendit in aliquo fauore ipſis excommunicatis lege ſuſpenſis. Aduertendum eſt tamen cum P. Henrique, quòd ſi Iudex ſit toleratus, & ferat ſuſpenſionem ad inſtantiam partis, non peccat; quod probatur ex dictis cap. 6. de excommunic. diſput. 8. dub. 2. vbi diximus, quòd Preſbyter toleratus quando tenetur conſentire petitioni, non peccat adminiſtrando Sacramenta; ſed Iudex ſuſpenſus, & toleratus tenetur conſentire parti petenti ſuum ius, ergo non peccat.

Quarta concluſio. Nemo poteſt ſeipſum, vel ſuperiorem, vel æqualem ſuſpendere, patet ex dictis cap. 3. de excommunic. diſput. 1. dub. 7.

Dvbitatvr ſecundò, quis poſſit ſuſpendi?

Prima concluſio. Quamuis omnis Chriſtianus poſſit excommunicari, omnes tamen, & ſolæ perſonæ Eccleſiaſticæ habentes Eccleſiaſticum ordinem, vel Eccleſiaſticam iuriſdictionem, poſſunt ſuſpendi ſuſpenſione propriè dicta; ita Nauarr. num. 159. P. Henrique cap. 34. num. 2. & omnes Doctores. Et patet ex definitione ſuſpenſionis tradita ſuprà.

Secunda concluſio. Papa non poteſt ſuſpendi, vt patet ex dictis cap. 3. de excommunic. diſput. 1. dub. 7. non enim poteſt ſuſpendi niſi ſubditus.

Tertia concluſio. Defunctus non poteſt directè ſuſpendi, bene tamen indirectè, vt patet ex dictis cap. 4. de excommunic. diſp. vnica. dub. 8.

Quarta concluſio. Semel ſuſpenſus poteſt iterum ſuſpendi, vt patet ex dictis eadem diſput. dub. 7.

Quinta concluſio. Suſpenſio generaliter lata non comprehendit Epiſcopum, niſi fiat expreſſa mentio de illo. cap. quia periculoſum. de ſentent. excomm. in 6. idem eſt de Cardinali, quamuis non ſit Epiſcopus, & de Rege, ac Imperatore, qui poteſt ſuſpendi ab ea iuriſdictione Eccleſiaſtica, quam habet ad præſentandum Epiſcopos; ità P. Henrique cap. 34. num. 2.

Vtrùm verò communitas poſſit ſuſpendi, dictum eſt diſputatione præcedenti, dub. 2.

Disp v

Disputatio V.

De casibus, in quibus ipso iure incurritur suspensio.

De quibus tractat Angel. verb. suspensio. 1. Sylvest. verb. suspensio. q. 6. Ledesm. citatus in principio huius materiæ. P. Henrique à cap. 36. vsque ad 40. & latissimè omnium Anton. 3. p. tit. 28. cap. 2. 3. & 4. Et quamuis in iure plures sint casus, ego tantùm referam frequentiores in praxi. Quorum primus est, quo suspenditur Clericus in sacris notoriè concubinarius; can. nullus. 32. d. iuncto c. præter. eadem d. & can. si qui sunt. d. 81. nam in can. nullus. præcipitur, quòd nullus audiat Missam Clerici publicè concubinarij; & can. præter. interdicitur tali Clerico, ne Missam celebret, nec cantet Euangelium, nec Epistolam; & can. si qui sunt. interdicitur ingressus Ecclesiæ. Vbi aduertendum est cum Sylvest. verb. concubinarius. num. 4. quòd non differt dicere, Interdicimus, *vel* Suspendimus, *cùm sint æquipollentia; & in cap. vlt. de cohabitat. Clericorum, ac mulierum. suspenditur. Circa quem casum*

Dvbitatvr primò, vtrùm Clericus publicus peccator sit ipso iure suspensus?

Prima opinio affirmat, pro qua citant nonnulli Nauarr. c. 25. cum 72. 76. & 77. sed quoniam Nauarrus obscurè admodùm loquitur, & quidam non rectè illum intelligunt; ideò pro eius explicatione nota, quòd Nauarr. primò sentit, Clericum ob crimen notorium depositione dignum esse irregularem; ita n. 73. citato. & clariùs c. 27. n. 248. Secundò sentit, Clericum notoriè concubinarium, aut fornicarium esse ipso iure suspensum, & irregularem; sic n. 77. citato. vbi dicit, quòd si iste post actam pœnitentiam celebret, peccat quidem, sed non incurrit nouam irregularitatem (subintellige, quia per pœnitentiam sublata est suspensio) manet tamen in antiqua irregularitate, quam peccatum notorium inducit; verum est, quòd in c. 27. n. 154. videtur hoc temperare, insinuans, quòd solùm manet suspensus iste; ita explicat illum P. Henrique lib. 13. de excommunic. c. 36. & in gloss. litera E, vbi optimam adducit rationem: nam si notoriè fornicarius maneret suspensus, & irregularis, eius pœna esset grauior, quàm pœna infecti crimine graui depositione digno, qui secundùm ipsum Nauarrum tantùm est irregularis. Et hæc dicta sint pro intelligentia Nauarri.

Secunda opinio est, quòd Clericus publicus peccator etiam delicto graui, & depositione digno, non est ipso iure suspensus suspensione propriè dicta; sic Couarr. Clement. si furiosus. p. 1. §. 1. n. 5. vbi allegat Henricum, Cardinalem, & Socinum; idem tenet P. Henrique suprà, & aliqui Magistri; quæ opinio probabilior est. Probatur, quia in iure non reperitur talis textus, sed suspensio ipso iure non est inducenda, nisi in casibus à iure expressis, ergo. Minorem docet Nauarr. cons. 71. de sentent. excomm. §. contrariam partem. vbi allegat gloss. in c. fin. gloss. penult. de iure patronatus. Et adducit rationem, quia scilicet suspensio ipso iure est priuatio iuris, quod quis habet. Confirmatur: nam Concilium Tridentinum sess. 22. in decreto de obseruandis, & vitandis in celebratione Missæ, iniungitur Episcopis, ne permittant ministrare sancto altari, aut sacris interesse eum, qui notoriè fuerit criminosus; ex quo constat non esse suspensionem latam. Si obicias cap. finale de temporibus ordinationum.

nationum. Reſpondeo, ibi non eſſe ſuſpenſionem latam, ſed ferendam; vel reſpondeo cum Couarr. ſuprà. quòd iſti ſolùm ſuſpenduntur quoad ſe, non quoad alios.

Si petas, quæ crimina ſint depoſitione digna, dicemus in quarta parte. Sed deſcendendo in particulari ad aliqua vitia,

DVBITATVR ſecundò, vtrùm Clericus publicus, & notorius fornicarius, aut concubinarius ſit ipſo iure ſuſpenſus?

Prima opinio dicit, eſſe quidem ſuſpenſum ipſo iure, ſed non incurrere irregularitatem, quamuis celebret ante peractam pœnitentiam. *Nam hæc ſuſpenſio* (inquit) *non eſt inducta directè in pœnam delicti, ſed propter decorem, & honeſtatem, ſiquidem ponderatur notorietas.* Hanc ſequitur Couarr. Clement. ſi furioſus. p. 1. §. 1. num. 5. & allegat pro ea Ioannem Andream, Speculatorem, Immolam, & alios.

Secunda opinio dicit, quòd eſt ſuſpenſus ipſo iure, & ſi celebrat ante peractam pœnitentiam, manet irregularis, ita quòd iſta ſuſpenſio ſolùm durat pro tempore, quo Clericus perſeverat in tali delicto, vt patet ex can. ſi qui ſunt. 81. diſt. ibi, *Vſquedum pœniteant, & emendent.* vbi etiam gloſſ. & ex cap. fin. de cohabitat. Clericorum, ac mulierum. ibi, *Priuſquam pœnituerint.* Hanc tenet expreſsè Nauarr. c. 27. n. 154. Villadiego tract. de irregularit. cap. 3. de ſuſpenſione. n. 14. Innocentius in c. tanta. de exceſſib. Prælatorum. & c. cùm medicinalis. de ſentent. excomm. in 6. & P. Henrique c. 36. & aliqui Magiſtri. Eamdem tenent Panormitan. Abulenſ. Rebuff. Anton. Sylueſt. & alij relati à Couarr. neque ab ea diſcedit omninò ipſe Couarr. nam licèt dicat, quòd non auderet condemnare in iudicio tamquam irregularem huiuſmodi Clericum celebrantem ante actam pœnitentiam; dicit tamen, quòd conſuleret illi, quòd à Romano Pontifice obtineret diſpenſationem; quam opinionem extendit ad Clericum in minoribus Nauarr. cap. 25. n. 76. & refert Archidiacon. Cardinalem, & Turrecremat.

Sit prima concluſio. Stando in iure antiquo vera eſt ſecunda opinio. Dico, *ſtando in iure antiquo*, quia canones citati abrogati ſunt per contrariam conſuetudinem, vt inquit Soto d. 13. q. 2. art. 9. circa finem. Gutierrez canonic. quæſt. c. 1. n. 43. P. Henrique ſuprà. & Medina in Sum. 1. p. c. 11. §. 8. circa medium. vt latiùs dixi c. 6. de excommunic. diſput. 2. dub. 5. vnde modò Clerici concubinarij non ſunt ipſo iure ſuſpenſi. Et probatur efficaciter ex Tridentino, ſeſſ. 25. c. 14. de reformat. vbi loquens de Clericis concubinariis, ait, quòd præmiſſa monitione ſunt ſuſpendendi. Hinc ſequitur, quòd licèt modò celebret etiam ante actam pœnitentiam, non fit irregularis.

Secunda concluſio. Si Clerici concubinarij ſint Epiſcopi, & admoniti à Synodo prouinciali, non ſe emendauerunt, ſunt ipſo facto ſuſpenſi; ſic habetur in Tridentino, dicto c. 14. in fine. Et cùm hæc ſuſpenſio ponatur abſolutè, intelligitur à iuriſdictione ſpirituali, à collatione beneficij, & electione; ita P. Henrique ſuprà. ex doctrina Sylueſt. verb. ſuſpenſio. q. 5. iuxta finem. Et ſuppono, quòd etiam manet ſuſpenſus ab ordine, iuxta dicta diſp. 2. dub. 1. concl. 5. quod etiam colligitur ex Nauarr. in alio ſimili de interdicto. cap. 27. n. 170. idem etiam colligo ex Armill. verb. ſuſpenſio. n. 4. & ex doctrina Panormit. c. cùm dilectus. de conſuetud. n. 20. vbi ſic ait, ergo ſuſpendendo te ab officio, videor te ſuſpendere nedum ab ordine, ſed ab omni officio clericali; quod etiam ſequitur Tabien. verb. ſuſpenſio. num. 4. circa finem.

DVBITATVR tertiò, vtrùm Clericus Sodomita ſit ipſo iure ſuſpenſus ſuſpenſione propria, ita vt ſi durante ſuſpenſione celebret, fiat irregularis?

Prima opinio affirmat, etiam loquendo de Sodomita occulto; ſic Couarr. §. citato. n. 6. & allegat multos Doctores, quamuis fateatur nullum eſſe textum in iure pro hac ſententia. Contra hanc opinionem, quantùm ad Sodomitam occultum, citatur Nauarr. c. 27. n. 249. ſed ibi ne verbum quidem de ſuſpenſione, ſolùm ait, quòd Sodomita occultus non eſt irregularis.

Secunda

Secunda opinio cuiusdam viri doctissimi est, quòd licèt sodomita occultus non sit suspensus; at verò sodomita notorius est suspensus secundùm ius antiquum, sicut notorius concubinarius: facit enim idem iudicium de sodomita notorio, & de notorio concubinario, quia vtrumque est vitium luxuriæ; concedit tamen hæc opinio, quòd per contrariam consuetudinem est abrogata hæc suspensio, iuxta dicta in 1. concl. dubij præcedentis. His opinionibus omissis,

Mihi videtur, quòd clericus sodomita nec occultus nec notorius non est ipso iure suspensus etiam stando in iure antiquo. De occulto probo, quia nullus est textus de hoc, vt fatetur ipse Couarru. sed suspensio hoc ipso iure non est inducenda, nisi in casibus à iure expressis, vt vidimus dub. 1. ergo.

De notorio probo eadem ratione. Et hæc opinio videtur esse P. Henrique cap. 36. & Clari lib. 14. cap. 5. num. 1. litera F. Sed obiicies, quòd textus, qui loquuntur de notorio concubinario, etiam intelliguntur de notorio sodomita. nego; nam aliæ pœnæ sunt in iure pro hoc vitio nefando, quas refert Couarru. suprà, scilicet quòd est infamis, quòd non potest testari, quòd est ipso iure priuatus dominio suorum bonorum, & punitur pœna ignis. Vtrùm verò sodomita sit irregularis, dicemus in materia de irregularitate. Et hæc de primo casu.

Secundus casus est, quando aliquis initiatur sacris sine patrimonio, cum pacto nõ petendi ab Episcopo victum; & qui ordinatur per præsentationem alicuius patroni ad aliquod beneficium cum pacto nihil petendi ab ipso patrono; sic habetur c. penult. de simonia. Nota, quòd bona patrimonialia, ad quorum titulum ordinatus est gaudent priuilegio bonorum Ecclesiæ, Nau. cons. 12. de censibus.

Circa hunc casum est primò aduertendum, professionem, ad cuius titulum ordinatur Religiosus, habere vicem beneficij regularis; ita P. Henrique cap. 37. nu. 1. & in glossa litera C, vbi allegat Hostiens. Panormit. & alios.

Secundò est aduertendum, quòd ad minores ordines non requiritur titulus patrimonij, nec beneficij; ita Nauar. lib. 1. Consil. cons. 14. de temporibus ordinationum. num. 1. Et probatur ex cap. per tuas. el 3. de simonia, ibi, *vellet in Subdiaconum ordinari.* & cap. tuis. de præbendis. ibi, *in Diaconum, vel presbyterum.* & capit. cùm secundùm Apostolum. eodem titul. ibi, *subdiaconum.* & denique in Tridentino, sess. 21. cap. 2. de reformatio. solùm prohibetur ordinari sacris sine titulo. His positis,

DVBITATVR quartò, in ordine, vtrùm qui ordinatur sine patrimonio, sit ipso iure suspensus?

Pro explicatione suppone, dupliciter posse aliquem ordinari sine patrimonio. Primo modo, faciendo pactum cum Episcopo ordinante, vel cum patrono præsentante ad aliquod beneficium, quòd non petet ab eo alimenta, ita vt hoc pactum fiat ante ipsam ordinationem. Secundo modo potest ordinari absolutè sine patrimonio, nullum faciendo pactum.

Prima coclusio. Qui sacris initiatur sine patrimonio cum pacto inito ante ordinationem cum Episcopo, se non petiturum ab illo victum, vel cum præsentatore ad beneficium, se nihil ab eo petiturum, si concedat illi beneficium ad cuius titulum ordinetur, est suspensus ipso iure ab ordine sic suscepto, quandiu à sede Apostolica non obtinuerit dispensationem; ita Nauar. cap. 27. num. 158. P. Henrique cap. 37. num. 1. & est textus c. penult. de simonia. in quo est quædam clausula subobscura: dicitur enim quòd Episcopus ordinans & præsentator manent suspensi per triennium; & dicit deinde, quòd omnes tres suspensi manent, donec obtineant dispensationem à Papa. Sensus legitimus est (vt constat ex rubrica eiusdem textus) quòd duo primi solùm manent suspensi per triennium, nisi fortè

antea

Digitized by Google

anteà obtinuerit diſpenſationem, ordinatus verò perpetuò manet ſuſpenſus, donec obtineat diſpenſationem.

Secunda concluſio. Qui ordinatur ſine patrimonio, nullum faciendo pactum cum aliqua perſona, non incurrit ſuſpenſionem; ita colligitur clarè ex P. Henrique, ſuprà, num. 2. & tenet Nauar. lib. 1. Conſil. conſil. 1. de conſtitutionibus. ad quæſt. 16. & tit. de temporibus ordinationum. conſil. 14. num. 13. & conſil. 47. num. 1. Eandem tenent aliqui Magiſtri. Si opponas cap. neminem. & cap. Sanctorum. 70. diſt. vbi definitur, ſuſpenſum eſſe qui ordinatur ſine titulo beneficij, vel patrimonij. Reſpondeo cum Nauar. & Henrique locis citatis, hanc pœnam ſublatam eſſe per Innocentium III. cap. cùm ſecundùm Apoſtolum de præbendis. vbi ſolùm decernitur quòd ordinans, vel eius ſucceſſor alat ordinatum, donec habeat eccleſiaſticum beneficium, quod intelligendum eſt, quando non eſt præſentatus ab aliquo patrono: tunc enim ab eo eſt alendus, vt patet ex ipſo textu, & ex Panormitano ibidem.

Quòd ſi rurſus opponas Concil. Trident. ſeſſ. 21. cap. 2. de reformatio. in fine. vbi innouat pœnas antiquorum canonum, ergo innouantur dicta capita neminem. & Sanctorum. Reſpondeo, quòd Concilium ibi ſolùm loquitur quando fiunt aliqua pacta de nihil petendo, vt ampliùs explicabimus dubio ſequenti; at verò nos in ſecunda concluſione loquimur, quando nullum eſt pactum, nec vlla deceptio, ſed ordinans rectè ſcit ordinatum nullum habere titulum.

Denique ſi opponas motum proprium Sixti V. contra clericos malè promotos, qui incipit, ſanctum & ſalutare, in §. nihilominùs. vbi ponit pœnam ſuſpenſionis ipſo iure contra clericos recipientes ordines, non ſeruatis certis conditionibus, inter quas vna eſt, quòd nullus ſecularis ordinetur ordine ſacro ſine titulo ſufficientis patrimonij, vel beneficij. Reſpondeo, quòd hæc pœna ſuſpenſionis, & aliæ contentæ in iſto §. nihilominùs. tantùm comprehendunt eos, qui ſacris ordinantur ſine dimiſſoriis, vel ante legitimam ætatem, vel extra tempora. Et patet: nam Sixtus V. clarè videtur loqui de illis, de quibus loquutus eſt Pius II. in Extrauag. cùm ex ſacrorum. & Pius V. in regula 22. Cancellariæ. Hi autem duo Pontifices tantùm loquuntur in iis tribus caſibus. Prætereà: nam videtur incredibile, quòd voluerit Sixtus V. imponere grauiſſimas pœnas in iſto §. contentas contra eum qui non ſeruat interſtitia Concilij Tridentini, quæ ex conditionibus ab ipſo Pontifice requiſitis eſt vna. Prætereà, cùm hæc Extrauagans Sixti V. ſit pœnalis & exorbitans à iure communi, non eſt extendenda. Et hæc explicatio placuit nonnullis Iuriſtis doctiſſimis de hac re à me conſultis.

Dvbitatvr quintò, quando aliquis ordinatur cum patrimonio ficto, vtrùm incurrat ſuſpenſionem. Verbi gratia, Petrus petit à Ioanne, quòd donet ei patrimonium, ad cuius titulum ordinetur, & promittit ei etiam cum iuramento, quòd ante ordinationem retrò donabit illi tale patrimonium, & quòd non petet ab eo victum.

Prima opinio tenet, hunc incurrere ſuſpenſionem; ita Nauarr. c. 27. num. 158. Medin. in Sum. cap. 11. §. 8. & multi Theologi Complutenſes, & Iuriſtæ Salmanticenſes. Primum fundamentum huius opinionis eſt cap. per tuas, & cap. penult. de ſimonia, & hoc eſt fundamentum Nauarri. Secundum fundamentum eſt cap. 2. de reformat. Concil. Trid. ſeſſ. 21. vbi dicitur, quòd quando aliquis ordinatur titulo patrimonij, inſpiciatur priùs vtrùm ſit verum patrimonium, & deinde ſubdit antiquorum Canonum pœnas ſuper his innouando, vbi videtur innouare cap. neminem. & cap. Sanctorum. 70. diſt. in quibus definitur eſſe ſuſpenſum, qui ordinatur ſine beneficio vel patrimonio. Tertium fundamentum eſſe poteſt Extrauagans Pij II. quæ incipit, cùm ex ſacrorum. vbi ſuſpenduntur ipſo facto qui ordinantur

Digitized by Google

tur ſine literis dimiſſoriis, ſed Epiſcopus conferens huiuſmodi literas titulo patrimonij, non daret illas, ſi ſciret patrimonium eſſe fictum, ergo iſtæ literæ ſunt ſubreptitiæ, & per conſequens cenſentur nullæ, & nullius effectus. Et in hoc etiam videtur fundare ſe Nauar. conſil. 18. de temporibus ordinationum.

Secunda opinio dicit, hunc non incurrere ſuſpenſionem; ita P. Henrique c. 37. n. 2. & in gloſſ. litera G, refert pro ea multos, & graues Theologos, & Iuriſtas, quos ipſe conſuluit.

Sit prima concluſio. Quamuis prima opinio ſit valdè probabilis, ſecunda tamen eſt probabilior; & ſupponendum eſt, quòd in præſenti tantùm loquimur ſtando in iure communi: poteſt enim contingere, quòd in aliqua diœceſi imponatur ſuſpenſio. Probatur concluſio, quia nullus eſt text. in iure, nec conſtitutio Papalis continens talem ſuſpenſionem, vt patebit ex ſolutione argumentorum pro prima opinione. Vnde

Ad primum reſpondetur, quòd capit. per tuas. tantùm loquitur in beneficiario, qui ad titulum ſui beneficij eccleſiaſtici præſentat aliquem ad ordines præcedente pacto non petendi ab eo aliquid fructuum pro ſuſtentatione: capit. penult. loquitur cum eodem beneficiario, & etiam cum Epiſcopo ordinante cum pacto, quòd ordinandus nihil petet ab eo pro ſuſtentatione. Ratio autem quare in huiuſmodi caſibus incurritur ſuſpenſio eſt, quia præſentatio, quam facit beneficiarius ad titulum ſui beneficij, eſt quid ſpirituale; remiſſio autem fructuum, quam facit ordinandus, eſt quid temporale. Et ſimiliter pactum initum cum Epiſcopo de nihil petendo ab eo pro ſuſtentatione, eſt quid temporale, ordo autem eſt quid ſpirituale, vnde in iis caſibus interuenit aliquid ſimoniæ. Cuius rei ſignum eſt, hos duos textus eſſe ſub titulo ſimoniæ, & hoc modo explicat gloſſa dicto capitul. penult. verbo per triennium; & Antonius de Butrio dicto cap. per tuas. notab. 2. numer. 4. imò Hoſtienſis ait dictum cap. penult. intelligi in clerico beneficiario, qui ad titulum ſui beneficij præſentat alium ad ordines, quod non habet locum in laico præſentante ad titulum alicuius Eccleſiæ, ergo multò minùs habebit locum in laico præſentante ad titulum patrimonij: nam hîc nullus interuenit ſapor ſimoniæ; præterea, quia pœna non eſt extendenda de vno caſu ad alium, præcipuè quando eſt diuerſus.

Ad ſecundum reſpondetur cum P. Henrique ſup. numer. 2. quòd Concilium tantùm intendit innouare pœnas in iure poſitas, in iure autem ſolùm inuenitur pœna contra facientes pacta ſimoniaca; non verò contra facientes pacta, in quibus nihil interuenit ſimoniæ, innouare autem non eſt extendere pœnam de vno caſu ad alium. Pro quo facit cap. ex parte. el 1. de priuileg. in fin. & melior text. cap. 92. eodem titulo.

Ad tertium reſpondetur cum eodem P. Henrique, ſuprà, illam Extrauagantem tantùm ſuſpendere eos, qui ordinantur ſine Reuerendis; at verò qui ordinatur ad titulum patrimonij etiam ficti, veras habet Reuerendas. Nec obſtat dicere quòd obtinuiſſe Reuerendas ex cauſa falſa, eſt idem quod non obtinuiſſe illas; non, inquam, obſtat, primò quia ipſi Epiſcopo incumbit ſufficientem facere informationem quòd patrimonium eſt verum, vt ait Doctor Spino in Speculo teſtamentorum, gloſſa 18. num. 78. & colligitur ex Trident. loco citato, ibi, *eo quoque priùs perſpecto patrimonium illud verè ab eis obtineri.* Secundò: nam ſi fictio patrimonij ſufficeret ad incurrendam illam ſuſpenſionem, etiam ſufficeret falſitas in probatione morum & generis.

Petis, vtrùm ſit valida renunciatio patrimonij, ad cuius titulum aliquis eſt ordinatus? Et ſuppono, quòd ſit antequàm habeat beneficium, vel aliquid aliud vnde viuere poſſet. Nauar. cap. 27. num. 158. & conſil. 16. de temporibus ordinationum. abſolutè dicit non valere. P. Henrique nu-

nu.2. citato loquens de patrimonio ficto, dicit non valere.

Sit tamen ſecunda concluſio. Si patrimonium erat verum, eius donatio non valet ipſo iure. Probatur: nam Tridentinum cap.2. citato ait, patrimonium huiuſmodi nullatenus poſſe donari abſque licentia Epiſcopi, & dictio, *nullatenus*, inducit nullitatem ipſo iure, iuxta gloſſam celebrem Clement. 2. de ſequeſtrat. verbo, nullatenus. quam ſequitur Nauar. ſuprà, & P. Henrique lib.15. de excommunicat. cap. 28.num.3.& Couarr. cap. alma mater.p.1.§.11.nu.7. Nota, quòd ſi renunciet, reſeruata ſibi penſione ſufficiente ad victum, valet renunciatio. ita Nau. lib. 3. Conſ.conſ.23.de præbend.

Ex hac concluſione ſequitur, quòd qui ordinatus eſt ad titulum veri & legitimi patrimonij, vel beneficij, quamuis ſecundùm ius antiquum non erat prohibitum illud renunciare, vel reſignare, nunc tamen prohibitum eſt per Tridentinum. Verum eſt, quòd qui oppoſitum fecerit, quamuis peccabit, nõ tamen incurret ſuſpenſionem; ita P. Henrique c. 37.citato.n. 2.in fine. Vnde donatio patris filio, ad cuius titulum eſt ordinatus, poterit à patre reuocari. Vide Azeued.lib. 5. recop.titulo 6.leg.7.

Tertia concluſio. Si patrimonium erat fictum, retrodonatio valet in foro conſcientiæ. Hæc eſt expreſsè contra Patrem Henrique num. 2. citato. Sed eam tenent aliqui Magiſtri; probatur primò: nam Concilium ſolùm loquitur quando patrimonium erat verum, vt patet ex contextu. Secundò: nam quòd fictè donans huiuſmodi patrimonium priuetur illo, eſt pœna, vt ſtatim dicemus, ergo non eſt priuandus ante ſententiam, iuxta dicta in materia de legibus, tractando de lege pœnali, imò credo quòd ordinatus tenetur in conſcientia retrodonare patrimonium; ſic aliqui viri docti. Et probatur nam hoc patrimonium reuerà non eſt ſuum, ſed donatoris, & non poteſt autoritate propria punire ipſum donatorem; & hoc intelligo niſi velit agere coram Iudice. Dixi, *in foro in conſcientia*: nam in foro exteriori reſcindetur retrodonatio in pœnam donatoris, qui voluit decipere Eccleſiam & Epiſcopum.

Ex dictis ſequitur primò, quòd qui ad titulum patrimonij ordinatus eſt Subdiaconatu, & poſtcà renunciauit illum, & fecit ſe ordinari reliquis ordinibus, non incurrit ſuſpenſionem, quod etiam ipſe Nauar. concedit conſil.16.de temporibus ordinationum.

Secundò ſequitur, quòd à fortiori non incurrit ſuſpenſionem ille, qui ordinatus eſt ad titulum patrimonij, quod mentitus eſt eſſe ſufficiens, quamuis Naua.conſil.18. eodem tit. in fine, clarè videatur docere contrarium.

Tertiò ſequitur, quòd à fortiori non incurrit ſuſpenſionem qui ordinatus eſt ad titulum veri patrimonij, quamuis aliàs deberet tantundem, quantùm valebat ipſum patrimonium. Quam reſolutionem etiam tenet Nauar. conſil. 13. eodem tit. in caſu. quòd iſta debita fuerint contracta poſt patrimonium acquiſitum. Probat optimè, quia huiuſmodi debita non poſſunt ſolui de tali patrimonio, ſiquidem ſecundùm Concilium non poteſt alienari, niſi ordinatus habeat beneficium, vel aliquid aliud vnde viuat.

Quartò ſequitur à fortiori, non incurrere ſuſpenſionem eum, qui ordinatus eſt ad titulum patrimonij in bonis mobilibus, vt ipſe Nauarr. concedit conſil. 29. eodem titulo. Et ibi ait, quòd ſecundùm mentem Concilij patrimonium debet eſſe in bonis immobilibus.

Quintò ſequitur, quòd à fortiori non incurrit ſuſpenſionem qui ordinatus eſt ad titulum beneficij legitimè quidem obtenti, ſed nondum poſſeſſi, vt ipſe Nauar. concedit conſil. 15. eodem titulo.

DVBITATVR ſextò, quando aliquis eſt ordinatus ſubdiaconatu ſine vllo patrimonio, vtrùm licitè poſſit aſcendere ad ſuperiores ordines?

Prima opinio affirmat. Hanc tenuerunt in

Digitized by Google

in Hiſpania nonnulli conſulti iuriſtæ; argumentum eorùm erat, quòd poſtquàm habet ſacrum ordinem ſubdiaconatus, non decet vile aliquod officium exercere Hæc autem opinio, vt dicunt aliqui Magiſtri, non videtur ſecura in conſcientia. Vnde ſit

Secunda opinio vera & omninò tenenda, quòd non poteſt ſine diſpenſatione Epiſcopi; ita P. Henrique cap. 37. num. 2. circa finem; & alij. Probatur: patrimonium non ſolùm requiritur pro ſubdiaconatu, ſed etiam, imò magis, pro diaconatu & ſacerdotio, ſed nunc non habet magis patrimonium, quàm habebat anteà, ergo. Dixi, *ſine diſpenſatione Epiſcopi*: nam Epiſcopus bene poteſt in hoc caſu diſpenſare, vt iſte aſcendat ad ſuperiores ordines; ſic P. Henrique, & aliqui viri docti. Probatur argumento facto pro prima opinione: hoc enim probat, & nihil aliud, ac per conſequens manet ſolutum.

Vtrùm verò in aliquo caſu poſſit Epiſcopus diſpenſare, vt aliquis à principio ordinetur ſacris ſine patrimonio? Reſpondetur, quòd in caſu raro poteſt, vt ſi ſit vir doctus collegio, & gradu inſignis; ita P. Henrique ſuprà: de hoc enim certum eſt, quòd conſequetur cathedram, vel præbendam, aut beneficium, & per conſequens nulla eſt ſuſpicio quòd mendicabit. Et hæc de ſecundo caſu.

Tertius caſus eſt, quando aliquis ordinatur ordine ſacro extra tempora à iure ſtatuta, vel ante legitimam ætatem, vel abſque literis dimiſſoriis, quas Reuerendas vocant.

Et hoc ſit DVBIVM ſeptimum, quia caſus hic longiorem exigit diſputationem.

Pro cuius explicatione ſupponendum eſt primò, quòd ad minores ordines non requirantur tempora, requiritur tamen quòd ſit dies Dominica, vel dies feſtus; text. eſt cap. de eo. de temporibus ordinationum. Prima autem tonſura quolibet die anni dari poteſt; ſic Armil. ver. ordo. num. 7. & Bernardus Diaz in ſua Practica. cap. 26. litera A.

Secundò ſupponendum eſt, quòd aliter loquendum eſſet in hoc caſu ſecundùm ius antiquum, quàm ſecundùm nouum: nam ſtando in iure antiquo ſatis controuerſum eſt, vtrùm qui ordinatur ſacris extra tempora, eſſet ipſo iure ſuſpenſus, vel ſuſpendendus? Angelus enim verbo, irregularitas. num. 35. Sylueſt. eodem ver. 7. 11. Tabien. eodem verbo, 4. numer. 7. qu. 6. dicunt eſſe ſuſpenſum ipſo iure. Idem tenet Panormit. cap. 2. de temporibus ordinatio. vbi ait, quòd iſte non recipit ordinis executionem, & eſt deponendus. Innocent. autem & Hoſtienſis citati ab Angelo, & Sylueſt. dicunt, quòd eſt ſuſpendendus, quam ſententiam ſequuntur aliqui viri docti, & hæc videtur mihi probabilior: nam text. in quibus prima opinio poſſet fundari cum apparentia (qui ſunt quatuor) non habent difficilem ſolutionem. Primus eſt cap. cùm quidam. de temporibus ordinatio. qui eſt Vrbani III. ſed ibi ſolùm dicitur, *à ſuſceptis ordinibus reddere debes expertes*; quæ verba clarè ſignificant ſuſpenſionem ferendam. Secundus eſt cap. ſecundum, eodem tit. quod eſt Alexandri III. ſed ibi ſolùm habetur, quòd non permittatur miniſtrare; quæ verba commodè explicantur de ſuſpenſione ferenda, & cùm ſit pœna, in dubio mitiùs eſt interpretanda, præcipuè cùm Vrbanus III. qui fuit 23. annis poſt Alexandrum, clarè ponat ſuſpenſionem ferendam, & in dubio non eſt præſumenda legum correctio. Tertius eſt cap. conſultationi. vbi dicitur cuidam Archiepiſcopo, quòd ordinatos extra tempora, præmiſſa competenti pœnitentia, poſſet permittere in ſuſceptis ordinibus miniſtrare; vbi videtur præſupponi, quòd ſunt ipſo facto ſuſpenſi: aliàs enim nulla indigeret abſolutione. Reſpondetur, quòd cùm in duobus textibus citatis ſolùm ponatur expreſsè ſuſpenſio ferenda; & in hoc cap. conſultationi. non ponatur expreſsè ſuſpenſio ipſo iure, ſenſus huius c. eſt, quòd cùm ordinatos extra tempora poſſit Epiſcopus, & debeat ſuſpendere, eos iam

ſuſpenſos per ſententiam poterit præmiſſa pœnitentia abſoluere, vt miniſtrent. Quartus textus eſt in cap. literas. eod. tit. vbi facilè reſpondetur, quòd ſuſpenſio ibi poſita non eſt, quia ille de quo ibi eſt ſermo, ſit ordinatus extra tempora, ſed quia ſuſcepit duos ordines ſacros in eodem die: cùm enim ille in veſpera Sabbati ordinatus ſit in diaconum, & continuato ieiunio manè Dominicæ ſequentis ſit ordinatus in presbyterum; fictione iuris præſumit Pontifex illum in eodem die ſuſcepiſſe duos ordines ſacros: nam manè Dominicæ, & veſpere Sabbati præcedentis ad eundem diem referuntur. Et hæc dicta ſint loquendo ſecundùm ius antiquum.

Loquendo autem ſecundùm nouum ceſſat controuerſia: nam Pius II. in quadam Extrauaganti, quæ incipit cùm ex iacrorum, ſuſpendit ipſo iure eos qui ſacris ordinantur extra tempora à iure ſtatuta, vel ante legitimam ætatem, vel abſque literis dimiſſoriis, & facit irregularem ordine vtentem; quam Extrauagantem nunquàm typis excuſam refert Nauar. cap. 27. num. 154. Couarru. Clement. ſi furioſus. par. 1. §. 1. num. 4. & alij; & integram refert Bernardus Diaz in ſua Pract. cap. 26. eámque confirmauit Pius V. in ſuis ſanctionibus Apoſtolicis. ſanctione 22. vt refert Cordub. in Sum. quæſt. 114. & habetur in Regula 22. Cancellariæ, quæ ponuntur ad finem voluminis propriorum motuum. Eam etiam refert, & confirmare videtur Sixtus V. in Extrauaganti contra clericos malè promotos, quæ incipit, Sanctum & Salutare. verſiculo, & nihilominùs. Hæc autem Extrauagans declaranda eſt primò in generali, ſecundò in particulari, quantùm ad tres partes quas includit.

Pro intelligentia igitur in generali ſupponendum eſt quartò, quòd ad incurrendam hanc ſuſpenſionem requiritur dolus: nam verbum, *præſumpſerint*, requirit dolum, vt oſtendimus cap. 5. de excommunicat. diſput. 5. dub. 9. Itaque contingeret aliquem peccare ex ignorantia culpabili, & quòd non incurrat hanc ſuſpenſionem, & quamuis de hoc fuerim aliquando dubius propter ipſum contextum: dicit enim Pius II. qui extra tempora, vel ante ætatem, vel ſine literis dimiſſoriis ad aliquem ex ſacris ordinibus ſe fecerint promoueri, à ſuorum ordinum executione ipſo iure ſuſpenſi ſint, & ſi huiuſmodi ſuſpenſione durante in eiſdem ordinibus celebrare præſumpſerint, eo ipſo irregularitatem incurrant; ex quo videtur conſtare quòd verbum, *præſumpſerint*, non cadit ſupra receptionem ordinum, ſed ſupra vſum ordinis. Vnde Nauar. in repetit. cap. accepta, de reſtitut. ſpoliatorum. oppoſit. 8. num. 35. in fine. explicans hanc Extrauagantem ait, in imponenda pœna ſuſpenſionis non ponderatur præſumptio, in imponenda verò irregularitate ſic; quamuis, inquam, fuerim aliquando dubius; nunc autem cum reſolutione dico requiri dolum; ita Nauar. cap. 27. num. 154. conſil. 3. de ætate & qualitate ordinandorum. conſil. 2. de filiis presbyterorum, & 2. p. Conſiliorum, in additione libri primi, titul. de temporibus ordinationum. conſil. 50. & P. Henrique cap. 38. num. 1. in fine. & in gloſſ. litera E, & Bernard. Diaz in ſua practica. cap. 26. litera C, verſiculo primo, quòd eius. Et quamuis hi Autores, præcipuè Nauarr. & P. Henrique, ſolùm videantur eximere à ſuſpenſione ordinatum ignorantia inuincibili, tamen cùm expreſsè affirmet, quòd hæc ſuſpenſio ſolùm comprehendit præſumentes, & quòd requirit dolum, ſequitur apertè quòd ſecundùm mentem eorum non comprehendit ignorantem ignorantia culpabili, dummodò non ſit affectata, vt patet ex Autoribus citatis dub. 9. de excommunicat. iam citato. Præterea: nam à dolo quæcunque ignorantia etiam craſſa excuſat, vt docet ipſe Nauar. cap. 27. num. 141. Secundò, probo requiri dolum: nam fieri poteſt quòd explicatio Nauarri fuerit in cauſa, quòd hæc Extrauagans fuerit ſic intellecta & practicata: ipſe enim eſt qui eam publicauit

Salman

Salmantiæ, vt testatur consil. 14. de temporibus ordinationum. Tertiò : nam dici potest quòd verbum *præsumpserint*, comprehendit susceptionem ordinum, & celebrationem, & ita Bernard. Diaz ponderat hoc verbum bis, scilicet ad incurrendam suspensionem, & etiam irregularitatem. Et quamuis hoc non multùm faueat constructioni Grammaticali, fauet tamen breuitati quæ solet esse in vsu in literis Pontificiis, & cùm sit pœna mitior, interpretatio est facienda; & hanc sententiam tenent aliqui viri docti, qui expressè dicunt, quòd ignorantia culpabilis si non æquiualeat præsumptioni, excusabit à suspensione.

Quintò notandum est, quòd licèt aliquis incurrerit hanc suspensionem, quia ordinatus est cum dolo, tamen si posteà facta pœnitentia celebret, credens id sibi licere non incurrit irregularitatem : nam etiam ad hoc requiritur dolus, ita Nauar. cap. 27. num. 156. & in cap. accepta. loco citato. imò longè certius est de irregularitate, quàm de suspensione: nam verbum, *præsumpserint*, absque vlla controuersia cadit super irregularitatem, vt patet ex verbis ipsius Extrauag. iam citatis.

Sextò notandum est, quòd ordinatus ordine sacro contra tenorem huius Extrauag. solùm manet suspensus ab ordine sic suscepto; ita videtur clarè tenere P. Henrique cap. 38. nu. 1. vbi generaliter ait, quòd sit suspensus ab vsu sacri ordinis sic suscepti. Nec obstat doctrina Nauar. cons. 71. de excommunicatio. quam sequitur Emanuel in Summa, cap. 162. de irregularitate, dicentis eum, qui ante legitimam ætatem ordinatus est presbyter, non posse exercere actum alicui sacro ordini deputatum, non, inquam, obstat, quia Nauarr. tenet istum presbyterum incurrere irregularitatem, & in hac fundat suam sententiam; ego tamen oppositum teneo 1. not. 11. Et primò in generali probò ex ipsa Extrauag. in illis verbis : *Et si huiusmodi suspensione durante in eisdem ordinibus celebrare præsumpserint, irregularitatem incurrant.* Secundò in particulari probo de ordine susceptro ante legitimam ætatem: nam in cap. vel non es compos, de temporibus ordinationum, quidam ante legitimam ætatem factus diaconus, suspenditur à diaconatu. Et à iure antiquo non est recedendum, nisi quatenus continetur in nouo. De ordinato extra tempora, probo ex glossa cap. consultationi. de temporibus ordinatio. ibi, *interdicitur ei executio ordinis sic suscepti.* Denique de ordinato absque dimissoriis probatur ex Trident. sess. 14. cap. 2. de reformatione, vbi de ordinato ab Episcopo titulari sine licentia proprij Episcopi, ait; *Taliter promotus ab executione ordinum sic susceptorum: donec suo Prælato visum fuerit, ipso iure sit suspensus.* Et intelligo quòd consequenter manet suspensus ab ordine superiori etiam ritè suscepto, non tamen ab inferiori, iuxta dicta disput. 2. dub. 1. concl. 9. Et hæc dicta sint stando in iure communi, & in Extrauagant. Pij II.

Cæterùm stando in Extrauaganti Sixti V. maior est difficultas, vtrùm clerici promoti extra tempora, vel ante legitimam ætatem, vel absque dimissoriis, maneant suspensi ab omnibus ordinibus etiam ritè susceptis: nam in illo versiculo, & nihilominùs. dicit eosdem clericos posthac malè promotos ab executione, ministerio & exercitio ordinum susceptorũ, & ab omni spe, & facultate ascendendi ad alios superiores perpetuò suspensos declaramus: hoc tamen non obstante iudico probabiliter posse defendi, quòd tantùm suspendit ab ordine sic suscepto: siquidem refert Extrauagantem Pij II. & per consequens tantùm videtur loqui de illa suspensione, de qua loquutus est Pius II.

Septimò notandum est, quòd ab hac suspensione poterat Episcopus absoluere; ita Sylvest. ver. suspensio. num. 8. dicto 3. Probatur, quia non est reseruata Papæ: nam reseruatio posita in illis verbis, *Et si in eisdem ordinibus ministrauerit, sit irregularis, cum quo solus Papa dispensat*, non est referenda ad suspensionem, sed ad irregu-

latitatem nota, quòd hæc verba non ſunt Pij II. ſed Nauarri. Cæterùm modò poſt Sixtum V. ſolus Papa poteſt abſoluere, quia ipſi ſoli reſeruauit eam, & derogauit omnibus priuilegiis, & Bullæ cruciatæ, & concilio Trident. Videatur modò motus proprius, qui editus eſt à Clemente VIII. in quo benigniſſimè moderatus eſt ſanctiſſimus Pontifex prædictum motum Sixti V.

Octauò notandum eſt, quòd qui modò excuſatur ab hac ſuſpẽſione propter ignorantiam, iuxta dicta ſuprà, quamuis celebret, non incurret irregularitatem. Probatur tum ratione generali, tum etiam quia Pius II. dicit: *Et ſi hac ſuſpenſione durante celebrent, irregularitatem incurrent.*

Petis, quare in hac Extrauag. dicitur, quòd ſi miniſtrauerint in ordinibus ſic ſuſceptis, fiant irregulares: nam eo ipſo quòd ſuſpenſus miniſtret in ordinibus, fit irregularis? Reſpondeo, huiuſmodi clauſulam non eſſe ſuperfluam. Primò, quia nonnulli quamuis concedant ordinatum ante ætatem eſſe ipſo iure ſuſpenſum ſecundùm ius antiquum, dicunt tamen non incurrere irregularitatem, vt videre eſt apud Couarru. Clem. ſi furioſus. p. 1. §. 1. num. 4. & Bernard. Diaz cap. 26. citato. verſiculo, is verò. Probant, quia talis ſuſpenſio non eſt impoſita propter crimen, ſed propter defectum. Secundò, quia nonnulli Doctores tenent, quòd licet ſuſpenſus à Iudice, ſi celebret, fit irregularis, non tamen ſuſpenſus à Canone, de quo infrà dicendum eſt in materia de irregularitate. Et hæc ſufficiant de explicatione Extrauag. Pij II. in generali.

Iam ſigillatim explicandæ ſunt tres partes, quas continet, & quidem de prima, ſcilicet de ordinato extra tempora, nihil occurrit dicendum, præter id quod diximus, ſcilicet quòd iure antiquo non erat ſuſpenſus ipſo iure. Videte aliqua apud Bernardum Diaz cap. 26. citato. litera A.

De ſecunda, ſcilicet de ordinato ante legitimam ætatem, notandum eſt nonò, quòd ſtando in iure antiquo non erat ſuſpenſus ipſo iure, ſed ſuſpendendus; ita Nauar. in cap. accepta ſuprà num. 54. & in Sum. cap. 27. num. 155. Couarru. Clement. citata. p. 1. §. 1. num. 8. vbi citat alios. idem tenet Bernardus Diaz capit. 26. in princ. Præterea, ſtando in iure antiquo, hæc ſuſpenſio etiam poſt ſententiam tantùm durabat vſque ad legitimam ætatem; ſic nonnulli, vt refert P. Henrique cap. 38. num. 1. & gloſſa litera E, & conſtat ex textu, ibi, *vſque ad ætatem legitimam*: vnde ea impleta non erat neceſſaria abſolutio; at verò ſuſpenſio Pij II. durat etiam poſt legitimam ætatem, & indiget abſolutione, quia imponitur ſimpliciter abſque vlla temporis limitatione, ita P. Henrique ſuprà, vbi citat alios.

Notandum eſt decimò, quòd ordinatus ante legitimam ætatem non poteſt ante illam exercere ordinem ſic ſuſceptum, niſi Papa diſpenſet; ita gloſſa Clem. generalem. de ætate & qualitate ordinandorum. verbo generalem. Couarru. Clement. ſi furioſus. loco citato. Tabien. ver. ordo. nu. 17. Additionator ad Bernardum Diaz cap. 26. citato. litera B. verſiculo, is verò. Medina in Sum. §. 8. circa finem. Et hoc habet verum quamuis ſit abſolutus à ſuſpenſione, vt expreſsè tenet Medina & P. Henrique cap. 35. num. 4. Si dicas, quid ergo operatur abſolutio ab hac ſuſpenſione data ante legitimam ætatem? Reſpondeo, operatur duo; primò, quòd impleta ætate ſtatim poſſit exercere illum ordinem; ſecundò, quòd ſi exerceat ante ætatem, quamuis peccet mortaliter, non incurret irregularitatem.

Notandum vndecimò, quòd in hac materia annus incœptus habetur pro cõpleto, verbi gratia ingreſſus in 25. annum, poteſt ordinari in presbyterum; ita Nau. c. 25. num. 116. §. ad nouum quæſitum. vbi id bene probat, & conſil. 6. de ætate & qualit. ordinandorum. idem tenet P. Henrique cap 38. num. 2. vbi citat alios, & teſtatur eſſe praxim Epiſcoporum, & libro 10. de ſacram. ordinis. c. 19. num. 2.

Petis,

Digitized by Google

Petis, vtrùm qui ante legitimam ætatem ordinatur sacerdotio, fiat etiam irregularis, siquidem in ipsa ordinatione consecrat simul cum Episcopo? Medina in Sum. §. 8. circa finem tenet partem negatiuam, & videtur clarè de mente Syluest. ver. irregularitas. q. 13. § 2. in alio simili. dicit enim quòd si Episcopus tulit sententiam excommunicationis contra celebrátem in aliqua capella, celebrans ibi prima vice nõ est irregularis, sed excommunicatus, secunda autem vice erit irregularis, & allegat Archidiaconum. Oppositum tenet in terminis Additionator ad Bernardum Diaz, cap. 26. litera E, versiculo, sed verius contrarium. & Nauar. cons. 61. de simonia, ad 6. quæstio. Idem tenet generaliter de eo qui incurrit excommunicationem in ipsa susceptione ordinis, & vt patet ex cap. 1. de eo qui furtiuè ordinem suscepit, ab ipso allegato loquitur in quocunque ordine sacro. Pro resolutione notandum est, quòd suspensus non manet irregularis ex eo solùm quòd recipiat ordines, sed requiritur quòd administret in ordine, vt dicemus in materia de irregularitate. Quo posito

Dico primò, licèt aliquis incurrat excommunicationem in ipsa susceptione ordinis, vt si committat ibi simoniam, non incurrit irregularitatem, nisi ministret, vt si cantat ibi Epistolam, vel Euangelium. Hoc est contra Nauarr. sed probo argumento efficaci. Iste priùs recipit ordines, quàm incurrat excommunicationem; sed ad hoc quòd incurrat irregularitatem, requiritur quòd existens excommunicatus recipiat ordines, ergo implicat quòd in eadem receptione ordinis incurrat excõmunicationem & irregularitatem. Confirmatur: nam licèt communicans cum excommunicato in crimine, propter quod est excommunicatus, incurrat eandem excommunicationem, non tamen incurrit eam, nisi communicet postquàm principalis iam est excommunicatus, vt dixi c. 6. de excommunicatione. disp. 10. dub. 3. & quamuis Nau. conetur soluere hoc argumentum, tamen eius solutio nõ satisfacit.

Dico secundò, si aliquis contra tenorem huius Extrauag. ordinetur subdiaconatu, vel diaconatu, & ibi canat Epistolam vel Euangelium, incurrit irregularitatem, quia isti actus sunt diuersi, & postquàm per primum incurrit suspensionem, ministrat solemniter, & hoc à fortiori confirmant textus, rationes, & Autores allegati à Nauarro. Maior difficultas est de eo qui contra tenorem huius Extrauagantis ordinatur in presbyterum.

Dico tertiò, quòd nec iste incurrit irregularitatem. Probatur primò, quia non celebrat, sed concelebrat; secundò: nam iste actus moraliter censetur vnus & idem cum actu receptionis presbyterij; tertiò: nam ordo presbyteratus non est omninò completus, donec detur potestas ad absoluendum; hæc autem datur post consecrationem; & non dicitur factum illud, ex quo aliquid superest ad agendum. l. final. C. de iis quibus vt indignis. Ex quo deducitur optima confirmatio, scilicet quòd suspensio non est completè incursa, sed est veluti in fieri: nam suspensio imposita contra aliquem actum non incurritur, donec sequatur effectus, & actus sit completus, iuxta dicta cap. 5. de excommunicatione. disp. 3. dub. 5. & ad cap. 1. de eo qui furtiuè ordinem suscepit (quod est fundamentum Nauarr.) Respondetur primò, quòd ibi nullum est verbum de irregularitate: secundò, quòd ibi voluit Pontifex in pœnam delicti punire illum priuatione vsus ordinum, non tamen dicit quòd ipso facto incurrerit hanc pœnam: tertiò verò, & meliùs, quòd ibi solùm incurritur irregularitas propter furtiuam ordinis susceptionem, vt latiùs dixi in materia de irregul. disp. 9. sect. 1. dub. 1. conc. 2.

De tertia denique parte, scilicet de ordinato absque dimissoriis, videte Additionatorem ad Bernardum Diaz cap. 26. versiculo, sine licentia sui Præsulis, & P. Henrique lib. 10. de sacramento ordinis. cap. 22. Et imprimis supponendum est, quòd etiam ad minores ordines requiritur licentia proprij Episcopi, vt patet ex

Trident.

Digitized by Google

Trident. ſeſſ. 7. cap. 10. de reformatione. imò etiam requiritur ad primam tonſuram cap. fin. de temporibus ordinationum. in 6. aliàs Epiſcopus eam conferens ſuſpenſus erit per annum ab eius collatione, eod. cap.

Secundò ſupponendum eſt, quòd qui ordinatur minoribus ſine licentia proprij Epiſcopi, non eſt ipſo iure ſuſpenſus, ſed ſuſpendendus. cap. quod tranſlationem. de temporibus ordinationum. ibi, *interdicenda eſt ei ordinis executio*; ſic Panorm. eod. ca. num. 2. Sylueſt. ver. irregularitas. num. 11. Tabien. ver. ordo. 3. num. 1. Nauar. conſil. 48. de temporibus ordinat. & alij; & clarè patet ex Trident. ſeſſ. 7. cap. 10. de reform. Vbi tantùm dicit, quòd nullo priuilegio clericali, præſertim in criminalibus, gaudeant, & Extrauaganti Pij II. quæ tantùm loquitur de ordinibus ſacris. Sed eſt argumentum: nam qui ordinatur ſine licentia proprij Epiſcopi, ordinatio non eſt rata, nec recipit ordinis executionem. c. nullus alterius. 90. q. 2. cap. illud quoque. 71. q. 1. Reſpondetur cum Panorm. ſuprà, & Bellamera dicto c. quod tranſlationem. quòd iſte non habet executionem quoad ſe, ſicut dicitur de peccatore occulto. ca. fin. de cohabitat. clericorum & mulierum: ſed quoad alios non eſt ſuſpenſus. Vnde quamuis celebret, non erit irregularis, & hoc modo intelligo gloſſ. cap. eos. de temporibus ordinat. in 6. verbo, dicentem quòd ordinatus ab alieno Epiſcopo eſt ſuſpenſus ipſo iure, ſed non illa ſuſpenſione quæ inducit irregularitatem, ſed ſuſpendendum illa, vt in c. quod tranſlationem. Et aduerte, quòd hæc gloſſa iam non habet locum quoad ſacros ordines poſt Extrauag. Pij II. vt patet ex dictis.

His poſitis dico primò, quòd ſtando in iure communi, Reuerendæ poſſunt dari ab Epiſcopo, de cuius diœceſi eſt oriundus qui vult ordinari, vel in cuius diœceſi beneficium obtinet eccleſiaſticum, vel habet domicilium, ita Sylueſt. verb. ordo. 3. num. 3. & eſt text. cap. cùm nullus. de temporibus ordinat. in 6. Dicitur autem oriundus, qui natus eſt ex parentibus habentibus ibi domicilium, non tamen ſi aderant ibi ratione itineris; ita Sylueſt. ver. ciuitas. num. 4. & P. Henrique, qui citant alios. Præterea Officialis Epiſcopi, id eſt, Prouiſor, non poteſt eas dare, niſi expreſsè ſibi concedatur, dicto cap. cùm nullus. Vicarius autem generalis in ſpiritualibus Epiſcopi, ipſo in remotis agente, poterit eas concedere. Archiepiſcopus etiam dum viſitat, non poterit eas concedere, ita Additionator ad Bernardum Diaz ſuprà, litera C, verſiculo non tamen poterit, & dicit eſſe communem: habetur etiam ex Geminiano dicto cap. cùm nullus. num. 5. Dixi, *ſtando in iure communi*: nam licèt ſecundùm ius commune Prælati religionum non poſſunt eas concedere, dicto c. cùm nullus. vbi videte omninò Geminianum. §. Religioſis. ex priuilegio tamen poſſunt, & quamuis P. Henrique lib. 10. de ſacramento ordinis. cap 23. num. 4. dicat, quòd ad maiores ordines non concedit Reuerendas Prælatus, etiam Prouincialis, excepta religione Societatis Ieſu, ſed Epiſcopus, in cuius diœceſi habent domicilium, cum conſenſu tamen Prælati regularis. Poſteà tamen lib. 13. de excommunicatio. cap. 40. num. 1. in gloſſ. lit. B, temperat hoc. Ego autem cum reſolutione dico, quòd Prælatus regularis poteſt ſuis Religioſis concedere Reuerendas, vt tenet expreſsè Nauarr. conſil. 22. de temporibus ordinat. Nec obſtat Trident. ſeſſ. 23. c. 8. de reformatione. dicens, quòd debent dari ab ordinario: nam Prælatus Religioſorum eſt eorum Superior ordinarius, habens in eos iuriſdictionem ordinariam. c. cùm ab Eccleſiarum Prælatis. de officio ordinarij. Et ex hac ratione ſequitur, non eſſe neceſſarium priuilegium derogans huic capiti Concilij.

Dico ſecundò, capitulum ſede vacante non poteſt concedere Reuerendas niſi in duobus caſibus. Primus, poſt annum à die vacationis; ſecundus, quando quis ratione obtenti, vel obtinendi beneficij arctatus ſit ad ſacros ordines ſuſcipiendos. ſic

Trident.

Trident. sess. 7. cap. 10. de reformat. Collegium autem Cardinalium, et am intra annum vacationis, potest concedere Reuerendas, quia Concilium non intendit limitare hanc iurisdictionem sacræ congregationi Cardinalium; ita Bernard. Diaz, & P. Henrique lib. 10. de sacramento ordinis, cap. 22. num. 3. Sed nota quòd licèt capitulum infra annum vacationis non possit concedere Reuerendas, poterit tamen dare literas testimoniales idoneitatis; ita Nauar. consil. 19. de temporibus ordinat. n. 1.

Dico tertiò, Reuerendæ non expirant morte concedentis; ita Nauar. cap. placuit. de pœnit. d. 6. num. 35. Cardinal. Clement. finali. de electio. quæst. 5. Additionator ad Bernard. Diaz sup. litera B. versicul. postquàm verò. P. Henrique capit. 22. citato. numero 3. vbi citat Didacum Perez, & alios. Et ratio est, quia gratia non expirat morte concedentis. capit. si super gratia. de offic. delegati. in 6. vnde datæ à capitulo sede vacante validæ sunt etiam finita potestate capituli; sic Additionator Bernard. Diaz, & citat Immolam.

Dico quartò, Reuerendæ concessæ ab Episcopo excommunicato etiam denunciato validæ sunt secundùm Patrem Henrique lib. 13. capit. 8. num. 7. quia est quædam gratia, quæ valet sine vsu iurisdictionis: vtrùm verò valeant concessæ excommunicato denunciato? Respondetur, quòd si concedantur ab inferiori Papæ, valent; sic colligo ex Naua. consil. 28. de excommunicatione. ad 1. quæstionem. vbi eleganter disputat vtrùm gratiæ impetratæ per excommunicatum ab inferiori Papæ valeant? Et inclinat quòd valeant, & quòd cap. 1. de rescriptis, in 6. solùm habet locum saltem quoad forum conscientiæ in rescriptis & gratiis impetratis à Papa, & ego idem plenè iudico: nam appellatione rescripti generaliter in iure prolati, solùm includitur Apostolicum, Imperiale, seu Regium, vt colligit ibidem Nauar. ex titulis de rescriptis, & ex l. rescripta. & l. quoties. & l. vltima. C. de precibus Imperat. offer.

Dico quintò, quòd in tribus casibus poterit aliquis ordinari ab alieno Episcopo sine dimissoriis proprij Episcopi. Primus est, quando proprius Episcopus est suspensus, eò quòd ordinauit alienos, text. expressus cap. 2. de temporibus ordinat. in 6. Sed circa hunc casum aliqua sunt notanda. Primò, hoc non habere locum, quando proprius Episcopus est suspensus ob aliam causam; sic glos. verbo, taliter. & Geminia. & ait glossa ideò restrictam esse pœnam ad hunc casum, propter quandam æquitatem, quòd sicut ipse ordinauit clericos alienos sine licentia suorum Episcoporum, sic & sui clerici sine licentia eius ordinentur ab aliis. Secundò, nota hoc non habere locum in laicis, sed tantùm in clericis, quia, vt inquit Geminianus, non potest cogere laicum tanta necessitas suscipiendi ordines, sicut clericum, vt promoueatur ad superiores. Tertiò nota, quòd debent ordinari ab Episcopis vicinis, quia per eos melius poterit sciri de vita & moribus ordinandorum, poterunt etiam ordinari ab Archiepiscopo, quia est vicinus; ita Geminian. Quartò nota, quòd ad probandam hanc suspensionem non sufficit dictum ordinandorum, sed alia via est probanda; ita Geminian. Non tamen requiritur præcisè quòd probetur per declarationem Metropolitani, vt vult Additionator Bernard. Diaz super litera C, versiculo, tribus casibus. Probo ex glossa dicto cap. 2. verbo, manifesta. Secundus casus est, quando interuenit ratihabitio proprij Episcopi, quod intelligo de ratihabitione de præterito, vel de præsenti expressa signo aliquo exteriori: nam & hæc sufficit ad confitendum cum alieno Confessore, vt dixi in materia de confessione; non tamen sufficit spes ratihabitionis de futuro, vt tenet Additionator Bernard. Diaz, versiculo, secundus quando. vbi citat Rebuffum, & alios. Probat: nam contraria sententia præstaret ansam Episcopis, vt hoc quæsito colore ordinarent alienos, ex quo

Digitized by Google

innumera orirentur incommoda. Tertius caſus eſt, quando aliquis familiaris Epiſcopi per triennium fuerit cum illo commoratus; aduertit autem Additionator Bernard. Diaz, verſiculo, tertius caſus. hoc tantùm habere locum in illis familiaribus, qui cum Epiſcopis commorantur, non tamen ſi ſint abſentes in regione remota, licèt illius ſumptibus viuant: nam Epiſcopus non poterit eorum mores noſſe. Probat ex verbis Trident. ſeſſ. 23. cap. 9. de reformatione. Et hæc de tertio caſu principali dicta ſint, iam de reliquis caſibus agendum eſt.

DVBITATVR octauò, de quarto caſu, in quo incurritur ſuſpenſio, nempe quando aliquis ordinatur ab Epiſcopo excommunicato, ſuſpenſo, vel interdicto, ſchiſmatico, vel hæretico, intellige nominatim denunciato; vt aduertunt Tabien. & Armil. infrà citandi; vel etiam à degradato. Sic habetur ex cap. 1. de ſchiſmaticis. & ex can. 1. & can. ſtatuimus. el 2. 1. quæſt. 1. Et hoc intelligitur etiamſi is qui ordinatur id ignoret, vt tenent expreſsè Angel. ver irregularitas. 1. num. 30. Sylueſt. ver. irregularitas. quæſt. 7. Armil. eodem ver. num. 78. Tabien. ver. irregularitas. 4. num. 6. Nauar. cap. 27. num. 241. & Couarr. capit. alma mater. p. 1. §. 1. num. 6. Vnde ſolùm excipiunt Doctores eum, qui per metum cadentem in virum conſtantem à talibus recepit ordines. Quintus caſus eſt, quando aliquis ordinatur ordine ſacro ab Epiſcopo, qui renunciauit loco & dignitati. cap. 1. de eo qui ordinatur ab Epiſcopo, qui renunciauit Epiſcopatui. Dixi, *ordine ſacro*: nam ſecus eſt ſi ordinetur à minoribus, vt patet ex ipſo textu; & rationem aſſignat Panormit. ibi num. 1. deſumptam ex ipſo textu: quia huiuſmodi ordines aliquando conceduntur à non Epiſcopis, & nota, quòd hic caſus etiam habet locum, licèt ordinatus ignoret probabiliter renunciationem Epiſcopi; ſic. Angel. ſup. num. 31. Armil. num. 79. Tabien. num. 7. Panormit. dicto ca. 1. num. 3. Et probatur ex ipſo textu dicente, quòd ſi recepit ex ignorantia craſſa, ſolus Papa diſpenſat; ſi verò ex ignorantia probabili, diſpenſat Epiſcopus.

Contra hos duos caſus eſt argumentum. Suſpenſio cùm ſit cenſura, non incurritur ſine peccato, ergo qui per ignorantiam probabilem & inuincibilem à talibus recepit ordines, non manet ſuſpenſus. Quidam vir doctus conuictus hoc argumento concedit conſequentiam, & idem videtur ſentire Bernard. Diaz in practica ſua, & P. Henrique lib. 13. de excommunicat. ca. 29. num. 1. dicit quod iſte vir doctus, quòd textus citati in 4. & 5. caſu non habent locum poſt capit. vt animarum. de conſtitutionibus. in 6. vbi decernitur, quòd ſtatuta quorumcumque ordinariorum non ligant ignorantes, dum tamen ignorantia non fuerit craſſa vel ſupina.

Contra hoc eſt primò, quòd Autores citati dicentes iſtum non habere locum etiam in ignorante probabiliter, ſcripſerunt poſt dictum cap. vt animarum. Secundò, quòd prædictum cap. non condit nouum ius vt vidimus cap. 5. de excommunicatio diſput. 5. dub. 7. ad arg. ſecundę ſententiæ, ergo antiqua iura manent immutata, præſertim quòd in dubio non eſt inducenda legum correctio. Confirmatur: nam ſi ille textus loquitur de ignorantia inuincibili, etiam ante illum excuſaret hęc ignorantia, ſi loquitur de vincibili non tamen craſſa, ſolùm habet locum in ſtatutis inferiorum Papæ, vt vidimus ibidem. dub. 8. concl. 2.

Ad argumentum ergo factum reſpondetur, quòd hæc ſuſpenſio quando incurritur ab ignorante inuincibiliter, non eſt verè cenſura: nam hæc ſolùm poteſt imponi pro culpa, vnde qui in hac ſuſpenſione celebraret non fieret irregularis, & ideò à multis appellatur irregularitas, vt patet ex Autoribus citatis, quoniam irregularitas multoties incurritur ſine peccato, ſed eſt defectus quidam executionis; noluit enim Eccleſia quòd non habentes ordinum executionem, eam conferant aliis,

Digitized by Google

aliis, cùm nemo det quod non habet, & hanc rationem assignant text. citati, non culpam ordinati. Vide dicta cap. 5. de excommunic. disput. 5. dub. 12. in fine.

Sextus casus est, quando aliquis petit promoueri ad ordines ab Episcopo non suo, sine proprij Episcopi informatione, quantùm ad probitatem, & mores, & Episcopus sic ordinans est suspensus per annum à collatione ordinum; ordinatus verò suspensus est ab ordinibus sic susceptis ad arbitrium sui Episcopi; sic Tridentinum sess. 23. cap. 8. de reformat.

Septimus casus est, quando Episcopus titularis, scilicet de *anillo*, ordinat aliquem maioribus, vel minoribus, vel etiam prima tonsura, sine licentia proprij Episcopi: nam talis Episcopus est suspensus per annum à Pontificalibus, & ordinatus est suspensus ab ordinibus sic susceptis ad arbitrium proprij Episcopi; ita Tridentinum sess. 14. cap. 2. de reformat. Nota, quòd Episcopus, qui scienter cap. 2. de temp. ordin. in 6. ordinat subditum alienum, manet suspensus per annum à collatione ordinis, non tantùm illius, quem contulit, sed etiam omnium; sic Paludan. in 4. d. 19. q. 7. quam suspensionem extendit Nauarr. lib. 1. consilior. cons. 3. de bigam. ad ordinantem eum, qui est irregularis, immò addit posse dici, quòd est suspensus vno anno *amissando*, & potest deponi ab ordine; sed ego non assentior extensioni, quia longè diuersa sunt ordinare alienum, & ordinare irregularem, & à separatis non fit illatio.

Octauus casus est, quando Capitulum intra annum à die vacationis dat Reuerendas ad ordines, nisi ratione beneficij susceptí, vel suscipiendi arctetur, & si aliter fiat, Capitulum manet interdictum, & ordinatus si fuit in maioribus, manet suspensus ad arbitrium Episcopi futuri; si fuit in minoribus, caret omni priuilegio clericali, præcipuè in criminalibus; sic Tridentinum sess. 7. cap. 10. de reformat.

Nonus casus est, quando aliquis Sacerdos sæcularis, vel regularis coniungit matrimonio, vel benedicit sponsos alterius parochiæ sine licentia Parochi illorum, iste manet suspensus, donec absoluatur ab ordinario illius Parochi, qui matrimonio interesse debebat, vel à quo benedictio erat suscipienda; sic Tridentinum sess. 24. cap. 1. de reformat. matrimonij.

Decimus casus est, quando suspenditur à receptione ad professionem Prælatus Prædicatorum, vel Minorum, qui receperit aliquem ad professionem ante impletum annum probationis. cap. non solùm. de regularib. in 6. & per cap. constitutionem. eodem tit. & lib. extenditur hæc pœna ad omnes Mendicantes.

Vndecimus casus est in Clement. 2. de vita, & honest. Clericorum. vbi Clerici publicè portantes virgatas vestes, vel partitas, si sit beneficiarius, est ipso facto suspensus per sex menses, à perceptione fructus; si non est beneficiarius, sed est in sacris infra sacerdotium per idem tempus, redditur eo ipso inhabilis ad beneficium Ecclesiasticum. Et idem est de aliis Clericis, qui non sunt in sacris, si simul cum huiusmodi veste deferant coronam clericalem; habens verò dignitatem, personatum; vel aliud beneficium cum animarum cura, est suspensus per annum à perceptione fructuum; Sacerdotes verò per idem tempus sunt inhabiles ad beneficium.

Circa hunc casum nota primò, quòd vestis virgata, vel partita est idem, quod *bordado*, vel cum ipsa textura diuersi admiscentur colores. Secundò nota, quòd in tribus casibus excusantur ab hac pœna; primo, qui gestat has vestes occultè, vt domi in studio; secundo, si gestet secretò subtus alias vestes, ita vt in publico non appareant; sic Bernard. Diaz cap. 75. tertio, si gestet ob celebrationem alicuius festi, vt doctoratus, nuptiarum, vel alterius similis festi, vel ob aliam iustam causam; sic Bernard. Diaz, & Nauarr. cap. 27. num. 157. & P. Henrique lib. 13. de excommunic. cap. 39. num. 3. immò

Digitized by Google

in gloſſ. litera A, teſtatur quoſdam recentiores aſſerere, quòd hæc pœna eſt derogata conſuetudine.

DVBITATVR nonò, vtrùm committens ſimoniam incurrat ſuſpenſionem? De hac quæſtione tractat P. Henrique lib. 13. cap. 37. & latè Sylueſt. verb. ſuſpenſio. q. 7.

Et primò ſupponendum eſt, quòd ſimonia realis eſt, quæ dicit conuentionem expreſſam, vel tacitam ex vtraque parte completam, ſaltem quoad aliquam partem promiſſorum vtriuſque partis, vt latiùs tradit Nauarr. cap. 23. num. 105.

Secundò, ſuppone, quòd pœna ſtatuta à iure ipſo facto ſolùm incurritur per ſimoniam realem, tantùm excipio ſimoniam conuentionalem, confidentialem, quæ licèt non ſit realis, inducit tamen nullitatem beneficij ipſo iure, vt tradit Nauarr. num. 104. & 111.

Tertiò, ſuppone, quòd ſimonia realis in ordine inducit excommunicationem ipſo iure, vt habetur in Extrauag. 2. de ſimonia. ſed in præſenti non agimus ex profeſſo de hac pœna.

His poſitis, ſit prima concluſio. Qui recepit ordinem per ſimoniam realem, eſt ipſo iure ſuſpenſus non ſolùm ab ordine ſic ſuſcepto, ſed etiam ab aliis ritè ſuſceptis; ita Sylueſt. ſuprà. & P. Henrique num. 3. vbi ait eſſe receptam Doctorum ſententiam; idem tenent Thomiſtæ, quos ego vidi; tenet Villadiego tract. de irregularit. cap. 7. eſt etiam bonus text. cap. inquiſitionis. de accuſat. Hanc concluſionem probat Sylueſt. ex cap. per tuas. el 2. de ſimonia. Sed efficaciùs probatur ex Extrauag. 2. de ſimonia. ibi, *Declaramus, quòd omnes illi, qui ſimoniacè ordinati fuerint, à ſuorum ſint ordinum executione ſuſpenſi.*

Secunda concluſio. Qui recipit ordines ſimoniacè ignoranter, vt quando cognatus, vel amicus me ignorante dat pretium Epiſcopo, vt conferat mihi ordines, manet ſuſpenſus ab ordine ſic ſuſcepto; ita Sylueſt. ſuprà. & D. Thom. 2. 2. q. 100. art. vlt. ad 3. & Aragon ibi. concl. 4. vbi expreſsè loquitur de ignorantia omninò inculpabili; intelligo autem, quòd manet ſuſpenſus non ſuſpenſione, quæ ſit cenſura, vt ampliùs patebit ex concluſione ſequenti.

Contra concluſionem hanc videtur tenere P. Henrique num. 4. niſi explicetur de ſuſpenſione, quæ ſit verè cenſura, & quæ non incurritur niſi propter culpam; addit etiam, quòd non incurrit ſuſpenſionem, quamuis poſt ordinationem ratificet promiſſionem pecuniæ ab amico factam, & eam ſoluat. Rationem eius colligo ex eodem lib. 4. de irregularit. cap. 12. num. 10. quòd licèt ratihabitio comparetur mandato quoad culpam, non tamen quoad pœnas iuris, niſi expreſsè caueatur; ſed hæc reſolutio apertè videtur contra D. Thom. ſuprà, ad 3. vbi etiam loquens de promiſſione facta ab inimico fraudulenter, (quo caſu ſecundùm omnes non incurritur ſuſpenſio) addit D. Thom. niſi fortè poſtmodùm pacto conſenſerit, ſoluendo quod fuit promiſſum; & confirmatur: nam licèt ille, qui non ratificando pactum, ſoluit pecuniam ſe ignorante promiſſam ab amico, ne amicus patiatur hanc iacturam, non incurrit ſimoniæ pœnas, vt tradit Nauarr. conſil. 10. de ſimonia. num. 7. at verò ſi ratificat, & ſoluit, incurrit, vt efficaciter probat Nauarr. ibidem. idémque tenet gloſſa cap. penult. de elect. verb. ratum non habente. vbi dicit, *Aliàs ſi poſteà conſentiret, idem eſſet, ac ſi ab initio procuraſſet*; & ad argumentum reſpondetur, quòd in iure expreſſum eſt, ratihabitionem habere locum in ſimonia, vt patet ex dicto cap. penult. iuncta gloſſa iam citata.

Eſt autem maximè aduertendum, quòd ſimonia, quæ committitur in Reuerendis, cenſetur commiſſa in ordine; ſic Nauarr. conſil. 58. de ſimonia. in fine. quas verò pœnas incurrat in foro exteriori ſimoniacus in ordine, videte in Nauarr. conſil. 34. de ſimonia.

Tertia concluſio. Qui ordinatur ab Epiſcopo ſimoniaco, ſed non recipit ordines ſimoniacè, quia Epiſcopus in hac ordi

ordinatione non committit simoniam, sed iam aliàs commiserat eam, distinguendum est: nam si sciebat Episcopum esse simoniacum, manet suspensus ab ordine sic suscepto, suspensione, quæ sit verè censura; si verò ignorabat, manet suspensus, non tamen suspensione, quæ sit verè censura.

Prima pars habetur expressè in can. si qui à simoniacis. 1. q. 1. Secundam partem tenet glossa ibidem. Sylvest. & Angel. locis citatis. dub. 8. in 4. casu. vbi expressè loquuntur de ordinato ab Episcopo simoniaco; idem tenent Innocent. relatus à Sylvest. verb. suspensio. q. 7. & Panormit. c. de simoniacè. tit. de simonia. n. 6. qui duo ex glossa sic explicant dictum c. de simoniacè. in illis verbis, *possunt in suis ordinibus remanere*, scilicet per dispensationem; quæ interpretatio licèt prima facie non videatur quadrare textui, quadrat tamen attento cap. præsentium portitorem. 1. q. 5. vbi decernitur, quòd ordinatus per simoniam à patre ipso filio ignorante commissam, si Ecclesia indigeat, fungatur sacerdotio, aliàs maneat suspensus; denique idem tenet expressè D. Thom. 2. 2. suprà, ad 2. vbi dicit, quòd nullus debet recipere ordinationem ab Episcopo, quem scit simoniacè promotum; & si ordinetur, non recipit ordinis executionem, etiamsi ignoret eum esse simoniacum; vbi clarè loquitur D. Thom. de ignorantia inculpabili, præcipuè cùm sit ignorantia facti alieni, quod faciliùs ignoratur inculpabiliter; & ratio nostræ resolutionis est, quòd in hoc casu Episcopus punitur in sic ordinato, vt innuit glossa citata, & nos diximus cap. 5. de excommunic. disput. 5. dub. 10. ad 2.

Quarta conclusio. Qui confert ordines simoniacè secundùm ius antiquum, tantùm erat suspensus per triennium, & non absolutè, sed solùm à collatione ordinum, vt patet ex cap. penult. de simonia. at verò secundùm ius nouum manet priuatus ab executione omnium suorum ordinum, vt patet ex Extrauag. 2. de simonia. ibi enim excommunicatur ipso facto, & per consequens priuatus manet executione omnium ordinum, & hæc Extrauagans loquitur absolutè, siue hoc vitium sit publicum, siue occultum.

Quinta conclusio. Nonnulli dicunt, quòd simoniacus in beneficio est suspensus ipso iure; sic Angel. verb. simonia. 6. num. 2. Sylvest. verb. suspensio. q. 7. p. 2. P. Henrique lib. 13. cap. 37. num. 5. immò & D. Thom. art. citato. ad 2. Sed oppositum tenet Nauarr. cap. 23. num. 111. dicto 3. vbi citat Innocent. dicentem, quòd simoniacus in beneficio, peracta pœnitentia, & relicto eo beneficio, potest celebrare. Idem tenet consil. 35. & 61. de simonia. & Villadiego cap. 7. de irregularit. qui loquitur, quando est occultus. Et probatur, quia nulla pœna est dicenda incurri ipso iure, nisi lege id caueatur, glossa recepta in cap. fin. de iure patronatus. & tamen nullus est text. imponens huiusmodi suspensionem. Si opponas cap. præter. 32. d. vbi habetur, simoniacos non esse admittendos ad sancta ministeria, (quem textum allegat pro se P. Henrique) respondetur, quòd cùm iste text. non faciat expressam mentionem de simoniaco in beneficio, intelligendus est de simoniaco in ordine, qui etiam per alios textus est suspensus; quæ solutio est de mente glossæ verb. officium. Sed nota, quòd simoniacus in beneficio est excommunicatus per prædictam Extrauag. 2. de simonia. & in hac conclusione loquuti sumus de suspensione quoad ordines. Loquendo autem de suspensione quoad beneficia, sit

Sexta conclusio. Qui ignoranter, & inculpatè recepit beneficium datum per simoniam alienam, vt si pater filio inscio emit illud ab Episcopo, dicitur suspensus ab eo tantùm beneficio, quamuis curatum sit, quia illius non habet verum titulum, nec retinere potest sine noua dispensatione, & collatione, immò in rigore loquendo, hæc non est suspensio: nam suspensio debet esse eius, quod possideo, & est meum. Dixi, *quamuis curatum sit*, contra Sylvest. verb. suspensio. q. 7. p. 2. dicentem,

Digitized by Google

quòd ſi beneficium eſt curatum, manet ſuſpenſus ab omnibus aliis beneficiis etiam ritè acquiſitis; ſed noſtram ſententiam tenet Angel. verb. ſimonia. 6. num. 2. in fine & P. Henrique lib. 13. de excommunic. cap. 37. num. 5. & aliqui Thomiſtæ. Et poteſt probari à ſimili, ex cap. præſentium. 1. q. 5. vbi ordinatus per ſimoniam ſe ignorante ab alio commiſſam tantùm manet ſuſpenſus ab ordine ſic ſuſcepto. Et ratione probatur, iſte non deliquit, ergo non eſt puniendus in beneficiis ritè acquiſitis.

Septima concluſio. Qui poſt beneficia ritè acquiſita recepit collationem alterius beneficij per ſimoniam realem, fit in foro exteriori ſuſpenſus ab omnibus beneficiis etiam ritè ſuſceptis, & illorum fructibus, ſed in foro conſcientiæ dimiſſo beneficio ſimoniacè obtento, & abſolutus ab excommunicatione poteſt frui primis beneficiis ritè ſuſceptis; ſic P. Henrique ſuprà.

Disputatio VI.

De abſolutione à ſuſpenſione.

De hoc tractat P. Henrique lib. 13. de excommunic. cap. 35.

Dvbitatvr primò, quis poſſit abſoluere à ſuſpenſione via ordinaria?

Prima concluſio. Quando ſuſpenſio impoſita fuit ad certum tempus, verbi gratia, per menſem, vel ſub conditione, verbi gratia, *donec ſatisfecerit*, adueniente termino, vel facta ſatisfactione, ceſſat ſine noua abſolutione, ſiue impoſita ſit à iure, ſiue ab homine, ſiue pro contumacia, ſiue pro culpa præterita; ſic Angel. verb. ſuſpenſio. q. 4. Sylueſt. q. 8. Anton. 3. p. tit. 18. cap. 4. circa finem. Nauarr. cap. 27. num. 161. qui teſtatur eſſe communem ſententiam; & P. Henrique ſuprà num. 2. vbi citat multos. Vide dicta de excommunicatione, vbi de hoc latiùs egi.

Secunda concluſio. Parochus, & Confeſſor ordinarius non poſſunt via ordinaria abſoluere à ſuſpenſione, ſiue ſit lata ab homine, ſiue à iure; ſed requiritur facultas eius, ad quem iure communi pertinet talis abſolutio; ſic P. Henrique, & alij communiter; neque eſt eadem ratio de excommunicatione, (à qua, ſi ſit à iure, & non reſeruata poteſt abſoluere Parochus, & Confeſſor ordinarius) quoniam abſolutio ab excommunicatione debet neceſſariò præcedere abſolutionem à peccatis, ſecùs eſt de abſolutione à ſuſpenſione.

Tertia concluſio. A ſuſpenſione lata ob contumaciam, ſiue à iure communi, ſiue particulari abſolutè, & ſine termino, & non reſeruata, poteſt abſoluere Epiſcopus; ſic Innocentius receptus communiter, & Nauarr. cap. 27. num. 162. Probatur argumento cap. nuper. de ſentent. excomm. melior textus cap. ex literis. de conſtitutionibus. Probo etiam gloſſ. cap. at ſi Clerici. de iudiciis. verb. minora. quæ ait, quòd Epiſcopus vbicumque poteſt diſpenſare, vbi non inuenitur prohibitum; idem tenet Ioan. Andr. & alij relati à Sylueſt. verb. diſpenſatio. num. 14. q. 9. Dixi, *abſolutè, & ſine termino*: nam quando imponitur ad certum tempus, verbi gratia, per menſem, non poteſt Epiſcopus abſoluere, ſcilicet ante impletum terminum, ſed tantùm conditor canonis, ſiue talis ſuſpenſio impoſita ſit pro delicto, ſiue pro contumacia; ſic Paludan. in 4. d. 18. q. 7. in fine. Sylueſt. verb. ſuſpenſio. q. 8. Angel. verb. ſuſpenſio. n. 4. cum gloſſ. cap. cupientes. de elect. in 6. & in Clement. 1. de hæreticis. P. Henrique ſuprà. Bernard. Diaz in ſua. Practic. cap. 67. num. 1. & alij, quos refert, & ſequitur Couarr. 4. Decretal. cap. 6. num. 14. idem tenet expreſsè Panormitan. cap. quàm ſit graue. de exceſſibus Prælatorum. in fine. quamuis contrarium videatur ſentire in cap. tam ex literis. de teſtibus. num. 3. Ratio gloſſæ eſt, ne fruſtretur effectus huiuſmodi ſuſpenſionis; limitanda eſt tamen hæc concluſio poſt Concilium Tridentinum, quando ſuſpenſio impoſita eſt propter delictum occultum: tunc enim poteſt Epiſcopus

Digitized by Google

ſcopus abſoluere etiam ante impletum terminum, ſic P. Henrique ſuprà, conſideratis quæ dicit Sylueſt. ver. diſpenſatio. qu. 9. dico, quòd tenet noſtram concluſionem.

Quarta concluſio. Quando ſuſpenſio lata eſt à iure abſolutè, & ſine termino, & impoſita eſt propter delictum iam præteritum etiam grauius adulterio, ſi non ſit reſeruata Papæ, poteſt Epiſcopus ab ea abſoluere, & loquimur etiam ſtando in iure antiquo. Hæc concluſio partim eſt contra Nauarr. conſil. 3. de ætate & qualit. ordinandorum. & in Manual. cap. 27. num. 162. vbi citat Panormit. & Felin. & contra P. Henrique, & contra Sylueſt. & idem dicit lib. 14. cap. 5. num. 3. in fin. & Villad. capit. 16. de irreg. §. quæro an per pœnitentiam. quidquid dicat Nauarr. & contra alios dicentes, quòd licèt poſſit Epiſcopus abſoluere, quando ſuſpenſio eſt impoſita propter adulterium, vel delictum leuius adulterio, non tamen quando eſt impoſita propter delictum grauius adulterio: Delicta minora adulterio ſunt venatio, ludus aleæ, vinolentia. P. Henrique lib. 14. c. 20. n. 4. in fin. & inceſtus ſpiritualis; ita Nauarr. lib. 1. Conſ. conſ. 1. de in integ. reſtit. at inceſtus carnalis eſt maius, Nau. ibid. Et loquitur de inceſtu cum matre & filia carnali, ſecus in remotiori gradu, vide pro alio delicto conſi. 3. de ætat. & qualit. ord. q. 2. ſed noſtram ſententiam tenet gloſſa Clement. 1. de hæreticis. §. penult. verbo, excommunicationis. & cap. cupientes. §. cæterum. verb. ſuſpenſus. de elect. in 6. quas fatetur Nauar. communiter eſſe receptas in ſuis locis, & ratio deſumitur ex cap. nuper. de ſententia excommunication. vbi dicitur, quòd quia conditor canonis non reſeruauit ſibi abſolutionem excommunicationis, eo ipſo conceſſiſſe videtur facultatem aliis relaxandi, ſed nullibi inuenitur reſeruatio huiuſmodi ſuſpenſionis, ergo. Et idem dico de quibuſdam Abbatibus, & de Prælatis Religionum, qui habent iuriſdictionem quaſi Epiſcopalem, ſic habetur ex P. Henrique, quamuis ipſe non tuetur concluſionem tam generaliter ſicut nos, at verò in caſibus, in quibus ait poſſe Epiſcopum, etiam concedit poſſe prædictos Abbates & Superiores. Dixi, *ſtando in iure antiquo*: nam poſt Tridentinum, poteſt Epiſcopus abſoluere, quantumuis graue ſit delictum, dummodò ſit occultum, vt poſteà dicemus.

Quinta concluſio. Stando in iure antiquo, à ſuſpenſione lata ab homine nullus poteſt abſoluere, niſi qui eam tulit, vel eius ſucceſſor, aut Superior; ita Nauarr. P. Henrique vbi ſup. & eſt communis ſententia. Sunt tamen duo caſus, in quibus qui ſuſpendit non poteſt abſoluere. Primus eſt, ſi clerici vel Regulares per ſuum ordinarium ſint ſuſpenſi ab Officiis, eò quòd ſacramenta, aut ſepulturam contulerint hæreticis, vel quia ab eis receperunt eleemoſynas & oblationes. Hæc abſolutio reſeruatur Papæ. cap. excommunicamus. el 1. §. credentes. de hæreticis. Secundus eſt, quando aliquis per ordinarium, vel per Concilium prouinciale ſuſpenſus eſt, eò quòd facta ſecunda correctione adhuc confert beneficia indignis: huiuſmodi enim ſuſpenſio præterquàm à ſummo Pontifice, vel proprio Patriarcha, ſi ſub eius iuriſdictione ſit, relaxari non poteſt, text. optimus. c. graue nimis de præbendis. ita Sylueſt. & P. Henrique vbi ſuprà.

Sexta concluſio. A ſuſpenſione reſeruata ille ſolus poterat iure antiquo abſoluere, cui reſeruabatur, vel eius ſuperior, vel ſucceſſor.

Septima conluſio. Per concilium Trident. ſeſſ. 24. c. 6. de reformat. poteſt Epiſcopus ſibi ſubditos abſoluere ab omni ſuſpenſione, etiam reſeruata Papæ, dummodò proueniat ex delicto occulto, nec deducto ad forum contentioſum; ſi autem procedat ex delicto non occulto, ſeruandum eſt ius commune. ſic P. Henrique num. 3.

DVBITATVR ſecundò, quis poſſit ex commiſſione abſoluere à ſuſpenſione? Concluſio. Per Bullam cruciatę poteſt quis abſolui à ſuſpenſione; hæc eſt communis ſententia, & patet: nam ibi habetur, quòd poſſit

poſſit abſolui à quacunque cenſura eccleſiaſtica, ſed ſuſpenſio eſt verè cenſura, cap. quærenti, de verborum ſignificatione. ergo.

Hinc ſequitur, quòd per priuilegia Societatis Ieſu poteſt quis abſolui à ſuſpenſione: nam habent ſimilem clauſulam.

DVBITATVR tertiò, de eo qui abſoluendus eſt à ſuſpenſione.

Prima concluſio. Inuitus, vel abſens poteſt abſolui à ſuſpenſione, quia ſuſpenſio eſt pœna.

Secunda concluſio. Qui eſt irretitus pluribus ſuſpenſionibus, bene poteſt abſolui ab vna, & non ab aliis.

Tertia concluſio. Quando plures ſuſpenſiones ſunt ab eodem Iudice, ſi abſoluat ab vna, præſumitur intendere ab omnibus abſoluere, niſi manifeſtetur contrarium; at verò quando ſunt à diuerſis Iudicibus, ex hoc quòd abſoluatur ab vna, non manet abſolutus ab omnibus, niſi alij committant ſuas vices.

DVBITATVR quartò de modo ſeruando in abſolutione à ſuſpenſione.

Prima concluſio. Non ſunt aliqua verba determinata.

Secunda concluſio. Communiter viri docti vtuntur hac forma: *Abſoluo te à vinculo ſuſpenſionis, quam incurriſti ob hanc, vel illam cauſam, & reſtituo te priſtinæ executioni.*

Tertia concluſio. In criminibus grauibus exigendum eſt iuramentum de parendo mandatis Eccleſiæ, ſicut diximus in abſolutione ab excommunicatione. ſic P. Henrique nu. 3. & in iis tantùm caſibus intelligendus eſt Nau.

Circa quartam concluſionem dubij primi notandum, quòd licèt teneamus cum Nau. & aliis, Epiſcopum non poſſe diſpenſare in delictis adulterio grauioribus, poteſt tamen in inceſtu ſpirituali, quia eſt leuius adulterio, ita Nau. lib. 1. Conſ. con. 1. de in integr. reſt.

Præterea notandum, quòd in quibus poteſt Epiſcopus diſpenſare, poteſt etiam poſt ſententiam; ita Nauar. conſi. citato, & alij quos citaui. ego in quodam conſ. ver. ſuſpenſio. Hæc de ſuſpenſione.

QVARTA

QVARTA PARS.

De degradatione,& depoſitione.

De hac materia tractant Summiſtæ in eiſdem titulis ; Bernardus Diaz in ſua Practica.c.139.P.Enri.lib.13.de excommunicatione. c.55. & Didacus Perez 8.libro ordinamenti.tit.4.leg.3.colum.12.

DISPVTATIO VNICA.

De degradatione, & depoſitione.

DVBITATVR primò de definitione , proprietatibus & effectibus degradationis, & depoſitionis? Imprimis antequàm definiatur, eſt diuidenda;duplex enim eſt degradatio, ſcilicet verbalis, & realis ſeu actualis. Realis eſt, qua clericus realiter degradatur ; verbalis (quando in verbali ſententia finitur cauſa) eſt,qua verbaliter tãtùm degradatur,& Iudex non intendit procedere ad realem degradationem,ſed ſola verbali eſt cõtentus; & licèt aliquando degradatio ſumatur pro depoſitione,vt ait Sylueſt.ver. degradatio. in princ. & habetur ex ca.ſi quis Sacerdotum. 11. q. & c. 1. de homicidio voluntario. tamen propriè loquendo, depoſitio, & degradatio verbalis ſunt idem. c. degradatio. de pœnis. in 6. ibi , *verbalis degradatio, ſeu depoſitio* , & cap. ſi quis laicus. 22. quæſt.5.

Sit prima concluſio. Degradatio verbalis , ſeu depoſitio eſt eccleſiaſtica pœna, vel priuatio , qua vir eccleſiaſticus priuatur vniuerſaliter ab omni officio & beneficio eccleſiaſtico in perpetuũ abſque ſpe reſtitutionis,retento tamen priuilegio clericali. Realis autem degradatio eſt, eccleſiaſtica pœna, vel priuatio , qua vir eccleſiaſticus priuatur vniuerſaliter ab omni officio & beneficio eccleſiaſtico , & ab omni priuilegio clericali in perpetuũ ſine ſpe reſtitutionis. Hinc ſequitur primò, quòd degradatio actualis eſt executio degradationis verbalis, ſeu depoſitionis.

Secundò ſequitur differentia degradationis & depoſitionis à ſuſpenſione, prout latiùs explicata eſt in materia de ſuſpenſione in principio , ab irregularitate autem differt. Primò , quia irregularitas ſuperueniens non priuat titulo beneficij iam quæſiti , vt tradit Nauar. c. 27. n. 249. dicto 5. Degradatio autem & depoſitio priuant eo. Secundò differt : nam irregularitas incurritur ipſo iure tantùm , & abſq; ſolemnitate , & aliquando non priuat vſu ordinis ſuſcepti , vt tradit Nauar. eodem n.dicto 6. contrarium autem rẽperitur in degradatione,& depoſitione.

Tertiò ſequitur differentia inter degradationem realem & verbalem ſeu depoſitionem : primò enim differunt quoad ſolemnitatem,vt poſteà dicemus; ſecundò differunt : nam realis degradatio aufert priuilegium clericale. cap. degradatio. de pœnis. in 6. quod tamen non aufert verbalis degradatio , niſi depoſitus ſit incorrigibilis:tunc enim perditur vtrumq; priuilegium,fori ſcilicet & Canonis ; ſic Angel.ver.degradatio.n. 1.Sylueſt.n 8. Naua. c.27.n.81.Bernardus Diaz c.139.citato.

Sed circa hoc duæ oriuntur dubitationes.Prima eſt, vtrùm requiratur ſententia declarans depoſitum eſſe incorrigibilem: ſecunda , vtrùm ad hoc quòd dicatur incorrigibilis , neceſſarium ſit , quòd redeat ad eadem delicta, propter quæ fuit depoſitus.

Digitized by Google

Et quidem quoad primam dubitationem Felinus c. cùm non ab homine. de iudiciis. tenet necessariam esse sententiam, & allegat pro se Geminianum: nam licèt sententia sit imposita per aliquam legem ipso facto, non tamen incurritur ante sententiam declaratoriam criminis, dummodò non sint pœnæ, quæ secum trahunt executionem; apponit tamen Felinus quãdam limitationem, nisi incorrigibilitas esset adeò notoria, vt æquiualeat sententiæ Iudicis. Panormitanus autem dicto c. cùm non ab homine. n. 28. dicit, primò non esse necessariam sententiam; secundò dicit, quòd non propter quamlibet incorrigibilitatem perdit depositus priuilegium clericale, nisi priùs seruetur forma tradita in dicto cap. cùm non ab homine. nempe quòd Ecclesia excommunicat depositum præmissis tribus monitionibus, si hoc non prodest, anathematizat illum; si petit pœnitentiam, recipitur ab Ecclesia, si non, clara est incorrigibilitas, & tunc potest Iudex secularis illum capere; & cùm tot precedant solemnitates, non requiritur alia sententia. Et hæc opinio est conformior dicto ca. cùm non ab homine. & eam amplectitur Autor quidam citatus ab Additionatore ad Bernardum Diaz, dicto c. 139. verbo incorrigibilis. & ait, quòd ita amplectuntur communiter Doctores. Verum est, quòd si Ecclesia, postquàm deposuit clericum, nolit procedere hoc ordine tradito in dicto ca. cùm non ab homine quia non habet spem correctionis illius, tunc si non corrigatur, poterit illum declarare incorrigibilem, & per consequens Iudex secularis poterit illum capere. & in hoc casu erit vera sententia Felini, nempe quòd requiritur sententia.

Quoad secundam verò dubitationem Antonius de Butrio citatus à Panormitano sup. n. 30. dicit, quod depositus tunc dicetur incorrigibilis, quando redit ad priora delicta, vel perseuerat in illis; Panormita. verò ait, sufficere, quòd committat alia delicta; quod intelligendum est, quando sunt similia delicta, vel grauiora, vt notat quædam glossa ad Panormitanum, quæ fundatur in c. vt famæ tuæ. de sententia excommunicat. ibi, *ad similia, vel peiora facilè laberentur*; idem tenet Bernardus Diaz c. 139. citato. n. 2. & Decius ibidem citatus.

Ex his sequitur quartò, quòd percutiens degradatum realiter, vel depositum incorrigibilem, non incurrit excommunicationem, & secularis Iudex potest illum capere, ac punire. Sed inquiris, vtrùm omnes magistri triremis, scilicet, *comitre de galera*, percutiens clericum degradatum verbaliter, vel depositum damnatum ad triremes, incurrat excommunicationem canonis, si quis suadente? Respondeo, quòd si percutiat illum sicut reliquos remigantes, propter pertinentia ad suum officium, non incurrit: nam id facit tanquàm minister & executor Prælati qui damnauit illum ad triremes: consequenter enim damnauit eum ad supplicium, quo puniri solent reliqui remigantes; at verò si aliquis rixando cum illo percutiat eum, qui neque est degradatus realiter, neque est incorrigibilis, incurret excommunicationem canonis.

Secunda conclusio. Degradatus si sit in sacris, tenetur recitare Horas Canonicas, tenet Sylu. verb. degradatio. q. 8. Tabien. §. 1. Ang. num. 4. Nauar. de oratione. cap. 7. num. 17. vbi dicit esse communem, tenet etiam in c. 21. eiusdem tractatus. n. 17. & si non est excommunicatus, potest recitare cum socio, vt ostendi c. 6. de excommunic. disp. 4. dub. 6.

Tertia conclusio. Deposito verbaliter à beneficio assignandæ sunt expensæ, ne egeat. ita Felinus c. ex parte de accusationibus. vbi citat glossam in cap. quoniam multos. 11. q. 1. Panormitan. in cap. Pastoralis. §. verum. de appellationibus. & alios. Dico, *verbaliter*: nam secus est in depositio realiter, quia Ecclesia non curat amplius de ipso. sic Felinus.

Quarta conclusio. Depositus verbaliter tenetur clericaliter viuere, siquidem retinet priuilegium fori. ita Felinus ibidem. & citat

& citat gloſſam in cap. dudum. 80. diſt.

Quinta concluſio. Sacerdos degradatus realiter verè conficit corpus Chriſti. ita D. Thom. 3. p. q. 83. art. 3. & omnes: nam character ſacerdotalis eſt indelebilis.

DVBITATVR ſecundò, à quo imponatur degradatio?

Prima concluſio Epiſcopum ſolus Papa poteſt deponere. ſic Panormita. cap. graue nimis. de præbendis. n. 4. & c. non poteſt. de ſent. & re iudicata. num. 5. & eſt textus ca. accuſatus. & c. quamuis. 3. q. 6. Loquendo autem de regularibus, ſit

Secunda concluſio. Suus Prælatus regularis non poteſt iure communi deponere, nec degradare ſuos ſubditos, niſi competat ei conſuetudine, vel priuilegio. ita Nauar. lib. 3. Conſiliorum, conſilio 58. de regularibus. n. 3. Et quoad priuilegium attinet, nullum tale inueni in compendio Minorum; certerùm in compendio Societatis Ieſu, verb. Prælatus. §. 3. eſt quoddam priuilegium, quod credo extendi ad hunc caſum, quantùm ad depoſitionem verbalem tantùm: nam ibi conceditur Prælatis Mendicantium totum quod poteſt Epiſcopus in ſuos ſubditos. Loquendo autem de clericis, ſit

Tertia concluſio. Sententia degradationis ſolùm poteſt fieri à proprio Epiſcopo, ſic P. Enri. dicto c. 55. num. 2. & eſt textus expreſſus cap. degradatio. de pœnis. in 6. Et patet: nam hæc eſt ſententia, & grauiſſima quidem, ergo non poteſt ferri niſi à proprio Prælato.

Vtrùm verò Epiſcopus confirmatus nondum conſecratus poſſit degradare? Supponendum eſt imprimis hîc eſſe tres actus. Primus eſt, cognoſcere de crimine merente degradationem: ſecundus eſt, ferre ſententiam: tertius eſt, exequi degradationem actualem; & quidem de tertio actu Doctores omnes vnanimiter conueniunt, fieri non poſſe ab Epiſcopo nondum conſecrato, quia eſt actus pertinens ad ordines. De reliquis actibus eſt controuerſia.

Nam eſt prima opinio aliquorum, qui, vt refert Panormita. c. tranſmiſſam. de electione. circa finem. dicunt, quòd Epiſcopus nondum conſecratus, ne primum quidem actum præſtare poteſt.

Secunda opinio eſt aliorum, quòd poteſt primum actum, ſed non ſecundum. Hanc tenet Antonius de Butrio relatus ab Immola dicto c. tranſmiſſam. & in eandem inclinat ipſe Immola, eandem tenet Sermiento lib. 1. Selectarum. cap. 14. num. 9. verſ. verum eſt. Didacus Perez lib. 8. ordinamenti. tit. 4. leg. 3. colum. 17. in fine. Et quamuis Panormita dicto capit. tranſmiſſam. videatur ſequi hanc opinionem, tamen reuerà ſequitur primam, ibi, & in c. non poteſt. de ſentent. & re iudicat. nu. 3. Fundamentum huius ſecundæ opinionis eſt, quòd hic actus eſt ordinis, non iuriſdictionis.

Tertia opinio eſt, quòd Epiſcopus nondum conſecratus poteſt facere ſecundum actum. Hanc tenet Cardinalis Florentinus citatus à Ioanne Immola dicto c. trãſmiſſam. Hoſtienſ. & Ioannes de Lignano citati à Panormit. eodem c. eandem tenet Ioannes Andreas, licèt cum quodam temperamento, ſcilicet quòd hæc ſententia confirmetur ad eius preces per Epiſcopos vicinos. ſit

Quarta concluſio. Quamuis ſecunda opinio forſaſſe verior ſit in rigore iuris, cui videtur fauere dictum c. tranſmiſſam. de electione. Ego tamen tertiam amplector, quia eſt magis recepta in praxi, vt patet: nam Inquiſitores, quamuis non ſint Epiſcopi, proferunt huiuſmodi ſententias contra clericos hæreticos, & etiam præcedente anno Capitulum Cuzquenſe, ſede vacante, protulit ſententiam degradationis actualis contra quendam Sacerdotem, propter enorme quoddam homicidium. Et probatur concluſio: Huiuſmodi ſententia non eſt actus ordinis, ſed iuriſdictionis, ergo. Verùm quia tota difficultas in probando antecedenti conſiſtit, probatur, primò: nam ſi pertineret ad actum ordinis fieret ab Epiſcopo induto Pontificali, ſicut fit ipſa executio degradatio-

Digitized by Google

nis. Secundò : nam hæc ſententia non eſt aliud quàm punire delictum, ergo pertinet ad iuriſdictionem. Tertiò, ſi hæc ſententia ferretur ad Epiſcopo conſecrato, qui renunciauit Epiſcopatui, non teneret, ergo non eſt actus ordinis. Probo conſequentiam: nam ſi huiuſmodi Epiſcopus conferat ea, quæ ſunt ordinis, facta tenent. Quartò, Epiſcopi, qui debent aſſiſtere huiuſmodi ſententiæ, iudicãt ſimul cum Epiſcopo proprio, & per cõſequens ſunt verè Iudices, vt videbimus poſteà; ſed loco horum Epiſcoporum poſſunt modò aſſiſtere Abbates, vel aliæ perſonæ in dignitate conſtitutæ, vt vult concilium Tridentinũ ſeſſ. 13. c. 4. ergo non eſt actus ordinis, ſed iuriſdictionis. Et per hoc patet ad fundamentum ſecundæ opinionis.

Ex dictis ſequitur primò, quòd Epiſcopus ſuſpenſus à Pontificalibus tantùm bene poteſt ferre ſententiam degradationis actualis.

Secundò ſequitur, quòd Capitulum, ſede vacante, poteſt ferre huiuſmodi ſententiam; ita tenet Pauillus tractatu de officio & poteſtate Capituli ſede vacante, in princ. & latiùs poſteà agens de poteſtate Capituli circa hæreticos, quamuis contrarium teneat Panormit. c. at ſi clerici. de iudiciis. §. de adulteriis, verſic. ſed circa hæc moueo vnum notabile dubium & dicto c. tranſmiſſam. loco citato, fundatus in ſua opinione, quòd hic actus pertinet ad ordinem; ſed probatur noſtra ſententia: nam Capitulum ſuccedit Epiſcopo in iis quæ ſunt iuriſdictionis.

DVBITATVR tertiò, propter quæ crimina imponenda eſt degradatio? Prima concluſio. Pro nullo crimine quantũcunque graui imponitur degradatio, niſi ſit expreſſum in iure. ſic Ananias, & Antonius de Butrio, quos refert & ſequitur Bernardus Diaz in ſua Practica. c. 140. n. 1. P. Enri. c. 55. citato n. 5. in gloſſa, litera M. tenet Panormita. in cap. at ſi clerici. de iudiciis. vbi Iudices admonet, quòd non attendant multùm antiquos Canones: nã de facili imponebant pœnã depoſitionis.

Secunda concluſio. Quando ius imponit pœnam depoſitionis, intelligitur de verbali. ſic multi Doctores, quos refert, & ſequitur Bernardus Diaz c. 140. nu. 4. idem tenet Geminianus cap. degradatio. de pœnis. in 6. & P. Enri. dict. c. 55. num. 3. quia in pœnis mitior pars eſt amplectenda.

Tertia cõcluſio. Crimina digna verbali depoſitione ſunt, adulterium, & illo grauiora, ſtuprum virginis, & concubinatus diu continuatus, & notorius poſt monitiones. ita Nauar. c. 27. n. 148. & P. Enri. n. 6. videte legem 61. partita 1. tit. 6. quæ ſolùm eſt intelligenda de degradatione verbali, vt dicit Gregorius Lopez ibi verbo, *degradar*, & patet: nam lex ait, quòd clericus ſic degradatus debet viuere tanquàm clericus.

Quarta concluſio. Crimina digna reali degradatione ſunt quodlibet delictum graue, & ſcandaloſum. ſic Panormitanus c. nouimus. de verborum ſignificatione. n. 3. & alia delicta maiora iis: quæ relata ſunt in præcedenti concluſione. ſic P. Enri. nu. 5.

Quinta concluſio. Non omnis degradatus realiter tradendus eſt brachio ſeculari, ſed in tribus caſibus. Primus, in crimine hæreſis, niſi in continenti pœniteat. ita Panormita. citatus à Sylueſt. ſuprà n. 4. ſecundus, in falſario literarum Papæ; tertius, cùm quis deponitur propter calumniam, quã intulit Epiſcopo qui caſus procedit in incorrigibili; ita Sylueſt. & communiter approbatur hoc tanquàm mitius in c. finali. de teſtibus cogẽdis & in c. cùm non ab homine. de iudicijs, vt teſtatur Gregorius Lopez lege ſtatim citanda. verbo, *denotaſſe*. Hanc concluſionem tenet Tabien. verb. degradatio. n. 4. & eſt lex 60. tit. 6. partita 1. præ primum caſum extendit ad falſarios literarum, vel ſigilli Regis, ſed ibi aduertit Grego. Lopez, hunc non eſſe degradandum actualiter, ſed verbaliter. Adde poſt Pium V. quartum caſum, in quo tradendus eſt brachio ſeculari, ſcilicet in crimine ſodomiæ, de quo latè Nauar. c. 27. n. 249. Alios caſus refert

Bernardus

Bernardus Diaz c.1.38.videte c.inceſtuoſi, 23.q. 5. Denique addendum eſt, quòd pro quocũque crimine valdè damnoſo & pernicioſo Reipublicæ poteſt tradi brachio ſeculari.ita Sylu.nu.4.citato.Didac. Perez ſuprà colum.17.Guido Papa,Alciatus, Felinus,Ancharanus,& alij relati à Couarru. 2.Variarum.c.20.n.7.quamuis contrarium teneat Bernardus Diaz c. 96. circa finem, & eius Additionator, verbo,non expectata incorrigibilitate. qui fundatur in c.cùm non ab homine. Sed reſpondeo cum Sylueſtro, iſtud c.loqui de ſimplici homicidio,non de qualificato: nam cùm pro ſimplici homicidio, aut furto iſte Canon deponat, videtur, quòd in homicidio qualificato,vel pro iterato, vel pro delictis valdè enormibus non reperiantur ſecundùm canones pœnæ condignæ, & conſequenter quòd debeat tradi curiæ ſeculari, & quòd ſicut traditur, quando non poteſt de facto corrigi propter duritiem,& obſtinationem eius, ita tradatur, quando non poteſt de iure corrigi propter defectum pœnæ:ſic Petrus de Ancharano, quem ſequitur Sylueſt.Idem tandem admittit Couarru.in aliquo caſu valdè pernicioſo arbitrio diſcreti Iudicis, & de homicidio qualificato id tenet expreſsè Panormita.c. 1.de homicidio. in fine. loquens de homicidio ita qualificato vt non videatur ſufficere ipſa depoſitio: tunc enim debet deponi, & tradi curiæ ſeculari, vt moriatur, Idem tenet Gregor. Lopez leg. 61. citata, verbo, homicidio. & hoc eſt magis receptum in praxi,vt teſtatur Alciatus dicto c. cùm non ab homine. n. 22. Decius & alij citati à Couarru.dicto nu. 7. & à Gregor. Lopez dicta leg.61.idem teſtatur Guillielmus Benedictus in 5.parte repetitionis; c. Raynutius. de teſtamentis.fol.41. in proceſſu præuentionali, vbi refert, quendam presbyterum traditum eſſe curiæ ſeculari propter homicidium qualificatum,& Bernardus Diaz c.96.refert,quatuor Religioſos, qui prouincialem ſuum occiderunt Hiſpali, per Archiepiſcopum delegatum à ſede Apoſtolica publicè fuiſſe degradatos,& ſtatim traditos curiæ ſeculari, furcáque ſuſpenſos, ad quam ſententiam vocati fuerunt multi Iuriſperiti magnæ autoritatis.

Vltimò eſt aduertendum, quòd non in omnibus caſibus, in quibus clericus degradatus traditur brachio ſeculari, puniẽdus eſt pœna mortis,vt conſtat ex leg. 60. citata,in illis verbis, *Que muera, ò que aya otra pena ſegun el fuero de los legos.*

Dvbitatvr quartò, de forma ſeruanda in degradatione, & depoſitione? De qua quæſtione,multa tractat Panorm. in c.non poteſt.de ſententia,& re iudicata.

Prima concluſio.Sine accuſatore nemo eſt degradandus, licet aliàs ſit puniendus alia pœna;ita Bernardus Diaz c.140. n. 2. vbi citat Hoſtienſem.

Secunda concluſio. Sententia degradationis contra Epiſcopum facienda eſt per Metropolitanum conuenientibus Epiſcopis totius Prouinciæ, qui ad minus debẽt eſſe duodecim vltra Metropolitanum; ita Panormit.in c.non poteſt.de ſent.& re iudic. & habetur ex cap. felix. 15. q. 7. & quamuis ſecundùm ius antiquum poterant illum deponere, modò tamen cognoſcunt vſque ad concluſionem cauſæ,& definitio reſeruatur Papæ, ita quòd nec poſſunt eum condemnare, nec abſoluere; ſi verò Papa deleget deciſionẽ cauſæ, requiritur idẽ numerus Epiſcoporum,niſi aliud exprimatur,quia ius commune non derogatur per generalem delegationem. ſic P. Enri.n.2.Hæc autẽ cõcluſio intelligitur, ſi agatur contra Epiſcopum conſecratum;at verò ſi agatur contra confirmatum nondum conſecratum, ſufficit numerus ſex Epiſcoporum; quòd ſi ſententia degradationis ſit cõtra presbyterum, requiruntur ſex Epiſcopi vltra proprium; ſi ſit contra diaconum,vel ſubdiaconum, requiruntur tres vltra proprium. cap. fœlix. 15. q. 7. Nunc verò per concilium Trident. ſeſſ. 13. c. 4. de reformatione. loco Epiſcoporum ſufficiunt totidem Abbates cum proprio Epiſcopo,vel eius Prouiſore infulati,id eſt, vſum mitræ,& baculum habentes,ſi com-

modè possint reperiri, alioquin aliæ personæ in dignitate ecclesiastica constitutæ. Denique si sententia sit contra clericum non constitutum in sacris, sufficit proprius Episcopus in præsentia Capituli, & sufficit, quòd de licentia Capituli sint aliqui præsentes repræsentantes Capitulum, nisi fortè consuetudo esset in contrarium. sic Tabien. nu. 1. Tota hæc ferè conclusio desumpta est ex Panorm. dicto c. non potest.

Tertia conclusio. In actuali degradatione, dum executioni mandatur, non requiritur vnus Episcoporum numerus, sed solus Episcopus exautorizat. sic Geminianus cap. degradatio. de pœnis. in 6. Panormita. cap. qualiter. el 2. de accusationibus. P. Enri. n. 2. & Didacus Perez colum. 15. iam citata, vbi refert Ancharanum, & alios multos; practicam autem huius degradationis videte in Syluestro n. 1.

Quarta conclusio. Post actualem degradationem non requiritur actualis traditio curię seculari: non enim traditur realiter, sed verbaliter, declarando, qualiter est exutus clericali priuilegio. Hinc sequitur, quòd post huiusmodi declarationem iam non manet de foro Ecclesiæ, & consequenter potest puniri per Iudicem secularem, vt tenent multi Doctores, quos citat & sequitur Didacus Perez sup colum. 18. quia Ecclesia iam abdicauit à se dominium eius, & manet vacans, & consequenter fit primò occupantis, vt ait Syluest. nu. 5. per quæ soluitur argumentum Ioannis de Lignano dicentis, quòd Ecclesia ante traditionem realem non amittit dominium degradati actualiter. Prætercà nota, quòd Ecclesia efficaciter, & non fictè interdicit pro eo, vt non moriatur. ita Syluest. num. 5. & alij.

DVBITATVR quintò, vtrùm Episcopi assistentes in sententia degradationis sint veri Iudices? Prima opinio dicit, non esse Iudices, sed Assessores; & solus Metropolitanus est Iudex.

Secunda opinio, & probabilior, dicit, quòd sunt Iudices. ita Panormitanus cap. non potest. de sentent. & re iudicata. num. 18. P. Enri. num. 2. vbi citat alios; & probatur ex ca. finali. 15. q. 7. ibi, *nec ob vno damnari, nec vno iudicante*, &c. & cap. fœlix. eadem q. & tit. ibi, *à duodecim Episcopis audiatur*. Hinc sequitur, quòd maior pars Episcoporum debet consentire sententiæ, ita P. Henri. Hæc de depositione & degradatione.

QVINTA

QVINTA PARS.

De interdicto.

De quo tractat Anton.3.p.tit.27.per totum. Palud in 4.d.18.q.8. P. Henr. lib.13.de excommunicatione.à c.41.vsque ad 50. breuiter Soto d.22. q.3. art.1. Ledesm.2.p.4.q.26.art.2.& latiùs Mexicanus in Summa.de sacramentis. sed latissime Doctores Canonistæ. Couarr. c.alma mater. p.2.per totam. Nauar.c.27.à n.164.vsque ad numerum 187.& Summistæ verb. interdictum. Hanc autem materiam in septem diuidam Disputationes. Prima est,de natura & diuisione interdicti,& quos comprehendat: secunda,de causa efficienti & materiali,id est, qui possunt interdicere, & interdici:tertia,de causa & occasione, propter quam imponitur interdictum,& de forma seruanda in imponendo eo:quarta,de effectibus interdicti:quinta,de participatione cum personis interdictis,& de pœnis,quas incurrunt violantes illud,& de causis,quibus aliquis excusetur ab interdicti obseruatione:sexta,de relatione interdicti:septima denique,de violatione Ecclesiæ.

Disputatio I.

De natura & diuisione interdicti.

PRo resolutione supponendum est, quòd interdictũ in sua latissima significatione cõprehendit interdictũ ciuile & ecclesiasticũ. Ciuile est quædã forma verborũ, quibus Prætor iubebat aliquid fieri, vel prohibebat,ne fieret,& interdictũ in hac significatione non deriuatur ab interdicere,inquãtùm est idẽ, quod prohibere,sed ab interdicere inquãtũ est idẽ quod inter duos dicere.Ecclesiasticũ autẽ interdictũ, de quo hic disputamus,sic definitur:Interdictũ est cẽsura ecclesiastica,qua separatur homo à certis sacramentis, omnibúsq; diuinis Officiis, & ecclesiastica sepultura,quæ definitio colligitur ex c.quod in te.de pœnitentiis & remissionibus.& ex c.non est vobis.de spõsalibus.Cẽsura ponitur loco generis,per quã interdictũ cõuenit cum reliquis aliis censuris,scilicet excommunicatione & suspẽsione; differt tamen à cessatione à diuinis, & abirregularitate, quæ secundùm sententiã à nobis traditã p.1.dub.5.nõ sunt cẽsuræ.Ab excõmunicatione autẽ differt, quia hæc priuat sacramẽtis,inquantùm sunt cõmunicatio quædam cum fidelibus, interdictum autem priuat eis, inquantùm sunt tales actiones ecclesiasticæ, etiam iis, qui non habent officiũ & beneficium. De differentia autem interdicti à suspensione, satis dictum est par.3.disputat.1.dub.2.

Dvbitatvr primò,quotuplex sit Ecclesiasticum interdictum? Prima conclusio. Interdictum ecclesiasticum est triplex, aliud purè locale, aliud purè personale, aliud mixtum ex locali & personali. Purè locale est, quando tantùm interdicitur locus ne in eo audiantur Officia diuina; ita vt nec ciues, nec exteri possent ibi audire diuina; at verò quæcunque per-

sonæ

ſonæ non interdictæ poterunt ea audire in alio loco non interdicto. Purè perſonale eſt, quando tantùm perſonæ, & non locus interdicuntur, & tunc illæ perſonæ nec hîc, nec alibi poterunt audire diuina, iuxta c. ſi ſententia. de ſentent. excommunicat. in 6. Mixtum verò interdictum eſt, quando & locus & perſona interdicuntur. Hãc diuiſionem tradunt Syluester verb. interdictum. 1. quæſt. 2. Nauar. n. 166. & alij, & quamuis Palud. & Soto ſuprà, duo tantùm priora membra enumerent, tamen ideò id faciunt, quia iſtis commemoratis commemoratum cenſetur tertium membrum, ſiquidem ex illis componitur, nec eſt ſpecialis ratio de illo: nam quę ſeorſum de interdicto purè locali & purè perſonali dicuntur, de mixto ſimul dicenda ſunt: nam quatenus eſt locale, iudicandum eſt de illo, ſicut de purè locali, & quatenus eſt perſonale, iudicandum eſt de illo, ſicut de purè perſonali, vt rectè ait Nauar. Interdictum autem, quod vocatur ambulatorium, eſt illud, quod ponitur in omni loco, vbi adfuerit perſona ſic interdicta.

De diuiſione autem interdicti purè localis magna eſt controuerſia: nam Angelus dicit eſſe triplex, ſcilicet generale, ſpeciale, & ſingulare. Generale vocat illud, quo interdicitur totum Regnum, vel tota Prouincia, vel tota Diœceſis; ſpeciale vocat, quo interdicitur aliqua ciuitas, villa, vel caſtrum; ſingulare verò vocat, quo interdicitur aliqua Eccleſia vnius ciuitatis, villæ, vel caſtri, vel aliquæ, vbi ſunt plures.

Sit tamen ſecunda concluſio. Interdictum locale eſt duplex, ſcilicet generale & ſpeciale, ſeu particulare. Generale eſt, quo interdicitur regnum, vel prouincia, vel ciuitas, villa, vel caſtrum; ſpeciale eſt, quo interdicitur aliquis locus ſpecialis, verbi gratia, aliqua Eccleſia, vel aliquæ. Hanc concluſionem tradit Sylueſt. ver. interdictum. 1. q. 3. Soto art. 1. colum. 4. Couar. §. 1. n. 9. Nauar. n. 166. & alij multi, quæ probatur ex c. cùm in partibus. de verbor. ſignificat. vbi Innoc. III. vocat interdictum generale, non ſolùm quando interdicitur Regnum, vel Prouincia, ſed etiam quando interdicitur ciuitas, villa, vel caſtrum, & quodcunque aliud interdictum intelligit eſſe ſpeciale.

Hinc ſequitur primò, quòd interdictum vnius Parochiæ, quando ſunt plures in eodem oppido, non eſt generale, ſed ſpeciale; ita Couarr. n. 9. citato, & aliqui viri docti, quamuis contrariam ſententiam clarè videatur amplecti P. Henricus c. 42. n. 3. & Nauar. n. 166. Probatur: nam, vt ait Syluester cum Panormitano, interdictum locale generale ideò dicitur, quia totum aliquod ſine exceptione comprehenditur, Parochia verò, quando ſunt plures in oppido illo: non poteſt dici totum, ſed pars, nec locus Parochiæ deputatus poteſt dici locus vniuerſalis, ſed particularis, ergo non eſt interdictum generale, ſed ſpeciale.

Sequitur ſecundò contra Sotum, quòd ſi non interdicatur totum Regnum, Prouincia, ciuitas, vel caſtrum, quamuis interdicantur omnes Eccleſiæ ciuitatis vel regni, imò & totius mundi, non eſt interdictum generale, ſed ſpeciale. ſic Anton. 3. p. tit. 26. c. 2. §. 1. Couarr. n. 9. citato idem videtur tenere Sylueſt. q. 3. citata: licet enim definiens interdictum ſpeciale, dicat eſſe illud, quo interdicuntur aliquæ Eccleſiæ, non omnes, vbi ſatis inſinuat, quòd ſi omnes interdicantur, erit generale, nihilominùs ſtatim refert Archidiaconum, & Calderinum oppoſitum docentes, quorum ſententiam cùm non refutet, videtur amplecti. Eandẽ ſententiã tenet Nauar. & Coua. qui dicunt eſſe cõmuniter receptã, & probatur ex dict. c. cùm in partibus. vbi illud, Tãtùm interdictũ locale dicitur generale, quãdo interdicitur Regnum, Prouincia, ciuitas, villa, vel caſtrũ; ſed interdictis Eccleſiis Regni, Prouinciæ, ciuitatis, vel caſtri, non eſt interdictum Regnum, Prouincia, ciuitas, villa, vel caſtrum; ergo non eſt interdictum generale. Minor probatur, quia in eodem Regno, Prouincia, ciuitate, villa, vel caſtro poſſunt extra Eccleſiam celebrari Officia diuina, ſicut priùs in domibus priuatis.

Nec

Nec obstat, quòd in tali ciuitate, &c. non sit aliqua domus, vel sacellum priuatum habens priuilegium, vt in eo celebretur Missa, quoniam hoc est per accidens: satis est enim quòd possit celebrari in domibus priuatis, si habeant priuilegium.

Loquendo autem de interdicto purè personali, Angel. nu. 1. citato, & nu. 7. & 11. etiam dicit esse triplex, scilicet generale, speciale, & singulare. Generale est, quo interdicuntur omnes personæ totius Regni, Prouinciæ, ciuitatis, villæ, vel castri; speciale est, quo interdicitur aliqua Vniuersitas, vel Collegium personarum contentarum in tali ciuitate, villa, vel castro; singulare est, quo interdicitur vnica tantùm persona ex tali ciuitate, villa, vel castro, siue sit persona certa, siue incerta; vt cùm dicitur, qui hoc fecerit, maneat interdictus ipso facto. Nihilominùs sit

Tertia conclusio. Interdictum purè personale est duplex, scilicet generale & speciale. Generale rectè definitur ab Angelo; speciale autem illud est, quo interdicitur aliqua pars personarum talis communitatis, siue sit vnica tantùm persona, siue plures; ita Sylvest. Soto, Nauarr. & Couarru. locis vbi sup. Differunt tamen Sylvest. & Nauarr. in hoc, quòd Nauarr. vocat interdictum personale generale, quando interdicitur totum Collegium, vel Vniuersitas contenta in ciuitate, quod etiam amplectitur P. Henrique cap. 41. num. 3. in fine. Cæterùm Sylvester rectiùs vocat hoc interdictum speciale, & videtur conformius communi sententiæ & rationi: Vniuersitas enim vel Collegium contentum in hoc oppido non est integra communitas totius oppidi, sed pars tantùm.

DVBITATVR secundò, vtrùm posito interdicto locali, censeatur positum personale, vel è contrà, posito personali, positum locale? Prima conclusio. Posito interdicto locali, licèt sit generale, non censetur positum personale, nisi aliud exprimatur. Hanc tenet communiter Doctores citati, præcipuè Sylvest. ver. interdictum. 2. nu. 7. & Nauar. nu. 167. vnde personæ illius loci possunt extra locum illum audire & celebrare diuina, dummodò non dederint causam culpabilem interdicti: nam si dederunt, nullibi possunt audire diuina, nec celebrare. Hæc conclusio sic explicata habetur in c. sicut. de sentent. excommunicat. in 6. exteri verò non possunt in eo loco audire, nec celebrare diuina, colligitur ex eodem cap.

Hinc sequitur, quòd interdicta aliqua Ecclesia Cathedrali vel Collegiata non ideò censetur interdictus clerus illius Ecclesiæ, vnde poterit in alia Ecclesia, non solùm singuli diuisim, sed etiam simul coniuncti ad modum Capituli, Officia diuina solemniter celebrare, vt rectè dicit Sylvest. ver. interdictum. 2. n. 8. & Couar. §. 1. citato. num. 8.

Secunda conclusio. Posito interdicto personali speciali, non ideò censetur positum locale; ita communiter Doctores. Et probatur: Hæc interdicta sunt diuersa, ergo sicut posito locali, non censetur positum personale, ita nec è contrà, posito personali speciali, censetur positum locale, nisi aliud exprimatur. Hinc sequitur, quòd interdicto clero alicuius Ecclesiæ, non censetur ipsa Ecclesia interdicta; sic Couarru. num. 7. Tantùm superest difficultas, vtrùm posito interdicto generali personali, censeatur positum interdictum locale, quamuis non exprimatur?

Prima sententia est affirmatiua. Hanc tenet Couarru. §. 1. citato. nu. 7. vbi pro ea allegat Sylvestrum ver. interdictum. 2. quæst. 8. Anton. 3. p. tit. 26. cap. 3. circa medium, & alios. eandem tenet P. Henrique cap. 42. in fine; & probatur primò: nam aliàs sequeretur, quòd Iudex ponens huiusmodi interdictum, frustraretur suo fine. Patet: nam si liceret celebrare diuina publicè alta voce, & apertis ianuis, cùm tot homines interdicti propter eorum multitudinem non possint excludi ab Ecclesia, vel à vicinis, facilè audirent diuina.

Secundò, probat Couarru. ex ca. quod nonnullis. de priuilegiis. vbi (vt ipse ait)

definitur, quòd ſecundùm ius antiquum non poterant celebrari diuina, etiam ianuis clauſis, & excluſis interdictis in eo loco, cuius communitas erat interdicta.

Secunda ſententia eſt negatiua, ſcilicet quòd poſito interdicto perſonali generali, non cenſetur poſitum locale, niſi Iudex id exprimat; & hæc eſt vera & tenenda, quam docet Ioannes Andreas, & Calderinus relati à Couuarru. tenet etiam Nauarrus num. 167. Soto diſtin. 22. quæſt. 3. artic. 1. poſt primam concluſionem. Angelus verb. interdictum. 1. num. 1. qui dicunt, quòd interdicto populo, qui ſunt illius populi, nec ibi, nec alibi poſſunt audire diuina, clerici tamen poterunt in Eccleſiis talis oppidi celebrare diuina ſolemniter coram exteris: imò eandem tenent in rigore Sylueſt. & Anton. citati à Couarru. pro prima ſententia: nam ſolùm dicunt, conſulendum eſſe clericis, vt tali interdicto durante abſtinerent à publica celebratione.

Probatur hæc ſententia ex cap. ſi ſententia. de ſentent. excommunicat. in 6. vbi dicitur, quòd interdicto loco, non cenſentur interdictæ perſonæ, niſi aliud exprimatur, ergo etiam è contrà, interdicto populo, non cenſetur interdictus locus.

Secundò, probatur efficaciùs ex cap. 1. de vſuris. vbi interdicuntur perſonę illius populi, vel communitatis, quæ receperint vſurarios externos in ſuis populis, & poſteà dicitur, quòd ſi animo indurato ſuſtinuerint illud interdictum per menſem, ipſo facto terræ eorum ſubiaceant eccleſiaſtico interdicto. Ergo clarè ſupponit Pontifex, quòd ad poſitionem interdicti perſonalis etiam generalis, non ſtatim cenſetur poſitum interdictum locale.

Ad primum primæ ſententiæ reſpondetur, quòd nos loquimur abſolutè & per ſe, loquendo tamen per accidens in caſu, quòd ſequeretur illud inconueniens tactum in argumento, libenter concedimus, quòd deberent clerici abſtinere à celebrando publicè, ſi aliàs non poſſet vitari illud inconueniens; hoc tamen non eſſet, quia locus ſit interdictus, ſed quoniam aliàs non poſſet vitari illud inconueniens, ſicut quando excommunicatus non toleratus ingreditur Eccleſiam tempore, quo celebrantur diuina, ſi non poſſet excludi ab Eccleſia, ceſſandum eſſet à diuinis, non quidem ex eo quòd locus ſit interdictus, ſed ad euitandam participationem in diuinis cum excommunicato non tolerato.

Ad ſecundum reſpondetur, mirandum eſſe, quòd Couarru. non aduerterit cap. illud, tantùm loqui de interdicto generali locali, non de perſonali, vt aduertit gloſſa: loquitur enim textus de interdicto communi terræ, ergo ſi interdictum ciuitatis, villæ, vel caſtri eſt locale, à fortiori interdictum terræ erit locale, quia non minùs propriè, imò multò magis nomine terræ ſignificatur locus, quàm nomine ciuitatis, villæ vel caſtri.

DVBITATVR tertiò, quis locus cenſeatur interdictus per interdictum generale locale, & quis per ſpeciale? Prima concluſio. Quando interdicitur aliqua ciuitas, etiam intelliguntur interdicta ſuburbia & ædificia continentia; ſic Nauar. num. 167. Couarru. §. 1. citato. num. 8. corollar. 7. & communiter Doctores: eſt enim expreſsè definita in cap. ſi ciuitas. de ſententia excommunicatio. in 6. Ratio autem huius deciſionis fuit, quòd licèt in iure in alia materia nomine ciuitatis non comprehendantur ſuburbia, nec ædificia continentia, ſed tantùm id, quod murorum ambitu cingitur, vt latè & eruditè proſequitur Couarru. tamen in materia interdicti hæc omnia comprehenduntur nomine ciuitatis, aliàs enim vili penderetur cenſura interdicti.

Si petas, quid intelligatur per ſuburbia & per ædificia continentia, ſit ſecunda concluſio. Per ſuburbia intelliguntur ædificia extra muros, vel quæ ſunt illis contigua, vel propè, quæ Hiſpanicè dicuntur, *Arrabales*. Per ædificia verò continentia intelliguntur ædificia, quæ ſunt extra ciuitatem à muris ſeparata, & non contigua

ipſis

Digitized by Google

ipsis nec suburbiis; ita Anton. loco citato, dub. præcedenti: vel aliter, inquit, suburbia dicuntur, per quæ iter est rectum ad ciuitatem. Continentia verò ædificia, quæ non præparant rectum iter ad ciuitatem. Quanta autem distantia requiratur, vt censeantur ædificia continentia, glossa dicto cap. si ciuitas. Couarr. & Nauarr. dicunt, hoc iudicandum esse arbitrio viri prudentis; Angel. verò, & Sylvest. dicunt, pensandum esse ex illa ratione dicti cap. si ciuitas. nempe ex hoc, quòd vilipendatur, vel non vilipendatur interdictum, vnde si distantia ea sit, vt populus commodè possit illuc confluere ad audienda diuina, sunt ædificia continentia, & consequenter interdicta; at verò si tanta sit, vt non possit populus illuc commodè confluere (ponit exemplum Sylvest. si distent per vnum milliare) non sunt ædificia continentia; ita Sylvest. immò P. Henrique cap. 42. num. 4. in glossa, litera S, dicit, quòd sine causa Sylvester designat distantiam vnius milliarij, vnde ipse vocat ædificia continentia, quæ sunt prope mœnia, & ego idem credo.

Præterea est aduertendum, primam conclusionem habere locum, etiamsi suburbia, vel ædificia continentia ciuitatis interdictæ non sint subiecta temporaliter illi domino, propter cuius culpam ciuitas est interdicta; ita Sylvest. num. 5. Couarr. num. 8. & alij. Immò etiam conclusio habet locum, licèt non sint spiritualiter subiecta Ecclesiastico Iudici, qui interdixit ciuitatem; sic Sylvest. & Couarr. & Henrique dicto num. 4. Probant ex ratione dicti cap. si ciuitas. nam aliàs vilipenderetur interdictum ciuitatis.

Si petas, à quo ponitur interdictum in suburbiis, & continentibus ædificiis, quando non sunt subiecta spiritualiter Prælato interdicenti ciuitatem? Sit tertia conclusio, quod ponitur à iure communi in dicto cap. si ciuitas. ita Paludan. in 4. q. 8. concl. 3. Anton. suprà. & Sylvest. & Henrique dicto num. 4. in glossa, litera L.

Hinc sequitur, quòd quando Episcopus ponit interdictum locale generale in aliqua ciuitate, vel villa, omnes Ecclesiæ alias exemptæ à iurisdictione Episcopi, vt Ecclesiæ Religionum, & ordinis diui Ioannis, manent interdictæ; sic P. Henrique dicto num. 4. & Nauarr. in Manual. Hispano, cap. 27. num. 80. qui ait, ita decretum fuisse Salmanticæ propter rationem dicti cap. si ciuitas. quod corollarium iam est certum omninò post Tridentinum sess. 25. de regularibus. cap. 12. iuncto c. 22.

Aduerte tamen, certum esse, quòd Episcopus non potest ponere interdictum locale speciale in huiusmodi Ecclesijs exemptis, vnde licèt speciali interdicto interdicat singulas vrbis Ecclesias, non extenditur ad Ecclesias exemptas; sic P. Henrique dicto num. 4.

Quarta conclusio. Interdicta aliqua Ecclesia interdicto generali, vel speciali, etiam manet interdicta Capella, & cœmeterium eidem Ecclesiæ contigua, id est, si extrema se contingant; sic Tabien. verb. interdictum. 5. num. 9. & est determinata in dicto cap. si ciuitas.

Quinta conclusio. Quando generaliter interdicitur terra alicuius domini, intelligitur de tota terra propria, & de omni alia, in quam habet iurisdictionem temporalem, quamuis ei sit data in feudum, vel emphyteosim, vel dotem vxoris, vel vsumfructum, & perseuerat interdictum, quamuis vendat, & alienet eam, quia transit cum suo onere, deberet tamen Iudex ob hanc solam causam relaxare interdictum. Et hæc omnia intelliguntur, siue omnes istæ terræ sint coniunctæ, siue in diuersis locis, non tamen intelligitur de terra data in pignus, quia non habet dominium, nec vsumfructum talis terræ. Verum est, quòd si Iudex diceret, Interdico quamcumque terram à tali domino possessam, comprehenderetur. Similiter non intelligitur de terra acquisita post impositum interdictum, nisi Iudex dicat, Interdicimus quamcumque terram ab isto possessam, vel possidendam. In his omnibus conueniunt Anton. 3. p. tit. 26. cap. 3.

Digitized by Google

Sylueſt. verb. interdictum. 2. num. 3. & P. Henrique cap. 42. num. 2. addit tamen Sylueſt. quòd quando interdicitur terra alicuius domini, tale interdictum extenditur ad terram illorum, qui participant cum eo in eodem crimine; ſed hoc falſum eſt, vt ait P. Henrique dicto num. 2. in gloſſa, litera H, & aliqui viri docti. Et probatur: nam cùm ex vi verborum non extendatur, nec ſit textus, in quo fundetur talis extenſio, non eſt admittenda.

DVBITATVR quartò, quæ perſonæ cenſeantur interdictæ per interdictum perſonale, generale, vel ſpeciale?

Prima concluſio. Quando interdicitur aliquis populus, (ſeu, quod idem eſt, ciues alicuius oppidi) ſingulares perſonæ illius oppidi cenſentur interdictæ, quamuis non dederint cauſam culpabilem interdicto. cap. ſi ſententia. de ſentent. excomm. in 6. Vnde nec in illo oppido, nec in alio poſſunt audire diuina, niſi transferant domicilium ad aliam communitatem non interdictam: tunc enim ſi non dederunt cauſam culpabilem interdicto, ceſſat interdictum talium perſonarum, ſecùs ſi dederunt; ita Sylueſt. verb. interdictum. 2. num. 10. P. Henrique cap. 32. num. 2. & latè Couarr. dicto §. 1. num. 7. Quæ concluſio intelligitur, licèt huiuſmodi ciues ſint abſentes tempore, quo ponitur interdictum, nec dederint cauſam culpabilem interdicto; ſic P. Henrique dicto num. 2. Hæc concluſio partim eſt contra Hoſtienſem citatum à Sylueſtro, dicentem, quòd quamuis iſtæ perſonæ non dederint cauſam culpabilem interdicto, quocumque transferant domicilium, erunt interdictæ. Et poteſt probari: nam, vt diximus dubio præcedenti, in quinta concluſione, quando interdicitur terra alicuius domini, quamuis alienetur, manet interdicta, ergo ſimiliter in præſenti.

Nihilominùs tenendum eſt, quod diximus, & ad argumentum reſpondetur, diuerſam eſſe rationem: nam quando interdicuntur perſonæ ob alienam culpam, mitiùs eſt agendum, quàm cùm interdicitur terra, quæ eſt quid inanimatum. Præterea reſpondetur iuxta dicta concluſione quarta.

Si petas, à quo abſoluuntur illi, qui transferunt domicilium ad communitatem non interdictam? Reſpondeo, ab imponente interdictum, qui tantùm intendit ligare ciues huius populi, quamdiu ciues illius ſunt, niſi fortè Iudex aliud exprimat.

Secunda concluſio. Interdicta communitate, omnes, qui ſubeunt onera talis communitatis, vel ſaltem fruuntur priuilegiis, manent interdicti, quamuis ſint Magnates, & Marchiones, vel Duces, niſi conſuetudine, vel priuilegio eximantur. ita Sylueſt. num. 10. Anton. 3. p. tit. 26. cap. 3. in fine. P. Henrique num. 3. Et multùm fauet gloſſa dicto cap. ſi ſententia. dicens, quòd comprehenduntur Patricij, & Senatores.

Tertia concluſio. Quando interdicitur totus populus, interdictæ cenſentur omnes perſonæ habitantes in ſuburbiis, vel continentibus ædificiis, immò etiam illi ciues, qui continuò habitant extra ciuitatem, vel ſuburbia, vel continentia ædificia; ſic Anton. cap. 3. citato, in fine. & Sylueſt. num. 15 qui citat Calderinum. Patet, quia iſti verè ſunt partes ciuitatis.

Quarta concluſio. Si aliquis, qui non erat de communitate tempore, quo talis communitas fuit interdicta, fiat poſteà de illa communitate, transferendo illuc ſuum domicilium, relicto primo domicilio, eo ipſo ſubiicitur interdicto communitatis; ita Sylueſt. num. 10. P. Henrique num. 2. & alij: populus enim comparatur aquis fluminis ſibi ſuccedentibus, quæ reputantur vna & eadem aqua.

Nec obſtat, quod diximus dubio præcedenti, in prima concluſione, de terra acquiſita poſt impoſitum interdictum, non, inquam, obſtat: nam, vt rectè ait Paludan. in 4. d. 18. q. 8. art. 1. §. quantùm ad ſecundum. in fine §. terra, vt eſt res ſingularis, afficitur interdicto, non vniuerſalitas. Dixi, *relicto primo domicilio*: nam ſi aliquis

aliquis ciuis communitatis non interdictæ, retento hoc domicilio, fiat simul ciuis alterius communitatis interdictæ, non manet interdictus; ita Sylueſt. verb. interdictum. 2. num. 13. & P. Henrique num. 2. contra Calderinum. Et probatur: nam cùm iſte ſit pars duarum communitatum, quarum vna eſt interdicta, altera non, æquum eſt, vt potiùs declinemus in partem fauorabilem, quàm odioſam.

Quinta concluſio. Interdicta communitate non manent interdicti infantes non habentes vſum rationis, nec amentes. Verum eſt, quòd eis negatur ſepultura, quia omne cadauer eſt rationis expers; ſic P. Henrique num. 2. de quo latiùs infrà. nec etiam manent interdicti illi, qui non ſunt partes talis communitatis, nec ciues, ſed exteri; ſic P. Henrique, Sylueſt. num. 14. & apertè colligitur ex dicto cap. ſi ſententia. ibi, *Singulares ex eo populo perſonæ.*

Sexta concluſio. Interdicto populo non cenſetur interdictus clerus, nec è contrà, niſi aliud exprimatur in ſententia; ita Sylueſt. num. 9. Nauarr. num. 167. Couarr. dicto §. 1. num. 7. & eſt determinata dicto cap. ſi ſententia. Ratio eſt, quia nomine Clericorum non veniunt laici, nec nomine populi veniunt Clerici: Clerici enim non ſunt populares: nam ex accommodatione vſus, populus ſtat pro laicis. Vtrùm verò nomine Clericorum intelligantur non ſolùm habentes aliquem ordinem maiorem, vel minorem, aut primam tonſuram, ſed etiam Religioſi, & Religioſæ, etiam laici, ſeu conuerſi.

Doctores conueniunt in hoc, quòd in fauorabilibus iſti omnes intelliguntur nomine Clerici, vnde quando interdicitur populus, ſicut manent liberi Clerici, ita etiam manent liberi Religioſi, & Religioſæ, etiam laici; at verò quando interdicitur clerus Nauarr. num. 167. tenet, quòd etiam comprehenduntur Religioſi, & Religioſæ; idem tenet Couarr. dicto §. 1. num. 8. corollar. 5. vbi allegat Calderinum, & Anton. & dicit eſſe communem; tenet etiam Gemmianus dicto cap. ſi ſententia. quia ita ſunt ad Eccleſiam tranſlati, quòd non poſſunt dici de populo.

Sit ſeptima concluſio. Probabilius iudico, quòd non comprehenduntur, niſi habeant dignitatem; ſic Angel. verb. interdictum. 5. num. 9. Armill. verb. interdictum. num. 10. P. Henrique num. 3. & Sylueſt. num. 17. nec contradicit his, quæ dixerat num. 9. nam ibi loquutus fuit in fauorabilibus, in num. autem 17. loquitur in odioſis, vnde ibi remittit ſe ad titulum Clericus, vbi dixit, quòd in fauorabilibus nomine Clerici intelliguntur etiam Religioſi, non tamen in odioſis. Et hæc ſit probatio noſtræ concluſionis: vel dico, quòd in num. 9. loquutus fuit recitatiuè tantùm, & in hac concluſione loquimur etiam de interdicto poſito ab eo, qui eſt ſuperior Clericis, & Religioſis, vt quando ponitur à Papa: nam ſi ponatur ab Epiſcopo, qui non eſt ſuperior Religioſis exemptis, certum eſt apud omnes, quòd non comprehenduntur interdicto cleri.

Octaua concluſio. Interdicta familia alicuius domini, etiam cenſentur interdicti Clerici de tali familia; ita Sylueſt. num. 17. Angel. verb. interdictum. 1. num. 8. P. Henrique num. 3. Armill. num. 11. Probatur, quia familia eſt nomen commune ad Clericos, & laicos. Vbi notandum eſt, quòd interdicta familia, qui tempore interdicti erant de tali familia, licèt recedant ab ea, perſeuerant interdicti, qui tamen de nouo venit, non fit interdictus; ſic Paludan. q. 8. art. 1. & P. Henrique num. 3. Probatur: nam interdictum familiæ eſt ſpeciale, quod primò per ſe, & immediatè reſpicit perſonas ſingulares, ſecùs eſt de interdicto populi: nam cùm ſit generale, primò, & per ſe reſpicit ipſam communitatem, & ſecundariò tantùm reſpicit perſonas ſingulares.

Nona concluſio. Si interdicantur Doctores ciuitatis, vel Academiæ, etiam comprehenduntur Doctores Clerici. Hæc eſt contra Angelum verb. interdictum. 1. num. 9. & Sylueſtrum num. 17. qui pro ſe allegant gloſſam dicto cap. ſi ſententia. Sed

certè nihil tale gloſſa, vt recte ait Tabien. verb. interdictum. 1. num. 9. in fine. vbi tenet noſtram concluſionem, quam etiam tenet Armill. n. 11. P. Henrique n. 3. & aliqui Magiſtri. Et ratio eſt, quia hoc nomen *Doctor*, non eſt minùs commune laicis, & Clericis, quàm hoc nomen *familia*.

Quæſitum eſt à me, vtrùm interdicto populo ſcholares Academiæ, qui non ſunt ibi oriundi, nec domiciliarij, cenſeantur interdicti?

Sit decima concluſio, quòd meo iudicio non cenſentur interdicti, niſi in tali ciuitate ſit ſtatutum, quòd ſcholares habeantur tamquam ciues. Probo: nam vt quis comprehendatur interdicto populi, requiritur, quòd ſit ciuis, & pars illius populi, dicto cap. ſi ciuitas. ſed vt prædicti ſcholares dicantur ciues, requiritur, quòd ſit prædictum ſtatutum, vt dicunt Sylueſt. verb. ciuitas. in fine. Angel. & Tabien. verb. ciues. ergo item: nam cùm hæc pœna ponatur ob alienam culpam, non eſt extendenda.

Similiter dico, quòd habitantes in hac curia Limenſi etiam per multum tempus, non tamquam ciues, ſed ad proſequendas lites in Regio Prætorio, non comprehenduntur interdicto populi. Et quod diximus in tertia concluſione, intelligendum eſt, niſi talia ſuburbia, vel ædificia continentia faciant diuerſum populum; ſic Henrique num. 4 in fine. Armill. num. 9. quia iſti non ſunt partes populi interdicti, verbi gratia, *en el pueblo del Cercado de Lama*; ſecùs erit, meo iudicio, loquendo de interdicto locali: credo enim, quòd interdictum ciuitatis Limenſis extenditur ad populum *del Cercado*, quia ibi viget ratio cap. ſi ciuitas. Scilicet ne vilipendatur Eccleſiaſtica cenſura, quæ ratio non viget in interdicto perſonali: non enim vilipenditur interdictum populi Limenſis per hoc, quòd non extendatur ad perſonas oppidi *del Cercado*; & hoc eſt conforme dicto cap. ſi ſententia. & menti Doctorum, qui quando loquuntur de interdicto perſonali, requirunt, quòd perſonæ ſint partes talis communitatis, quod tamen non requirunt in interdicto locali, immò extendunt illud ad ædificia continentia, quæ tamen non ſunt partes vrbis.

DVBITATVR quintò, vtrùm interdictum comprehendat ponentem illud, vel ſuperiorem, aut æqualem?

Prima concluſio affirmatiua. Quando interdictum eſt locale, & ideò ſi non ſeruent illud, incurrunt pœnas iuris; ſic Armill. num. 35. Nauarr. num. 165. P. Henrique cap. 50. num. 1. nam obligatio ſeruandi interdictum ſemel poſitum, non oritur ex ferente illud, ſed ex ipſo iure communi taxante effectus talis interdicti, & ſimili ratione diximus in materia de excommunicatione, cap. 6. diſput. 9. dub. 1. quòd omnes Chriſtiani, etiam ipſe Prælatus excommunicans, tenentur vitare excommunicatum.

Secunda concluſio. Quando interdictum eſt perſonale, licèt ſit generale, non comprehendit ponentem illud, nec ſuperiorem, nec æqualem, quia nullus habet iuriſdictionem coactiuam in foro exteriori, niſi in ſibi ſubditos.

DVBITATVR ſextò, vtrùm interdictum perſonale generale comprehendat Epiſcopos? Concluſio negatiua, Niſi de illis fiat expreſſa mentio; ſic Nauarr. num. 165. & eſt textus cap. quia periculoſum. de ſentent. excomm. in 6.

DISPVTATIO II.

De cauſa efficienti, & materiali interdicti.

De quo Sylueſt. verb. interdictum. 3. Anton. 3 p. tit. 26. cap. 2. §. 3. Couarr. ſuprà §. 2. num. 6. Sota d. 22. q. 3. art. 1. concl. 2. Nauarr. num. 168. P. Henrique lib. 13. de excommunic. cap. 51.

SIT prima concluſio. Omnes Prælati Eccleſiarum cathedralium, vel collegiatarum

giatarum possunt interdicere tam personas quàm locum, idem etiam potest Concilium generale, & capitulum sede vacante. Vtrùm verò capitulum sede non vacante possit interdicere? Standum est consuetudini, vt ait Couuarru. dicto num. 6. quædam enim capitula hoc habent ex consuetudine, vt ait P. Henrique num. 2. minores autem Prælati, vt Prælati religionum, quamuis possunt personas sibi subditas interdicere (nam hoc minus est quàm excommunicare) & colligitur ex cap. cùm ab Ecclesiarum, de officio ordinarij. at verò non est in consuetudine, quòd interdicant Ecclesiam vel locum, nisi in aliquod oppidum vel castrum habeant iurisdictionem ecclesiasticam in foro exteriori; ita Soto concluſ. 2. citata. Henrique num. 1. & aliqui viri docti. Præterea notandum est cum P. Henrique num. 1. & Armil. num. 35. quòd solus Papa potest imponere interdictum olim strictissimum, cæteri verò Prælati tenentur seruare ius commune.

Secunda conclusio. Omnes illi, qui ex commissione possunt excommunicare, possunt interdicere. Videte prima parte de censuris in communi, dubio 6. vbi ostendimus, vtrùm laicus vel fœmina possint imponere censuras?

DVBITATVR secundò, vtrùm Prælati possint ponere interdictum extra proprium territorium? Prima conclusio. Loquendo de interdicto locali certum est, quòd non possunt interdicere locum sibi non subiectum, quia non habent iurisdictionem in talem locum.

Secunda conclusio. Loquendo de interdicto personali, idem omninò dicendum est, quod de suspensione diximus disput. 4. dub. 1. concl. 2.

DVBITATVR tertiò, vtrùm Prælatus excommunicatus, vel suspensus à iurisdictione, vel interdictus, possit interdicere? Prima conclusio. Si excommunicatus vel suspensus à iurisdictione non sit nominatim denunciatus, vel notorius percussor clerici, peccat quidem ponendo interdictum, sed erit validum, & ideò seruandum est. Patet, quia iste ob publicum bonum non est priuatus iurisdictione, vt constat ex dictis in materia de excommunicatione; at verò si sit non toleratus, non solùm peccat ponendo interdictum, sed etiam est nullum, quia continet errorem intolerabilem ob defectum iurisdictionis.

Secunda conclusio. Qui non est excommunicatus, nec suspensus, sed tantùm interdictus, quamuis nominatim denunciatus, potest validè & licitè ponere interdictum. Probatur, quia interdictum non priuat iurisdictione in foro exteriori, vt dicemus disputat. 4. sed interdictum pertinet ad solam iurisdictionem in foro exteriori, ergo.

DVBITATVR quartò, vtrùm possit aliquis seipsum, vel superiorem, vel æqualem interdicere? Quod dubium, vt verba sonant, procedit de interdicto personali. Conclusio est negatiua, loquendo de potestate ordinaria, vt patet ex dictis in materia de suspensione, disput. 4. dub. 1. conc. 4. nam interdicere pertinet ad iurisdictionem coactiuam in foro exteriori.

Hinc sequitur, quòd quando Episcopus interdicit omnes, qui sunt de tali ciuitate, ipse non manet interdictus. Nec contrarium dicit Nauar. cap. 27. nu. 165. quia tantùm loquitur de interdicto locali, vt patebit attentè legenti ipsum; sed contrà: nam quando Papa vel Episcopus concedunt indulgentias, etiam ipsi consequutiuè fruuntur illis, quamuis concessio indulgentiarum sit actus iurisdictionis. Respondetur negando consequentiam: nam concessio indulgentiarum est actus iurisdictionis gratiosæ & fauorabilis; at verò sententia interdicti est actus iurisdictionis odiosæ & coactiuæ.

Sed notandum est, quòd persona, quæ ponit interdictum personale, tenetur illud obseruare, sicut alij clerici non interdicti. Verbi gratia, non potest celebrare coram illis personis interdictis, nec eos admittere ad Officia diuina, nisi velit illis relaxare interdictum, alias incurret

pœnas

Ad argumentum respondetur, quòd huiusmodi interdictum respectu populi non est propriè pœna, sed afflictio, vt rectè ait Castro lib. 1. de lege pœnali. cap. 3. respectu autem domini est propriè pœna, quia dominus punitur in populo, afflictio autem rectè infligi potest nulla existente culpa, dummodò adsit iusta causa, iuxta regulam iuris in Sexto, *Sine culpa, sine subsit causa, causa, nullus est puniendus*, vbi significatur, quòd existente causa potest aliquis puniri, non quidem punitione, quæ sit propriè pœna, sed quæ sit afflictio.

Ad confirmationem respondet Couarr. interdictum non esse pœnam spiritualem, quia non priuat communibus Ecclesiæ suffragiis; & ideò non afficit directè ipsam animam, sed probabilius est, esse pœnam spiritualem. sic glossa cap. si sententia. de sentent. excommunicat. in 6. verbo interdicti. & aliqui Magistri. Probatur: nam est censura, sed censura est priuatio bonorum spiritualium, ergo: Per bona autem spiritualia intelligimus bona supernaturalia, licèt corporalia sint, cuiusmodi sunt sacramenta, ingressus Ecclesiæ, ecclesiastica sepultura, & alia huiusmodi.

Respondetur ergo, quòd licèt in bonis spiritualibus interioribus nullus possit puniri nisi propter culpam propriam, bene tamen in bonis spiritualibus externis, quæ sunt adminicula externa spiritualia.

Quinta conclusio. Nullus præter Papam, vel de eius expressa commissione, potest ponere interdictum generale personale, nec locale propter culpam priuatæ personæ ita Soto sup. Sylvest ver. interdictum. 3. quæst. 5. P. Henri. nu. 1. & Couarru. nu. 4. vbi citat multos Et addit, quòd hæc commissio magna cum difficultate solet concedi, & quando conceditur, est in hunc modum, vt primò decernatur interdictum in Ecclesia parochiali delinquentis, & simul in aliam Ecclesiam Parochialem, vel Collegiatam: secundò, durante contumacia in duo monasteria, vel Ecclesias Collegiatas: tertiò, in totam diœcesim; ac tandem delinquente indurato, interdicitur Ecclesia Cathedralis.

DVBITATVR secundò, vtrùm ad ponendum interdictum requiratur culpa mortalis?

Prima conclusio. Quando interdictum est locale, siue sit generale, siue speciale, & quando est personale generale, non potest poni nisi propter peccatum mortale illius, cuius causa ponitur, imò vt licitè ponatur, requiritur grauius peccatum, quàm ad ferendam excommunicationem; ita Soto art. 1. concl. 3. P. Henriq. cap. 5. nu. 2. & Magistri. Prima pars de se patet, secunda verò probatur: nam licèt excommunicatio sit grauior pœna intensiuè; at verò interdictum locale, siue generale, siue speciale, & interdictum personale generale est grauius extensiuè, quia comprehendit communitatem, etiam si sint innocentes. Excommunicatio autem solùm comprehendit personam singularem delinquentem, propter quam fertur.

Secunda conclusio. Si interdictum personale speciale ponatur pro aliena culpa, debet esse peccatum mortale; at verò, quãdo ponitur ob culpam propriam, potest poni pro veniali. Prima pars est communis, secunda verò est contra nonnullos, sed eam tenet Caietan. verbo, interdicti violatio. & P. Henriq. num. 2. Probatur: nam minor excommunicatio est maior pœna, siquidem priuat electione passiua ad beneficium, & receptione omnium sacramentorum; interdictum autem non priuat electione passiua, nec omnibus sacramentis, quia non priuat sacramento pœnitentiæ; sed minor excommunicatio ponitur pro veniali, ergo etiam interdictum, de quo loquimur, potest poni pro veniali.

Contrà; Interdictum priuat auditione diuinorum Officiorum, & ecclesiastica sepultura, quibus non priuat minor excommunicatio, ergo hæc est leuior pœna. Respondetur, hoc argumentum solùm probare, quòd habeant se tanquàm excedens & excessum; imò cùm excommunicatio

minor excedat in eo, quod est principalius, scilicet in receptione sacramentorum, videtur simpliciter & absolutè grauior pœna.

DVBITATVR tertiò, vtrùm propter debitum pecuniarium possit interdictum poni? Prima conclusio. Interdictum locale generale non potest poni propter debitum pecuniarium, in quacunque sit quantitate, nisi de speciali licentia Papæ expressa per literas patentes, & aliter positum erit nullum. Hæc expressè decernitur in Extrauag. prouidè. de senten. excommunica. inter communes, per quam limitatur capit. ex præscripto. de iureiurando.

Sed est difficultas, vtrùm hæc Extrauagans intelligatur tantùm de interdicto locali generali, an etiam de speciali? Anton. 3. p. tit. 26. cap. 3. colum. 3. Ioannes Andreas, Calderinus, & Felinus relati à Couarru. §. 1. num. 5. intelligunt eam de generali tantùm. Idem tenet Nauar. n. 168. vbi ponit exemplum in interdicto totius Parochiæ, quoniam apud illum est generale, vt sup. vidimus. Idem apertè significat P. Henri. c. 50. n. 3.

Sit secunda conclusio. Probabilius mihi est, prædictam Extrauagantem etiam habere locum in interdicto locali speciali; ita Couarru. num. 5. citato. idem videtur sentire Soto art. 1. citato. post 3. concl. vbi ait, quòd propter debitum pecuniarium non debet interdici locus; locus autem æqualiter comprehendit locum generalem & specialem, & expressiùs Ledes. Mexica difficult. 3. de interdicto. concl. 2. vbi dicit, Nullus locus interdicēdus est pro debito pecuniario. Idem tenent aliqui Magistri; Probatur ex dicta Extrauag. vbi dicitur, ciuitas, villa, locus, territorium, &c. locus autem & territorium æqualiter comprehendunt locum & territorium generale & speciale; concedo tamen cum Syluestro ver. interdictum. 3. quæst. 5. in hoc standum esse consuetudini; vnde si alicubi sit contraria consuetudo, seruanda est.

Sed rursus inquiris, vtrùm interdictum personale possit poni propter debitum pecuniarium. Tertia conclusio. Interdictum personale generale non potest poni propter debitum pecuniarium. Hanc conclusionem clarè videntur tenere Soto, & Mexica locis allegatis, vbi dicunt, quòd nec locus, nec populus possunt generaliter interdici propter debitum pecuniarium, nisi de licentia Papæ. & Angelus ver. interdictum. 3. nu. 3. & Tabien. eodem ver. nu. 1. qui dicunt, quòd non potest aliquis interdici propter debitum pecuniarium, & P. Henri. idem insinuat, num. 3. vbi solùm ait, quòd interdictum speciale personale potest poni. Et probo ratione: Interdictum personale generale non est leuius, imò videtur grauius interdicto locali, ergo quando prædicta Extrauagans prohibuit poni locale, consequenter prohibuit personale generale.

Quarta conclusio. Interdictum personale speciale bene potest poni autoritate ordinaria ob debitum pecuniarium. Sic P. Henri. modò citatus.

Sed contrà: Non potest poni locale speciale, ergo nec personale; negatur consequentia: nam locale speciale comprehendit generaliter omnes in illo loco, at verò personale de se non petit comprehendere plures, sed vnica persona contentum est.

Vltimò aduertendum est, interdictum non temerè, nec passim, sed maturè & moderatè imponendum esse, vt aduertit Couarru. num. 5. & Soto art. 1. citato. post tertiam conclusionem.

DVBITATVR quartò, quis modus obseruandus sit in imponendo interdictum? Prima conclusio. Modus seruandus in ferenda suspensione positus in materia de suspensione dispu. 3. dub. 1. idem omninò seruandus est in ponendo interdictum, vnde non habet verba determinata, debet ferri in scriptis, & instrumentum debet dari interdicto intra mensem, si petatur, alias peccabit Iudex, & erit suspensus per mensem ab ingressu Ecclesiæ; & quando ponitur ob contumaciam, debet

bet præcedere monitio, non tamen quando fertur propter delictum; ita Nauarr. num. 165. Et probatur ex cap. Romana. de sentent. excomm. in 6. vbi cùm facta esset mentio interdicti, suspensionis, & excommunicationis, deinde de sola excommunicatione dicitur, nunquam esse ferendam sine monitione, vnde interdictum potest poni ob delictum meræ præteritum.

Secunda conclusio. Sententia interdicti lata post competentem appellationem est nulla; at verò si sententia interdicti præcedat, non suspenditur per sequentem appellationem; ita Nauarr. num. 165. & est textus cap. adhæc quoniam. de appellationibus.

Tertia conclusio. Si Iudex ferat interdictum contra participantes cum interdictis à se, debet monere ipsos participantes nominatim tribus monitionibus, vel vna pro tribus cum interuallo competenti, aliàs erit nullum; ita Sylvest. verb. excommunicatio. 2. §. 1. casu 9. Nauarr. num. 165. & est textus expressus cap. statutum. de sentent. excomm. in 6. de quo plura diximus in materia de excommunicatione, cap. 6. disput. 10. dub. 5. Et generaliter dicimus cum Nauarr. num. 187. sententiam interdicti in eisdem casibus esse nullam, in quibus sententia excommunicationis est nulla, quos recensuimus cap. 6. de excommunic. disput. 1. dub. 1. Videte P. Henrique cap. 49. num. 3.

Excipio vnum casum, scilicet quando nulla præcessit monitio: tunc enim excommunicatio erit nulla, vt vidimus cap. 5. disput. 1. dub. 9. at verò interdictum si feratur propter delictum, non requirit monitionem, vt vidimus hic in concluſ. 1. P. Henrique suprà ponit hunc casum, quando interdictum fertur contra receptos in filios speciales Papæ, citat cap. 1. de verbor. signif.

Sed notandum est, quòd hic textus eodem modo loquitur de excommunicatione, atque adeò talis excommunicatio etiam erit nulla; reducitur tamen, ad tertium casum positum in materia de excommunicatione, scilicet quando fertur contra tenorem priuilegiorum. In quibus autem casibus impositum sit interdictum iure, videte Anton. 3. p. tit. 26. cap. 12. per comm. Angelum, & Sylvestrum verb. interdictum. 4. & P. Henrique cap. 43. num. 3.

DISPVTATIO IV.

De effectibus, & proprietatibus interdicti.

HÆc disputatio est potissima huius materiæ, de qua tractant Anton. 3. p. tit. 26. cap. 4. Angel. Sylvest. & Tabien. verb. interdictum, 5. Couarr. 2. p. citata. §. 4. P. Henrique cap. 43. & 44.

Et in primis supponendum est, quòd sententia interdicti iniusta, sed valida, & quando est iusta secundùm allegata, & probata, tamen ille, cuius causa fertur, est innocens, licèt talis sententia liget in foro exteriori, non tamen in interiori. nihilominùs erit seruanda ratione scandali, iuxta ea, quæ in simili diximus de excommunicatione, cap. 6. disput. 1. dub. 1. & 2. Solùm excipio vnum casum, scilicet quòd Religiosi tenentur sub excommunicatione seruare interdictum, etiamsi nullum sit, si obsequetur à matrice, vt dicam disput. 5. dub. 3.

Secundò supponendum est, effectus interdicti non esse connexos, sicut effectus excommunicationis, sed posse limitari etiam ab Episcopo ad hunc, vel illum effectum. Sic P. Henrique cap. 2. de excommunic. num. 3. Videte etiam illum lib. 13. cap. 43. num. 6. & Nauarrum num. 183.

Tertiò supponendum est, omnes effectus interdicti reduci ad tres, nempe priuare ab aliquibus Sacramentis, & omnibus officiis diuinis, & Ecclesiastica sepultura. Primus effectus habetur ex cap. quod in te. de pœnit. & remissionibus. Secundus habetur ex cap. responso. de sentent. excomm. & in cap. alma mater. eodem tit. in 6. habentur isti duo effectus.

Tertius habetur in dicto cap. quod in te. & in cap. ſi ciuitas. de ſentent. excomm. in 6.

Quartò, ſupponendum eſt, aliter eſſe loquendum de his effectibus, ſtando in iure nouo, cap. alma mater, quàm ſtando in iure antiquo, vnde ſciendum eſt, quòd in dicto cap. alma mater. Bonifacius VIII. tria indulſit tempore interdicti, quæ iure antiquo erant prohibita. Primum eſt, circa Sacramentum Pœnitentiæ, quòd poſſit miniſtrari non tantùm infirmis, verumetiam ſanis; apponit tamen duas exceptiones, vel limitationes. Prima eſt excommunicatorum, quibus tantùm in articulo mortis vult Pontifex miniſtrari hoc Sacramentum. Secunda exceptio eſt illorum, qui dederunt cauſam culpabilem interdicto, vel qui ſuo conſilio, auxilio, vel fauore concurrerunt ad illud delictum, propter quod lata eſt ſententia interdicti. Secundum eſt, quòd poſſint celebrari Miſſæ, & alia officia diuina in ſingulis Eccleſiis, & Monaſteriis, ianuis clauſis, voce ſubmiſſa, excluſis excommunicatis, interdictis, non pulſatis campanis. Tertium eſt, quòd in quatuor præcipuis feſtiuitatibus anni, nempe Natalis Domini, Paſchæ, Pentecoſtes, & Aſſumptionis Virginis Mariæ celebrentur officia diuina ſolenniter, ianuis apertis, alta voce, pulſatis campanis, excommunicatis prorſus excluſis, interdictis verò admiſſis, ita tamen vt illæ perſonæ interdictæ, propter quarum exceſſum impoſitum eſt interdictum, non appropinquent altari. In reliquis autem omnibus, his tribus exceptis, vult Papa, antiqua iura manere in ſuo robore, quantùm ad obſeruantiam interdicti, non obſtantibus quibuſcumque priuilegiis Eccleſiarum, Monaſteriorum, Ordinum, Religionum, conceſſis à Sede Apoſtolica quibuſcumque perſonis tam ſecularibus, quàm regularibus etiam exemptis. Quibus ſuppoſitis, vt hæc omnia clariùs explicentur, diſputationem hanc in tres diuidam ſectiones, iuxta tres prædictos effectus interdicti.

Sectio prima.

De primo effectu, ſcilicet de priuatione Sacramentorum.

Dvbitatvr primum præambulum reliquis dubiis huius diſputationis, quid intelligatur nomine diuinorum officiorum? Angel. verb. interdictum. 5. num. 4. ait, ea omnia, & ſola eſſe officia diuina, quæ continentur in Miſſali, & Breuiario. Hæc autem ſententia falſa eſt, quia multa continentur ibi, quæ non ſunt officia diuina, & aliqua, quæ non continentur ibi, ſunt officia diuina, & continentur in Pontificali. Vnde ſit

Prima concluſio. Illa dicuntur officia diuina, quæ ſunt ordinata per Eccleſiam ad vſum Ordinum, vel Sacramentorum, vel ſacramentalium, vel ad Horas canonicas; ita Nauarr. num. 172. Vnde officia diuina ſunt, celebratio Miſſæ, quamuis ſicca ſit ſine conſecratione; ita Nauarr. num. 177. & Sylueſt. q. 3. in fine. & dicit, quòd ita interpretatur conſuetudo; præterea collatio Ordinum etiam minorum, benedictio nuptiarum; intellige de ſolenni, vt ait Sylueſt. verb. interdictum. 5. q. 4. p. 5. benedictio fontis baptiſmalis, quæ fit in Sabbato ſancto, confectio Chriſmatis in Cœna Domini; benedictio aquæ, vel eam publicè fundere cũ Aſperges; benedictio ſolennis Epiſcopi, vt infrà dicemus; præterea benedicere Abbatem, vel Abbatiſſam, vel Corporalia, vel alia ornamenta ad dicendum Miſſam, vel Monialium vela, vel candelas in die Purificationis, vel ramos in Dominica Palmarum; præterea profeſſio ſolennis in Religione, & Litaniæ dictæ cum Eccleſiaſtica ſolennitate, ſcilicet cum Cruce eleuata, & ſuperpelliceis, & ordine procedendi; & præterea canere publicè Horas canonicas.

Secunda concluſio. Multa ſunt, quæ licèt prima facie appareant officia diuina, tamen reuerà non ſunt, & conſequenter licita erunt tempore interdicti. Huiuſmodi ſunt, benedictio menſæ, benedictio fructuum,

fructuum, benedictio baculi, & peræ ad peregrinandum, benedictio vestium ingredientis Religionem; benedictio, quam solet impendere Episcopus, & Abbas, dum iter agunt; quod intelligendum est de simplici benedictione, non de solenni, quæ fit cum baculo, & versu, *Adiutorium nostrum*, &c. simplex enim benedictio non est officium diuinum, quamuis petatur ratione ordinis; contra Sylvest. q. 4. p. 5. vbi ait, quòd quando non petitur ratione sanctitatis, vel ratione ætatis, sed ratione ordinis, est officium diuinum. Cæterùm, quod diximus, est tenendum, cum aliquibus Magistris. Huiusmodi etiam sunt recitatio salutationis Angelicæ, quæ fieri solet ad signum campanæ, manè, meridiè, & vesperi; & declaratio sacræ Scripturæ, & prædicatio, & dare, vel accipere aquam benedictam in ingressu Ecclesiæ, vnde possent Sacerdos aspergere aqua ingredientes Ecclesiam. Præterea cantus laicorum, licèt cantent Litanias, vel Psalmos in suis Confraternitatibus, vel etiam intra Ecclesiam, immò etiamsi Litaniæ cantentur à Sacerdotibus, vel à regularibus publicè intra, vel extra Ecclesiam, dummodò absque solennitate Crucis, & absque superpelliceis, & non seruato ordine procedendi, & sine *Dominus vobiscum*: nam hic versus est deputatus alicui ordini, sed eius loco dicendum est, *Domine, exaudi orationem meam*, quod est conforme regulæ Breuiarij Pij V. verb. de oratione. vbi dicitur, quòd ante orationem præmittatur *Dominus vobiscum*, nisi qui recitat, non habuerit ordinem saltem Diaconatus.

Hinc infertur, quòd etiam in præsentia laicorum possunt Clerici dicere Litanias, & Psalmos pœnitentiales, & alias orationes pro infirmis, & legere Euangelium, dummodò non dicatur *Dominus vobiscum*. De his videte Nauarr. cap. 27. num. 176. Huiusmodi etiam est introducere puerperam in Ecclesia ad reddendum gratias Deo, etiamsi Sacerdos faciat eam dicere confessionem generalem, dummodò sit absque stola, & ornatu sacerdotali, & præterea confessio generalis, quam laici solent facere Sacerdoti. Immò etiam dico, quòd tempore interdicti licet absolutio generalis, quam faciunt Clerici: quamuis enim sit officium diuinum, tamen est quid annexum Sacramento Pœnitentiæ, quod quidem nunc licitum est tempore interdicti, conferre infirmis, & sanis: nam absolutio generalis ordinatur ad delenda peccata. Hoc tenent aliqui Magistri, & est de mente Sylvestri verb. interdictum. 5. q. 7. parum post principium. Huiusmodi etiam est, secundùm Nauarrum, recommendatio animarum defunctorum. Dico, *secundùm Nauarrum*, quia Sylvester verb. interdictum. 5. q. 4. p. 6. tenet, esse officium diuinum. Idem tenet P. Henrique cap. 46. num. 1. Tabien. verb. interdictum. 5. §. 11. in fine. Angel. verb. interdictum. 6. num. 26. vbi citat Calderinum, cum hoc tamen concedunt Sylvester, & Angelus, esse licitam tempore interdicti, quia est quid annexum absolutioni factæ in Sacramento Pœnitentiæ, quod, vt diximus, non est prohibitum tempore interdicti. Et quamuis nonnullis Magistris placeat ratio Nauarri, mihi tamen ratio Sylvestri, & aliorum magis placet: nam huiusmodi recommendationes à solo Sacerdote fiunt, quamuis alij adiuuent, & ideò videntur deputatæ ordini sacerdotali. Videte de his omnibus Sylvestrum verb. interdictum. 5. ferè per totum. & Nauarrum à num. 171. vsque ad numerum 178. qui in num. 177. in fine, aduertit, quòd ea, quæ ex his non sunt Sacramenta, licèt sint officia diuina ad facienda sacramentalia, quamuis non liceant publicè, licent tamen modò ianuis clausis, vt posteà dicemus. Huiusmodi etiam est exercitium iurisdictionis, vt excommunicare, absoluere ab excommunicatione. Quod vt exactiùs intelligatur,

DVBITATVR secundò, vtrùm per interdictum priuetur quis vsu Ecclesiasticæ iurisdictionis exterioris?

Prima conclusio negatiua. Sic Abbas cap. vlt. de excessibus Prælatorum. quem sequitur Sylvest. verb. interdictum. 5. q. 4.

Armill. verb. interdictum num. 18. Nauarr. cap. 27. num. 176. cum Calderino, & Innocentio. Et ratio est, quia per interdictum solùm prohibentur officia diuina, Sacramenta, & Ecclesiastica sepultura; sed ad nullum istorum pertinet actus exterioris iurisdictionis, ergo.

Hinc infert Abbas, quòd interdictus etiam nominatim denunciatus potest excommunicare, & absoluere ab excommunicatione, & à fortiori id poterit facere non interdictus tempore interdicti, quod Abbas & Nauarrus limitant, dummodò faciat sine solennitate sacerdotali, nempe sine stola, & hymnis, quia tunc iam pertineret ad officium diuinum. Cæterùm, hæc limitatio generaliter sumpta non placet. Vnde sit

Secunda conclusio. Clericus personaliter interdictus non potest absoluere cum prædicta solennitate; at verò si ipse non sit interdictus, bene poterit tempore interdicti; ita Sylvest. suprà q. 6. excep. 3. in fine. Angel. verb. interdictum. 7. num. 7. Prima pars probatur: nam Clericis personaliter interdictis non permittitur celebrare officia diuina. Secunda verò pars probatur: nam absolutio ab excommunicatione absolutè permittitur etiam tempore interdicti, quia est præambula ad absolutionem peccatorum, quæ tunc temporis permittitur, ergo licitum est eam impendere cum consueta solennitate, cap. à nobis. el 2. de sentent. excomm. Probatur consequentia: nam cùm aliquid permittitur, intelligendum est permitti secundùm quod ius disponit, & vsus obseruat: intelligo autem hoc cum moderatione cap. alma mater.

Tertia conclusio. Quamuis per interdictum non priuetur quis vsu iurisdictionis, vt dictum est, priuatur tamen, si violet interdictum, vt dicemus disput. 5. Deuenientes iam ad Sacramenta,

Supponendum est ex dictis disput. 1. dub. 2. quòd quando aliquis locus est interdictus, si personæ illius loci non sunt interdictæ, nec dederunt causam culpabilem interdicto, possunt in alio loco recipere, & administrare Sacramenta, sicut & audire officia diuina.

Secundò supponendum est, quòd in illis effectibus, in quibus fuerit de iure nouo aliqua mutatio, loquemur primò, secundum ius antiquum; & deinde secundùm nouum. Quibus suppositis

DVBITATVR tertiò, de Sacramento Pœnitentiæ, de quo, loquendo secundùm ius antiquum, sit

Prima conclusio. Sacramentum Pœnitentiæ licitè poterat administrari decedentibus è vita, & non aliis, vt habetur cap. non est vobis. de sponsalibus. cap. responso. de sentent. excomm. & c. quod in te. de pœnit. & remissionibus.

Secunda conclusio. Etiam licebat olim tempore interdicti ministrare Sacramentum Pœnitentiæ recipientibus signum Crucis, & aliis peregrinis, dicto cap. quod in te. Vocantur autem recipientes signum Crucis, seu Cruce signati illi, qui vouebant peregrinari in Terram sanctam, & in signum peregrinationis assumebant signum Crucis, & gestabant in pectore, vt deuotio nota esset omnibus terræ Orientalis, iuxta cap. magnæ. de voto. Videte Couarr. p. 2. §. 2. num. 7.

Sed circa primam conclusionem est difficultas, vtrùm per decedentes è vita solùm intelligendi sint illi, qui sunt in articulo mortis propriè, & strictè sumpto, scilicet qui iamiam animam agunt, vel etiam illi, qui sunt in periculo mortis latè sumpto, scilicet in probabili mortis periculo.

Tertia conclusio. Quòd intelliguntur illi, qui sunt in probabili periculo mortis, siue sit ex infirmitate, siue ex alia extrinseca causa; ita Couarr. suprà, §. 3. num. 2. Armill. num. 45. quamuis enim isti Autores, & alij ab eis allegati, loquantur de Eucharistia secundùm ius nouum, tamen quia de iure nouo nulla est facta mutatio circa Eucharistiam, quod licitum est modò, & erat olim de illa, idem à fortiori licitum erat de Sacramento Pœnitentiæ, quod est magis necessarium.

Quarta

Quarta concluſio. Iam nunc licitum eſt miniſtrare ſacramentum pœnitentiæ non ſolùm infirmis, ſed etiam ſanis quoties libuerit. Sic habetur dicto cap. alma mater. apponuntur tamen ibi duæ limitationes. Prima eſt excommunicatorum, quibus non vult Pontifex conferri hoc ſacramentum, præterquàm in mortis articulo. Secunda eſt illorum, propter quorum culpam, dolum, vel fraudem impoſitum eſt interdictum, vel qui præbuerunt conſilium, auxilium, vel fauorem ad perpetrandum delictum, propter quod interdictum eſt impoſitum: his enim non vult Pontifex, quòd hoc ſacramentum conferatur, niſi priùs ſatisfaciant, vel ideneam dederint cautionem de ſatisfaciendo, ſi poſſunt, vel ſi, ne hanc quidem cautionem præſtare potuerint, dent ſaltem iuratoriam de ſatisfaciendo, cùm primùm potuerint, adiuturóſque ſuo conſilio, auxilio & fauore, quantùm in ipſis fuerit, vt ſatisfactio præſtetur ab his, qui illam facere poſſunt. Agendum eſt iam de reliquis ſacramentis, in quibus maximè obſeruandum eſt, nullam factam eſſe mutationem in c. alma mater. vnde quod iure antiquo ante c. alma mater. erat prohibitum circa illa, etiam modò prohibitum eſt.

DVBITATVR quartò, de Baptiſmo & Confirmatione?

Prima concluſio. Licitum eſt nunc, & erat olim miniſtrare Baptiſmum paruulis & adultis. De paruulis habetur c. non eſt vobis. de ſponſalibus. De vtriſq; habetur c. quoniam. de ſententia excommunicat. in 6. quam concluſionem intelligo de pueris & adultis etiam ſanis, cum Couarru. §. 2. num. 7. verſicul. verùm quæſtio. poſt medium. P. Henrique c. 45. num. 1. & clariùs c. 53. num. 4. & Panormita. dicto c. non eſt vobis num. 8.

Si obiicias, quòd in dicto cap. quoniam. dicitur, *propter more periculum*. Reſpondetur, quòd hoc dicitur propter aquæ penuriam, quæ poſſet contingere tempore neceſſitatis, ſi vſque ad illam differretur Baptiſmus. Sic colligo ex Couarru. in princ. verſiculi citati.

Secunda concluſio. Hæc miniſtratio Baptiſmi facienda eſt modò, & erat olim cum ſolita ſolemnitate Catechiſmi, Exorciſmi, & Vnctionis, Oleo & Chriſmate, ita Sylueſt. ver. interdictum. 5. q. 7. part. 1. Nau. num. 178. & habetur ex dicto cap. quoniam. Probatur: nam eo ipſo quòd datur licentia ad Baptiſmum, conſequenter datur, vt adminiſtretur modò à iure præſcripto, imò Sylu. ſuprà dicit, eſſe obligationem ſic adminiſtrandi, ſiquidem in ca. accepiſti. de conſecrat. d. 4. præcipitur, quòd Baptiſmus adminiſtretur hoc modo, & in dictis capitibus non eſt vobis. & quoniam. non exprimitur aliud.

Tertia concluſio. Confirmatio licita eſt modò, & erat olim non ſolùm pueris, ſed etiam adultis; ita Sylueſt. & Nauarr. locis citatis. & habetur dicto cap. quoniam. Confirmatio enim pertinet ad quoddam complementum Baptiſmi, & aduertit P. Henrique dicto c. 45. quod poteſt nunc, & poterat olim miniſtrari publicè cum ſolita ſolemnitate, & Couarru. dicto §. 2. num. 7. cum aliis tenet idem de Baptiſmo & Confirmatione, & in Baptiſmo ita obſeruat conſuetudo, aduertit tamen Manuale Toletanum, vt excludantur excommunicati, & interdicti.

Quarta concluſio. Etiam eſt licitum conficere Chriſma in die Cœnæ Domini, dicto cap. quoniam. ſed aduertite, quòd debet confici cum moderatione. cap. alma mater. ſcilicet ianuis clauſis, non pulſatis campanis, excommunicatis & interdictis excluſis; ita P. Henrique num. 1. in gloſſ. litera M. Sylueſt. & Couarru. dicto num. 7. vbi dicit, eſſe communem opinionem.

DVBITATVR quintò de Euchariſtia.

Prima concluſio. Stando in iure antiquo, & etiam in nouo, ſolis morientibus licitum fuit, & eſt modò miniſtrare ſacramentum Euchariſtiæ. De iure antiquo habetur c. quod in te. de pœnit. & remiſſionibus. & c. permittimus. de ſententia excommunicat. De iure autem nouo probatur, quia in cap. alma mater. nulla eſt facta

ta mutatio circa ſacramentum Euchariſtiæ, ſed tantùm circa ſacramentum pœnitentiæ: Dico, *circa ſacramentum Euchariſtiæ*, inquantùm ſacramentum eſt: nam ſi conſideretur inquantùm ſacrificium, facta eſt mutatio, quia modò poſſunt celebrari Miſſæ ſubmiſſa voce.

Sed inquires, vtrùm per morientes intelligantur ſolùm illi, qui ſunt in periculo mortis ſtrictè, vel etiam qui ſunt in probabili mortis periculo?

Secunda concluſio. Quòd etiam intelliguntur, qui ſunt in probabili, ſiue ſit ex infirmitate, ſiue ex alia cauſa extrinſeca; ita Couarru. p. 2. §. 3. num. 1. Armil. ver. interdictum. num. 45. P. Henrique cap. 45. nu. 2. & communiter iuniores. Et probatur, quoniam in iure articulus mortis & periculum mortis communiter ſumuntur pro eodem, vt ait Nau. c. 27. nu. 171. §. 7.

Ex dictis ſequitur primò, Euchariſtiam non poſſe miniſtrari leuiter infirmis. Sequitur ſecundò, miniſtrari poſſe in ſequentibus caſibus. Primò, damnatis ad mortem, etiamſi ſani ſint; ita Couarru. §. 3. citato. nu. 3. Sylueſt. ver. interdictum. 5. q. 7. partic. 4. Anton. 3. p. tit. 26. ca. 4. circa medium. P. Henrique nu. 2. citato. Secundò, mulieri propinquæ partui, quando attentis circunſtantiis, eſt in probabili mortis articulo, vt quia eſt primus partus, vel quia experta eſt partus difficiles; ſic Sylueſt. Couarru. & P. Henrique locis modò citatis. Tertia inchoanti periculoſam nauigationem, vel intranti prælium. Sed inquiris vtrùm poſt cap. alma mater. poſſit miniſtrari Euchariſtia clericis ſanis volentibus communicare more laicorum?

Nonnulli dicunt, quòd ſicut modò poſſunt Euchariſtiam recipere celebrando, ita etiam poſſunt recipere communicando more laicorum. Sic Angelus ver. interdictum. 6. nu. 22. Sylueſt. ver. interdictum. 5. q. 7. partic. 4.

Tertia concluſio. Extra periculum mortis non licet Euchariſtiam miniſtrare clericis volentibus communicare more laicorum; ita Couarru. §. 3. citato. nu. 1. vbi allegat plures Doctores: tenet etiam Nauar. nu. 179. P. Henrique l. 7. de indulgentiis. cap. 13. nu. 4. & c. 55. citato. num. 2. vbi citat multos, & communiter id tenent Magiſtri. Probatur, ſecundùm ius antiquum Euchariſtia ſolùm concedebatur morientibus, & in cap. alma mater. & tantùm excipitur, quòd poſſint ſacerdotes celebrare, ergo communio more laicorum remanet in diſpoſitione iuris antiqui.

Quarta concluſio. In caſibus, in quibus licitum eſt miniſtrare ſacramentum Euchariſtiæ, licitum eſt illud adminiſtrare cum ſolemnitate conſueta, nempe cum campanula & lumine, aliis aſtantibus, & clericus in via non poteſt recitare Horas Canonicas, nec aliud Officium diuinum, quia non poſſunt dici publicè tempore interdicti, ſed poterit dicere aliquos Pſalmos & Hymnos, & in reditu ab infirmis licebit Euchariſtiam oſtendere populo, quia per interdictum non prohibetur videre Euchariſtiam: niſi tempore Miſſæ. Hanc concluſionem tenet Sylueſter parti. 4. citata. Nauarr. nu. 178. P. Henrique n. 2 addit Anton. 3. p. tit. 26. cap. 4. poſt medium, & Armill. n. 45. hanc adminiſtrationem Euchariſtiæ poſſe fieri etiam in præſentia perſonarum interdictarum ſi fortè adſint. Dico præterea, quòd in reditu ab infirmo poſſunt concedi ſolitæ indulgentiæ, quia conceſſio indulgentiarum non eſt Officium diuinum, ſed pertinet ad iuriſdictionem fori exterioris.

DVBITATVR ſextò de ſacramento matrimonij.

Prima concluſio. Licitum eſt modò, & erat olim, miniſtrare ſacramentum matrimonij, quantùm ad eius ſimplicem contractum; ita Sylueſt. verb. interdictum. 5. q. 7. partic. 5. Nauarr. nu. 178. & Couarru. dicto §. 2. nu. 7. P. Henrique c. 45. nu. 3. Probatur, quia matrimonio priùs conuenit ratio contractus ciuilis, quàm ratio ſacramenti, & præterea quia ad rationem ſacramenti, quæ reperitur in matrimonio, non requiritur actus ordinis.

Secunda concluſio. Non ſolùm eſt licitum

Digitized by Google

tum ministrare sacramentum matrimonij tempore interdicti, sed etiam potest ministrari personis specialiter interdictis; ita Sylvest. Nauar. & P. Henri. locis citatis. Probatur ratione tradita. Dixi in prima conclusione, *quantùm ad simplicem contractum*: nam de benedictione

Sit tertia conclusio, quòd iure antiquo non erat licita. Sic omnes Doctores, vno excepto Angelo. Probatur: nam hæc benedictio connumeratur inter Officia diuina, & secundùm ius antiquum generaliter erant prohibita omnia Officia diuina, per cap. quod in te. de pœnit. & remissionibus. præterquàm Horæ Canonicæ, quæ tantùm erant permissæ in Ecclesiis conuentualibus, & præter quædam Officia diuina annexa aliquibus sacramentis, quæ etiam tunc temporis licebant, scilicet Baptismus & Confirmatio, erat etiam licita vna Missa singulis hebdomadibus pro renouanda Eucharistia.

Hinc sequitur, quòd licèt vxorati haberent priuilegium audiendi ea Officia diuina, quæ tunc temporis licebant, non tamen poterant recipere benedictiones nuptiarum.

Dixi, *vno excepto Angelo*, qui videtur generaliter affirmare, quòd semper fuit licita benedictio nuptiarum: nam ratio eius est generalis, nempe quòd concesso principali, conceditur accessorium, sicut concesso Baptismo, conceditur eius solemnitas. Verùm hæc ratio tantùm habet vim, quando accessorium solet immediatè associari principali, vt contingit in Baptismo, qui extra necessitatem nunquàm administratur sine prædicta solemnitate: nam hæc solemnitas pertinet ad decentem administrationem ipsius substantiæ Baptismi, at verò solemnis benedictio nuptiarum non est annexa matrimonio tanquàm quid præuium, vel immediatè subsequens, nec est introducta ad decentem celebrationem contractus, sed tanquàm quid posteà subsequens, vnde multo tempore solet subsequi post contractum matrimonium.

Quarta conclusio. Stando in iure nouo licita est hæc benedictio in loco interdicto cum moderatione cap. alma mater. scilicet ianuis clausis, voce submissa, excommunicatis & interdictis exclusis. Probatur, quia in isto cap. permittuntur omnia Officia diuina cum prædicta moderatione.

Ex dictis sequitur primò, quòd qui modò habent priuilegium assistendi diuinis Officiis, poterunt recipere solemnes benedictiones cum moderatione prædicta.

Sequitur secundò, quòd si coniugati sint interdicti specialiter, vel etiam generaliter, quamuis possit illis ministrari contractus matrimonij, vt dictum est, non poterunt recipere solemnes benedictiones, quia iam non seruaretur conditio c. alma mater. scilicet exclusis interdictis, & idem est, si alter tantùm coniugum sit interdictus. ita Calderinus p. 2. §. sed potest quæri. probat ex cap. vt priuilegia. de priuilegiis.

Sequitur tertiò, quòd tempore interdicti possunt fieri huiusmodi benedictiones publicæ apertis ianuis, alta voce, in illis festiuitatibus, in quibus speciali priuilegio licet celebrare Officia diuina solemniter, dummodò non sit tempus, in quo benedictiones huiusmodi specialiter interdicuntur. sic Anto. 3. p. tit. 26. cap. 4. Couarr. cap. alma mater. p. 2. §. 5. num. 6. versicul. 11. Vnde corollarium hoc tantùm habebit locum in festo Assumptionis beatæ Virginis, Corporis Christi, & Pentecostes, non tamen in festo Natalis Domini, Paschæ Resurrectionis, & Conceptionis beatæ Virginis, quia istis temporibus sunt specialiter interdicti: nam post Concilium Tridentinum solùm prohibentur ab Aduentu ad Epiphaniam, & à feria 4. Cinerum ad Octauam Paschæ inclusiuè.

DVBITATVR septimò de sacramento Extremæ Vnctionis?

Conclusio. Nec olim, nec modò licitum est, stando in iure communi, illud ministrare in loco interdicto infirmis etiã existentibus in extremo mortis articulo,

quamuis ſint clerici vel Religioſi non interdicti, & quamuis obſeruent interdictum locale. Sic Angelus verb. interdictum. 6. num. 25. & Sylueſt. ver. interdictum. 5. quæſt. 7. in princ. qui expreſsè loquitur de Religioſis. Nauarr. num. 168. P. Henri. num. 4. vbi citat alios. Probatur ex cap. quod in te. de pœnit. & remiſſionibus. vbi ſic dicitur, quòd vnctio & ſepultura tempore generalis interdicti omnibus denegatur; concedimus tamen ex gratia, vt clerici decedentes, qui tamen ſeruauerint interdictum, in cæmeterio Eccleſiæ cum ſilentio tumulentur. ſed in ca. alma mater. nulla eſt facta mutatio circa Vnctionem Extremam, ergo remanet in diſpoſitione iuris antiqui.

Dixi, *ſtando in iure communi*: nam Religioſi Mendicantes habent priuilegium recipiendi Extremam Vnctionem, vt patet ex Compendio Minorum. ver. Vnctio Extrema. vbi hoc priuilegium extenditur ad certas quaſdam perſonas. Idem priuilegium habent Religioſi Societatis, vt patet ex eorum compendio, verbo, Extrema Vnctio. De priuilegio autem Bullæ infrà dicemus.

DVBITATVR octauò de ſacramento Ordinis? Prima concluſio. Nec olim, nec modò licitum eſt illud miniſtrare in loco interdicto; ita Sylueſt. qu. 7. citata. in fine. Couarru. p. 2. §. 3. num. 4. Nauarr. num. 179. P. Henri. cap. 45. num. 8. & communiter omnes Doctores. Probatur efficaciter ex cap. non eſt vobis. de ſponſalibus. vbi ſolùm permittuntur ſacramentum pœnitentiæ, & ſacramentum Euchariſtiæ, ſed in cap. alma mater. nulla eſt facta mutatio circa hoc, ergo. Circa quam concluſionem duo ſunt notanda.

Primum, ſic eſſe intelligendam, vt non liceat miniſtrare hoc ſacramentum etiam cum moderatione cap. alma mater. ita Couarru. ſup. illatio. 10, & probatur: nam per cap. alma mater. ſolùm permittuntur Officia diuina cum illa moderatione, ergo non eſt ſacramentum.

Secundò notandum eſt cum P. Henri. ſup. concluſionem etiam habere verum, quamuis locus ſit interdictus ab ipſo Epiſcopo ordinante: debet enim interdictum tollere, vel ſuſpendere ad iſtum actum, & ratio eſt, quia interdictum locale habet ſuos effectus ex iure communi, in quo non poteſt Epiſcopus diſpenſare.

Sed eſt difficultas, vtrùm concluſio habeat verum etiam imminente neceſſitate ordinandi miniſtros eccleſiaſticos, vt ſi in aliqua Prouincia tempore peſtis non eſſet copia miniſtrorum ad celebranda Officia diuina, vel ad miniſtranda ſacramenta, quæ permittuntur tempore interdicti, & ſuppono, quòd non ſit alius locus non interdictus, in quo poſſint commodè fieri ordines?

Ad hoc Couarru. ſup. corollatio 5. reſpondet negatiuè, & hoc iudicat verius Sylueſt. quæſt. 7. in fine. idem videtur ſentire Armil. nu. 14.

Secunda concluſio. Oppoſitum eſt verius, quod tenet Panormit. dicto cap. non eſt vobis. colum. vlt. Angel. ver. interdictum. 6. num. 8. Villadiego tracta. de irregularitate. cap. 5. de interdicto. num. 3. propendet Enr. cap. 45. circa fin. Probatur ratione Panormitani: nam cùm aliquid conceditur, eo ipſo cenſetur concedi omne illud, ſine quo id non poteſt poni in eſſe, aliàs illa conceſſio eſſet inutilis, ſed ius concedit tempore interdicti Officia diuina, & aliqua ſacramenta, ergo conſequenter concedit ordinationem miniſtrorum, qui ad hoc fuerint neceſſarij. Confirmatur ex cap. quoniam. de ſententia excommunicat. in 6. vbi dicitur, quòd ex quo Baptiſmus & Confirmatio conceduntur tempore interdicti, manifeſtè deducitur, licitum eſſe in die Cœnæ Domini conficere Chriſma; vnde gloſſa ibi ponit regulam generalem, quòd permiſſo vſu rei in tempore prohibito, intelligitur eſſe permiſſa creatio illius rei.

Tertia concluſio. Etiam extra locum interdictum non debet miniſtrari ſacramentum Ordinis, ſi ordinans vel ordinandus,

ſint

sint personaliter interdicti ; ita Nauarr. num. 179. vbi citat Panormitanum , & Calderinum,& patet ex dictis suprà.

Circa dicta est vltimò notandum,quòd hæc Sacramenta, quæ diximus posse ministrari in loco interdicto , possunt ministrari etiam in loco specialiter interdicto ; ita Sylvest. verb. interdictum. 5. q. 7. p. 1. Nauarr. num. 178. Couarr. p. 2. §. 2. num. 7. P. Henrique cap. 45. num. 1. in fine. qui citat alios. Addit tamen ipse de mente aliorum Doctorum, quòd esset valdè decens,vt ea Sacramenta, quæ commodè possent alibi ministrari , non ministrarentur in Ecclesia spiritualiter interdicta.

De priuilegio autem Bullæ Cruciatæ breuiter dicendum est , quòd habens illam potest tempore interdicti recipere omnia Sacramenta , etiam Ordinis , debet tamen illa recipere à proprio Pastore , vt inquit P. Henrique lib. 7. de indulgentiis, cap. 13. num. 4. nam Bulla solùm intendit tollere impedimentum proueniens ratione interdicti ', non tamen intendit dispensare in iure præcipiente , ne Sacramenta recipiantur nisi à proprio Pastore, vel de eius licentia ; item cùm iurisdictio Pastorum sit ordinaria , est fauorabilis in iure,ergo in dubio non censetur derogata. Et hæc de primo effectu , per quæ manet explicata prima concessio facta in cap. alma mater.

Sectio II.

De secundo effectu, qui est priuare omnibus diuinis officiis.

Dvbitatvr primò , quæ officia diuina fuerint licita iure antiquo tempore interdicti ?

Prima conclusio. Concessum erat Clericis , vt in Ecclesiis Conuentualibus sine cantu, & submissa voce (vt non audirentur à non habentibus priuilegium) dicerent Horas canonicas bini & bini , & simul tres , ianuis clausis , excommunicatis , & interdictis exclusis ; textus est cap. quod in te. de pœnit. & remissionibus. Vbi notandum est , quòd licèt ex cortice literæ huius textus posset aliquis colligere, quòd olim poterant Clerici, faciendò duos choros , in Ecclesia recitare Horas canonicas , dummodò in quolibet choro solùm essent bini , vel ad summum tres , & in vtroque choro essent quatuor, vel ad summum sex ; at verò textus tantùm intendit , quòd poterant recitare vel duo simul , vel ad summum tres , vt colligitur ex ipso textu : dicit enim , *vel tres simul* , vbi maior numerus designatus à textu est ternarius.

Secunda conclusio. Etiam erat licitum Clericis , vt duo, vel tres simul recitarent Horas canonicas extra Ecclesiam , dummodò cauerent , ne auderentur à non habentibus priuilegium ; ita Sylvest. verb. interdictum. 5. q. 5. Couarr. §. 2. num. 7. & Nauarr. num. 175. Probatur : nam ius permittens Clericis recitare Horas canonicas in Ecclesiis, vbi communiter solent laici concurrere ad audienda diuina , à fortiori videtur id permittere , vt in domo , vel in agro recitentur cum eadem cautela , scilicet ne audiantur à non habentibus priuilegium ; (nisi fortè per transitum, quod pro nihilo reputatur) sic P. Henrique cap. 44. num. 3. maximè quòd præcipua ratio prohibendi officia diuina tempore interdicti est , ne à laicis audiantur. Et hac ratione mouetur Nauarrus ad afferendum , quòd etiam intra Ecclesiam potest quis solus apertis ianuis recitare Horas canonicas voce ita submissa,vt non audiatur ab vllo laico,immò & quòd duo, vel tres idem facere possunt in aliquo sacello eiusdem Ecclesiæ , vel certè ita separati à populo, vt à nemine audiantur. Aduertendum est tamen , doctrinam traditam in his conclusionibus solùm habere verum in loco generaliter interdicto ; at verò in Ecclesia specialiter interdicta non licebat Clericis recitare Horas canonicas , etiamsi ianuæ Ecclesiæ essent clausæ. Contrarium tenet Sylvest. suprà , & P. Henrique cap. 44. num. 3. &

aliqui moderni. Sed quod diximus, probatur: nam cap. alma mater. ſecundùm communem Doctorum, intelligitur ſolùm de interdicto locali generali, vt videbimus dub. 3. ergo etiam dictum cap. quod in te. Et confirmatur: nam in hoc cap. quod in te. dicitur, *non enim eſt maior ratio de vno capite, quàm de altero*; vnde gloſſa cap. alma mater. verb. Eccleſiis. explicans ipſum cap. ſolùm de loco generaliter interdicto, citat ad idem dictum cap. quod in te. Et confirmatur: nam in hoc cap. quod in te. dicitur, *cùm & regularibus ſit indultum, vt cùm generale interdictum terræ fuerit*, &c. & cap. quod nonnullis. de priuilegiis. dicitur, *quod nonnullis eſt Religioſis indultum, vt cùm commune terræ interdictum fuerit*, &c. Vnde nonnulli moderni, qui explicant prædictum cap. quod in te. de loco etiam ſpecialiter interdicto, multùm laborant in explicando, cur cap. alma mater. eſt intelligendum ſolùm de loco generaliter interdicto.

Tertia concluſio. Licitum erat in iure antiquo Eccleſiarum miniſtris tempore interdicti ſemel in hebdomada, non pulſatis campanis, voce ſubmiſſa, ianuis clauſis, excommunicatis, & interdictis excluſis, Miſſarum ſolennia celebrare cauſa conficiendi Euchariſtiam, quæ decedentibus cum pœnitentia non negabatur; ſic decernitur cap. permittimus. de ſentent. excomm.

Pro cuius explicatione notandum eſt primò cum P. Henrique cap. 44. num. 3. quòd licèt textus ſolùm videatur id concedere Eccleſiæ miniſtris, ſcilicet Parochis, bene tamen poterant Parochi committere aliis vices ſuas, vt id facerent, quia nomine miniſtrorum Eccleſiæ etiam intelliguntur omnes Clerici habentes vices Parochi.

Secundò notandum eſt cum Nauarr. num. 174. & P. Henrique num. 3. citato, quòd vt minimùm concedebatur celebrare in hebdomeda vnam Miſſam, ad renouandam Euchariſtiam, quæ reſeruabatur infirmis; at verò ſi neceſſitas infirmorum ita vrgeret, vt non ſufficerent formulæ in illa Miſſa conſecratæ, licitum erat alias Miſſas celebrare, prout neceſſitas id expoſceret; & hanc concluſionem intelligo etiam in Eccleſia ſpecialiter interdicta, quia textus abſolutè loquitur tempore interdicti, non reſtringendo ad interdictum locale generale, & etiam quia ratio concluſionis æqualiter militat in interdicto ſpeciali locali, ſicut in generali.

Quarta concluſio. Reliqua omnia officia diuina (præter ea, quæ diximus licita eſſe iure antiquo) non licebant tempore interdicti, niſi ex priuilegio. Probatur ex cap. reſponſo. de ſentent. excomm. vbi generaliter dicitur, nullum officium diuinum celebrandum eſſe tempore interdicti, & idem ſupponitur clarè in cap. permittimus. eodem tit. ergo cùm iure antiquo ante cap. alma mater. nulla alia facta fuerit conceſſio circa hoc, præter eas, quas hucuſque retulimus, ſequitur, quòd nullum aliud diuinum officium fieri, vel audiri poterat.

Dixi, *niſi ex priuilegio*: nam aliqua erant priuilegia generalia in iure conceſſa, & etiam ſpecialia conceſſa aliquibus perſonis, nempe Epiſcopis, & Religioſis, vt patet ex cap. quod in te. do pœnit. & remiſſionibus. & cap. quod nonnullis. de priuilegiis.

DVBITATVR ſecundò, quæ officia diuina ſint licita iure nouo, ſcilicet poſt cap. alma mater.

Pro cuius reſolutione recolenda ſunt verba cap. alma mater. ſuprà relata, in quibus continetur ſecunda conceſſio, ſcilicet quòd poſſint celebrari Miſſæ, & alia officia diuina in ſingulis Eccleſiis, & Monaſteriis cum quatuor moderationibus. Prima, ianuis clauſis; ſecunda, voce ſubmiſſa; tertia, excluſis excommunicatis, & interdictis; quarta, non pulſatis campanis. Ex quibus verbis, iuncta doctrina tradita in dubio præcedenti, facilè patet, factam eſſe ampliorem conceſſionem per hoc cap. circa officia diuina, quàm erant anteà: nam anteà ſolùm in

Eccleſiis

Eccleſiis Conuentualibus permittebantur officia diuina, & in his ad ſummum permittebantur tres ſimul. Cæterùm, in hoc cap. permittuntur officia diuina in omnibus Eccleſiis, & ad dicendum officium poterunt ſimul conuenire, quotquot Clerici voluerint, quia nullus deſignatur numerus; & prætereà: nam ibi præcipitur, quòd non dentur ſolitæ diſtributiones Clericis, qui non interfuerint. Circa intelligentiam huius ſecundæ conceſſionis aliqua ſunt examinanda. Vnde

DVBITATVR tertiò, vtrùm hæc ſecunda conceſſio intelligenda ſit de interdicto locali tantùm, vel etiam de perſonali; item de locali, vtrùm ſit intelligenda de generali tantùm, vel etiam de ſpeciali.

Prima concluſio. Conceſſio hæc tantùm intelligitur de interdicto locali, non de perſonali: nam perſona interdicta non poteſt celebrare officia diuina etiam cum prædicta moderatione; ita Sylueſt. verb. interdictum. 5. q. 1. p. 2. Nauarr. num. 174. Couarr. p. 2. §. 4. num. 3. & Doctores communiter.

Secunda concluſio. Conceſſio hæc intelligenda eſt de interdicto locali generali, non de ſpeciali; ita Sylueſt. q. 1. citata, p. 1. Nauarr. num. 173. in fine. Villadiego tract. de irregularit. cap. 5. de interdicto. qui citat Calderinum. Couarr. §. 4. citato. num. 1. vbi adducit quamplures Doctores, & dicit eſſe communem. Idem tenet gloſſa in dicto cap. alma mater. verb. Eccleſiis. & Magiſtri communiter, vnde in Eccleſia ſpecialiter interdicta non licet Clericis recitare ſimul Horas canonicas, nec alia officia diuina, licebit tamen ſemel in hebdomada celebrare vnam Miſſam, quia hoc etiam iure antiquo licebat, vt vidimus dub. 1. concl. 3. & in cap. alma mater. dicitur, quòd in rebus, quæ ibi non innouantur, ſeruetur ius antiquum. Hanc ſecundam concluſionem probat gloſſa verb. Eccleſiis. ex illis verbis, *terris, ſeu locis*, iuncto cap. quod in te. de pœnit. & remiſſionibus. & cap. quod nonnullis. de priuilegiis. ibi, *cùm commune terræ fuerit interdictum.*

Tertia concluſio. Quod conceditur per hanc ſecundam conceſſionem in Eccleſiis, & Monaſteriis, etiam habet verum in Hoſpitalibus; ita Couarr. dicto §. 4. num. 2. vbi id limitat ad Hoſpitalia erecta Epiſcopi autoritate, quæ dicit comprehendi nomine Eccleſiæ in fauorabilibus, in aliis autem Hoſpitalibus, & generaliter in aliis locis, quæ nec ſunt Eccleſia, nec Monaſteria, dixerat num. 1. in fine. non poſſe celebrari officia diuina etiam cum moderatione cap. alma mater. ſicut nec poterant ante prædictum cap. Sed nos dicimus, quòd non ſolùm in Hoſpitalibus (quamuis non ſint erecta Epiſcopi autoritate) licitum eſt celebrare officia diuina cum prædicta moderatione, ſed etiam in omnibus aliis locis aliàs priuilegiatis, in quibus extra tempus interdicti poſſent celebrari diuina. Vnde qui extra tempus interdicti haberet licentiam celebrandi Miſſam in oratorio priuato approbato per ordinarium, vel de eius licentia, poterit etiam ibi tempore interdicti Miſſam celebrare, & per conſequens poſſunt Clerici duo, vel tres, vel plures recitare Horas canonicas in domo, vel in agro, ita tamen, vt non audiantur à ſecularibus non priuilegiatis; ita Nauarr. num. 157. P. Henrique cap. 46. num. 1. & multi Magiſtri. Probatur, iure antiquo duo, vel tres Clerici poterant in domo, vel in agro recitare diuinum officium, ita tamen, vt non audirentur à ſecularibus non priuilegiatis, ergo idem poſſunt modò multi Clerici: nam quod ius antiquum concedebat duobus, vel tribus Clericis, idem concedit nouum pluribus.

Sed circa verba relata ex cap. alma mater. aliqua notanda reſtant. Primò, circa illud verbum Miſſæ, notandum eſt, non eſſe neceſſarium, quòd tempore interdicti celebretur Miſſa iuxta officium inſtitutum pro tali die, ſed poterit etiam dici de alio Sancto; ita Sylueſt. ſuprà, p. 2. Couarr. dicto num. 3. & communiter

Doctores contra Ioannem Monachum.

Circa illud verbum, *& alia officia diuina*, notandum est, quòd omnia officia diuina permittuntur tempore interdicti cum moderatione cap. alma mater. non tamen sine illa; ita Nauarr. num. 177. Probatur: nam licèt cap. alma mater. non concedat generaliter omnia Sacramenta, sed aliqua, vt vidimus, concedit tamen omnia officia diuina, quæ non sint Sacramenta; & quod dixi, *non tamen sine illa*, intelligendum est, exceptis quibusdam festiuitatibus, de quibus infrà.

Tertiò notandum est, quòd Clerici in sacris, licèt sint personaliter interdicti, tenentur recitare diuinum officium, priuatim tamen; sic P. Henrique cap. 43. num. 1. iuxta ea, quæ diximus cap. 6. de excommunic. disput. 4. dub. 6. orationes tamen priuatas bene poterunt dicere coram aliis, vt dum pulsatur ad salutationem Angelicam.

Circa duas primas moderationes, scilicet, *ianuis clausis*, *& voce submissa*, notandum est quartò, quòd vox debet esse ita submissa, vt moraliter loquendo non possit audiri ab existentibus extra Ecclesiam; hoc tamen non tollit, quin officia ita clarè dicantur in choro, vt officiantes mutuò se audiant; sic Nauarr. num. 174. in fine. Vnde licèt aliqua curiosi auscultantes per parietes Ecclesiæ audiant, officiantes tamen manent excusati, cùm id fiat præter illorum intentionem, & sufficientem adhibuerint cautelam, ne moraliter loquendo audirentur à laicis existentibus extra Ecclesiam. Vbi aduertite cum Medina in Summa, lib. 1. cap. 18. §. 13. quòd si officia non dicuntur in communi, sed à duobus tantùm, non requiritur claudere ianuas, satis est curare, quòd non audiantur à non priuilegiatis; quod etiam est de mente Nauarri citati dub. 1. concl. 2. circa tertiam moderationem, scilicet, *exclusis excommunicatis, & interdictis.*

Notandum est quintò, in cap. alma mater. nihil concedi personis interdictis, præterquam in quatuor festiuitatibus, vnde debent se gerere, sicut ante prædictum cap. vt patet ex prima conclusione huius dubij. Sed occasione huius moderationis videndum est, qui sint illi, qui possunt admitti ad officia diuina. Vnde

DVBITATVR quartò, vtrùm omnes non excommunicati, nec interdicti, siue sint Clerici, siue laici, possint admitti?

Prima conclusio. Quamuis textus solùm exprimat, excludendos esse excommunicatos, & interdictos, nihilominùs tamen etiam sunt excludendi laici non habentes priuilegium, quamuis non sint excommunicati, nec interdicti; sic glossa cap. licèt. de priuilegiis. in 6. Couarr. §. 4. num. 4. qui dicit esse communem. & Nauarr. num. 174. vbi dicit, conclusionem esse adeò veram, vt prædicti seculares non debeant admitti ad oblationem, quæ fieri solet ad medium Missæ, nec ad Pacem, nec debet aperiri eis aliqua fenestra, vel foramen, per quod intueantur corpus Christi, dum eleuatur in Missa. Rationem huius conclusionis assignat glossa, dicto cap. alma mater. verb. interdictis. quia dum interdicitur aliquis locus, prohibitum est omnibus non habentibus priuilegium audire officia diuina in tali loco. Et pro hac conclusione est optimus textus in dicto cap. licèt. vbi habetur, *Licèt sit vobis concessum, vt tempore interdicti celebretis officia diuina ianuis clausis*, &c. *neminem tamen debetis admittere, qui non habeat priuilegium, etiamsi aliunde veniat.*

Contrà modò standum est cap. alma mater. sed in hoc cap. solùm dicitur, *exclusis excommunicatis, & interdictis*, ergo ij solùm sunt excludendi, non obstante cap. licèt. quod est antiquius. Respondetur, quòd quamuis in cap. alma mater. non dicatur expressè excludendos esse laicos non habentes priuilegium, dicitur tamen virtualiter, & implicitè in illis verbis, *ianuis clausis, & submissa voce*: hoc enim eo fine dicitur, vt laici non habentes priuilegium non admittantur intra Ecclesiam, & quòd extra Ecclesiam non audiant officia diuina, quæ intrà celebrantur. Specialiter autem

Digitized by Google

autem posita sunt illa verba, *exclusis excommunicatis & interdictis*, ad denotandum quòd isti licèt aliàs haberent priuilegium ad audienda diuina tempore interdicti, non tamen sunt admittendi, quia cùm sint personaliter interdicti, non gaudent tali priuilegio.

Secunda conclusio. Laici habentes Bullam Cruciatæ licitè possunt admitti ad Officia diuina tempore interdicti, dummodò non dederint causam culpabilem interdicto, quæ conclusio patet ex ipsa Bulla.

Tertia conclusio. Omnes clerici non excommunicati, nec interdicti, & qui non dederunt causam culpabilem interdicti, si coniugati non sint, quamuis solùm habeant primam tonsuram, possunt celebrare & audire Officia diuina in loco generaliter interdicto cum moderatione cap. alma mater. Quæ conclusio etiam habet verum in clericis, qui sunt alterius Ecclesiæ, & in Religiosis tam viris, quàm fœminis etiam nouitiis. Sic tenet Angelus verb. interdictum. 6. numer. 4. circa finem. Sylvest. ver. interdictum. 5. q. 1. partic. 3. Nauar. cap. 25. numer. 95. & cap. 27. numer. 175. & P. Henrique cap. 44. numer. 6. Probatur, in cap. alma mater. conceditur, vt Officia diuina celebrentur, ergo eo ipso id censetur concedere omnibus ministris Ecclesiæ, quandiu non limitat, cùm hoc sit proprium Officium illorum, sed omnes clerici, etiam primæ tonsuræ, sunt Ecclesiæ ministri, ergo. Quòd verò etiam intelligatur conclusio de Religiosis etiam nouitiis, probatur: nam in fauorabilibus appellatione clericorum veniunt Religiosi etiam nouitij, vt ait Sylvest. ver. clericus. 1. num. 1. & patet ex Canon. duo sunt. 12. q. 1. vbi duo tantùm numerantur gratia Christianorum, scilicet clericorum & laicorum.

Quarta conclusio. Clerici coniugati etiam cum vnica, eáque virgine, quamuis habeant tonsuram & habitum clericalem, non possunt interesse Diuinis tempore interdicti absque alio speciali priuilegio, sic Nauarr. cap. 27. numer. 174. Couarru. §. 4. num. 5. illatio. 10. P. Henrique cap. 94. num. 1. Probatur: nam isti quantùm ad hoc reputantur seculares: solùm enim gaudent duplici priuilegio, scilicet fori & Canonis, vt constat ex c. 1. de clericis coniugatis. in 6. & quantùm ad alia censentur merè laici, vt dicunt communiter Doctores; imò post Concilium Trid. sess. 23. cap. 6. de reformatione. requiruntur aliæ conditiones ad hoc, vt gaudeant priuilegio fori. Aduerte tamen, quòd hæc conclusio non habet verum in illis clericis coniugatis, qui sunt adscripti alicui Ecclesiæ, iuxta Concil. Trident. isti enim possunt interesse diuinis Officiis; ita Emanuel Rodriguez in Bulla. §. 5. numer. 4. & est de mente Soti d. 22. q. 3. art. 1. post 4. concl. versicu. igitur extra. Et patet: nam ratio quare clerici coniugati perdunt priuilegium assistendi diuinis Officiis est, quia iam non sunt ministri altaris, nec Ecclesiæ, vt inquit Sotus, ergo quando sunt deputati ministri Ecclesiæ, gaudent hoc priuilegio. Et fanet Concilium Trident. sess. 23. cap. 7. de reformat. dicens, quòd si ministeriis quatuor minorum Ordinum exercendis clerici cælibes præstò non erunt, suffici possint coniugati, dummodò non bigami, & iuxta hoc intelligendum est cap. vnicum. de clericis coniugatis. in Sexto.

DVBITATVR. quintò, vtrùm infantes & amentes sint excludendi ab Ecclesia tempore interdicti, quando celebrantur Officia diuina; Partem affirmatiuam tenet Nauar. num. 168. quia sine culpa propria potest aliquis interdici.

Prima conclusio. Pueri nondum habentes vsum rationis non comprehendun-tur interdicto, vnde possunt admitti ad Officia diuina; ita Couarru. §. 4. numer. 5. illat. 12. P. Henrique cap. 49. numer. 2. & communiter moderni. Probatur primò, quia non sunt capaces præcepti ecclesiastici, imò nec naturalis. Secundò probatur: nam isti non dicuntur assistere diuinis Officiis, si quidem non assistunt moraliter,

realiter, & quando Eccleſia tempore interdicti prohibet laicis, ne aſſiſtant diuinis Officiis, prohibet aſſiſtentiam moralem. Et hæc ratio probat, concluſionem non ſolùm habere verum in interdicto perſonali generali, ſed etiam in locali, vnde licèt terra ſit interdicta, non ſunt infantes excludendi, quamuis contrarium teneat Emanuel in Bulla. §. 5. dub. 2. num. 14. atque adeò non peccant, qui illos introducunt; nec contrarium huius concluſionis tenet Sylueſt. ver. interdictum. 2. partic. 17. vt malè citatur à quibuſdam: loquitur enim de pueris doli capacibus.

Secunda concluſio. Pueri, qui poſt ſeptennium non habent omninò rationis vſum, quamuis poſſint aliquo modo percipere Officia diuina fieri in diuinum cultum, poſſunt admitti ad diuina. Hæc concluſio eſt contra Couarru. & Emanuelem ſupr. & contra alios, tamen eam tenent aliqui Magiſtri, & ratio quæ me mouet eſt, quòd iſti nõ ſunt capaces alicuius præcepti, ſiquidem non poſſunt peccare ne venialiter quidem: nam defectus libertatis quando prouenit ex parte facultatis, & non ſolùm ex parte exercitij, ſicut excuſat à mortali, ita etiam excuſat à veniali, vt docet D. Tho. 2. 2. q. 89. art. 6. & ibi Caiet. & per conſequens excuſat ab omni obligatione præcepti.

Tertia concluſio. Quod dictum eſt de pueris, idem omninò dicendum eſt de amentibus ſiue à natiuitate, ſiue caſu aliquo.

Quarta concluſio. Adulti ſui compotes quamuis ſint cæci & ſurdi, ſi non habeant priuilegium, non ſunt admittendi ad Officia diuina tempore interdicti, ſic P. Henrique ſupr. Probatur, quia ſunt capaces præcepti, & dicuntur moraliter aſſiſtere diuinis Officiis, vnde tenentur audire Miſſam diebus feſtis.

Quinta concluſio. Pueri etiam carentes rationis vſu non debent ſepeliri in loco ſacro tempore interdicti, ita Couarru. ſup. Emanuel nu. 14. citato. Corduba in Sum. q. 60. dicto 3. P. Henrique cap. 42. num. 4. circa finem. & cap. 44. num. 3. & alij communiter. Probatur: nam per interdictum locale Eccleſia redditur quodammodò incapax, vt corpus humanum ſepeliatur in illa.

Et hinc ſequitur differentia inter prohibitionem ſepulturæ & diuinorum Officiorum: nam Officia diuina directè prohibentur ipſis interdictis, ne audiant illa, & ideò ex vi huius prohibitionis requiritur in illis vſus rationis, at verò prohibitio ſepulturæ non ſolùm prouenit ex parte interdictorum, ſed etiam ex parte Eccleſiæ, in qua ſepeliendi eſſent.

Sed quid, ſi interdictum eſt perſonale generale, & tamẽ locus nõ eſt interdictus? Credo, quòd non poſſunt ſepeliri. Hoc neceſſariò concedet Nauar. Et probo, quia licèt interdictum perſonale non comprehendat infantes, quantùm ad effectus requirentes vſum rationis, bene tamen quantùm ad hunc effectum, qui non requirit: nam quantùm ad hunc effectum, tam expers rationis eſt cadauer adulti, ſicut infantis.

Ad fundamentum Nauar. reſpondetur, quòd licèt non requiratur propria culpa, vt alicui interdicatur auditio diuinorum Officiorum, requiritur tamen rationis vſus.

DVBITATVR ſextò, vtrùm laici habentes priuilegium audiendi Officia diuina tempore interdicti, teneantur audire Miſſam diebus feſtis?

Prima opinio affirmat, ita Soto in 4. d. 13. q. 2. art. 1. circa finem. Nauar. cap. 21. num. 3. Medina in Sum. lib. 1. Emanuel in Bulla. §. 5. dub. 1. num. 6. P. Henrique cap. 48. num. 5. & quàm plurimi ex Magiſtris. Probatur primò, iſte poteſt audire, ergo tenetur. Secundò, reſpectu huius iam non eſt interdictum, ergo tenetur, ſicut antequàm poneretur interdictum. Tertiò, ſi detento in carcere concedatur licentia, vt eat ad audiendam Miſſam, tenetur audire, ergo etiam in noſtro caſu.

Secunda opinio eſt negatiua. Hanc tenuit Victoria & Cano, & aliqui viri docti, Quæ

cti. Quæ probatur primò, quia nemo obligatur vti priuilegio sibi concesso: nam priuilegium non conceditur inuito. Secundò, tempore interdicti est obligatio laicis non audiendi diuina, ergo qui habet Bullã, bene potest se conformare huic præcepto, si velit, præcipuè cùm sit valdè conforme intentioni Ecclesiæ, quòd omnes se conforment huic præcepto, vt sic ecclesiasticæ censuræ non admittant suum vigorem.

Sit prima conclusio. Omnes clerici & Religiosi, qui secundùm ius commune habent licentiam audiendi Officia diuina, tenentur diebus festis audire Missam. In hac conclusione vtraque opinio conuenit. Probatur, clerici secundùm ius commune non sunt prohibiti ab audiendis vel celebrandis diuinis Officiis tempore interdicti, seruata moderatione c. alma mater. ergo non est vnde excusentur diebus festis ab audienda Missã, atque adeò licèt communiter soleat concedi, quòd clerici secundùm ius commune habent priuilegium audiendi diuina tempore interdicti, veriùs tamen & propriùs dicitur, quòd hoc non est illis prohibitum, quàm quòd habent priuilegium.

Secunda cõclusio Opinio secunda semper visa est mihi probabilior, & præter rationes factas probatur: nam si diceretur Missa in aliqua Ecclesia in tali distantia, quòd non comprehendatur intra continentia mœniorum, quamuis distantia non sit tanta, vt deobligaret homines ab audienda Missa, quando non est interdictum, non tenentur homines illuc ire tempore interdicti ad audiendum Missam.

Ad primum argumentum primæ opinionis respondetur, quòd quamuis habeat præceptum audiendi Missam, & possit audire, non tenetur, quia est aliud præceptum in contrarium, cui potest se conformare si velit.

Ad secundum respondetur, quòd respectu habentis Bullam non est interdictum, quod simpliciter obliget illum, est tamen interdictum, cui, si velit, possit se conformare.

Ad tertium concesso antecedenti negatur consequentia: nam impedimẽtum carceris est impedimentum ipsius personæ, sicut est impedimentum infirmitatis, & ideò illo cessante currit obligatio audiendi Missam, at verò impedimentum interdicti est impedimentum iuris.

DVBITATVR septimò, quando aliquis habet priuilegium audiendi vel celebrandi Officia diuina tempore interdicti, vtrùm possit adducere secum in Ecclesiam suos familiares domesticos?

Prima conclusio. Quando aliquis habet priuilegium audiendi vel celebrandi Officia diuina tempore interdicti, voce submissa, ianuis clausis, potest secum adducere suos familiares domesticos, vt simul audiant Officia diuina, dummodò eius culpa vel fraude non fuerit latum interdictum, nec suo consilio, auxilio, vel fauore dederit causam delicti, propter quod impositum est interdictum: talis enim non gaudet hoc priuilegio. Hæc est Soti dist. 22. q. 3. art. 1. post 4. concl. Nauar. num. 180. Couarr. p. 2. §. 4. num. 5. illatio. 11. & habetur expresè in cap. licèt vobis. de priuilegiis. in 6.

Sed tota difficultas est, quid intelligatur in prædicto c. per familiares domesticos?

Pauci quidam iuniores tenent, quòd etiam in hac materia nomine familiarium, intelliguntur vxor, filij, nepotes, serui, & famuli ei subiecti; qui ratione potestatis paternæ vel dominij degunt cum eo. Nauarr. autem num. 181. ait, quòd licèt in aliis materiis omnes isti intelliguntur nomine familiarium, cæterùm in proposito omnes & illi soli dicuntur familiares domestici, qui eum comitati solent.

Sit secunda conclusio. Probabilior est sententia Nauar. quod etiam tenet P. Henrique lib. 7. de indulgentiis. cap. 13. num. 3. Emanuel in Bulla. §. 5. num. 5. & eam clarè videtur amplecti Soto d. 22. q. 3. art. 1. post 4. concl. dicens, quòd priuilegiatus per diploma Pontificis, potest familiam suam, quæ eum comitatur, in Ecclesiam secum ducere. Eandem videtur tenere Auchara-

nus & Geminia. dicto capit. licèt. & eandem ſequuntur moderni communiter. Ra-

Ratio concluſionis eſt: nam finis extendendi hoc priuilegium ad familiares eſt, ne alioquin priuilegium reddererur inutile illis, qui non poſſunt decenter incedere ſine comitatu, ſed hæc ratio ſolùm currit in illis familiaribus, qui ſolent comitari priuilegiatum, ergo illi ſoli ſunt intelligendi. Sed circa concluſionem hanc aliqua ſunt notanda.

Primò, quòd per familiares domeſticos intelliguntur etiam illi famuli, qui non habitant domi, dummodò comitari ſoleant priuilegiatum.

Secundò notandum eſt, concluſionem eſſe intelligendam de familiaribus illis, qui non ſunt recepti in fraudem interdicti, ita Soto, Nauar. num. 180. Emanuel §. 5. num. 5. P. Henrique num. 3. citato. Probatur ex capit. fin. de verborum ſignificat. in 6. vbi dicitur, illum vocari clericum alicuius, qui ſine fraude ab eo ſuſceptus eſt, & continuè in eius familia aſſiſtit ſuſtentatus eius ſumptibus.

Tertiò notandum eſt, quòd ſi familiares illi, qui talem priuilegiatum comitari conſueuerant, ſint abſentes vel infirmi, poterit priuilegiatus totidem alios aſſumere, vt illum in Eccleſiam comitentur. Probatur ratione ſup. tradita, quòd alioquin priuilegium redderetur inutile.

Quartò notandum eſt, huiuſmodi familiares debere aſſiſtere diuinis ſimul cum domino, vnde ſi dominus habeat multos familiares, & cum aliquibus eorum audiuit Miſſam, non poſſunt reliqui familiares audire aliam Miſſam abſente domino; imò verò gloſſa dicto capit. licèt. ait, quòd non poteſt dominus audire aliam Miſſam, quam audiant reliqui familiares, qui anteà fuerunt abſentes. Quod ego tantùm admittam in caſu, quòd dominus audiat aliam Miſſam hoc ſolo intuitu, quòd iſti familiares eam audiant, ſecus ſi ex deuotione velit aliam audire.

Supereſt alia difficultas, quid intelligatur in dicto ca. licèt. per priuilegium conceſſum ſingulari perſonæ?

Nonnulli moderni dicunt, intelligi priuilegium particulare, quod vni ſoli conceditur, & non aliis ſimul, & ideò dicunt, quòd priuilegium iuris communis conceſſum clericis, & priuilegium Bullæ Cruciatæ conceſſum omnibus illam ſumentibus, non dicitur conceſſum ſingulari perſonæ. Ex quo inferunt, quòd dictum cap. licèt. non concedit huiuſmodi priuilegiatis facultatem ducendi ſecum in Eccleſiam ſuos familiares tempore interdicti. Et quantùm ad priuilegium iuris communis conceſſum clericis, fundant ſe iſti moderni in hoc, quòd iſtud non eſt propriè priuilegium.

Sit tamen tertia concluſio. Priuilegium iuris conceſſum clericis, & priuilegium Bullæ Cruciatæ etiam comprehenduntur ſub priuilegio conceſſo ſingulari perſonæ. ita multi viri docti. Et quantùm ad priuilegium Bullæ, id tenet apertè Soto diſt. 22. q. 3. artic. 1. poſt 4. concluſio. verſ. igitur. & P. Henrique cap. 48. circa finem. Probatur concluſio: nam in dicto cap. licèt. priuilegium conceſſum ſingulari perſonæ diſtinguitur contra priuilegium conceſſum Conuentui, aut Collegio, vel alteri communitati collectiuè, per quod non poſſunt familiares admitti ad diuina, vt dicitur in eodem cap. Ideò autem dicitur conceſſum communitati collectiuè, quia nulli de tali communitate prodeſt, niſi quatenus eſt pars talis communitatis, quã ſi deſerat, non gaudet priuilegio. At verò priuilegium conceſſum pluribus diſtributiuè, dicitur conceſſum ſingulari perſonæ, quia vnicuique ſuſcipienti primam tonſuram, vel Bullam independenter ab aliis conceditur, quòd diuinis aſſiſtant, & poſſint ſecum ducere ſuos familiares. Confirmatur: nam ratio tradita, ſcilicet ne alioquin priuilegium reddatur inutile, æqualiter currit in priuilegiato per Bullam, vel clericatum. Hæc autem ratio non currit in Collegio, vel Conuentu, quia nec indigent comitatu, nec miniſtro externo ad celebrauda Officia diuina, cùm ipſi

ſint

sint plures, quorum aliqui id munus commodè præstant. Et hæc est ratio, quæ mouit Pontificem in dicto cap. ad ponendum discrimen inter priuilegium concessum communitati collectiuè, & quodlibet aliud priuilegium concessum vel vni tantùm, vel pluribus distributiuè, vt habetur ex glossa ibidem. Verum est, quòd si reliqui omnes de tali Collegio præter vnum ægrotarent, vel essent absentes, posset iste celebrare cum laico sibi ministrante, si non esset alius priuilegiatus. ita glossa dicto cap. licèt. Angel. ver. interdictum. 6. numer. 6. P. Henrique cap. 48. in fine. Sylvest. verb. interdictum. 5. q. 1. partic. 4. vbi citat alios. Ratio est, ne istud priuilegium reddatur inutile.

Ad fundamentum autem contrariorum quantùm ad priuilegium iuris communis concessum clericis respondetur, quòd licèt non sit propriè priuilegium, tamen habet quandam rationem priuilegij, inquantùm ex vi illius concessionis possunt interesse diuinis.

Ex dictis sequitur primò, quòd sacerdos, quamuis non habeat Bullam ex vi concessionis iuris communis, potest secum ducere solitum comitatum, & per consequens potest secum ducere ministrum laicum, qui ei ministret sacro. Et quamuis Couarru. p. 2. §. 4. num. 5. limitet hoc ad famulum receptum ante interdictum, tamen extendendum est cum Naun. num. 181. etiam ad receptum post interdictum. Præterea, si famulus ægrotet, vel sit absens, poterit sacerdos assumere alium. ita Emanuel in Bulla. §. 5. nu. 5. Imò dico hoc esse verum, quamuis non assumat vt famulum, sed solùm ad hoc, vt ei ministret sacro, si non potest facilè inuenire alium priuilegiatum. Probo: nam aliàs priuilegium redderetur inutile.

Sequitur secundò, quòd habens Bullam Cruciatæ posset adducere secum suos familiares ad audienda diuina, quamuis Bulla non contineret expressè hanc clausulam.

Et notandum est primò, quòd concessionem Bullæ audiendi diuina tempore interdicti intelligo de interdicto generali locali, non de speciali, iuxta dicta dub. 3. ita P. Henrique lib. 7. de indulgentiis. c. 13. nu. 3. Et probo ex verbis Bullæ Latinæ, quæ sic dicit: *In Ecclesiis, in quibus aliàs diuina Officia interdicto durante quomodolibet celebrari permissum fuerit.*

Secundò notandum est, Bullam etiam concedere facultatem, quòd possit in Oratorio celebrare, vel facere celebrare in præsentia sua, & suorum familiarium, & cognatorum. Nomine autem cognatorum intelliguntur vxor, filij, nepotes, & reliqui intra quartum gradum. Sic Emanuel §. 5. numer. 5. Sed circa has duas concessiones Bullæ est difficultas, de quibus familiaribus sint intelligendæ? Nonnulli enim moderni dicunt, primam concessionem, scilicet audiendi diuina in Ecclesia, intelligi solùm de familiaribus, qui talem priuilegiatum communiter solent comitari, non de cognatis; nam hoc sufficit ad hoc, vt hæc concessio non reddatur inutilis. At verò secunda concessio intelligitur de familiaribus & cognatis: nam ad hoc, vt hæc concessio non reddatur inutilis, requiritur, quòd admittantur omnes domestici, tam famuli, quàm cognati, siquidem indecentiùs possent excludi cognati, quàm famuli, & idem clarè videtur tenere Emanuel numer. 5. allegato. Cæterùm P. Henrique lib. 7. de indulgentiis cap. 13. num. 3. ait, quòd etiam potest deferre secum in Ecclesiam consanguineos, & huic sententiæ fauent verba Bullæ tam Hispanæ, quàm Latinæ. fauet etiam: nam aliàs quantùm ad hoc nihil daret mihi Bulla præter id, quod concessum est in dicto cap. licèt. Verum est, quòd P. Henrique ibi, & lib. 15. de excommunicat. cap. 48. circa finem, quantùm ad hoc, quod est ferre secum cognatos in Ecclesiam solùm intelligit vxorem, & cognatos in primo gradu, sed cùm lex generaliter loquitur, generaliter est intelligenda, maximè quòd eisdem verbis loquitur de celebratione vel auditione Missæ coram cognatis in Ecclesia, & in Oratorio.

Circa eandem conceſſionem Bullæ eſt tertiò notandum, quod habens Bullam, debet eſſe præſens celebrationi Miſſæ, vnde illo abſente non poterunt familiares & cognati Miſſam audire. Sic Emanuel num. 5.

Quartò notandum, quòd licèt Bulla dicat, quòd tũc aſtantes in Oratorio fundant aliquas preces, nõ ponitur tanquàm conditio ſine qua non liceat celebrare, vel facere celebrare. ita Ent. cap. 48. num. 4. in fine.

Quintò notandum eſt, quòd qui fecit celebrare vnam Miſſam in Oratorio, quã audiuit cum aliquibus familiaribus, aliis tamen abſentibus, non poterit facere celebrare aliam, & audire illam, vt familiares, qui antèà fuerunt abſentes, eam audiant, ita gloſſa dicto cap. licèt, quæ ſententia non eſt ita certa, quin oppoſitum ſit ſatis probabile.

Quarta concluſio, Licèt ex vi priuilegij conceſſi alicui communitati, collegiue, nõ poſſint eius familiares aſſiſtere diuinis Officiis, vt dictum eſt, tamen aliquibus Religionibus eſt conceſſum, vt tempore interdicti poſſint celebrare diuina coram ſuis familiaribus, qui eis inſeruiũt, de quo vide Armill. verb. interdictum. nu. 40. Aliquibus etiam Religionibus conceſſum eſt, vt poſſint ea celebrare coram ſuis Confratribus, quod de illis tantùm Confratribus eſt intelligendum, qui mutato habitu ſeculari, adhuc in ſeculo manentes, eorum Ordini ſunt oblati, vel ſi non mutant habitum, tamen ſeipſos & bona ſua monaſterio dederunt per donationem inter viuos, retẽto ſibi vſufructu, quandiu vixerint. Sic Angelus verb. interdictum. 6. num. 7. Sylu. verb. interdictum. 5. q. 1. partic. 5. Nauar. num. 188. & Couar. par. 2. §. 2. num. 8. & eſt textus in cap. vt priuilegia. de priuilegiis. qui exactè declaratur à Couarru. Et hæc de tertia moderatione. Quarta moderatio eſt, *non pulſatis campanis*, de qua

DVBITATVR octauò, quomodo ſit intelligenda? Reſpondetur, quòd tempore interdicti, exceptis quibuſdam feſtis, de quibus infrà, non poſſunt pulſari campanæ magnæ, nec paruulæ ad aliquod diuinum Officium, vnde non licebit in Miſſa pulſare tintinnabulum ad Sanctus, vel cùm eleuatur Hoſtia. ita Sylu. verb. interdictum. 5. q. 5. part. 6. Nauarr. num. 177. Couarru. p. 2. §. 4. num. 5. illat. 13.

Hinc ſequitur, non licere campana magna vel parua etiam longè ab Eccleſia diſtante vocare ſacerdotes ad dicendas Miſſas, vt dicit Anton. 3. p. titul. 26. cap. 4. non longè à fine. P. Henrique cap. 46. num. 1. nam vocare ad dicendas Miſſas, eſt vocare ad Officia diuina, vnde ad vocandum miniſtros & populum ad diuina, vtendum eſt ſigno tabulæ, ſcilicet cum matraca & tuba. Dixi, *ad aliquod diuinum Officium*: nam ad ea, quæ non ſunt Officia diuina, licitum eſt pulſare campanas, verbi gratia, ad ſalutationem Angelicam, ad concionem, ad oſtendendas Reliquias pro aduentu Regis aut Prælati, & etiam ad conuocandum populum, vt comitetur Euchariſtiam, cùm defertur ad infirmos. Salmanticæ eſt conſuetudo pulſandi campanas, ad notificandum interdictum horis, quibus finienda erat pulſatio ad Primam & Veſperas, quæ conſuetudo licèt ibi excuſet, non tamen licet eam alibi de nouo introducere: nam eſt manifeſta fraus contra interdictum, vt dicunt Nauar. nu. 177. & P. Henrique c. 46. num. 1. Et hæc de ſecunda conceſſione.

Tertia conceſſio dicti c. alma mater. eſt, quòd in quatuor præcipuis feſtiuitatibus anni, ſcilicet Natalis Domini, Paſchæ, Pentecoſtes, & Aſſumptionis Virginis Mariæ, celebrẽtur Officia ſolemniter ianuis apertis, alta voce, pulſatis campanis, excommunicatis prorſus excluſis, interdictis verò admiſſis, ita tamen vt illæ perſonæ interdictæ, propter quarum exceſſum impoſitum eſt interdictum, non appropinquent altari. De qua conceſſione

DVBITATVR nonò, quomodo ſit intelligenda? Pro quo notandum eſt primò, conceſſionem hanc ſolùm intelligi prò

ipſis

ipsis diebus festis, non pro Octauis. sic Anton. 3. p. tit. 26. cap. 4. Sylvest. verb. interdictum. 5. q. 2. partic. 2. Naua. num. 182. glossa dicto cap. alma mater. & communiter Doctores, & est vsu receptum.

In explicando autem, quid intelligatur nomine festi, est difficultas. Anton. enim sup. Sylvest. sup. P. Henri. c. 47. nu. 1. in fine tantùm intelligunt primos dies Paschatum, non reliquos.

Sed probabilius est, intelligi etiam omnes dies Paschatum; ita Soto d. 32. q. 3. art. 1. conc. 4. & aliqui Magistri. Probo. Ca. alma mater. dicit, *In festiuitatibus verò Natalis Domini, Paschæ, ac Pentecostes*, sed secundùm communem vsum loquendi festiuitas Paschæ, Natalis Domini, durat per quatuor dies, & reliquarum Paschatum durat per tres, ergo.

Secundò notandum est, concessionem hanc extensam esse per alios Pontifices ad alias solemnitates. Primò enim extensa fuit per Martinum V. ad festum Corporis Christi, & ab Eugenio IV. per totam Octauam eiusdem festi. Secundò extensa est per Leonem X. ad festum Conceptionis B. Virginis, & ad eius Octauam; ita Sylvest. verb. interdictum. 5. quæst. 1. partic. 1. Nauarr. num. 182. Couarruu. §. 5. numer. 1. Aduertunt autem hi Doctores, extensionem ad festum Conceptionis solùm habere locum in Ecclesiis, in quibus celebratur Officium Conceptionis ordinatum per quendam Protonotarium, cuius Missa incipit, *Egredimini*; sed consuetudine obtentum est, vt extensio habeat locum, quamuis non dicatur prædictum Officium: ita P. Henrique. cap. 47. num. 4. Tertiò extensa est per varia Pontificum priuilegia ad festiuitates diuersarum Religionum, vt latè Nauar. in Hispa. cap. 27. num. 183. & P. Enr. cap. 48. num. 1. vbi addit non esse reuocata per Concilium Tridentinum. Solùm est aduertendum cum Sylvest. sup. quæst. 5. partic. 7. hanc extensionem non esse intelligendam de priuilegiis concessis ante cap. alma mater. nisi postea sint confirmata, vel renouata, sed de concessis postea, cuiusmodi est secundùm Sylvestrum priuilegium Prædicatorum, & Minorum, huiusmodi etiam est priuilegium ordinis D. Benedicti in Hispania, cùm fuerit concessum à Leone X. qui fuit post Bonifacium VIII. autorem cap. alma mater. Quo priuilegio gauden omnes Mendicantes per facultatem illis concessam per aliquos Pontifices communicandi omnibus priuilegiis aliarum Religionum Mendicantium, & non Mendicantium, vt ait Nauar. loco modò citato. Quòd verò hæc extensio solùm habeat locum in priuilegiis concessis post cap. alma mater. probatur ex ipso textu, in illis verbis, *non obstantibus quibuscumque priuilegiis, &c.* Et Angelus verb. interdictum. 6. num. 7. & Couarr. sup. num. 5. aduertunt, hoc esse verum, licèt tale priuilegium habeat simplicem derogationem futuræ cõcessionis, aut constitutionis. Sed de huiusmodi derogatione videte omnino Armill. verb. interdictum, num. 40. Præterea, aduertit Sylvest. partic. 7. citata. circa priuilegia collata Religiosis, quòd si sint data personaliter, verbi gratia, *Concedimus vobis, quòd possitis celebrare*, tales Religiosi non poterunt alios admittere ad celebrandum, bene tamen si sint data impersonaliter, verbi gratia, *Concedimus, vt in vestris Ecclesiis celebretur*; & ad idem allegat Sylvest. Innocentium, Hostiensem, & alios. idem tenet P. Enr. c. 48. n. 1. lit. L.

Quartò ait Couarr. num. 4. extendendam esse huiusmodi concessionem ad aduentum Regis in aliquam ciuitatem interdictam, saltem pro primo die aduentus, vel pro die proximè sequẽti, & quamuis de hoc nihil habeatur in iure, videtur tamen satis rationabile.

Vltimò notandum est, huiusmodi concessionem tantùm habere locum in interdicto locali generali, non in speciali; sic P. Henriqu. cap. 47. num. 2. & alij. Probatur, in hoc §. in festiuitatibus conceditur, vt in prædictis quatuor festiuitatibus Officia diuina publicè celebrentur, in loco in quo in præcedenti §. concessum erat, vt in

quolibet die anni celebrarentur cum moderatione, ſed in quolibet die anni ſolùm conceditur celebratio in loco generaliter interdicto, vt vidimus dub. 3. ergo idem dicendum eſt de celebratione ſolemni in prædictis feſtiuitatibus.

Suppoſito quòd iſta conceſſio intelligitur pro iſtis diebus feſtis, vt explicatum eſt, DVBITATVR decimò, à qua parte diei incipiunt huiuſmodi feſtiuitates, & in qua finiuntur?

Nonnulli tenent, quòd incipiunt à primis Veſperis Vigiliæ, & finiuntur in ſecundis Veſperis feſti, ita vt non liceat dicere Completorium cum ſolemnitate. Ita videtur tenere Anton. 3. p. tit. 26. cap. 4. & pro hac opinione refert Couarru. §. 5. nu. 5. Ancharanum, & gloſſam in dicto cap. alma mater. quæ ſententia probatur ex cap. 2. de feriis. vbi dicitur, quòd feſtiuitates incipiunt à primis Veſperis, & finiuntur in ſecundis.

Prima cõcluſio. Si excipiamus tria Paſchata, omnes Doctores conueniunt, quòd feſtiuitates (quantùm ad præſens attinet) incipiunt à primis Veſperis Vigiliæ. ita Soto diſt. 22. quæſt. 3. artic. 1. poſt 4. concl. Nauar. num. 184. Couarru. num. 5. citato. vbi allegat multos. Dixi, *ſi excipiamus tria Paſchata*: nam Soto dicit, quòd in feſto Reſurrectionis incipit hęc cõceſſio amiſſa, vigilia ſaltem ab initio gloriæ; idem tenet Emanuel in Bulla §. 5. num. 44. & inquit ita fuiſſe determinatum per Doctores Salmanticenſes poſt magnam conſultationem. Idem tenet Palud. in 4. diſt. 18. quæſt. 8. artic. 2. principali, concluſ. 7. Et probat, quia Officium ſolemnitatis Paſchæ & gaudia incipiunt ab hac Miſſa, & propter eandem rationem idem tenet de Miſſa Vigiliæ Pentecoſtes, & Natalis Domini, quoniam ab illis incipit Officium ſequentis feſti, & hoc videtur amplecti Armilla, verb. interdictum. num. 43.

Secunda concluſio. Hæc ſentẽtia eſt vera quantùm ad Paſcha Reſurrectionis, & probabilis quantùm ad Paſcha Pẽtecoſtes, falſa tamen quãtùm ad Paſcha Natiuitatis.

Primum probatur ex cap. 2. de feriis. vbi dicitur, quòd quamuis ſcriptum ſit, *à Veſpere in Veſpere celebrabitis Sabbata veſtra*, per quod denotatur, feſta à Veſperis incipere, & terminari, nihilominùs principium & finis feſtorum iuxta ipſorum qualitatem & diuerſarum regionum conſuetudinem, debet attendi, ſed ſolemnitas Reſurrectionis incipit à Miſſa, quæ dicitur in Vigilia, imò ipſa Miſſa eſt noctis Reſurrectionis. Vnde dicitur in ea, *Deus, qui hanc ſacratiſſimam noctem*; ſed hanc Miſſam imbecillitas humana impatiens tanti ieiunij anticipauit, vt inquit Nauarr. cap. 25. num. 88. Secundum probatur: nam in Miſſa Vigiliæ Pentecoſtes legitur Præfatio Spiritus ſancti, in quo dicitur, *Qui hodierna die Spiritum ſanctum in filios adoptionis effudit*; & legitur communicanda, in qua dicitur, *Diem ſacratiſſimum Pentecoſtes celebrantes*. Tertium verò probatur, quia in Miſſa Vigiliæ nec ponitur Præfatio feſti, nec alius ex quo colligatur, celebrari tunc feſtum Natiuitatis, imò contrarium colligitur ex Introitu, in quo legitur, *Hodiè ſcietis quia veniet, &c. & manè videbitis gloriam eius*.

Tertia concluſio. Huiuſmodi feſtiuitates finiuntur in vltimo Completorio feſti incluſiuè. ſic Autores citati pro prima concluſione. Probatur: In his diebus licet ſolemniter celebrare omnia Officia diuina, ſed Completorium eſt pars Officij eiuſdem diei, ergo. Et nota cum Medina in Summa. lib. 1. capit. 10. §. 3. quòd quando dicimus, feſtiuitates terminari in vltimo Completorio, intelligendum eſt ſecundùm diuerſum modum recitandi diuerſarum Eccleſiarum; vnde ſi in aliqua Eccleſia dicatur Completorium, poſtquàm finitum eſt in Cathedrali, & ibi pulſatum eſt ad interdictum, rectè poterit dici cum ſolemnitate, dummodò procedatur bona fide, & non differatur hora Completorij in fraudem interdicti.

DVBITATVR vndecimò, quænam Officia diuina permittantur celebrari publicè

blicè & ſolemniter in huiuſmodi feſtiuitatibus?

Prima concluſio. In prædictis quatuor feſtiuitatibus non ſolùm licet celebrare Officia diuina propria illius diei, ſed etiam quæcunque alia, & Miſſas votiuas. ita Sylueſt. verb. interdictum. 5. q. 2. partic. 1. Nauarr. num. 185. Couarru. ſup. §. 5. nu. 9. Et communiter probatur, ibi abſolutè conceditur, quòd in huiuſmodi feſtiuitatibus celebrentur ſolemniter Miſſæ & alia Officia diuina, ſicut in §. præcedenti abſolutè dixerat, quòd Officia celebrentur ſine ſolemnitate, ſed omnia Officia diuina poſſunt celebrari ſine ſolemnitate quolibet die tempore interdicti, ergo. Itaque licitum eſt celebrare publicè & ſolemniter ea omnia, quæ ſectione 1. dub. 1. diximus eſſe Officia diuina; excipio tamen benedictiones nuptiales pro illo tempore, quo ſunt ſpecialiter interdictæ, iuxta dicta ſectio 1. dub. 6. Hæc concluſio partim eſt contra Couarru. §. 5. num. 6. dicentem, in huiuſmodi feſtiuitatibus non eſſe licitam ſolemnem benedictionem fontis baptiſmalis, niſi in feſto Paſchæ. Probo: Tempore interdicti non licet benedictio fontis baptiſmalis etiam cum moderatione. cap. alma mater. ergo nec licebit ſolemnis benedictio in illis feſtiuitatibus. Probatur antecedens: nam ad Baptiſmum non eſt neceſſaria benedictio fontis. Sed contrarium eſt tenendum. Probatur, tempore interdicti eſt licita ſolemnis adminiſtratio Baptiſmi, vt diximus ſectio. 1. dub. 4. ſed ex inſtituto Eccleſiæ Baptiſmo ſolemni annexa eſt benedictio fontis baptiſmalis, ergo eſt licita tempore interdicti, & per conſequens in illis feſtiuitatibus erit licita cum omni ſolemnitate.

Secunda concluſio. Sicut licitum eſt celebrare ſolemniter omnia Officia diuina illis quatuor feſtiuitatibus, ita etiam licitum erit in feſto Corporis Chriſti, & Conceptionis Beatæ Virginis cum ſuis Octauis, & in aliis feſtis, in quibus per ſpecialia priuilegia conceſſum eſt, Officia diuina ſolemniter celebrari tempore interdicti. ita Nauar. num. 186. & 177. vbi fatetur, ſe olim tenuiſſe contrarium.

Tertia concluſio. Quando interdictum ſuſpenditur à Iudice ad aliquod tempus determinatum, omne & ſolum illud licebit, ad quod ſuſpenditur; verbi gratia, ſi tantùm ſuſpenditur quoad ſepulturam, vel quoad certam Miſſam, vel certum Sacramentum, id tantùm licebit, & non amplius. ita Nauar. nu. 183. & ait, hoc ſæpe contingere Salmanticæ.

DVBITATVR duodecimò, vtrùm in huiuſmodi ſolemnitatibus liceat recipere Sacramenta tempore interdicti?

Prima concluſio. Non eſt facta mutatio circa Sacramenta, vnde ea ſolùm licent in his feſtiuitatibus, quæ licent extra illas tempore interdicti. ita Couarru. §. 5. nu. 6. verſ. illud tamen. vbi dicit eſſe communem.

Hinc ſequitur primò, quòd quamuis currat præceptum eccleſiaſticum de communicando in Paſchate, non licet communicare. ita Sylueſt. verb. interdictum. 5. quæſt. 2. partic. 3. & alij communiter, quia tale præceptum intelligendum eſt ſecluſo interdicto.

Sequitur ſecundò, quòd non poteſt ſacerdos de manu aliena ſumere Euchariſtiam. ita Couarr. §. 5. circa finem. corollario 12. P. Henriq. lib. 7. de indulgentiis. c. 13. num. 4. litera Q.

Sed contrà: nam in his ſolemnitatibus aufertur interdictum. Reſpondetur, quòd non aufertur, ſed ſuſpenditur, vt patet ex gloſſa cap. vt priuilegia. de priuilegiis. verbo, ſemel in anno. & hæc ſuſpenſio non eſt quoad omnia, ſed ſolùm quoad celebrationem diuinorum Officiorum, vt patet ex cap. alma mater.

Secunda concluſio. Quando aliquis in huiuſmodi feſtiuitatibus communicat ex priuilegio, populus bene poterit intereſſe ſumptioni Euchariſtiæ. Ita Soto diſt. 22. quæſt. 3. artic. 1. poſt 4. concluſionem, & Magiſtri.

Vtrùm verò in his feſtiuitatibus liceat

Eccle

eccleſiaſtica ſepultura? Dicemus infrà. De alia particula dicti ca. alma mater. ſcilicet, *interdictis admiſſis*, notandum eſt, omnes interdictos, quamuis ſpecialiter ſint interdicti, & nominatim denunciati, admittendos eſſe in omnibus his feſtiuitatibus ad Officia diuina: nam textus generaliter loquitur de interdictis, & ſolùm excipit excommunicatos. Alia verò particula, ſcilicet *illi, propter quorum exceſſum poſitum eſt interdictum, non appropinquent ad altare*, non ſolùm eſt intelligenda, quòd nõ accedant ad ſuſcipiendum Euchariſtiam: hoc enim etiam aliis, ſcilicet non interdictis, prohibetur, vt vidimus, ſed intelligenda eſt, quòd ſecundùm ſitum localẽ non appropinquent ad altare, nec ad orandum, nec ad faciendam oblationem, ſed remaneant remoti ab altari, ſicut de manifeſtis vſurariis decernitur in cap. quia in omnibus. de vſuris. ſic Armil. ver. interdictum. num. 43.

Sectio III.

De tertio effectu interdicti, qui eſt prohibitio eccleſiaſticæ ſepulturæ.

De quo tractat P. Henrique cap. 44. num. 4. & 5.

Dvbitatvr primò, quomodo ſit intelligendus?

Suppoſito quòd interdictum vnum eſt perſonale, alterum locale, ſit prima concluſio. Omnes illi, qui ſunt perſonaliter interdicti, carent eccleſiaſtica ſepultura, ſiue laici ſint, ſiue clerici. ita Sylueſt. verb. interdictum. 5. q. 2. partic. 4. & habetur cap. is cui. de ſentent. excommunicat. in 6. vbi generaliter dicitur, *Is, cui eſt interdictus ingreſſus Eccleſiæ, ſi durante interdicto decedat, non debet in Eccleſia, vel cœmeterio eccleſiaſtico, niſi pœnituerit, ſepeliri*; vbi notandum eſt, quòd ſi non ſit interdictus ſimpliciter, ſed tantùm ab ingreſſu Eccleſiæ, nulla requiritur abſolutio, ne indirecta quidem. ita tenet Philippus Francus, & clariùs Ancharanus dicto cap. is cui. & Couarru. §. 1. verſic. hic autem. & P. Henrique lib. 13. de excommunicat. c. 32. num. 2. quamuis contrarium ſignificet Ioannes Andreas, & clarè teneat Geminia. dicto c. is cui. Rationem huius reddit Couarru. nam eo ipſo quòd deceſſit cùm pœnitentia, mãſit abſolutus, quia hoc interdictum ab eccleſiaſtica ſepultura poſitum fuit, *niſi pœnituerit*, qua conditione impleta ſublatum manet, ne tanta ignominia afficiatur poſt mortem ob culpam non adeò grauem.

Si verò ſit ſimpliciter interdictus, requiritur abſolutio, nempe indirecta. ſic Anto. 3. p. tit. 26. c. 4. non longè à fine. Sylueſt. ſup. quæſt. 8. part. 1. Palud. in 4. quæſt. 8. art. 16. art. 4. principalis. & Emanuel in Bulla. §. 5. num. 11. Probatur: Hæc eſt vera cenſura, & non inuenitur textus, qui dicat hoc interdictum eſſe conditionale, ergo requiritur abſolutio.

Secunda concluſio. Qui non ſunt perſonaliter interdicti, nec dederunt cauſam culpabilem interdicto, poſſunt modò, & potuerunt olim ſepeliri in loco ſacro non interdicto, licèt ſint parochiani Eccleſiæ parochialis ſpecialiter interdictæ, & hoc licèt tale interdictum ſit poſitum ad puniendum populum. Quæ concluſio partim eſt contra Sylueſtrum quæſt. 8. partic. 5. Tabien. verb. interdictum. 5. numer. 11. Anton. ſup. dicentes concluſionem hanc tantùm habere verum, quando talis Eccleſia eſt ſpecialiter interdicta propter peccatum clericorum, non tamen ſi poſitum fuit ad puniendum populum, quia ſcilicet peccauit magna pars populi, quãuis aliqui ſint innocentes: tunc enim laici non poterunt ſepeliri in alia Eccleſia non interdicta; ſed probatur noſtra ſententia, iſti non ſunt interdicti, ergo poterunt ſepeliri alia Eccleſia non interdicta, ſiquidem nullum eſt impedimentum, nec ex parte perſonæ, nec ex parte loci.

Dvbitatvr ſecundò, de interdicto locali?

Sit prima concluſio. Stando in iure antiquo

tiquo prohibita erat laicis ecclesiastica sepultura in loco sacro generaliter vel specialiter interdicto. ita Sylvest. q. 8. part. 1. Nauar. num. 176. probatur ex ca. quod in te. de pœnit. & remissionibus. vbi primùm denegatur omnibus ecclesiastica sepultura, & deinde excipiuntur clerici cum certis conditionibus. Circa quam conclusionem notandum est primò, quòd non solùm est intelligenda de sepultura in Ecclesia, sed etiam in cæmeterio. sic Antoni. 3. p. tit. 26. cap. 4. circa finem. & P. Henri. numer. 4. Probatur: nam hæc etiam dicitur, & est ecclesiastica sepultura. Appellatur autem cæmeterium (quantùm ad propositum attinet) non quilibet locus deputatus ad sepulturam, quamuis non sit benedictus, sed locus ad vsum sepulturæ per Episcopum benedictus. sic Antoni. & P. Henri. locis modò allegatis. & probatur ex cap. nemo. de consecrat. d. 1.

Secundò notandum est, hanc conclusionem etiam habere verum in paruulis decedentibus ante vsum rationis, vt latiùs dictum est suprà.

Secunda conclusio. Laici bene poterãt sepeliri in loco interdicto, dummodò non esset locus sacer. sic Nauar. numer. 176. P. Henri. dicto num. 4. & alij. Probatur: nam hæc sepultura non est ecclesiastica, & per interdictum non prohibetur omnis sepultura, sed tantùm ecclesiastica; verùm notandum est, quòd hoc debet fieri sine Officio diuino. sic P. Henri.

Præterea est aduertendum, quòd iste qui sepultus est extra locũ sacrum, debet sublato interdicto exhumari, & in loco sacro sepeliri. ita Sylvest. Nauar. P. Henri. & alij. Quòd si laicus, qui non est interdictus, nec dedit causam culpabilem interdicti, sepultus est illicitè in loco sacro interdicto, non debet exhumari, vt tradatur loco prophano. ita Sylvest. quæ. 8. partic. 1. P. Henri. n. 5. & Nau. n. 176.

Tertia conclusio. Clerici, qui non sunt interdicti, nec dederunt causam culpabilem interdicti, & seruauerunt interdictum, sepeliendi sunt in cæmeterio Ecclesiæ cum silentio sine pulsatione campanarum, & absque solemnitate; sic habetur dicto cap. quod in te. iuxta regulam illam, *Cui communicamus viuo, possumus communicare defuncto.*

Circa quam conclusionem notandum est primò, quòd licèt ibi dicatur *in cæmeterio*, nihilominùs licitum est illos in Ecclesia sepeliri. ita Couarru. dicto §. 2. num. 7. vers. clericis etiam. P. Henri. dicto num. 4. Ideò autem textus dicit, *in cæmeterio*, quia olim fideles sepeliebantur in cæmeterio; intra Ecclesiam verò tantùm sepeliebantur personæ insignes, ita P. Henri. & habetur ex c. nullus. 13. q. 2.

Secundò notandum est, hanc conclusionem habere verum, quamuis Ecclesia sit specialiter interdicta. ita Sylvest. dicta q. 8. part. 5. Couarru. dicto nu. 7. P. Henri. dicto num. 4. verum est, quòd Panormitan. dicto cap. quod in te. quem sequuntur Sylvest. q. 8. part. 4. Couarru. versicu. citato. P. Henri. num. 4. limitat respectu clericorum illius Ecclesiæ: nam clerici Ecclesiarum non interdictarum non possunt sepeliri in Ecclesia specialiter interdicta, secus verò si reliquæ Ecclesiæ essent interdictæ: tunc enim bene poterunt sepeliri in Ecclesia etiam specialiter interdicta. Ego verò dico, quòd in rigore possunt sepeliri in aliena Ecclesia specialiter interdicta, quamuis propria Ecclesia non sit interdicta, quia textus nullam ponit limitationem, ergo nec nos ponere debemus. Dixi, *in rigore*: nam decentius esset, quòd sepelirentur in propria Ecclesia non interdicta, & fortè hoc tantùm intendunt Autores citati, præcipuè Sylvester.

Tertiò notandum est, limitationem illam, *cum silentio sine pulsatione campanarum, & absque solemnitate*, licèt Antoni. dicto cap. 4. circa finem teneat, illam non prohibere Officium defunctorum, nec Missam, pro qua sententia nonnulli citant Sylvestrum art. 1. ad finem 4. concl. probabilius tamen est, quòd prohibet. sic Angel. ver. interdictum. 6. numer. 31. Sylvest. quæst. 8. part. 4. P. Henri. numer. 4.

in gloſſa, litera B. Et ratio eſt: nam ante cap. alma mater. vtrumque prohibitum erat, ſcilicet ſepultura eccleſiaſtica, & Officium diuinum, ergo quando clericis conceditur ſepultura cum ſilentio, ſolùm conceditur nuda ſepultura in loco ſacro, non Officium defunctorum. At verò poſt cap. alma mater. omnes qui ſepeliuntur in loco ſacro, poſſunt ſepeliri cum Miſſa & Officio defunctorum, ſeruata moderatione dicti cap. ſic Angelus ſup. Sylueſt. & Armil. verbo, interdictum. num. 48. Tabien. ver. interdictum. 5. numer. 12. §. 11. P. Henri. cap. 53. num. 4. in gloſſa, litera E, & Soto ſup. qui immeritò citatur pro ſententia Antonini: nam reuerà loquitur ſecundùm cap. alma mater.

Quartò notandum eſt, quòd nomine clericorum intelliguntur omnes clerici etiam primæ tonſuræ, & Religioſi, ac Moniales, vt patet ex dictis ſectio. 2. dub. 4. concl. 3.

Sed petis, vtrùm tertia concluſio ſit etiam intelligenda de clericis coniugatis? Reſpondetur, quòd non.

Vnde ſit quarta concluſio. Clerici coniugati tempore interdicti localis non poſſunt ſepeliri in loco ſacro, niſi conſuetudo ſit in contrarium. ita Nauar. num. 176. P. Henri. cap. 44. dicto num. 4. & alij. Prima pars probatur: nam iſti ſolùm gaudent duplici priuilegio, fori ſcilicet, & Canonis; vt vidimus dicto dub. 4. Secunda verò pars probatur: nam vbi eſt conſuetudo, quòd huiuſmodi clerici, ſi non ſint bigami, aſſiſtant diuinis Officiis, qualis eſt in Aragonia, etiam eſt conſuetudo, quòd ſepeliantur in loco ſacro, vt dicunt Nauarr. & P. Henri. Et idem dico de illis clericis coniugatis, qui ſunt adſcripti alicui Eccleſiæ, iuxta Tridentinum, vt patet ex eodem dub. 4. concl. 4.

DVBITATVR tertiò, vtrùm in illis feſtiuitatibus, in quibus ſuprà diximus licitum eſſe aſſiſtere diuinis Officiis, liceat etiam abſque ſpeciali priuilegio ſepelire laicos in loco ſacro?

Prima opinio eſt affirmatiua. Hanc tenet Angelus ver. interdictum 5. numer. 35. Antoni. cap. 4. circa finem. Sylueſt. verb. interdictum. 5. quæſt. 2. part. 4. Couarru. §. 5. num. 6. vbi refert Calderinum, & alios; tenet P. Henri. cap. 44. num. 5. Soto d. 22. quæſt. 3. art. 1. poſt 4 concl. qui addit, quòd poſſunt ſepeliri publicè & ſolemniter, quod vt credo, tanquàm certum ſupponunt reliqui omnes citati pro hac opinione. Fundamentum huius opinionis eſt, quòd eccleſiaſtica ſepultura eſt fere quoddam Officium diuinum.

Secunda opinio eſt negatiua, quam tenet Paludanus in 4. d. 18. q 8. art. 2. principali, concl. 10. gloſſa Clem. 1. de ſepulturis. verbo, à iure. Pro eadem refert Couarru. Immolam, Abbatem, Villadiego, & multos alios, ita vt dicat eſſe communem, & eam ſequuntur multi recentiores, & hæc videtur mihi probabilior, & iuri conformior. Quod probo efficaciter ex c. cùm & plantare. §. quòd ſi Templarij. de priuilegiis. vbi decernitur, quòd ſi Templarij & Hoſpitalarij acceſſerint ad Eccleſiam interdictam ſemel in anno, celebrentur Officia diuina publicè apertis ianuis ob eorum iucundum aduentum, vt explicatur cap. vt priuilegia. §. illud. eodem tit. Et tamen dicit textus, quòd non ſunt ſepelienda corpora defunctorum, intellige laicorum, vt habetur ex gloſſa dicto cap. cùm & plantare, verbo, defunctorum. ergo idem dicendum eſt de illis feſtiuitatibus. Secundò probatur: nam eccleſiaſtica ſepultura non eſt idem, quod Officium diuinum, ſiquidem qui tempore interdicti ſepeliret laicum in illo ſacro abſque vllo Officio diuino, violaret interdictũ, & per hoc patet ad fundamẽtum primæ opinionis. Tertiò probatur: nam ex oppoſita ſententia ſequeretur: quòd extra illas feſtiuitates liceret eccleſiaſtica ſepultura ſine aliquo ſpeciali priuilegio cum moderatione cap. alma mater. ſed conſequens eſt contra vſum communem, ergo ſequela probatur: nam in illis feſtiuitatibus ſolùm conceditur in illa tertia conceſſione publicè & ſolemniter, quod in ſecunda conceſſio

ceſſione fuerat conceſſum cum illa moderatione, vnde quod in illis feſtiuitatibus fit ſolenniter, extra illas fieri poteſt cum moderatione. Ex dictis ſequitur, quòd in cap. alma mater. nihil eſt innouatum circa ſepulturam Eccleſiaſticam, quia nulla fit mentio de illa, & per conſequens relinquitur diſpoſitioni iuris antiqui, & hoc intelligitur, quantùm ad ſubſtantiam ſepulturæ: quantùm ad modum enim facta eſt mutatio: nàm ſepultura fit modò cum Miſſa, & officio funerali, quod anteà non licebat, vt vidimus.

DVBITATVR quartò, vtrùm laici habentes priuilegium, vt tempore interdicti poſſint aſſiſtere diuinis officiis, & recipere Sacramenta, poſſint etiam ſepeliri in loco ſacro, quamuis tale priuilegium nullam mentionem faciat ſepulturæ?

Sit prima concluſio affirmatiua. Ita Sylueſt. dicta quæſt. 8. partic. 4. & à fortiori idem tenent Doctores citati pro prima opinione dubij præcedentis, & eamdem tenent aliqui recentiores. Probatur nam, vt inquit Sylueſt. verb. interdictum. 5. quæſt. 2. part. 4. & Tabien. eodem verb. §. 11. circa medium, ſepultura negatur propter duo. Primò, ratione diuini officij annexi; ſecundò, ratione dependentiæ ad ordinem ſacrum, propter conſecrationem Eccleſiæ; vnde nec in loco ſacro ſine officio diuino, nec extra locum ſacrum cum officio diuino fieri poteſt, ergo quando vtrumque eorum licet ex priuilegio, conſequenter licebit ſepultura. Probatur conſequentia: nam cui communicamus viuo, poſſumus communicare defuncto.

Sed maior difficultas eſt, quando priuilegium ſolùm eſt ad officia diuina, & non ad Sacramenta: nam prima opinio negat, quòd tunc poſſit ſepeliri in loco ſacro; ita Fredericus citatus à Nauarro num. 181. Secunda opinio eſt affirmatiua, quam tenet Nauarr. & citat Calderinum, & Angelum; eamdem tenet Armill. verb. interdictum. num. 49. & hæc tamquam benignior eſt amplectenda. Probat Nauarr. quia poſſumus conſiderare officium diuinum tamquam principale, & ſepultutam tamquam acceſſorium. Verùm hæc controuerſia non habet locum in Bulla Cruciatæ, quæ expreſsè concedit ſepulturam cum pompa moderata. Vbi notandum eſt cum Cordub. lib. 5. de indulgentiis. quæſt. 40. dub. 4. quòd circa moderatam pompam hæc ſeruatur conſuetudo in Hiſpania, vt publicè in tono cantando, & cum ſolitis clamoribus deferatur, ſepeliatúrque cadauer, ianuis Eccleſiæ apertis, ſecundùm quod habetur in ordinario ſine Miſſa, niſi ad Miſſam aliqua alia conceſſio habeatur; vide Emanuel. §. 5. num. 12. Nota, quòd ſi ſeruaretur moderatio cap. alma mater. bene poſſet dici Miſſa, vt patet ex dub. 2. not. 3. circa 3. concl.

Sed contra dicta eſt argumentum apparens: dictum eſt enim, quòd habens priuilegium audiendi officia diuina, licet nullam faciat mentionem ſepulturæ, poteſt in loco ſacro ſepeliri, ergo eadem ratione in illis quatuor feſtiuitatibus, in quibus conceduntur officia diuina publicè, etiam conceditur ſepultura Eccleſiaſtica. Negatur conſequentia, & ratio diſparitatis eſt: nam cap. alma mater. ponit reſtrictionem, nempe quòd exceptis conceſſionibus ibi expreſſis, quantùm ad reliqua omnia, ius commune maneat in ſuo robore; at verò priuilegia ſpecialia, de quibus loquimur, non habent talem reſtrictionem, vt ſupponimus. Et hæc de Eccleſiaſtica ſepultura. Sed pro maiori intelligentia effectuum interdicti,

DVBITATVR quintò, vtrùm interdictum ſemper habeat eoſdem effectus, & ſi non habet, quomodo cognoſcemus, quos effectus habeat?

Prima concluſio. Interdictum non ſemper habet eoſdem effectus, vt patebit ex dicendis.

Secunda concluſio. Interdictum, ſiue ſit locale, ſiue perſonale, ſi ponatur abſolutè, & ſine vlla reſtrictione, habet omnes

suos effectus circa locum, vel personam. Vnde si locus interdicatur absolutè, prohibita sunt in tali loco Sacramenta, officia diuina, & Ecclesiastica sepultura; si verò persona interdicatur absolutè, & sine vlla restrictione huius, vel illius effectus, tali personæ prohibita sunt omnia, quæ per interdictum possunt prohiberi, vnde si sit laicus, manet interdictus à Sacramentis, ab officiis diuinis, & ab Ecclesiastica sepultura; si verò sit Clericus, vltra hoc censetur interdictus ab omni actione clericali, & si sit Episcopus, censetur interdictus à Pontificalibus. Hæc habetur ex Nauarr. num. 170. Et probatur: nam cùm verba sint generalia, non est maior ratio, cur limitetur magis ad vnum effectum, quàm ad alium.

Tertia conclusio. Interdictum locale, regulariter loquendo, ponitur absolutè, & consequenter prohibita sunt in tali loco Sacramenta, officia diuina, & Ecclesiastica sepultura, vt latiùs P. Henrique cap. 44. per totum.

Quarta conclusio. Quando interdictum personale non ponitur absolutè, sed determinatè ab aliqua actione, ab illa manet interdictus, & ab omni alia, quæ in ea includitur, vel quæ sine illa non potest exerceri, non tamen ab illa, quæ in ea non includitur, & quæ sine illa potest exerceri; ita Sylvest. verb. interdictum. 4. quæst. 4. part. 2. Nauarr. num. 170. P. Henrique cap. 43. num. 6. & alij. Exemplum primæ partis. Interdicitur quis ab officio sacerdotali, iste non potest exercere aliquem actum contentum sub officio sacerdotali, nec actum pertinentem ad officium Pontificale, quia hoc non potest exerceri sine officio sacerdotali, vt patet ex cap. ex literis. de excessibus Prælatorum. Similiter qui est interdictus à receptione minorum Ordinum, etiam est prohibitus ascendere ad superiores, sicut qui est suspensus ab executione minorum Ordinum, etiam manet suspensus ab executione maiorum; sic Sylvest. Est tamen differentia, quantùm ad hoc, inter suspensionem & interdictum: nam interdictus à receptione minorum Ordinum, interdictus manet à receptione maiorum, vt dictum est; at verò suspensus ab executione minorum, non manet suspensus à receptione maiorum, quia suspensio tantùm impedit executionem Ordinum, non receptionem; & hoc intelligo, quando in receptione Ordinis maioris non debet interuenire executio eiusdem Ordinis.

Exemplum secundæ partis. Interdicitur quis ab Altaris ministerio, iste bene poterit exercere absolutionem sacramentalem.

Ex dictis sequitur, quid iudicandum sit de eo, cui est interdictus ingressus Ecclesiæ, de quo aliquid diximus disput. 2. de suspensione. dub. 1. concl. 13.

Sit quinta conclusio. Iste non potest intra Ecclesiam celebrare, nec audire officia diuina, nec in loco sacro sepeliri. Conclusionem hanc, quantùm ad officia diuina, tenet Couarr. suprà, p. 2. §. 1. num. 3. & Clement. si furiosus. p. 1. §. 1. num. 1. in fine. Angel. verb. suspensio. 3. num. 5. Sylvest. verb. interdictum. 6. quæst. 5. Nauarr. num. 170. vbi dicit, esse communem contra Calderinum. Quantùm verò attinet ad Ecclesiasticam sepulturam, habetur cap. is cui. de sentent. excomm. in 6. & quando dico, *intra Ecclesiam*, etiam intelligo intra cœmeterium. Probo, quia non potest celebrare in Ecclesia, quamuis tantùm sit benedicta, vt ait Ledesma Mexica. difficult. 8. de interdicto. & P. Henrique lib. 13. cap. 32. num. 2. Præterea: nam sine vllo priuilegio potest celebrari Missa in cœmeterio, ergo non poterit iste in cœmeterio sepeliri; at verò extra Ecclesiam, vt subdiu. vel in tentorio, vel etiam in Oratorio priuato, non erecto autoritate Episcopi, poterit iste celebrare, ita Nauarr. num. 170. Couarr. §. 1. num. 3. citato. P. Henrique dicto num. 2.

Præterea nota, quòd bene poterit iste intra Ecclesiam exercere iurisdictionem in foro exteriori, quia non est priuatus huius iurisdictione, vt ait Couarr. dicto num.

num. 3. & Nauarr. num. 161. & probant ex cap. sacro. de sentent. excomm. qui textus optimus est, iuncta glossa, verb. interdictum. Dixi, *in foro exteriori*, quia non poterit absoluere sacramentaliter; nam est actus Ordinis.

Præterea circa officia diuina notanda est differentia quædam inter auditionem diuinorum, & celebrationem: nam si celebret intra Ecclesiam, fit irregularis, cap. is cui. de sentent. excomm. in 6. at verò si tantùm audit diuina, licèt peccet mortaliter, non tamen fit irregularis; ita Couarr. dicto num. 3. & communiter Doctores dicto cap. is cui.

Sed inquiris, vtrùm Presbytero celebrante intra Ecclesiam, Subdiaconus, vel Diaconus, cui est interdictus ingressus Ecclesiæ, possit extra Ecclesiam canere Epistolam, vel Euangelium? Calderinus, & Geminian. dicto cap. is cui. num. 7. Franeus ibidem. Anton. 3. p. tit. 26. cap. 3. §. 2. Sylvest. verb. interdictum. 6. §. 6. respondent, quòd non potest, & si canat, fit irregularis, quia lectio Epistolæ, vel Euangelij accedit actui principali Missæ, quæ fit in Ecclesia, & totum est vnum officium; quòd si è contrario iste Diaconus, cui est interdictus ingressus Ecclesiæ, canat Euangelium intra Ecclesiam in Missa, quam Presbyter facit extra Ecclesiam, Doctores citati dicunt, quòd est irregularis, quia licèt interpretatione iuris videatur canere extra Ecclesiam, tamen de facto canit intra.

Sed mihi videtur magis consequenter dici, si teneamus, quòd in primo casu non fit irregularis; & idem tenet P. Henrique cap. 43. num. 5. in glossa, litera K; in secundo autem casu fit irregularis. Præterea, si Presbyter, cui est interdictus ingressus Ecclesiæ, celebret extra illam, quamuis Diaconus intra illam canat Euangelium, Presbyter non fit irregularis; sic P. Henriquenum. 3. modò citato.

Petis rursus, vtrùm interdictus ab ingressu Ecclesiæ, possit intra illam recipere sacramenta?

Partem negatiuam tenet glossa can. præsenti. 5. q. 2. vbi generaliter dicitur, quòd cui interdicitur Ecclesia, interdicta sunt Sacramenta Ecclesiæ. Tenet etiam Angelus verb. suspensio. 3. num. 4. Sylvest. verb. suspensio. q. 5. circa finem. & aliqui iuniores.

Sit sexta conclusio. Pars affirmatiua est mihi probabilior, quam tenet P. Henrique lib. 13. cap. 32. num. 2. & videtur de mente Calderini, quem referunt, & sequuntur Ancharanus, Geminianus, & Francus dicto cap. is cui. & de mente Nauarri, num. 161. in quantùm dicunt, quòd interdictum ingressus Ecclesiæ solùm respicit officia diuina.

Sit septima conclusio. Bene poterit iste ingredi Ecclesiam, & ibi orare priuata oratione tempore, quo non celebrantur officia diuina; ita Couarr. num. 3. citato. & Nauarr. num. 170. contra Sylvest. verb. interdictum. 5. q. 6.

Præterea, dico cum Nauarr. quòd poterit transire per Ecclesiam tempore, quo celebrantur officia diuina, *y hazer oracion de passo*.

Vltimò notandum est, quòd licèt suspensio ab ingressu Ecclesiæ non sit propriè suspensio, sed magis est interdictum ab ingressu Ecclesiæ, (nam si esset propriè suspensio, non priuaret auditione diuinorum officiorum) nihilominùs differunt hæc duo: nam interdictum ab ingressu Ecclesiæ non solùm comprehendit Clericos, sed etiam laicos, vt patet ex cap. latorem. 33. q. 2. & potest imponi pro aliena culpa; at verò suspensio ab ingressu Ecclesiæ imponitur tantùm Clericis, & pro culpa propria; sic P. Henrique cap. 32. num. 2. citato. in glossa, litera M. Et propter hanc differentiam aliquando vocatur in iure interdictum, vt in cap. sacro. de sentent. excomm. & cap. is cui. eodem tit. in 6. aliquando autem vocatur suspensio ab ingressu Ecclesiæ, vt cap. cùm medicinalia. eodem tit. in 6. prout latiùs explicat Nauarr. consil. 3. de verbor. signif.

Circa eandem conceſſionem Bullæ eſt tertiò notandum, quod habens Bullam, debet eſſe præſens celebrationi Miſſæ, vnde illo abſente non poterunt familiares & cognati Miſſam audire. Sic Emanuel num. 5.

Quartò notandum, quòd licèt Bulla dicat, quòd tũc aſtantes in Oratorio fundant aliquas preces, nõ ponitur tanquàm conditio ſine qua non liceat celebrare, vel facere celebrare, ita Ent. cap. 48. num. 4. in fine.

Quintò notandum eſt, quòd qui fecit celebrare vnam Miſſam in Oratorio, quã audiuit cum aliquibus familiaribus, aliis tamen abſentibus, non poterit facere celebrare aliam, & audire illam, vt familiares, qui anteà fuerunt abſentes, eam audiant, ita gloſſa dicto cap. licèt, quæ ſententia non eſt ita certa, quin oppoſitum ſit ſatis probabile.

Quarta concluſio, Licèt ex vi priuilegij conceſſi alicui communitati collectiuè, nõ poſſint eius familiares aſſiſtere diuinis Officiis, vt dictum eſt, tamen aliquibus Religionibus eſt conceſſum, vt tempore interdicti poſſint celebrare diuina coram ſuis familiaribus, qui eis inſeruiũt, de quo vide Armill. verb. interdictum. nu. 40. Aliquibus etiam Religionibus conceſſum eſt, vt poſſint ea celebrare coram ſuis Confratribus, quod de illis tantùm Confratribus eſt intelligendum, qui mutato habitu ſeculari, adhuc in ſeculo manentes, eorum Ordini ſunt oblati, vel ſi non mutant habitum, tamen ſeipſos & bona ſua monaſterio dederunt per donationem inter viuos, retẽto ſibi vſufructu, quandiu vixerint. Sic Angelus verb. Interdictum. 6. num. 7. Sylu. verb. interdictum. 5. q. 1. partic. 5. Nauar. num. 188. & Couar. par. 2. §. 2. num. 8. & eſt textus in cap. vt priuilegia. de priuilegiis. qui exactè declaratur à Couarru. Et hæc de tertia moderatione. Quarta moderatio eſt, *non pulſatis campanis*, de qua

DVBITATVR octauò, quomodo ſit intelligenda? Reſpondetur, quòd tempore interdicti, exceptis quibuſdam feſtis, de quibus infrà, non poſſunt pulſari campanæ magnæ, nec paruulæ ad aliquod diuinum Officium, vnde non licebit in Miſſa pulſare tintinnabulum ad Sanctus, vel cùm eleuatur Hoſtia, ita Sylu. vera interdictum. 5. q. 5. part. 6. Nauarr. num. 177. Couarru. p. 2. §. 4. num. 5. illat. 13.

Hinc ſequitur, non licere campana magna vel parua etiam longè ab Eccleſia diſtante vocare ſacerdotes ad dicendas Miſſas, vt dicit Anton. 3. p. titul. 26. cap. 4. non longè à fine. P. Henrique cap. 46. num. 1. nam vocare ad dicendas Miſſas, eſt vocare ad Officia diuina, vnde ad vocandum miniſtros & populum ad diuina, vtendum eſt ſigno tabulæ, ſcilicet cum matraca & tuba. Dixi, *ad aliquod diuinum Officium*: nam ad ea, quæ non ſunt Officia diuina, licitum eſt pulſare campanas, verbi gratia, ad ſalutationem Angelicam, ad concionem, ad oſtendendas Reliquias pro aduentu Regis aut Prælati, & etiam ad conuocandum populum, vt comitetur Euchariſtiam, cùm defertur ad infirmos. Salmanticæ eſt conſuetudo pulſandi campanas, ad notificandum interdictum horis, quibus finienda erat pulſatio ad Primam & Veſperas, quæ conſuetudo licèt ibi excuſet, non tamen licet eam alibi de nouo introducere: nam eſt manifeſta fraus contra interdictum, vt dicunt Nauar. nu. 177. & P. Henrique c. 46. num. 1. Et hæc de ſecunda conceſſione.

Tertia conceſſio dicti c. alma mater. eſt, quòd in quatuor præcipuis feſtiuitatibus anni, ſcilicet Natalis Domini, Paſchæ, Pentecoſtes, & Aſſumptionis Virginis Mariæ, celebrẽtur Officia ſolemniter ianuis apertis, alta voce, pulſatis campanis, excommunicatis prorſus excluſis, interdictis verò admiſſis, ita tamen vt illæ perſonæ interdictæ, propter quarum exceſſum impoſitum eſt interdictum, non appropinquent altari. De qua conceſſione

DVBITATVR nonò, quomodo ſit intelligenda? Pro quo notandum eſt primò, conceſſionem hanc ſolùm intelligi prò

ipſis

ipsis diebus festis, non pro Octauis. sic Anton. 3. p. tit. 26. cap. 4. Sylvest. verb. interdictum. 5. q. 2. partic. 2. Naua. num. 182. glossa dicto cap. alma mater. & communiter Doctores, & est vsu receptum.

In explicando autem, quid intelligatur nomine festi, est difficultas. Anton. enim sup. Sylvest. sup. P. Henri. c. 47. nu. 1. in fine, tantùm intelligunt primos dies Paschatum, non reliquos.

Sed probabilius est, intelligi etiam omnes dies Paschatum; ita Soto d. 21. q. 3. art. 1. conc. 4. & aliqui Magistri. Probo. Ca. alma mater. dicit, *In festiuitatibus verò Natalis Domini, Paschæ, ac Pentecostes*, sed secundùm communem vsum loquendi festiuitas Paschæ, Natalis Domini, durat per quatuor dies, & reliquarum Paschatum durat per tres, ergo.

Secundò notandum est, concessionem hanc extensam esse per alios Pontifices ad alias solemnitates. Primò enim extensa fuit per Martinum V. ad festum Corporis Christi, & ab Eugenio IV. per totam Octauam eiusdem festi. Secundò extensa est per Leonem X. ad festum Conceptionis B. Virginis, & ad eius Octauam; ita Sylvest. verb. interdictum. 5. quæst. 1. partic. 1. Nauarr. num. 182. Couarruu. §. 5. numer. 1. Aduertunt autem hi Doctores, extensionem ad festum Conceptionis solùm habere locum in Ecclesiis, in quibus celebratur Officium Conceptionis ordinatum per quendam Protonotarium, cuius Missa incipit, *Egredimini*; sed consuetudine obtentum est, vt extensio habeat locum, quamuis non dicatur prædictum Officium: ita P. Henrique. cap. 47. num. 4. Tertiò extensa est per varia Pontificum priuilegia ad festiuitates diuersarum Religionum, vt latè Nanar. in Hispa. cap. 27. num. 183. & P. Enr. cap. 48. num. 1. vbi addit non esse reuocata per Concilium Tridentinum. Solùm est aduertendum cum Sylvest. sup. quæst. 5. partic. 7. hanc extensionem non esse intelligendam de priuilegiis concessis ante cap. alma mater. nisi postea sint confirmata, vel renouata, sed de concessis postea, cuiusmodi est secundùm Sylvestrum priuilegium Prædicatorum, & Minorum, huiusmodi etiam est priuilegium ordinis D. Benedicti in Hispania, cùm fuerit concessum à Leone X. qui fuit post Bonifacium VIII. autorem cap. alma mater. Quo priuilegio gauden omnes Mendicantes per facultatem illis concessam per aliquos Pontifices communicandi omnibus priuilegiis aliarum Religionum Mendicantium, & non Mendicantium, vt ait Nauar. loco modò citato. Quòd verò hæc extensio solùm habeat locum in priuilegiis concessis post cap. alma mater: probatur ex ipso textu, in illis verbis, *non obstantibus quibuscunque priuilegiis, &c.* Et Angelus verb. interdictum. 6. num. 7. & Couarr. sup. num. 5. aduertunt, hoc esse verum, licèt tale priuilegium habeat simplicem derogationem futuræ cõcessionis, aut constitutionis. Sed de huiusmodi derogatione videte omnino Armill. verb. interdictum, num. 40. Præterea, aduertit Sylvest. partic. 7. citata. circa priuilegia collata Religiosis, quòd si sint data personaliter, verbi gratia, *Concedimus vobis, quòd possitis celebrare*, tales Religiosi non poterunt alios admittere ad celebrandum, bene tamen si sint data impersonaliter, verbi gratia, *Concedimus, vt in vestris Ecclesiis celebretur*; & ad idem allegat Sylvest. Innocentium, Hostiensem, & alios. idem tenet P. Enr. c. 48. n. 1. lit. L.

Quartò ait Couarr. num. 4. extendendam esse huiusmodi concessionem ad aduentum Regis in aliquam ciuitatem interdictam, saltem pro primo die aduentus, vel pro die proximè sequẽti, & quamuis de hoc nihil habeatur in iure, videtur tamen satis rationabile.

Vltimò notandum est, huiusmodi concessionem tantùm habere locum in interdicto locali generali, non in speciali; sic P. Henriqu. cap. 47. num. 2. & alij. Probatur, in hoc §. in festiuitatibus conceditur, vt in prædictis quatuor festiuitatibus Officia diuina publicè celebrentur, in loco in quo in præcedenti §. concessum erat, vt in

quolibet die anni celebrarentur cum moderatione, ſed in quolibet die anni ſolùm conceditur celebratio in loco generaliter interdicto, vt vidimus dub.3. ergo idem dicendum eſt de celebratione ſolemni in prædictis feſtiuitatibus.

Suppoſito quòd iſta conceſſio intelligitur pro iſtis diebus feſtis, vt explicatum eſt, DVBITATVR decimò, à qua parte diei incipiunt huiuſmodi feſtiuitates, & in qua finiuntur?

Nonnulli tenent, quòd incipiunt à primis Veſperis Vigiliæ, & finiuntur in ſecundis Veſperis feſti, ita vt non liceat dicere Completorium cum ſolemnitate. Ita videtur tenere Anton.3.p.tit.16.cap.4. & pro hac opinione refert Couarru.§.5.nu. 5. Ancharanum, & gloſſam in dicto cap. alma mater. quæ ſententia probatur ex cap.1.de feriis. vbi dicitur, quòd feſtiuitates incipiunt à primis Veſperis, & finiuntur in ſecundis.

Prima cõcluſio. Si excipiamus tria Paſchata, omnes Doctores conueniunt, quòd feſtiuitates (quantùm ad præſens attinet) incipiunt à primis Veſperis Vigiliæ. ita Soto diſt.21.quæſt.3.artic.1.poſt 4.concl. Nauar.num. 184. Couarru.num.5. citato. vbi allegat multos. Dixi, *ſi excipiamus tria Paſchata*: nam Soto dicit, quòd in feſto Reſurrectionis incipit hęc cõceſſio amiſſa, vigilia ſaltem ab initio gloriæ; idem tenet Emanuel in Bulla §.5.num.44.& inquit ita fuiſſe determinatum per Doctores Salmanticenſes poſt magnam conſultationem. Idem tenet Palud. in 4.diſt.18. quæſt.8.artic.2. principali, concluſ.7. Et probat, quia Officium ſolemnitatis Paſchæ & gaudia incipiunt ab hac Miſſa, & propter eandem rationem idem tenet de Miſſa Vigiliæ Pentecoſtes, & Natalis Domini, quoniam ab illis incipit Officium ſequentis feſti, & hoc videtur amplecti Armilla, verb. interdictum. num.43.

Secunda concluſio. Hæc ſentẽtia eſt vera quantùm ad Paſcha Reſurrectionis, & probabilis quantùm ad Paſcha Pẽtecoſtes, falſa tamen quãtùm ad Paſcha Natiuitatis.

Primum probatur ex cap. 2. de feriis. vbi dicitur, quòd quamuis ſcriptum ſit, *à Veſpere in Veſpere celebrabitis Sabbata veſtra*, per quod denotatur, feſta à Veſperis incipere, & terminari, nihilominùs principium & finis feſtorum iuxta ipſorum qualitatem & diuerſarum regionum conſuetudinem, debet attendi, ſed ſolemnitas Reſurrectionis incipit à Miſſa, quæ dicitur in Vigilia, imò ipſa Miſſa eſt noctis Reſurrectionis. Vnde dicitur in ea, *Deus, qui hanc ſacratiſſimam noctem*; ſed hanc Miſſam imbecillitas humana impatiens tanti ieiunij anticipauit, vt inquit Nauarr.cap.25.num.88. Secundum probatur: nam in Miſſa Vigiliæ Pentecoſtes legitur Præfatio Spiritus ſancti, in quo dicitur, *Qui hodierna die Spiritum ſanctum in filios adoptionis effudit*; & legitur communicanda, in qua dicitur, *Diem ſacratiſſimum Pentecoſtes celebrantes.* Tertium verò probatur, quia in Miſſa Vigiliæ nec ponitur Præfatio feſti, nec alius ex quo colligatur, celebrari tunc feſtum Natiuitatis, imò contrarium colligitur ex Introitu, in quo legitur, *Hodiè ſcietis quia veniet, &c. & manè videbitis gloriam eius.*

Tertia concluſio. Huiuſmodi feſtiuitates finiuntur in vltimo Completorio feſti incluſiuè. ſic Autores citati pro prima concluſione. Probatur: In his diebus licet ſolemniter celebrare omnia Officia diuina, ſed Completorium eſt pars Officij eiuſdem diei, ergo. Et nota cum Medina in Summa. lib.1. capit. 10. §.3. quòd quando dicimus, feſtiuitates terminari in vltimo Completorio, intelligendum eſt ſecundùm diuerſum modum recitandi diuerſarum Eccleſiarum; vnde ſi in aliqua Eccleſia dicatur Completorium, poſtquàm finitum eſt in Cathedrali, & ibi pulſatum eſt ad interdictum, rectè poterit dici cum ſolemnitate, dummodò procedatur bona fide, & non differatur hora Completorij in fraudem interdicti.

DVBITATVR vndecimò, quænam Officia diuina permittantur celebrari publicè

blicè & ſolemniter in huiuſmodi feſtiuitatibus?

Prima concluſio. In prædictis quatuor feſtiuitatibus non ſolùm licet celebrare Officia diuina propria illius diei, ſed etiam quæcunque alia, & Miſſas votiuas. ita Sylueſt. verb. interdictum. 5.q.2. partic. 1. Nauarr. num. 185. Couarru. ſup. §. 5. nu. 9. Et communiter probatur, ibi abſolutè conceditur, quòd in huiuſmodi feſtiuitatibus celebrentur ſolemniter Miſſæ & alia Officia diuina, ſicut in §. præcedenti abſolutè dixerat, quòd Officia celebrentur ſine ſolemnitate, ſed omnia Officia diuina poſſunt celebrari ſine ſolemnitate quolibet die tempore interdicti, ergo. Itaque licitum eſt celebrare publicè & ſolemniter ea omnia, quæ ſectione 1. dub. 1. diximus eſſe Officia diuina; excipio tamen benedictiones nuptiales pro illo tempore, quo ſunt ſpecialiter interdictæ, iuxta dicta ſectio 1. dub. 6. Hæc concluſio partim eſt contra Couarru. §. 5. num. 6. dicentem, in huiuſmodi feſtiuitatibus non eſſe licitam ſolemnem benedictionem fontis baptiſmalis, niſi in feſto Paſchæ. Probo: Tempore interdicti non licet benedictio fontis baptiſmalis etiam cum moderatione. cap. alma mater. ergo nec licebit ſolemnis benedictio in illis feſtiuitatibus. Probatur antecedens: nam ad Baptiſmum non eſt neceſſaria benedictio fontis. Sed contrarium eſt tenendum. Probatur, tempore interdicti eſt licita ſolemnis adminiſtratio Baptiſmi, vt diximus ſectio. 1. dub. 4. ſed ex inſtituto Eccleſiæ Baptiſmo ſolemni annexa eſt benedictio fontis baptiſmalis, ergo eſt licita tempore interdicti, & per conſequens in illis feſtiuitatibus erit licita cum omni ſolemnitate.

Secunda concluſio. Sicut licitum eſt celebrare ſolemniter omnia Officia diuina illis quatuor feſtiuitatibus, ita etiam licitum erit in feſto Corporis Chriſti, & Conceptionis Beatæ Virginis cum ſuis Octauis, & in aliis feſtis, in quibus per ſpecialia priuilegia conceſſum eſt, Officia diuina ſolemniter celebrari tempore interdicti. ita Nauar. num. 186. & 177. vbi fatetur, ſe olim tenuiſſe contrarium.

Tertia concluſio. Quando interdictum ſuſpenditur à Iudice ad aliquod tempus determinatum, omne & ſolum illud licebit, ad quod ſuſpenditur; verbi gratia, ſi tantùm ſuſpenditur quoad ſepulturam, vel quoad certam Miſſam, vel certum Sacramentum, id tantùm licebit, & non amplius. ita Nauar. nu. 183. & ait, hoc ſæpe contingere Salmanticæ.

DVBITATVR duodecimò, vtrùm in huiuſmodi ſolemnitatibus liceat recipere Sacramenta tempore interdicti?

Prima concluſio. Non eſt facta mutatio circa Sacramenta, vnde ea ſolùm licent in his feſtiuitatibus, quæ licent extra illas tempore interdicti. ita Couarru. §. 5. nu. 6. verſ. illud tamen. vbi dicit eſſe communem.

Hinc ſequitur primò, quòd quamuis currat præceptum eccleſiaſticum de communicando in Paſchate, non licet communicare. ita Sylueſt. verb. interdictum. 5. quæſt. 2. partic. 3. & alij communiter, quia tale præceptum intelligendum eſt ſecluſo interdicto.

Sequitur ſecundò, quòd non poteſt ſacerdos de manu aliena ſumere Euchariſtiam. ita Couarr. §. 5. circa finem. corollario 12. P. Henriq. lib. 7. de indulgentiis. c. 13. num. 4. litera Q.

Sed contrà: nam in his ſolemnitatibus aufertur interdictum. Reſpondetur, quòd non aufertur, ſed ſuſpenditur, vt patet ex gloſſa cap. vt priuilegia. de priuilegiis. verbo, ſemel in anno. & hæc ſuſpenſio non eſt quoad omnia, ſed ſolùm quoad celebrationem diuinorum Officiorum, vt patet ex cap. alma mater.

Secunda concluſio. Quando aliquis in huiuſmodi feſtiuitatibus communicat ex priuilegio, populus bene poterit intereſſe ſumptioni Euchariſtiæ. Ita Soto diſt. 22. quæſt. 3. artic. 1. poſt 4. concluſionem, & Magiſtri.

Vtrùm verò in his feſtiuitatibus liceat

Eccle

eccleſiaſtica ſepultura? Dicemus infrà. De alia particula dicti ca. alma mater. ſcilicet, *interdictis admiſſis*, notandum eſt, omnes interdictos, quamuis ſpecialiter ſint interdicti, & nominatim denunciati, admittendos eſſe in omnibus his feſtiuitatibus ad Officia diuina: nam textus generaliter loquitur de interdictis, & ſolùm excipit excommunicatos. Alia verò particula, ſcilicet *illi, propter quorum exceſſum poſitum eſt interdictum, non appropinquent ad altare*, non ſolùm eſt intelligenda, quòd nõ accedant ad ſuſcipiendum Euchariſtiam: hoc enim etiam aliis, ſcilicet non interdictis, prohibetur, vt vidimus, ſed intelligenda eſt, quòd ſecundùm ſitum localẽ non appropinquent ad altare, nec ad orandum, nec ad faciendam oblationem, ſed remaneant remoti ab altari, ſicut de manifeſtis vſurariis decernitur in cap. quia in omnibus. de vſuris. ſic Armil. ver. interdictum. num. 43.

Sectio III.

De tertio effectu interdicti, qui eſt prohibitio eccleſiaſticæ ſepulturæ.

De quo tractat P. Henrique cap. 44. num. 4. & 5.

Dvbitatvr primò, quomodo ſit intelligendus?

Suppoſito quòd interdictum vnum eſt perſonale, alterum locale, ſit prima concluſio. Omnes illi, qui ſunt perſonaliter interdicti, carent eccleſiaſtica ſepultura, ſiue laici ſint, ſiue clerici. ita Sylueſt. verb. interdictum. 5. q. 2. partic. 4. & habetur cap. is cui. de ſentent. excommunicat. in 6. vbi generaliter dicitur, *Is, cui eſt interdictus ingreſſus Eccleſiæ, ſi durante interdicto decedat, non debet in Eccleſia, vel cameterio eccleſiaſtico, niſi pœnituerit, ſepeliri*; vbi notandum eſt, quòd ſi non ſit interdictus ſimpliciter, ſed tantùm ab ingreſſu Eccleſiæ, nulla requiritur abſolutio, ne indirecta quidem. ita tenet Philippus Francus, & clariùs Ancharanus dicto cap. is cui. & Couarru. §. 1. verſic. hic autem. & P. Henrique lib. 13. de excommunicat. c. 32. num. 2. quamuis contrarium ſignificet Ioannes Andreas, & clarè teneat Geminia. dicto c. is cui. Rationem huius reddit Couarru. nam eo ipſo quòd deceſſit cùm pœnitentia, mãſit abſolutus, quia hoc interdictum ab eccleſiaſtica ſepultura poſitum fuit, *niſi pœnituerit*, qua conditione impleta ſublatum manet, ne tanta ignominia afficiatur poſt mortem ob culpam non adeò grauem.

Si verò ſit ſimpliciter interdictus, requiritur abſolutio, nempe indirecta. ſic Anto. 3. p. tit. 26. c. 4. non longè à fine. Sylueſt. ſup. quæſt. 8. part. 1. Palud. in 4. quæſt. 8. art. 16. art. 4. principalis. & Emanuel in Bulla. §. 5. num. 11. Probatur: Hæc eſt vera cenſura, & non inuenitur textus, qui dicat hoc interdictum eſſe conditionale, ergo requiritur abſolutio.

Secunda concluſio. Qui non ſunt perſonaliter interdicti, nec dederunt cauſam culpabilem interdicto, poſſunt modò, & potuerunt olim ſepeliri in loco ſacro non interdicto, licèt ſint parochiani Eccleſiæ parochialis ſpecialiter interdictæ, & hoc licèt tale interdictum ſit poſitum ad puniendum populum. Quæ concluſio partim eſt contra Sylueſtrum quæſt. 8. partic. 5. Tabien. verb. interdictum. 5. numer. 11. Anton. ſup. dicentes concluſionem hanc tantùm habere verum, quando talis Eccleſia eſt ſpecialiter interdicta propter peccatum clericorum, non tamen ſi poſitum fuit ad puniendum populum, quia ſcilicet peccauit magna pars populi, quãuis aliqui ſint innocentes: tunc enim laici non poterunt ſepeliri in alia Eccleſia non interdicta; ſed probatur noſtra ſententia, iſti non ſunt interdicti, ergo poterunt ſepeliri alia Eccleſia non interdicta, ſiquidem nullum eſt impedimentum, nec ex parte perſonæ, nec ex parte loci.

Dvbitatvr ſecundò, de interdicto locali?

Sit prima concluſio. Stando in iure antiquo

Digitized by Google

tiquo prohibita erat laicis eccleſiaſtica ſepultura in loco ſacro generaliter vel ſpecialiter interdicto. ita Sylueſt. q. 8. part. 1. Nauar. num. 176. probatur ex ca. quod in te. de pœnit. & remiſſionibus. vbi primùm denegatur omnibus eccleſiaſtica ſepultura, & deinde excipiuntur clerici cum certis conditionibus. Circa quam concluſionem notandum eſt primò, quòd non ſolùm eſt intelligenda de ſepultura in Eccleſia, ſed etiam in cæmeterio. ſic Antoni. 3. p. tit. 26. cap. 4. circa finem. & P. Henri. numer. 4. Probatur: nam hæc etiam dicitur, & eſt eccleſiaſtica ſepultura. Appellatur autem cæmeterium (quantùm ad propoſitum attinet) non quilibet locus deputatus ad ſepulturam, quamuis non ſit benedictus, ſed locus ad vſum ſepulturæ per Epiſcopum benedictus. ſic Antoni. & P. Henri. locis modò allegatis. & probatur ex cap. nemo. de conſecrat. d. 1.

Secundò notandum eſt, hanc concluſionem etiam habere verum in paruulis decedentibus ante vſum rationis, vt latiùs dictum eſt ſuprà.

Secunda concluſio. Laici bene poterãt ſepeliri in loco interdicto, dummodò non eſſet locus ſacer. ſic Nauar. numer. 176. P. Henri. dicto num. 4. & alij. Probatur: nam hæc ſepultura non eſt eccleſiaſtica, & per interdictum non prohibetur omnis ſepultura, ſed tantùm eccleſiaſtica; verùm notandum eſt, quòd hoc debet fieri ſine Officio diuino. ſic P. Henri.

Præterea eſt aduertendum, quòd iſte qui ſepultus eſt extra locũ ſacrum, debet ſublato interdicto exhumari, & in loco ſacro ſepeliri. ita Sylueſt. Nauar. P. Henri. & alij. Quòd ſi laicus, qui non eſt interdictus, nec dedit cauſam culpabilem interdicti, ſepultus eſt illicitè in loco ſacro interdicto, non debet exhumari, vt tradatur loco prophano. ita Sylueſt. quæ. 8. partic. 1. P. Henri. n. 5. & Nau. n. 176.

Tertia concluſio. Clerici, qui non ſunt interdicti, nec dederunt cauſam culpabilem interdicti, & ſeruauerunt interdictum, ſepeliendi ſunt in cæmeterio Eccleſiæ cum ſilentio ſine pulſatione campanarum, & abſque ſolemnitate; ſic habetur dicto cap. quod in te. iuxta regulam illam, *Cui communicamus viuo, poſſumus communicare defuncto.*

Circa quam concluſionem notandum eſt primò, quòd licèt ibi dicatur, *in cæmeterio*, nihilominùs licitum eſt illos in Eccleſia ſepeliri. ita Couarru. dicto §. 1. num. 7. verſ. clericis etiam. P. Henri. dicto num. 4. Ideò autem textus dicit, *in cæmeterio*, quia olim fideles ſepeliebantur in cæmeterio; intra Eccleſiam verò tantùm ſepeliebantur perſonæ inſignes, ita P. Henri. & habetur ex c. nullus. 13. q. 2.

Secundò notandum eſt, hanc concluſionem habere verum, quamuis Eccleſia ſit ſpecialiter interdicta. ita Sylueſt. dicta q. 8. part. 5. Couarru. dicto nu. 7. P. Henri. dicto num. 4. verum eſt, quòd Panormitan. dicto cap. quod in te. quem ſequuntur Sylueſt. q. 8. part. 4. Couarru. verſicu. citato. P. Henri. num. 4. limitat reſpectu clericorum illius Eccleſiæ: nam clerici Eccleſiarum non interdictarum non poſſunt ſepeliri in Eccleſia ſpecialiter interdicta, ſecus verò ſi reliquæ Eccleſiæ eſſent interdictæ: tunc enim bene poterunt ſepeliri in Eccleſia etiam ſpecialiter interdicta. Ego verò dico, quòd in rigore poſſunt ſepeliri in aliena Eccleſia ſpecialiter interdicta, quamuis propria Eccleſia non ſit interdicta, quia textus nullam ponit limitationem, ergo nec nos ponere debemus. Dixi, *in rigore*: nam decentius eſſet, quòd ſepelirentur in propria Eccleſia non interdicta, & fortè hoc tantùm intendunt Autores citati, præcipuè Sylueſter.

Tertiò notandum eſt, limitationem illam, *cum ſilentio ſine pulſatione campanarum, & abſque ſolemnitate*, licèt Antoni. dicto cap. 4. circa finem teneat, illam non prohibere Officium defunctorum, nec Miſſam, pro qua ſententia nonnulli citant Sylueſtrum art. 1. ad finem 4. concl. probabilius tamen eſt, quòd prohibet. ſic Angel. ver. interdictum. 6. numer. 31. Sylueſt. quæſt. 8. part. 4. P. Henri. numer. 4.

in gloſſa, litera B. Et ratio eſt: nam ante cap. alma mater. vtrumque prohibitum erat, ſcilicet ſepultura eccleſiaſtica, & Officium diuinum, ergo quando clericis conceditur ſepultura cum ſilentio, ſolùm conceditur nuda ſepultura in loco ſacro, non Officium defunctorum. At verò poſt cap. alma mater. omnes qui ſepeliuntur in loco ſacro, poſſunt ſepeliri cum Miſſa & Officio defunctorum, ſeruata moderatione dicti cap. ſic Angelus ſup. Sylueſt. & Armil. verbo, interdictum. num. 48. Tabien. ver. interdictum. 5. numer. 12. §. 11. P. Henri. cap. 53. num. 4. in gloſſa, litera E, & Soto ſup. qui immeritò citatur pro ſententia Antonini: nam reuerà loquitur ſecundùm cap. alma mater.

Quartò notandum eſt, quòd nomine clericorum intelliguntur omnes clerici etiam primæ tonſuræ, & Religioſi, ac Moniales, vt patet ex dictis ſectio. 2. dub. 4. concl. 3.

Sed petis, vtrùm tertia concluſio ſit etiam intelligenda de clericis coniugatis? Reſpondetur, quòd non.

Vnde ſit quarta concluſio. Clerici coniugati tempore interdicti localis non poſſunt ſepeliri in loco ſacro, niſi conſuetudo ſit in contrarium. ita Nauar. num. 176. P. Henri. cap. 44. dicto num. 4. & alij. Prima pars probatur: nam iſti ſolùm gaudent duplici priuilegio, fori ſcilicet, & Canonis; vt vidimus dicto dub. 4. Secunda verò pars probatur: nam vbi eſt conſuetudo, quòd huiuſmodi clerici, ſi non ſint bigami, aſſiſtant diuinis Officiis, qualis eſt in Aragonia, etiam eſt conſuetudo, quòd ſepeliantur in loco ſacro, vt dicunt Nauarr. & P. Henri. Et idem dico de illis clericis coniugatis, qui ſunt adſcripti alicui Eccleſiæ, iuxta Tridentinum, vt patet ex eodem dub. 4. concl. 4.

DVBITATVR tertiò, vtrùm in illis feſtiuitatibus, in quibus ſuprà diximus licitum eſſe aſſiſtere diuinis Officiis, liceat etiam abſque ſpeciali priuilegio ſepelire laicos in loco ſacro?

Prima opinio eſt affirmatiua. Hanc tenet Angelus ver. interdictum 5. numer. 35. Antoni. cap. 4. circa finem. Sylueſt. verb. interdictum. 5. quæſt. 2. part. 4. Couarru. §. 5. num. 6. vbi refert Calderinum, & alios; tenet P. Henri. cap. 44. num. 5. Soto d. 22. quæſt. 3. art. 1. poſt 4 concl. qui addit, quòd poſſunt ſepeliri publicè & ſolemniter, quod vt credo, tanquàm certum ſupponunt reliqui omnes citati pro hac opinione. Fundamentum huius opinionis eſt, quòd eccleſiaſtica ſepultura eſt fere quoddam Officium diuinum.

Secunda opinio eſt negatiua, quam tenet Paludanus in 4. d. 18. q. 8. art. 2. principali, concl. 10. gloſſa Clem. 1. de ſepulturis. verbo, à iure. Pro eadem refert Couarru. Immolam, Abbatem, Villadiego, & multos alios, ita vt dicat eſſe communem, & eam ſequuntur multi recentiores, & hæc videtur mihi probabilior, & iuri conformior. Quod probo efficaciter ex c. cùm & plantare. §. quòd ſi Templarij. de priuilegiis. vbi decernitur, quòd ſi Templarij & Hoſpitalarij acceſſerint ad Eccleſiam interdictam ſemel in anno, celebrentur Officia diuina publicè apertis ianuis ob eorum iucundum aduentum, vt explicatur cap. vt priuilegia. §. illud. eodem tit. Et tamen dicit textus, quòd non ſunt ſepelienda corpora defunctorum, intellige laicorum, vt habetur ex gloſſa dicto cap. cùm & plantare, verbo, defunctorum. ergo idem dicendum eſt de illis feſtiuitatibus. Secundò probatur: nam eccleſiaſtica ſepultura non eſt idem, quod Officium diuinum, ſiquidem qui tempore interdicti ſepeliret laicum in illo ſacro abſque vllo Officio diuino, violaret interdictũ, & per hoc patet ad fundamẽtum primæ opinionis. Tertiò probatur: nam ex oppoſita ſententia ſequeretur: quòd extra illas feſtiuitates liceret eccleſiaſtica ſepultura ſine aliquo ſpeciali priuilegio cum moderatione cap. alma mater. ſed conſequens eſt contra vſum communem, ergo ſequela probatur: nam in illis feſtiuitatibus ſolùm conceditur in illa tertia conceſſione publicè & ſolemniter, quod in ſecunda conceſſio

ceſſione fuerat conceſſum cum illa moderatione, vnde quod in illis feſtinitatibus fit ſolenniter, extra illas fieri poteſt cum moderatione. Ex dictis ſequitur, quòd in cap. alma mater. nihil eſt innouatum circa ſepulturam Eccleſiaſticam, quia nulla fit mentio de illa, & per conſequens relinquitur diſpoſitioni iuris antiqui, & hoc intelligitur, quantùm ad ſubſtantiam ſepulturæ: quantùm ad modum enim facta eſt mutatio: nam ſepultura fit modò cum Miſſa, & officio funerali, quod antea non licebat, vt vidimus.

DVBITATVR quartò, vtrùm laici habentes priuilegium, vt tempore interdicti poſſint aſſiſtere diuinis officiis, & recipere Sacramenta, poſſint etiam ſepeliri in loco ſacro, quamuis tale priuilegium nullam mentionem faciat ſepulturæ?

Sit prima concluſio affirmatiua. Ita Sylueſt. dicta quæſt. 8. partic. 4. & à fortiori idem tenent Doctores citati pro prima opinione dubij præcedentis, & eamdem tenent aliqui recentiores. Probatur nam, vt inquit Sylueſt. verb. interdictum. 5. quæſt. 2. part. 4. & Tabien. eodem verb. §. 11. circa medium. ſepultura negatur propter duo. Primò, ratione diuini officij annexi; ſecundò, ratione dependentiæ ad ordinem ſacrum, propter conſecrationem Eccleſiæ; vnde nec in loco ſacro ſine officio diuino, nec extra locum ſacrum cum officio diuino fieri poteſt; ergo quando vtrumque eorum licet ex priuilegio, conſequenter licebit ſepultura. Probatur conſequentia: nam cui communicamus viuo, poſſumus communicare defuncto.

Sed maior difficultas eſt, quando priuilegium ſolùm eſt ad officia diuina, & non ad Sacramenta: nam prima opinio negat, quòd tunc poſſit ſepeliri in loco ſacro; ita Fredericus citatus à Nauarro num. 181. Secunda opinio eſt affirmatiua, quam tenet Nauarr. & citat Calderinum, & Angelum; eamdem tenet Armill. verb. interdictum. num. 49. & hæc tamquam benignior eſt amplectenda. Probat Nauarr. quia poſſumus conſiderare officium diuinum tamquam principale, & ſepulturam tamquam acceſſorium. Verùm hæc controuerſia non habet locum in Bulla Cruciatæ, quæ expreſsè concedit ſepulturam cum pompa moderata. Vbi notandum eſt cum Cordub. lib. 5. de indulgentiis. quæſt. 40. dub. 4. quòd circa moderatam pompam hæc ſeruatur conſuetudo in Hiſpania, vt publicè in tono cantando, & cum ſolitis clamoribus deferatur, ſepeliatúrque cadauer, ianuis Eccleſiæ apertis, ſecundùm quod habetur in ordinario ſine Miſſa, niſi ad Miſſam aliqua alia conceſſio habeatur; vide Emanuel. §. 5. num. 12. Nota, quòd ſi ſeruaretur moderatio cap. alma mater. benè poſſet dici Miſſa, vt patet ex dub. 2. not. 3. circa 3. concl.

Sed contra dicta eſt argumentum apparens: dictum eſt enim, quòd habens priuilegium audiendi officia diuina, licet nullam faciat mentionem ſepulturæ, poteſt in loco ſacro ſepeliri, ergo eadem ratione in illis quatuor feſtiuitatibus, in quibus conceduntur officia diuina publicè, etiam conceditur ſepultura Eccleſiaſtica. Negatur conſequentia, & ratio diſparitatis eſt: nam cap. alma mater. ponit reſtrictionem, nempe quòd exceptis conceſſionibus ibi expreſſis, quantùm ad reliqua omnia, ius commune maneat in ſuo robore; at verò priuilegia ſpecialia, de quibus loquimur, non habent talem reſtrictionem, vt ſupponimus. Et hæc de Eccleſiaſtica ſepultura. Sed pro maiori intelligentia effectuum interdicti,

DVBITATVR quintò, vtrùm interdictum ſemper habeat eoſdem effectus, & ſi non habet, quomodo cognoſcemus, quos effectus habeat?

Prima concluſio. Interdictum non ſemper habet eoſdem effectus, vt patebit ex dicendis.

Secunda concluſio. Interdictum, ſiue ſit locale, ſiue perſonale, ſi ponatur abſolutè, & ſine vlla reſtrictione, habet omnes

ſuos effectus circa locum, vel perſonam. Vnde ſi locus interdicatur abſolutè, prohibita ſunt in tali loco Sacramenta, officia diuina, & Eccleſiaſtica ſepultura; ſi verò perſona interdicatur abſolutè, & ſine vlla reſtrictione huius, vel illius effectus, tali perſonæ prohibita ſunt omnia, quæ per interdictum poſſunt prohiberi, vnde ſi ſit laicus, manet interdictus à Sacramentis, ab officiis diuinis, & ab Eccleſiaſtica ſepultura; ſi verò ſit Clericus, vltra hoc cenſetur interdictus ab omni actione clericali, & ſi ſit Epiſcopus, cenſetur interdictus à Pontificalibus. Hæc habentur ex Nauarr. num. 170. Et probatur: nam cùm verba ſint generalia, non eſt maior ratio, cur limitetur magis ad vnum effectum, quàm ad alium.

Tertia concluſio. Interdictum locale, regulariter loquendo, ponitur abſolutè, & conſequenter prohibita ſunt in tali loco Sacramenta, officia diuina, & Eccleſiaſtica ſepultura, vt latiùs P. Henrique cap. 44. per totum.

Quarta concluſio. Quando interdictum perſonale non ponitur abſolutè, ſed determinatè ab aliqua actione, ab illa manet interdictus, & ab omni alia, quæ in ea includitur, vel quæ ſine illa non poteſt exerceri, non tamen ab illa, quæ in ea non includitur, & quæ ſine illa poteſt exerceri; ita Sylueſt. verb. interdictum. 4. quæſt. 4. part. 2. Nauarr. num. 170. P. Henrique cap. 43. num. 6. & alij. Exemplum primæ partis. Interdicitur quis ab officio ſacerdotali, iſte non poteſt exercere aliquem actum contentum ſub officio ſacerdotali, nec actum pertinentem ad officium Pontificale, quia hoc non poteſt exerceri ſine officio ſacerdotali, vt patet ex cap. ex literis. de exceſſibus Prælatorum. Similiter qui eſt interdictus à receptione minorum Ordinum, etiam eſt prohibitus aſcendere ad ſuperiores, ſicut qui eſt ſuſpenſus ab executione minorum Ordinum, etiam manet ſuſpenſus ab executione maiorum; ſic Sylueſt. Eſt tamen differentia, quantùm ad hoc, inter ſuſpenſionem & interdictum: nam interdictus à receptione minorum Ordinum, interdictus manet à receptione maiorum, vt dictum eſt; at verò ſuſpenſus ab executione minorum, non manet ſuſpenſus à receptione maiorum, quia ſuſpenſio tantùm impedit executionem Ordinum, non receptionem; & hoc intelligo, quando in receptione Ordinis maioris non debet interuenire executio eiuſdem Ordinis.

Exemplum ſecundæ partis. Interdicitur quis ab Altaris miniſterio, iſte bene poterit exercere abſolutionem ſacramentalem.

Ex dictis ſequitur, quid iudicandum ſit de eo, cui eſt interdictus ingreſſus Eccleſiæ, de quo aliquid diximus diſput. 2. de ſuſpenſione. dub. 1. concl. 13.

Sit quinta concluſio. Iſte non poteſt intra Eccleſiam celebrare, nec audire officia diuina, nec in loco ſacro ſepeliri. Concluſionem hanc, quantùm ad officia diuina, tenet Couarr. ſuprà, p. 2. §. 1. num. 3. & Clement. ſi furioſus. p. 1. §. 1. num. 1. in fine. Angel. verb. ſuſpenſio. 3. num. 5. Sylueſt. verb. interdictum. 6. quæſt. 5. Nauarr. num. 170. vbi dicit, eſſe communem contra Calderinum. Quantùm verò attinet ad Eccleſiaſticam ſepulturam, habetur cap. is cui. de ſentent. excomm. in 6. & quando dico, *intra Eccleſiam*, etiam intelligo intra cœmeterium. Probo, quia non poteſt celebrare in Eccleſia, quamuis tantùm ſit benedicta, vt ait Ledeſma Mexica. difficult. 8. de interdicto. & P. Henrique lib. 13. cap. 32. num. 2. Prætereà: nam ſine vllo priuilegio poteſt celebrari Miſſa in cœmeterio, ergo non poterit iſte in cœmeterio ſepeliri; at verò extra Eccleſiam, vt ſubdiu, vel in tentorio, vel etiam in Oratorio priuato, non erecto autoritate Epiſcopi, poterit iſte celebrare, ita Nauarr. num. 170. Couarr. §. 1. num. 3. citato. P. Henrique dicto num. 2.

Prætereà nota, quòd bene poterit iſte intra Eccleſiam exercere intiſdictionem in foro exteriori, quia non eſt priuatus huius intiſdictione, vt ait Couarr. dicto

num.

num. 3. & Nauarr. num. 161. & probant ex cap. sacro. de sentent. excomm. qui: textus optimus est, iuncta glossa, verb. interdictum. Dixi, *in foro exteriori*, quia non poterit absoluere sacramentaliter; nam est actus Ordinis.

Præterea circa officia diuina notanda est differentia quædam inter auditionem diuinorum, & celebrationem: nam si celebret intra Ecclesiam, fit irregularis, cap. is cui. de sentent. excomm. in 6. at verò si tantùm audit diuina, licèt peccet mortaliter, non tamen fit irregularis; ita Couarr. dicto num. 3. & communiter Doctores dicto cap. is cui.

Sed inquiris, vtrùm Presbytero celebrante intra Ecclesiam, Subdiaconus, vel Diaconus, cui est interdictus ingressus Ecclesiæ, possit extra Ecclesiam canere Epistolam, vel Euangelium? Calderinus, & Geminian. dicto cap. is cui. num. 7. Franeus ibidem. Anton. 3. p. tit. 26. cap. 3. §. 2. Sylvest. verb. interdictum. 6. §. 6. respondent, quòd non potest, & si canat, fit irregularis, quia lectio Epistolæ, vel Euangelij accedit actui principali Missæ, quæ fit in Ecclesia, & totum est vnum officium; quòd si è contrario iste Diaconus, cui est interdictus ingressus Ecclesiæ, canat Euangelium intra Ecclesiam in Missa, quam Presbyter facit extra Ecclesiam, Doctores citati dicunt, quòd est irregularis, quia licèt interpretatione iuris videatur canere extra Ecclesiam, tamen de facto canit intra.

Sed mihi videtur magis consequenter dici, si teneamus, quòd in primo casu non fit irregularis; & idem tenet P. Henrique cap. 43. num. 5. in glossa, litera K; in secundo autem casu fit irregularis. Præterea, si Presbyter, cui est interdictus ingressus Ecclesiæ, celebret extra illam, quamuis Diaconus intra illam canat Euangelium, Presbyter non fit irregularis; sic P. Henrique num. 3. modò citato.

Petis rursus, vtrùm interdictus ab ingressu Ecclesiæ, possit intra illam recipere Sacramenta?

Partem negatiuam tenet glossa can. præsenti. 5. q. 2. vbi generaliter dicitur, quòd cui interdicitur Ecclesia, interdicta sunt Sacramenta Ecclesiæ. Tenet etiam Angelus verb. suspensio. 3. num. 4. Sylvest. verb. suspensio. q. 5. circa finem. & aliqui iuniores.

Sit sexta conclusio. Pars affirmatiua est mihi probabilior, quam tenet P. Henrique lib. 13. cap. 32. num. 2. & videtur de mente Calderini, quem referunt, & sequuntur Ancharanus, Geminianus, & Francus dicto cap. is cui. & de mente Nauarri, num. 161. in quantùm dicunt, quòd interdictum ingressus Ecclesiæ solùm respicit officia diuina.

Sit septima conclusio. Bene poterit iste ingredi Ecclesiam, & ibi orare priuata oratione tempore, quo non celebrantur officia diuina; ita Couarr. num. 3. citato. & Nauarr. num. 170. contra Sylvest. verb. interdictum. 5. q. 6.

Præterea, dico cum Nauarr. quòd poterit transire per Ecclesiam tempore, quo celebrantur officia diuina, *y hazer oracion de passo*.

Vltimò notandum est, quòd licèt suspensio ab ingressu Ecclesiæ non sit propriè suspensio, sed magis est interdictum ab ingressu Ecclesiæ, (nam si esset propriè suspensio, non priuaret auditione diuinorum officiorum) nihilominùs differunt hæc duo: nam interdictum ab ingressu Ecclesiæ non solùm comprehendit Clericos, sed etiam laicos, vt patet ex cap. latorem. 33. q. 2. & potest imponi pro aliena culpa; at verò suspensio ab ingressu Ecclesiæ imponitur tantùm Clericis, & pro culpa propria; sic P. Henrique cap. 32. num. 2. citato. in glossa, litera M. Et propter hanc differentiam aliquando vocatur in iure interdictum, vt in cap. sacro. de sentent. excomm. & cap. is cui. eodem tit. in 6. aliquando autem vocatur suspensio ab ingressu Ecclesiæ, vt cap. cùm medicinalis. eodem tit. in 6. prout latiùs explicat Nauarr. consil. 2. de verbor. signif.

Digitized by Google

Disputatio V.

De participatione cum personis interdictis, & de pœnis, quas incurrunt violantes interdictum, & de causis, quibus aliquis excusatur ab interdicti obseruatione.

Dvbitatvr primò, vtrùm teneamur vitare interdictos?

Sit prima conclusio. In humanis nec laici, nec Clerici tenentur vitare interdictos etiam nominatim denunciatos; ita P. Henrique lib. 13. cap. 5. num. 5. & cap. 43. num. 7. Probatur, quia interdictum solùm prohibet res Ecclesiasticas, scilicet officia diuina, Sacramenta, & sepulturam.

Secunda conclusio. Laici ex vi præcepti Ecclesiastici non tenentur vitare interdictos, etiam non toleratos, etiam in diuinis, præterquam in sepultura; sic Anton. 3. p. tit. 26. cap. 4. in fine. Sylvest. verb. interdictum. 6. q. 4. p. 3. Caietan. verb. interdicti violatio. circa finem. Armill. verb. interdictum. num. 57. in fine. P. Henrique num. 7. & Magistri. Probatur, quia in toto iure non inuenitur præceptum obligans laicos ad vitandum interdictos, sicut inuenitur præceptum obligans eos ad vitandum excommunicatos non toleratos: præceptum enim solùm imponitur Clericis, vt interdictos repellant à rebus sacris. Ratio autem huius differentiæ videtur esse, quòd omnibus, quibus priuat excommunicatio, est in quantùm sunt quædam communicatio cum fidelibus; interdictum autem non.

Hinc fit, quòd licèt Sacerdos, qui dicit Missam, scienter admittat aliquos interdictos nominatim, reliqui laici non tenentur exire, & idem esse de Clerico, qui ibi audiret Missam tamquam purè laicus; immò idem dico, cum quibusdam iunioribus, quando Sacerdos, qui dicit Missam, est interdictus nominatim, quòd laici non tenentur exire, prout in simili casu de suspenso tenet P. Henrique cap. 5. num. 5. & cap. 33. num. 3. Dixi, *ex vi præcepti Ecclesiastici*: nam aliunde potest contingere, quòd laici teneantur vitare interdictum denunciatum, vt quando ex eo, quòd non vitent, cooperantur peccato illius, vel actui iurisdictionis inualido, vt quia absolutio sacramentalis data ab interdicto denunciato est nulla. Videre quæ in simili casu de suspenso dixi disput. 2. de suspensione, dub. 4. illa enim habent locum in præsenti. Dixi, *præterquam in sepultura*: hanc enim sub excommunicatione tenentur non tribuere interdictis nominatim, vt constat ex Clement. 1. de sepulturis.

Tertia conclusio. Clerici sub mortali tenentur vitare interdictos nominatim in illis rebus sacris, à quibus sunt interdicti; ita Soto art. citato, conclus. 3. P. Henrique num. 3. citato. & alij. Sed nota, quòd hæc conclusio solùm intelligitur de Clericis celebrantibus officia diuina, vel de permittentibus illa celebrari, quia illis commissum est regimen talis Ecclesiæ. Probatur ex cap. non est vobis. de sponsalibus. vbi dicitur, *Ne celebretis, nec alquem celebrare permittatis*; secùs est, si non permittant, quia non est illis commissum regimen Ecclesiæ, sed solùm audiant diuina: tunc enim habent se tamquam laici, vt diximus. Dixi, *interdictos nominatim*, quia post Concilium Constantiense nullus tenetur vitare interdictum, nisi nominatim denunciatum; ita Nauarr. num. 187. & communiter Doctores, & constat ex dictis in materia de excommunicatione, cap. 6. dub. 5. disput. 2. Vnde Clericus celebrans, quamuis sciat esse in Ecclesia aliquos interdictos generaliter tantùm, vt quia Prælatus interdixit fautores, vel receptatores Petri, non tamen sunt nominatim denunciati, non peccat celebrando coram eis, quia non tenetur vitare toleratos seipsos offerentes.

Sed est aduertendum, quòd quando aliqua communitas publicè interdicitur, quilibet

Digitized by Google

quilibet de illa communitate censetur nominatim denunciatus. ita P. Henrique cap. 43. num. 5. vbi citat Sylvestrum & Tabienam. Probatur: nam vt aliquis dicatur nominatim interdictus, non requiritur, quòd interdicatur nomine proprio, sed sufficit nomine officij, vel alio signo declarante talem personam in particulari, vt sub nomine Prætoris vel Rectoris; sed nomen ciuis talis ciuitatis, vel Collegæ talis Collegij sufficienter declarat omnes personas in particulari, scilicet omnes ciues, vel Collegas, ergo. Verum est, quòd Sylvester ver. interdictum. 6. q. 4. vocat hos quasi nominatim interdictos, sed noster modus loquendi (quòd absolutè dicantur nominatim interdicti) frequentior est apud Doctores; & proportionaliter dicendum est de interdicto locali, quòd quando imponitur ipso iure, vel per sententiam comminatoriam, non tenemur illud obseruare, nisi denuncietur per Iudicem. Sic P. Henrique lib. 13. cap. 5. in fine. & c. 46. num. 4.

DVBITATVR secundò, quomodo obliget præceptum seruandi interdictum?

Nota, quòd possumus loqui de interdicto personali, vel de locali, & in ordine ad clericos, vel in ordine ad laicos. Caietan. verbo, interdicti violatio. multa dicit, quæ ad quatuor capita possunt reduci. Primùm dicit, quòd interdictum solùm obligat clericos, & hoc non in omnibus, sed ne exerceant aliquem actum certo ordini deputatum. Secundò, quòd si prædicti violent interdictum, quamuis tale peccatum videatur esse mortale ex irregularitate, & alijs grauioribus pœnis, quas incurrunt, tamen in rei veritate hoc non sufficit ad iudicandum esse mortale, quia sunt pœnæ temporales, quas potest homo incurrere etiam meritoriè, vt patet in Iudice iustè occidente malefactorem. Tertiò, quòd laicus specialiter interdictus peccat, si ingerat se diuinis; at verò si non sit specialiter interdictus, sed generaliter, quia est vnus de populo interdicto, non peccat mortaliter, si ex deuotione se ingerat diuinis. Quartò, quòd si laicus non est interdictus, non peccat ingerendo se diuinis, quia supposito quòd ipse non est causa, quòd ibi celebrentur diuina, melius est, quòd fructum ex illis percipiat, quàm quòd abstineat. Verùm hæc sententia ferè quantum ad omnia est falsa.

Vnde sit prima conclusio. Qui est personaliter interdictus, siue interdicto speciali, quia dedit causam culpabilem interdicti, siue interdicto generali, quia est vnus de populo interdicto, siue sit clericus siue laicus, peccat mortaliter, violando interdictum in aliquo ex eius effectibus; verbi gratia, si est clericus celebrando vel audiendo Officia diuina, si est laicus audiendo ea. Hanc conclusionem tenet Anton. 3. p. tit. 26. cap. 4. §. 1. circa finem. Soto d. 22. q. 3. ar. 1. conclusio. 6. Nau. num. 187. P. Henrique cap. 46. num. 3. Quæ conclusio est contra Caietanum in duobus. Primò: nam Caietanus clarè videtur sentire, quòd isti clerici non peccant mortaliter. Secundò, quia de laicis, qui generaliter tantùm sunt interdicti, dicit, quòd non peccant mortaliter. Sed generaliter probatur conclusio: nam per interdictum personale, siue sit speciale, siue generale, directè remouetur persona interdicta, siue sit clericus, siue laicus, ab administratione, vel auditione diuinorum Officiorum, ab administratione, vel receptione Sacramentorum, & ab ecclesiastica sepultura, & materia est grauis, ergo tale præceptum obligat sub mortali. Confirmatur: nam hac ratione diximus secundùm omnes Doctores in materia de excommunicatione, quòd excommunicatus maiori, si se ingerat diuinis, peccat mortaliter.

Secundò, probatur specialiter quantùm ad clericos ex grauitate pœnarum, scilicet irregularitatis, quòd detrudantur in Monasterio, quòd nec possint eligi, nec postulari, & quòd possint priuari officiis & beneficiis.

Ad argumentum autem Caietani pro secundo dicto respondetur, admisso quòd irregularitas possit imponi pro veniali, de

quo

quo dicemus in materia de irregularitate, tamen in hoc caſu multæ aliæ pœnæ ſunt præter irregularitatem, vt vidimus.

Loquendo de interdicto locali, ſit ſecunda concluſio. Clerici violantes interdictum locale, verbi gratia, celebrando Officia diuina, non ſeruata moderatione cap. alma mater. aut permittendo in propriis Eccleſiis, quòd alij clerici celebrent abſque prædicta moderatione, peccant mortaliter. ita Soto concl. 5. Nauar. dicto num. 187. Et eſt communis ferè ſententia contra Caietanum, inquantùm in ſecundo dicto videtur ſignificare, huiuſmodi clericos non peccare mortaliter. Sed probatur noſtra concluſio: nam præceptum ſeruandi interdictum primò, & per ſe dirigitur ad clericos, vt Caieta. ipſe concedit, & materia eſt grauis. Probatur præterea ex grauitate pœnarum relatarum, vbi

Notandum eſt primò, quòd licèt Sylueſt. ver. interdictum. 5. q. 4. §. 1. & Soto poſt 5. concl. dicant concluſionem habere verum, etiam quando clericus exercet actum minoris ordinis; mihi tamen videtur non eſſe mortale, ob paruitatem materiæ.

Secundò notandum eſt, quòd in præſenti nomine clericorum etiam intelliguntur Religioſi, licèt non habeant Ordinem, & Moniales. ſic Caieta. Nauar. num. 18. §. 19. Henrique cap. 46. num. 3. Soto, & alij & eſt textus cap. poſtulaſtis. de clerico excommunicato miniſtrante. quia eis incumbit ſolemniter facere Officia diuina, imò etiam laici, ſi faciant Officium clericorum, peccant mortaliter, vt poſteà dicemus. Loquendo autem de laicis

Supponendum eſt in quinque caſibus peccare mortaliter laicum; violando interdictum locale. Primò, ſi adſit ſcandalum, & hoc certiſſimum eſt apud omnes; ſecundò, ſi per vim ingrediatur ad audienda Officia diuina, vel ſi poſtquàm eſt ingreſſus, non obtemperat miniſtris Eccleſiæ volentibus eum excludere; ita Soto, & Henrique num. 3. & habetur ex Clem. grauis. de ſententia excommunicat. Probatur: nam clerici tenentur ſub mortali eos expellere, ergo ipſi tenentur ſub mortali obedire, aliàs daretur bellum iuſtum ex vtraque parte. Tertiò, quando ingreditur fraudulenter, vt mentiendo ſe habere priuilegium vel Ordinem, aut tonſuram. ita Nauarr. numer. citato. §. 4. & aliqui iuniores, quamuis contrarium dicat P. Henri. numer. 3. Sed probatur noſtra ſententia: nam tale mendacium eſt in iniuriam clericorum, quibus competit ex officio excludere laicos non priuilegiatos; vnde tale mendacium videtur quoddam genus violentiæ, & eſt in re graui: nam ex hoc facilè vileſceret cenſura interdicti. Quartò, quando eſt cauſa, quòd Officia diuina celebrentur in loco interdicto, illo præſente, verbi gratia rogando, vel præcipiendo. ita Nauar. Quintò, quando exercet ea Officia diuina in loco interdicto, quæ ſi clericus exerceret, violaret interdictum. ita Henrique nu. 3. & Nauar. §. 3. cum Calderino addente, quòd in tali caſu poteſt laicus puniri per Iudicem eccleſiaſticum, quia delictum eſt eccleſiaſticum. idem tenent Magiſtri. Alios caſus tangam circa finem dubij.

Sed tota controuerſia eſt, vtrùm peccet laicus non interdictus, qui extra prædictos caſus audit Officia diuina in loco interdicto?

Prima opinio eſt, quòd peccat mortaliter. ſic Innocent. Panormit. & Archidiacon. citati à P. Henrique num. 3. litera D, quæ probatur ex Clement. grauis. de ſententia excommunicat. Sed hæc eſt falſa, quia prohibitio interdicti localis directè reſpicit clericos, ne laicos admittant.

Secunda opinio eſt, quòd non peccat nec venialiter: ita Caiet. ſup. & ſignificat Nau. nu. 187. §. 18. quatenus dicit, quòd laicus non dicitur violare interdictũ per hoc, quòd audiat Miſsã in loco interdicto. Probatur, quia nullum eſt præceptum in iure, quod dirigatur ad laicos, ſed tantùm ad clericos, ne laicos non priuilegiatos admittant ad Officia diuina in loco interdicto, vt patet cap. reſponſum. de ſententia

tia

Digitized by Google

tia excommunicat, cap. non eſt vobis. de ſponſalibus. & cap. licèt de priuilegiis. in 6. & vbi nullum eſt præceptum, nullum erit peccatum.

Quamuis hæc ſententia ſit valdè probalis, probabilior tamen eſt tertia opinio media, ſcilicet quòd peccat venialiter. ita Syluest. ver. interdictum. 6. num. 7. Angelus verb. interdictum. 7. num. 9. quatenus dicunt, quòd non peccat mortaliter. Vbi quamuis generaliter dicant laicos violantes interdictum non peccare mortaliter, niſi id faciant in contemptum Eccleſiæ, & ſic videantur contradicere primæ noſtræ concluſioni, tamen ſolùm loquuntur, quando ipſi laici non ſunt perſonaliter interdicti, ſed audiunt Officia diuina in loco interdicto, vt conſtat ex caſibus, quos ibi excipiunt, & hoc modo interpretatur eos Soto. Eandem tertiam opinionem tenet Henri. dicto nu. 3. & clariùs Soto concl. 6. in fine. & aliqui Magiſtri. Fundamentum eſt, quòd licèt præceptum iuris non dirigatur ad laicos, tamen ipſi faciunt contra intentionem virtualem clericorum. Et hinc patet ad argumentum ſecundæ opinionis.

Secundò probatur: nam Bulla Cruciatæ concedit facultatem audiendi Officia diuina tempore interdicti, dummodò non dederint cauſam culpabilem interdicto; at verò ſi laici poſſent licitè audire diuina, fruſtrà daretur priuilegium.

Ad argumentum autem primæ opinionis reſpondetur, quòd illa Clementina tantùm comprehendit quatuor caſus, in quibus laici violantes interdictum incurrunt excommunicationem reſeruatam Papæ, & conſequenter peccant mortaliter. Primus eſt, quando dominus compellit clericum publicè & ſolemniter celebrare diuina in loco interdicto. Secundus, quando aliquis præſumit vocare pulſatione campanarum, vel publico præconio ad audienda Officia diuina in loco interdicto. Tertius, quando aliquis præſumit impedire, ne excommunicati, vel interdicti exeant, quando nominatim ſunt admoniti à clero. Quartus eſt, quando ipſimet excommunicati vel interdicti moniti à clero nolunt exire. Quintum caſum addo ex Clement. 1. de ſepulturis. quando aliquis præſumit ſepelire interdictos in cæmeterio etiam non interdicto, & hæc excommunicatio eſt reſeruata Epiſcopo. ſic Henrique cap. 43. num. 3. & patet ex ipſo textu.

Ex dictis in hoc dubio ſequitur, quòd licèt interdictum locale non comprehendat directè laicos, ſecus tamen eſt de interdicto perſonali.

DVBITATVR tertiò, vtrùm Religioſi teneantur obſeruare interdictum? Et videtur quòd non tenentur, ſaltem exempti à iuriſdictione Epiſcopi.

Sit tamen prima concluſio affirmatiua: nam obligantur ab ipſo iure communi, vt patet ex Tridentino, ſeſſ. 25. cap. 12. de regularibus. ſtatuente, quòd cenſura & interdicta nedum à Sede Apoſtolica manantia, ſed etiam ab ordinariis promulgata mandante Epiſcopo à regularibus, in eorum Eccleſiis publicentur, atque obſeruentur. Et ratione probatur: nam aliàs vilipenderetur cenſura interdicti, ſi poſſent fideles ad templa Religioſorum confluere, ibíque audire diuina, & recipere Sacramenta.

Secunda concluſio. Regulares ſtrictiùs tenentur ſeruare interdictum, quàm clerici ſeculares. Probatur: nam, vt conſtat ex Clement. 1. de ſententia excommunicat. Religioſi etiam exempti tenentur ſub excommunicatione latæ ſententiæ ſeruare interdictum, quod viderint obſeruari ab Eccleſia Cathedrali, vel matrice, ſeu Parochiali oppidi, in quo ipſi habitant, quam tamen excommunicationem non incurrunt clerici ſeculares, vt tenet ibi gloſſa. verbo, Religioſi. & Nauar. ca. 27. n. 146. Præterea probatur: nam quamuis interdictum ſit nullum (vt quia impoſitum eſt poſt legitimam appellationem, vel alia de cauſa) ſi tamen obſeruetur à matrice, tenentur Religioſi illud obſeruare ſub excommunicatione, vt patet ex dicta Clem.

at verò clerici seculares non tenentur illud seruare, si constet de eius nullitate. ita Nauarr. num. modò citato. & Henrique c. 46. num. 4. E contrà verò, si constet, interdictum esse legitimum, quamuis non seruetur à matrice, tenentur Religiosi illud seruare, non tamen incurrent tunc in excommunicationem huius Extrauagantis, sed in alias pœnas per alios textus impositas. c. finali. de excessibus Prælatorum. c. autoritate. ca. Episcoporum. de priuilegiis. in 6. ita Nauarr. & Henrique. & nota, quòd illud peccatum erit mortale.

Sed circa dicta DVBITATVR, vtrùm sit locus huic Clementinæ, quando in oppido non est Ecclesia Cathedralis, seu matrix, sed sint multæ Parochiales diuisæ?

Sit tertia conclusio, quòd licèt peccabunt mortaliter, non seruando interdictum validum, etiamsi videant illud non seruari ab aliquibus Ecclesiis Parochialibus, & incurrent alias pœnas contentas in textibus modò citatis, nihilominùs non incurrent excõmunicationem huius Clementinæ, & hoc quamuis Ecclesia Parochialis, intra cuius fines situm est monasterium, obseruet illud. Primam partem, scilicet, quòd peccabunt mortaliter, tenet glossa verbo, matricem. & Nauar. num. citato. §. 6. Verum est, quòd poterunt excusari, si probabiliter putent, tale interdictum non esse legitimum, eò quòd vident non obseruari ab aliquibus Ecclesiis Parochialibus. Secundam verò partem, scilicet quòd non incurrẽt excommunicationem, tenet Syluest. verb. excommunicatio. 9. §. 92. & Nauarr. sup. qui citat alios. Sed notandum est cum Caiet. verb. excommunicatio. c. 67. & Nauar. sup. prædictam Clement. solùm habere locum in cessatione, vel interdicto generali, non in speciali.

Inquiris, vtrùm si Episcopus ponat interdictum in die Paschæ, & aliis festiuitatibus exceptis in iure, teneantur Religiosi illud obseruare? Et videtur quòd sic; nam tenentur seruare interdictum, quamuis sit nullũ, dummodò seruetur à matrice.

Nihilominùs sit quarta conclusio, quòd non tenentur. ita Henrique num. 4. Probatur: nam dicta Clement. concedit Religiosis moderationem cap. alma mater. Sed in hoc cap. excipiuntur à quolibet interdicto prædictæ festiuitates, ergo interdictum, quod Religiosis iniungitur, obseruandum est secundùm moderationem cap. alma mater. Vtrùm verò Prælatus teneatur obseruare interdictum à se positum, constat ex dictis disput. 2. dub. 4.

DVBITATVR quartò, de pœnis, quas incurrunt violantes interdictum?

Prima conclusio. Laici ex hoc, quòd violent interdictum, nullas pœnas incurrunt ipso iure, præterquàm in quinque casibus relatis in fine dubij 2. in quibus incurrunt excommunicationem, & extra hos casus non est aliqua pœna in iure contra laicos; possunt tamen & debent puniri à principe exilio ad requisitionem Ecclesiæ, vt ait Palud. in 4. d 18. art. 18. art. 4. principalis.

Loquendo de clericis, supponendum est, quòd si interdictos sepeliant in loco sacro etiam non interdicto, incurrunt excommunicationem positam in quinto casu, in loco modò allegato.

Præterea sit secunda conclusio. Quamuis clericus interdictus non priuetur vsu iurisdictionis Ecclesiasticæ in foro exteriori, vt diximus disputat. 4. sectio. 1. dub. 2. nihilominùs si violet interdictum, manet ipso iure suspensus à iurisdictione. Sic Palud. loco modò citato. Antoni. 3. p. tit. 16. cap. 4. §. 1. Caieta. verb. interdicti violatio. Angelus verb. interdictum. 7. q. 7. Sylu. verb. interdictum. 6. q. 3. in principio. Soto d. 22. q. 3. art. 1. concl. 5. Couarru. cap. alma mater. p. 2. §. 2. num. 2. Probatur: Omnis ecclesiastica iurisdictio vltimatè & cõpletiuè competit alicui ratione officij, vnde suspensus ab officio manet suspensus à iurisdictione, vt dixi disputat. 2. de suspensione concl. 1. sed clericus violans interdictum manet suspensus ab officio & beneficio, vt hanc colligit Soto, & communiter doctores ex cap. tanta. de excessibus

Præla

Prælatorum. & ex cap. poſtulaſtis de Clerico excommunicato miniſtrante, ergo.

Tertia concluſio. Clericus violans interdictum incurrit alias pœnas. Primò enim, ſi perſonaliter interdictus faciat alicubi actum pertinentem ad aliquem Ordinem ſacrum, vel non interdictus faciat in loco interdicto, non ſeruando moderationem c. alma mater. incurrit irregularitatem, vt dicemus ex profeſſo in materia de irregularitate. Secũdò, ſi interdictus faciat alicubi, vel nõ interdictus faciat in loco interdicto actum pertinẽtem ad Ordinem, vel ad officia diuina, fit ineligibilis actiuè, & paſſiuè, ita vt nec poſſit eligi, nec eligere, & fit impoſtulabilis; ita Sylueſt. verb. interdictũ. 6. q. 2. p. 2. Soto concl. 5 Henrique c. 46. n. 3. qui citant c. is qui. de ſentent. excõm. in 6. & §. is verò. & c. primum. de poſtul. Prælat. & c. cùm inter. de elect. Quòd ſi ſint Religioſi, detrudendi ſunt in Monaſterium arctius ad agendam pœnitentiam, immò ſi non ſeruent interdictum, quod viderint obſeruari à matrice, incurrunt excommunicationem, vt diximus dubio præcedenti. Aliqui addũt, quòd priuantur Eccleſiaſtica ſepultura, ſed hæc priuatio non eſt pœna violantis interdictum, ſed effectus quidam ipſius interdicti, vt patet ex dictis diſp. 4.

Quarta concluſio. Clericus exemptus à iuriſdictione ordinaria, qui celebrat Miſſam, vel officia diuina coram perſonis interdictis; etiam in loco non interdicto, eſt ſuſpenſus ab ingreſſu Eccleſiæ. & ſi durante hac ſuſpenſione celebret, (intellige intra Eccleſiam) fit irregularis. Dico, *exemptus*, quia non exemptus non incurrit has pœnas; ſic Nauarr. c. 25. n. 94. vbi citat multos; tenet etiam P. Henrique c. 43. n. 3. & intellige coram interdictis nominatim. Dixi, *intra Eccleſiam*: nam quamuis P. Henrique lib. 9. de ſacrificio Miſſæ, c. 27. n. 1. videatur oppoſitum dicere, tamen quod diximus, eſt verum, & id docet expreſsè Sylueſt. verb. ſuſpenſio. q 6. p. 23. & patet: nam cap. Epiſcoporum. ſolùm imponit ſuſpenſionem ab ingreſſu Eccleſiæ, præter alias pœnas à iure ſtatutas, ſed ſecundùm ius ſuſpenſus ab ingreſſu Eccleſiæ non fit irregularis, niſi celebret intra Eccleſiam cap. is cui. de ſentent. excomm. in 6. ergo. Et nota, quòd imponens interdictũ, ſi violet illud, incurrit pœnas, vt diximus diſp. 2. dub. 4.

DVBITATVR quintò, de cauſis excuſantibus ab interdicto? De quibus agit P. Henrique cap. 49.

Sit concluſio. Multa ſunt, quæ excuſant: primò enim excuſat metus; ſecundò impotentia, iuxta dicta in materia de excommunicatione; tertiò ignorantia, de quo diximus c. 5. de excommunic. diſp. 5. dub. 10. quartò priuilegium ſiue iuris communis, ſiue ſpeciale religionis, aut Bullæ Cruciatæ, iuxta dicta diſp. 4. quintò ætas, vnde infantes, & pueri nondum doli capaces, non excluduntur ab Eccleſia tempore, quo celebrantur diuina. Addit tamen Henrique num. 2. quòd ſi puer habeat vſum rationis, depellendus eſſet à cuſtode Eccleſiæ, ipſe tamen ſi non excludatur, aut pater eum ſecum deferens, non peccat, ſi puerum in officiis retineat, quia Eccleſia non videtur eum cenſuris cogere. Aduerte autem, infantes non eſſe ſepeliendos in loco ſacro, vt diximus ſuprà. Sextò excuſat nullitas cenſuræ, vt ſi lata eſt poſt legitimam appellationem, iuxta dicta cap. 5. de excommunic. diſp. 5. dub. 11. Septimò dignitas: Epiſcopus enim, & Prælati ſuperiores non comprehenduntur ſub generali interdicto iuris, vel hominis, niſi de illis fiat expreſſa mentio, cap. quia periculoſum. de ſentent. excomm. in 6. Sed ab excuſatione ſeptima excipiendi ſunt Religioſi ſcientes tale interdictum (quamuis nullum) obſeruari à matrice, vt vidimus dub. 3.

DISPVTATIO VI.

De relaxatione, ſeu abſolutione interdicti.

De qua tractat Sylueſt. verb. interdictum. 3. Couarr. cap. alma mater. p. 2. §. 2. num. 4. Soto d. 22. q. 3. art. 1. P. Henrique cap. 51.

DVBITATVR primò, quis possit relaxare interdictum via ordinaria? Et quoniam interdictum potest dupliciter poni, primo modo ad certum tempus, verbi gratia, per mensem, vel sub conditione, verbi gratia, donec satisfeceris; secundo modo simpliciter, & absolutè sine vlla temporis limitatione, vel conditione. Sit

Prima conclusio. Quando interdictum fuit positum primo modo, adueniente termino, vel impleta conditione, cessat sine alia absolutione; ita Syluest. suprà q. 9. p. 2. & consequenter debet esse eorum, quos citaui disput. 6. de suspensione, dub. 1. concl. 1. Vt autem tollatur ante aduentum temporis, vel conditionis, requiritur absolutio, quam non potest Episcopus dare, sed tantùm conditor canonis, stando in iure antiquo, siue tale interdictum sit impositum pro delicto, siue pro contumacia; sic P. Henrique cap. 35. num. 2. Armill. verb. interdictum. num. 33. Dixi *stando in iure antiquo*: nam post Tridentinum potest Episcopus absoluere, si fuit impositum propter delictum occultum; sic P. Henrique cap. 35. num. 2. in glossa, litera S.

Secunda conclusio. Parochus, & Confessor ordinarius non possunt via ordinaria absoluere ab interdicto, siue impositum sit à iure, siue ab homine; sic P. Henrique cap. 51. num. 3. & cap. 35. num. 2. qui citat alios. Et ratio est, quia talis absolutio non est necessaria ad absolutionem à peccatis, sicut est necessaria absolutio ab excommunicatione.

Sed contrà interdictum impedit receptionem Sacramentorum, ergo absolutio interdicti necessariò est præmittenda ante absolutionem à peccatis, & per consequens, censetur commissa cuilibet Confessori ordinario. Respondetur, quòd licèt interdictum, stando in iure antiquo, priuabat receptione Sacramentorum, atque adeò Sacramenti Pœnitentiæ, præterquam in mortis articulo; at verò post cap. alma mater. non priuat Sacramentò Pœnitentiæ, vt vidimus disput. 4.

Tertia conclusio. Episcopus, & quilibet Prælatus, qui iure ordinario ligat censuris, vt Prælati Religionis, & Abbates habentes iurisdictionem quasi Episcopalem, possunt absoluere ab interdicto personali posito ob contumaciam, siue à iure communi, siue particulari, absolutè, & sine termino, & non reseruato; sic Henrique cap. 35. num. 2. & Syluest. verb. interdictum. 3. q. 10.

Quarta conclusio. Episcopus potest absoluere ab interdicto lato à iure absolutè, & sine termino, impositò propter delictum iam præteritum etiam grauius adulterio, si non sit reseruatum Papæ, & loquor etiam stando in iure antiquo ante Tridentinum. Hæc patet ex dictis disp. 6. de suspensione, dub. 1. concl. 4. & colligitur ex Soto, qui, vt statim dicemus, ait hucusque nullum interdictum esse reseruatum Papæ.

Quinta conclusio. Ab interdicto lato ab homine, stando in iure communi, ille solus potest absoluere, qui illud imposuit, vel eius successor, vel superior; vnde Archiepiscopus, ad quem appellatum est, potest absoluere ab interdicto impositò ab Episcopo; sic Henrique cap. 51. num. 4.

Sexta conclusio. Ab interdicto reseruato ille solus poterat iure antiquo absoluere, cui tale interdictum reseruabatur, vel eius superior, aut successor; at verò post Tridentinum sess. 24. cap. 6. de reformat. Episcopus potest absoluere sibi subditos ab omni interdicto personali reseruato summo Pontifici, proueniente ex delicto occulto, nec deducto ad forum contentiosum; si autem non procedat ex delicto occulto, seruandum est ius commune; sic P. Henrique cap. 51. num. 3. Verum est, quòd, vt aduertit Soto ante 4. concluſ. hucusque nullum interdictum inuenitur reseruatum Papæ, quod intelligo de reseruatione expressè facta in iure, sicut inueniuntur multæ excommunicationes reseruatæ: nam quando interdictum impositum est ad certum tempus, vel sub conditione, non potest relaxari

ab

ab Episcopo ante aduentum temporis, vel conditionis, vt diximus in secunda conclusione.

Octaua conclusio. Ab omni interdicto locali à iure impositio potest Episcopus absoluere, quia, vt diximus, nullum inuenitur reseruatum Papæ. Hæc est contra P. Henrique cap. 51. num. 3. vbi citat Couarr. cap. alma mater. p. 2. §. 2. num. 4. sed Couarr. tantùm dicit, Episcopum non posse concedere licentiam, vt diuina celebrentur in loco interdicto, interdicto durante, si tale interdictum non sit impositum ab ipso Episcopo. Probatur conclusio argumento cap. nuper. ibi, *Quia conditor canonis non reseruauit sibi absolutionem excommunicationis, eo ipso concessisse videtur facultatem aliis relaxandi.* Et confirmo ex glossa cap. at si Clerici. de iudiciis. verb. minora. dicente, quòd Episcopus vbicumque potest dispensare, vbi non inuenitur prohibitum.

DVBITATVR secundò, quis possit ex commissione absoluere ab interdicto?

Prima conclusio. Omnes illi, & soli, qui possunt ex commissione ponere interdictum, possunt ex commissione absoluere ab eo; qui autem sint, patet ex dictis disput. 2.

Secunda conclusio. Per Bullam Cruciatæ potest Confessarius absoluere ab interdicto personali; patet: nam Bulla dicit, quòd possit absoluere à quacumque censura; vnde per quodcumque aliud priuilegium habens similem clausulam, potest absoluere ab interdicto personali. P. Henrique cap. 35. num. 3.

DVBITATVR tertiò de eo, qui absoluendus est ab interdicto?

Prima conclusio. Absens, vel inuitus potest quis absolui ab interdicto: nam interdictum est pœna; immò addit P. Henrique cap. 51. num. 3. in fine, quòd manens in contumacia, de quo posteà dicemus.

Secunda conclusio. Irretitus pluribus interdictis bene potest absolui ab vno, & non ab aliis, vt diximus de ligato multis suspensionibus, disput. 6. de suspensione, dub. 3.

DVBITATVR quartò, vtrùm interdictum possit suspendi?

Prima conclusio. Interdictum locale potest suspendi ad tempus per eum, à quo impositum est; ita Sylvest. verb. interdictum. 3. q. 8. Couarr. num. 4. citato. & tunc licebit in tali loco diuina officia celebrare; immò dico, quòd potest suspendi, quantùm ad aliquos effectus, vt quantùm ad dicendam certam Missam, vel sepeliendum aliquem, & tunc tantùm potest fieri effectus ille, ad quem suspensum est interdictum, vt ait Nauarr. cap. 27. num. 183.

Secunda conclusio. Interdictum personale positum ob alienam culpam, Episcopus, qui illud posuit, potest suspendere, immò idem dicendum est, quamuis impositum sit propter culpam propriam. Primam partem tenet Sylvest. & Couarr. suprà, & P. Henrique cap. 51. num. 4. Secunda verò pars est contra Sylvestrum, sed eam tenet Couarr. & aliqui Magistri; & ratio est: nam licèt delinquens maneat in proprio delicto, possunt tamen concurrere tales causæ, quæ iustè moueant Iudicem ad suspendendum ad tempus interdictum potiùs, quàm ad tollendum omninò.

Tertia conclusio. Quando interdictum positum est à Papa, non potest Episcopus illud suspendere; ita Sylvest. & Couarr. suprà. quod intelligo, cum quibusdam Magistris, quando impositum est à Papa tamquam ab homine: nam quando interdictum impositum est à iure etiam communi, si non sit reseruatum Papæ, potest suspendi per Episcopum. Probo, potest Episcopus illud simpliciter relaxare, ergo etiam suspendere ad tempus. Primæ duæ conclusiones positæ sunt communes apud Doctores, & sunt securæ in praxi; at verò stando in puncto iuris, probabilius reputo, quòd interdictum nec locale, nec personale non potest suspendi.

Et hæc sit quarta conclusio. Hanc tenet Bernardus citatus à Sylvest. & Panormitanus cap. adhæc. de appellationibus. el postrero. vbi etiam allegat Ioannem de

Lignano. Pro cuius probatione supponendum est, ex mente eiusdem Panormitani, suspendere interdictum non esse idem, quod tollere ad tempus: nam secundum est auferre omninò ipsam censuram pro aliquo tempore; primum verò est, quòd durante ipsa censura suspendantur effectus, & separentur ab ea. Ex quo rectè infert P. Henrique suprà, quòd quando interdictum suspenditur ad tempus, redit, quamuis qui dederunt causam, plenè satisfecerint, & ratio est, quia durabat censura, vnde falluntur omninò quidam Theologi putantes, quòd suspendere interdictum, & tollere ad tempus, sunt idem.

Hoc supposito probatur conclusio, fundamento Ioannis de Lignano, explicato per Panormitanum. Censuræ secundùm ius commune secum trahunt executionem, ergo effectus censuræ non est separabilis à substantia censuræ.

Secundò probat Panormitanus. Maior est vis, & potestas appellationis in suspendendo effectum sententiæ, quàm potestas iudicantis post latam sententiam; sed appellatio post latam sententiam non potest suspendere effectum censuræ, cap. Pastoralis. de appellationibus. ergo nec Iudex. Maior probatur: nam condemnatum de furto, non potest facere Iudex, quòd non sequatur infamia, l. non potest. ff. de furtis. & tamen appellatio suspendit infamiam iam illatam per sententiam.

Si obiicias, Episcopus potest in totum, vel ad tempus tollere interdictum, ergo & suspendere? Respondeo facilè cum Panormitano, negando consequentiam: nam in primo casu agit secundùm naturam ipsius censuræ, nec ius repugnat; in secundo verò agit contra naturam censuræ, & ius ipsum repugnat: nam censuræ secundùm ius secum trahunt executionem insuspensibilem, etiam per appellationem. Et hæc intelligenda sunt de Prælatis inferioribus Papæ: nam Papa bene potest suspendere interdictum: cùm enim sit supra ius commune, cessant argumenta facta.

Dico præterea, quòd sententia communis tenens interdictum posse suspendi, meo iudicio sic defendi potest, quòd consuetudo, quam videtur supponere Nauarr. suprà, & de interdicto locali videtur clarè supponi in cap. adhæc. de appellationibus. el postrero. hæc, inquam, consuetudo tribuit hanc facultatem Episcopis per tacitum consensum Papæ.

Ex dictis facilis erit solutio alterius quæstionis, vtrùm excommunicatio possit suspendi? In qua quæstione multi tenent partem negatiuam, etiam ex his, qui dicunt interdictum posse suspendi; ita Syluest. suprà, q. 8. p. 2. & verb. interdictum. 1. num. 5. p. 2. Couarr. cap. alma mater. p. 1. §. 11. num. 6. & alij. Et probant ex cap. cùm desideres. de sentent. excomm. vbi decernitur, quòd excommunicatus nec est admittendus ad communionem aliorum, nec alij, etiam Episcopus, possunt cum illo communicare ante subsequentem absolutionem. Ergo supponit textus, quòd non potest suspendi, quantùm ad suos effectus; Nauarr. autem cap. 27. num. 165. tenet, excommunicationem suspendi posse.

Sit tamen quinta conclusio. Excommunicatio non potest suspendi; quæ conclusio certior est, quàm quarta: siquidem multi tenentes, interdictum posse suspendi, negant id de excommunicatione.

Sexta conclusio. Quamuis excommunicatio, & interdictum conueniant in hoc, quòd vtraque censura potest ad tempus tolli, quantùm ad omnes suos effectus, differunt tamen in hoc, quòd interdictum potest tolli ad tempus, quantùm ad vnum effectum, & non quantùm ad alios; excommunicatio verò non potest nisi per solum Papam. Et ratio est, quoniam omnes effectus excommunicationis sunt connexi, non autem effectus interdicti, vt vidimus disput. 4. in princip. Sed dato, quòd interdictum possit suspendi, oritur subtilis admodùm quæstio, vtrùm appellatio interposita, durante hac suspensione, suspendat effectus interdicti, etiam transacto

Digitized by Google

acto tempore suspensionis, vt sic duret suspensio vsque ad finem causæ? Partem negatiuam tenent Calderinus & Innocent. relati à Panormitano, quia hæc non est noua sententia.

Sit tamen septima conclusio. Pars affirmatiua videtur mihi probabilior; hanc tenet Ioannes Andr. quem refert & sequitur Panormita. & probat ex cap. dilectis. de appellationibus. vbi apertè significatur, quòd interdictum locale potest suspendi per ipsum promulgantem, & durante suspensione potest appellari ad effectum suspendendi executionem.

Secundò probo. Ideò appellatio post censuram latam non suspendit executionem, quia ipsa sententia secum trahit executionem, ergo si executio sit suspensa, locum habebit appellatio.

DVBITATVR quintò, vtrùm interdictum possit relaxari ad cautelam?

Pro explicatione tituli notandum est, quòd relaxare ad cautelam, non est relaxare sub conditione, nempe, *Si satisfeceris, relaxo interdictum*, vt P. Henri. cap. 51. nu. 4. & nonnulli Theologi falsò putant. Contra quos est efficax argumentum: nam certum est apud omnes Doctores, & est textus in cap. solet. de sententia excommunicat. in 6. absolutionem ab excommunicatione posse dari ad cautelam, & tamen secundùm communem opinionem non potest dari sub conditione de futuro, scilicet, *Si satisfeceris*, vt vidimus in materia de excommunicat. disput. vlt. dub. 15. quoniam absolutio non debet esse in pendenti. Vnde relaxare ad cautelam est, quando prætenditur censuram fuisse nullam, verbi gratia, quando quis asserit, se post appellationem excommunicatum, & interdictum in vxorem, familiam & terram impositum esse, & petit ad cautelam absolui ab excommunicatione, & interdictum relaxari. sic glossa cap. præsenti. de sentent. excommunicat. in 6. in princ. & verbo, ad cautelam. Quo supposito, sit

Prima conclusio. Interdictum generale locale non potest relaxari ad cautelam. ita Couarru. cap. alma mater. p. 2. §. 2. nu. 5. Sylvest. ver. interdictum. 3. quæst. 9 num. 14. Nauar. cap. cùm contingat. remedio 6. num. 7. P. Henri. cap. 51. num. 4. & decernitur in dicto cap. præsenti. vbi nota, quòd si detur talis relaxatio, erit nulla. sic glossa ibidem in fine. & probatur ex textu, ibi, *locum aliquatenus non habere.*

Secunda conclusio. Interdictum huiusmodi debet simpliciter tolli, vel remitti præstita cautione de parendo Iudici, antequàm de nullitate vel iustitia constet, admodum simplicis absolutionis ab excommunicatione, iuxta cap. cùm contingat. de offic. delegati. ita Nauarr. & Couarru. vbi sup. & Geminia. dicto cap. præsenti. num. 6.

Tertia conclusio. Interdictum speciale locale potest relaxari ad cautelam. Hæc est contra Archidiaconum citatum à Syluestro: sed eam tenet ipse Sylvest. & Geminia. & P. Henri. & Couarru. qui dicit esse communem, & ita obseruari in Romana curia, & habetur ex dicto cap. præsenti, ibi, *generaliter promulgatas.*

Quarta conclusio. Idem dicendum est de interdicto personali speciali, imò & generali, scilicet quòd potest relaxari ad cautelam. Conclusio hæc quantùm ad interdictum speciale est communis. Eam tenet glossa dicto cap. præsenti. verbo, generaliter. Sylvest. sup. P. Henri. & alij. Rationem assignat glossa & Sylvest. quia homini specialiter interdicto denegantur omnia Sacramenta, & sic idem est quod de excommunicatione. Quantùm ad interdictum autem generale non est tam certa conclusio, sed eam tenent aliqui Magistri, & videtur tenere P. Henri. imò eam tenet Ioannes Andr. vt refert Francus dicto cap. in præsenti. num. 5. nec oppositum dicit Calderinus tractatu de interdicto. p. 1. num. 22. vers. ad 1. dico: nam ibi solùm dicit, quòd interdictum generale personale non potest poni pro debito pecuniario, quod longe differt à nostro proposito. Et probatur conclusio: secluſa prohibitione iuris, quodlibet interdictum pos-

sit

ſet relaxari ad cautelam, ſicut excommunicatio, ſed ius tantùm prohibet in interdicto generali locali, ergo reliqua interdicta poſſunt ad cautelam relaxari. Confirmatur: nam ſicut Doctores excipiunt locale ſpeciale, quia textus tantùm loquitur de generali, ita licebit excipere quodlibet perſonale etiam generale, quia textus tantùm loquitur de locali.

Quinta concluſio. Quando interdictum eſt generale, ſi principalis delinquens, propter cuius culpam latum eſt, offerat ſatisfactionem, tolletur interdictum; at verò ſi fuit culpabilis, tanquam conſiliarius vel auxiliarius, accipietur quidem cautio de ſatisfaciendo, & iniungetur pœnitentia, non tamen relaxabitur interdictum. Hanc concluſionem ponit Sylueſt. ver. interdictum. 3. in fine. & pro prima parte allegat Ioannem Andr. & pro eadem faciunt Geminia. & Nauarr. ſtatim citandi; pro ſecunda verò allegat cap. alma mater. de ſententia excommunicat. in 6. vbi expreſsè continetur. Ratio autem huius ſecundæ partis hæc eſt, meo iudicio, quia interdictum non debet relaxari, ſi principalis delinquens perſeuerat in ſua pertinacia; ſi verò hanc relaxationem petat, qui non eſt in culpa, nec relaxabitur, nec petetur ab eo cautio de ſtando iuri, & ſatisfaciendi, quia hoc eſſet iniuſtum, ita Geminia. ſup. & hoc idem ſeruandum eſt in caſu primæ concluſionis. Et peritur non quidem relaxatio ad cautelam, ſed ſimplex abſolutio præſtita cautione de parendo Iudici, quia ſi id petat principalis delinquens, propter cuius culpam poſitum eſt, tolletur ſimpliciter, antequàm de nullitate vel iuſtitia conſtet ad modum ſimplicis abſolutionis ab excommunicatione. Ita Geminia. ſup. & Nau. ſup. qui allegat deciſionem Rotæ.

DVBITATVR ſextò, de forma ſeruanda in abſolutione interdicti?

Prima concluſio. Non ſunt aliqua verba determinata, ſed ſufficiunt quælibet verba expreſſiua intentionis.

Secunda concluſio. Papa poteſt ſolo actu interiori relaxare interdictum. ſic P. Henri. cap. 51. num. 4. & cap. 47. numer. 1. vbi citat alios, & eſt de mente Medinæ 1. 2. quæſt. 90. art. 4. dicentis, quòd lex poteſt reuocari per ſolam volũtatem interiorem Principis. Et probo: Ad validitatem cenſuræ requiritur voluntas interior ligandi, taliter quòd non ſufficiunt ſigna exteriora, ſi deſit voluntas interior, ergo quando Papa dicit, nolo quòd interdictum habeat vim, ceſſabit, quamuis Papa id dicat ſola loquutione interiori; vnde qui egerit contra tale interdictum, peccabit quidem, quia non conſtat ei de interiori voluntate Papæ, ſed non incurret pœnam poſitam contra violatores interdicti.

Contrà: nam poteſtas ferendi vel tollendi cenſuras pertinet ad forum exterius? Reſpondetur, concedo, ſed quia etiam ligant in foro interiori, ideò dependent à voluntate interiori Prælati, taliter quòd ipſa ſola ſufficit ad deobligandum, non tamen ad obligandum: nam bonum ex integra cauſa. & quòd cenſura habeat ſuum effectum, eſt quoddam bonum.

Hinc ſequitur, quòd eo ipſo quòd Papa concedat licentiam celebrandi Officia diuina in Eccleſia à ſe interdicta, cenſetur tollere interdictum; at verò in Prælato inferiori hoc non ſufficit, niſi explicet ſe id intendere. ita Sylueſt. ver. interdictum. 3. quæſt. 9. part. 1. & Henri. cap. 51. num. 4. & idem dicendum eſt, ſi Papa vel Prælatus inferior non ſeruet interdictum: nam in Papa erit ſufficiens ſignum, vt interdictum cenſeatur relaxatum, non tamen in Prælato inferiori, quia non eſt ſupra ius, & ſecundùm ius abſolutio interdicti debet eſſe verbalis, ſicut impoſitio; ſic Sylueſter.

Tertia concluſio. Ad relaxationem interdicti duo requiruntur. Primùm requiritur iuramentum. ſic Sylueſt. ſup. quæſt. 8. part. 4. Panormitan. cap. adhæc. el poſtrero. de appellationibus. num. 3. Nauar. cap. 27. num. 165. Henri. ſup. argum. tex. cap. venerabili. de ſententia excommunicat. Quæ concluſio intelligenda eſt in delictis grauioribus, prout ſignificat P. Henri. & nos diximus ca. 7. de excommunicat. diſput.

disp.3.dub.1. Secundum requiritur satisfactio vel cautio,iuxtà cap.alma mater. de sententia excommunic. in 6. addit Henri. quòd si fuerunt multi lædentes, & pauci ex illis satisfecerint,non manent absoluti, donec omnes satisfaciant, & absoluantur; digni tamen sunt, vt pro eis relaxetur interdictum.Et quoniam ad interdictum locale reducitur quodammodò Ecclesiæ violatio,ideò sit

Disputatio VII.

De violatione Ecclesiæ.

De qua tractat Sylu. ver.consecratio.2.num.5. & 6.Tabien.eodem verbo.à n.4.vsque ad 10. *Ang. ver.consecratio.1.Ant.3.p. tit.* 12. *c.6.à §.4.per sequentes. Soto d.3. q.2. art.3. circa ad 2.argumentum.dicto 4. Nau.c.27.à nu.251. P.Henri.lib.13.de excommunic.c. 51.num.5.& latiùs lib.9.de Missa.cap.27.à num.5.*

Dvbitatvr primò,à quo imponatur Ecclesiæ violatio, & quot casibus contingat?

Prima coccluſio. Nunquàm imponitur ab homine, sed tantùm à iure. sic Henriq. dicto c.51.num.5.

Secunda concluſio. In quinque casibus contingit Ecclesiæ violatio. Primus est, quando intra eam effunditur sanguis iniuriosè.cap.proposuisti. de consecrat. Ecclesiæ &c.Et ponderanda sunt singula verba: dicitur enim *intra Ecclesiam*,quod sic intelligendum est, quòd requiritur & sufficit intra Ecclesiã dari causam effusionis.Vnde si percussio fiat intra Ecclesiam, violatur, quámuis non effundatur sanguis in ipsa Ecclesia, quiã receptus est sanguis in aliquo vase,vel quia percussus cõtinuò egreditur,antequàm sanguis effundatur in Ecclesia, & è contrà non sufficit, quòd sanguis effundatur intra Ecclesiam, si vulnus inflictum est extra.sic Tabien.nu.4.Anton. §.4.& Nauar.num.251.qui dicit esse communem;nec etiam sufficit,quòd aliquis supra tectum,vel in spelunca subtus Ecclesiã occidatur, quia non est intra Ecclesiam.sic Tabien. num.6. nec sufficit interficere aliquo telo Missò ab Ecclesia, in existentem extra eam,& è contrà; tamen sufficit effusio facta in Ecclesia per telum foris emissum.sic Nauar. Dicitur præterea *effunditur sanguis*:nam effusio significat abundãtiam, vnde si parum sanguinis defluat, non polluitur Ecclesia. sic Tabien.num.4. Nauarr. & alij.Hinc refert Soto sup.quòd non polluitur, quando in tixa puerorum effunditur sanguis è naribus;sed nota, quòd sufficit suffocatio, quamuis non effundatur sanguis.sic Tabien.num.5.& Henriq.c.27. num. 5. non tamen sufficit percussio non mortifera, quamuis confundat ossa. sic Nauar. & Tabien. num. 6. qui allegat Panormitanum in c. proposuisti. de consecr. Ecclesiæ,vel altaris.Dicitur,*iniuriosè*: quia si effusio non sit iniurioſa, non polluit, vt si fiat ex lapide cadente,vel à furioso, vel à Chirurgo,vel se iustè defendendo. sic Tabien.num.4.& 5. Henriq.c.27.nu.6. Hinc sequitur, non violari Ecclesiam per hoc quòd Iudex emisso iaculo, licitè percutit perturbatorem Reipub. quem aliter capere non potest.sic Enr.lib.11.de matrimon. c.16. num. 4. in fine. Et quamuis nonnulli dicant, quòd quando Martyr occiditur, non polluitur Ecclesia, quia potiùs ex illo sanguine consecratur, dicendum tamen est, quòd polluitur. sic Anton. §. 4. & Tabien.num. 5. Nauarr.sup.quia licèt sanguis effusus non polluat, polluit tamen ipsa effusio iniqua.

Præterea notandum est, quòd non requiritur effusionem fieri ab alio: nam si aliquis sui compos ex natura vel desperatione se ipsum interficiat,vel percutiat,ita

vt effundatur ſanguis, violabitur Eccleſia. ſic Tabien.num.7.

Secundus caſus eſt, quando illicitè effunditur ſemen humanum, c. ſignificaſti. de adulteriis.& hoc ſiue ſit fœminæ, ſiue viri,fidelis vel infidelis,ſiue fundatur contra, vel iuxta naturam,dummodò ſit illicita.ſic Nauar. non tamen ſufficit pollutio facta in ſomniis, licèt ſit indirectè voluntaria in cauſa. ſic Henrique,c.27.num.5.& in gloſſa, litera M,dicit eſſe communem: vnde à fortiori non violat pollutio, quam Confeſſarius inuitus patitur audiendo cõfeſſiones. De pollutione autem per copulam coniugalem dicendum eſt,quòd per ſe loquendo violat,quia per ſe loquendo eſt illicita. ſic Anton.§.4.Nauar.num.252.Tabien.num. 8.& alij communiter; per accidens tamen aliquando non violabit, vt ſi fiat ad euitandam fornicationem in ſe, vel in altero, quod poteſt contingere, ſi vir diu obſideatur in Eccleſia, quia tunc eſt licita. ita Sylueſt.verbo,debitum coniugale. num.5.q.3.& verb.conſecratio. 2. q.5 caſu 3.Henrique,cap.27.num.1. quia neceſſitas tollit irreuerentiam, ſicut occiſio aggreſſoris ad defendendam propriam vitam nõ violat.& à fortiori fauet Soto ſup. vbi generaliter dicit, quòd forſan per copulam coniugalem non violatur.

Tertius eſt, quando aliquis excommunicatus non toleratus ſepelitur in Eccleſia,cap.conſuluiſti.de conſecrat. Eccleſiæ. Henriq.dicto cap. 27. numer. 5. & omnes Doctores.Idem eſt ſecundùm prædictos,ſi infidelis,vel paganus ſepeliatur,& eſt text. cap.Eccleſiam. el 1.y 2.de conſecrat.diſt. 1. hoc tamen non intelligitur, quando ſepelitur cum matre prægnante. ita Sylueſt. verb.conſecratio.2.num.5. caſu 4. quia eſt pars ventris.

Quartus eſt,quando Eccleſia conſecratur, vel benedicitur per Epiſcopum excõmunicatum.ſic Anton.§.4.Tabien. num.8. Sylueſt.ver.conſecratio. 2. num. 4. caſu 5. qui allegant Panormitanum. Intellige de excommunicato non tolerato.

Quintus caſus eſt, quando parietes omnes, vel maior pars deiicitur ſimul.ſic Nauar.& Henri.dicto cap.27. num.5.Sylueſt.ver.conſecratio.2.num.4. caſu 3. non tamen ſi ſucceſſiuè reparentur. ita Nauar. & Henriq. in gloſſa, litera T, & Sylueſt. num.5.caſu 2.

DVBITATVR ſecundò,vtrùm violatio habeat locum in omni Eccleſia?

Prima concluſio. Non violatur Eccleſia,niſi ſit conſecrata vel benedicta; hæc eſt contra gloſſam cap.Eccleſia. de immunit.Eccleſiarum.& contra nonnullos modernos,quos ſequutus ſum 3.p.q.83.art.3. ſed eam tenet P.Henriq.cap.25. num. 5.& lib.2.de pœnit.cap.6.num.5.in gloſſa,litera H, & aliqui iuniores. & colligitur ex Nauar.cap.16.num.32. & ex Soto diſt.13.q. 2.art. 3.colum.8.& diſ.32.q.vnica.art.3.colum.4.qui quantùm ad violationem ſolùm faciunt mentionem Eccleſiæ conſecratæ vel benedictæ: colligitur etiam ex Corduba in Sum. quæſt. 12. Vnde quamuis Oratorium ſit deſignatum ab Epiſcopo,& ibi dicantur Miſſæ,& gaudeat immunitate, non tamen violatur. ſic Henriq. cap. 27.num. 5. nec ſufficit, quòd locus ſit benedictus, vt campanile,vel dormitorium Monaſterij, ſed debet eſſe benedictus cum deputatione ad Officia diuina,vel ſepulturam.ſic Henriq.in gloſſa citata.

Secunda concluſio. Violata Eccleſia, cæmeterium ibi contiguum cenſetur violatum,ſed non è contrà, ne minùs dignum trahat ad ſe magis dignum.Nauar.cap. 27. num.252. P.Henriq.dicto cap.27. num. 5. & eſt text.cap. vnico. de conſecrat. Eccleſiæ,vel altaris. in 6. Nec cenſetur contiguum, quamuis ibi cohæreant, ſi medio pariete ſeiunguntur, licèt de vno ad aliud per intermediam portam habeatur acceſſus.dicto cap.vnico.

Sed quid ſi ſanguis vel ſemen effuſum eſt in medio portæ poſitæ inter duo cæmeteria?

Tertia concluſio. Illud cæmeterium eſt violatum, cuius cauſa paries & porta fuerunt facta, quaſi ſit illius acceſſio. ſic Angel.verb.conſecratio cæmeterij num.2. &

Gemi

Geminianus c.vnico.de consecra.Ecclesiæ. in 6. Si verò dubium sit, cuius causa sit facta,vtrumque cæmeterium violatum manet,quia præsumitur paries factus non accessoriè, sed ad diuidendum duo cæmeteria.sic Geminia.& Angel.

Sed quid si sanguis, vel semen effundatur in porta Ecclesiæ?

Quarta conclusio. Si effundatur intra clausuram ostij versus Ecclesiam, polluit eam, non tamen si in parte, quæ est extra clausuram.

DVBITATVR tertiò,vtrùm sit peccatum,celebrare in Ecclesia violata, & incurratur irregularitas?

Prima conclusio. Peccatum est mortale,celebrare Missam, vel alia Officia diuina in Ecclesia violata. ita Sylvest. verbo, consecratio.2.num.7.in fine. P.Henrique, dicto cap.51.num.5.Nauar.cap. 25.nu.83. & habetur ex cap.vlt. de consecrat. Ecclesiæ.Vnde in cœmeterio violato nullus potest sepeliri, vt ait Anton.sup.§.7. Gemin. cap. vnico. de consecrat. Ecclesiæ. in 6. P. Henriqu. cap.27.num.7. Hæc autem conclusio intelligitur,quando violatio est publica,id est, quòd publicè constet esse violatam : nam si occulta sit, licitè potest celebrari.ita Soto dist.13.art.3. dicto 4. Nauarr.cap.27.nu.251.in fine.Henriq.cap.27. num.5.vbi dicit esse communem, de quo bene Castro libr.2.de lege pœnali.cap.vlt. post.3.concluſ.§.iuxta ea. vnde infert Nauarr.posse contingere, quòd effusio sanguinis vel seminis facta abhinc octo dieb. hodie incipiat impedire,& non antea,quia hodie publicatur.

Sed quid, si post celebrationem Missæ publicaretur violatio antea occulta, vtrùm esset necessarium, Ecclesiam reconciliare?

Castro respondet quòd non, quia præsentia corporis Christi reputanda est pro sufficienti reconciliatione: quam sententiam refert, & non reprobat P. Henrique, num.5.citato,in glossa,litera L, & videtur mihi valdè probabilis.

Secunda conclusio. Si Ecclesia violata sit consecrata, potest Episcopus ex causa dispensare,vt in ea celebretur. sic D. Tho. 3.p. q. 83. art. 3.ad 2. & Henriq.lib.13.cap. 51.nu.5. verbi gratia, si Episcopus absit, & non potest aduenire Episcopus ad reconciliandam Ecclesiam, tunc de licentia eius vel sui Vicarij posset celebrari.ita Soto artic.3.citato, circa ad 2. argumentum, dicto 4.vbi addit,maiorem causam requiri ad celebrandũ in Ecclesia violata,quam extra locum sacrum.

Tertia conclusio. Qui celebrat in Ecclesia violata, non manet irregularis. Nauar.cap.25.num.83.Anton.§.5.P. Henriq. cap. 27. num. 7. & est communis contrà Hostiensem : nam hæc violatio non est propriè censura, nec etiam manet suspensus ab ingressu Ecclesiæ.sic Henriqu.num. 7.citato. in glossa, litera M, contra Lapum, quem videtur sequi Tabien. num 8. & Geminia.dicto cap.vnico. Et notandum est cum Villadiego cap.5.de interdicto. n. 11. & P. Henriqu. lib.13. cap. 51.in fine. quòd in festis, in quibus iure suspenditur interdictum, non licet celebrare in Ecclesia violata.

DVBITATVR quartò, per quem & quomodo reconcilietur Ecclesia?

Prima conclusio. Si Ecclesia sit benedicta,potest reconciliari per simplicem sacerdotem,& cum aqua benedicta communi.ita Doctores,& habetur ex ca. si Ecclesia.de consecr. Ecclesiæ. iuncta glossa.nec requiritur ad hoc Episcopi licentia, vt ait Anton §.6.& P.Henriqu cap.27.num.6.& probatur ex ipso textu,ibi,*protinus lauetur*, quod non diceretur,si oporteret expectare licentiam Episcopi.

Secunda conclusio. Si verò Ecclesia sit consecrata, debet reconciliari per Episcopum proprium, vel per alium Episcopum de eius licentia,& cum aqua à se,vel ab alio Episcopo benedicta cum vino & cinere, cap.si aqua de consecr. Ecclesiæ.

Tertia conclusio.Episcopus non potest committere simplici sacerdoti reconciliationem Ecclesiæ consecratæ : potest tamen Papa. sic Anton. §. 5. Sylvest. verbo,

Digitized by Google

conſecratio.2.quæſt.8.Henriq.dicto nu.6. aduertunt tamen Anton. & Sylueſt. quòd aqua debet eſſe benedicta per Epiſcopum. Probatur concluſio ex cap. aqua. de celebratio. Miſſarum. vbi dicitur, quòd conſuetudo Eccleſiæ Bracharenſis, vbi ſolebant Epiſcopi committere ſacerdotibus reconciliare Eccleſiam, potiùs eſt dicenda corruptela. Præterea probatur: nam licèt huiuſmodi conſecratio pertineat ad poteſtatem Ordinis, cuius miniſter ordinarius eſt Epiſcopus, tamen committere hanc facultatem ei, qui non eſt Epiſcopus, pertinet ad plenitudinem poteſtatis iuriſdictionis; vnde Papa electus nondum conſecratus, imò & nondum ſacerdos, poteſt id committere. Et quamuis Anton. & Sylueſt. dicant, requiri aquam benedictam per Epiſcopum, vt diximus, tamen P. Henri. dicit, quoſdam regulares habere priuilegium, vt poſſint reconciliare Eccleſiam conſecratam cum aqua per Epiſcopum benedicta, vel per Prælatum regularem, ſi Epiſcopus diſtet per duas dietas, id eſt, per iter bidui, vt patet in compendio Societatis, verb. Eccleſia. §. 2.

Quarta concluſio. Quando in Eccleſia ſepultus eſt aliquis infidelis, vel paganus, aut excommunicatus, exhumandum eſt corpus. ita Sylueſt. verb. conſecratio. 2. num. 5. caſu 4. Tabien. verb. conſecratio. 4. num. 2. & facit cap. Eccleſiam. el 2. de conſecrat. diſt. 1. Quod intelligendum eſt, ſi corpus poſſit diſcerni. Sic Autores citati, & eſt textus cap. ſacris. de ſepulturis. & præterea ſecundùm Ioannem Andr. quando ſepulta ſunt infidelium corpora, radendi ſunt parietes. Hoc autem ſolùm habet verum, quando Eccleſia non eſt conſecrata: nam ſi raderentur parietes Eccleſiæ cõſecratæ, neceſſariò eſſet reconſecranda. ſic Tabien. & clariùs id tenent Sylueſter modò citatus, & Panormit. cap. conſuluiſti. de conſecrat. Eccleſiæ. Modus autem radendi parietes eſt, illos dealbare. ſic gloſſa dicto capit. Eccleſiam. Et quod diximus de exhumatione corporis excommunicati, intelligo primò de denunciato, iuxta dicta dub. 1. caſu 3. intelligo ſecundò, quando mortuus eſt abſque ſignis contritionis: nam ſi deceſſit cum ſignis contritionis, poteſt abſolui & ſepeliri, vt dixi cap. 4. de excommunicat. dub. 8. ergo à fortiori poterit retineri in ſepultura poſt abſolutionem.

Quinta concluſio. Quando Eccleſia violata eſt propter effuſionem ſanguinis alicuius Martyris, non lauatur locus ſanguinis. ſic Tabien. verbo, conſecratio. 2. num. 5.

Sexta concluſio. Reconciliata Eccleſia, reconciliatum manet cæmeterium contiguum, ſic Angel. verb. conſecratio cæmeterij. in fine. & Geminia. cap. vnico. de conſecratio. Eccleſiæ. in 6. Et hæc de violatione Eccleſiæ.

SEXTA

SEXTA PARS.

De ceſſatione à diuinis.

De hac materia tractant ex profeſſo Doctores Canoniſtæ ſuper diuerſos textus, & Couarru. cap. alma mater. p. 2. §. 2. num. 1. 2. & 3. & §. 4. nu. 7. Summiſtæ ver. ceſſatio. Tabien. ver. interdictum. 1. Soto diſt. 22. q. 3. art. 2. Medin. in Sum. lib. 1. c. 11. §. 14. vbi refert reſolutionem quandam Salmanticenſis Academiæ datam anno 1556. & diſtributam per decem capitula. Nauar. c. 27. n. 188. & 189. & eruditè P. Henrique lib. 3. de interdicto. c. 52. 53. & 54. Quam materiam in tres diuidam diſputationes; prima, de natura & effectibus ceſſationis; ſecunda, de cauſa efficienti, id eſt, quis poteſt imponere ceſſationem, & de forma ſeruanda in imponenda ea, & de cauſa, propter quam eſt imponenda; tertia, de cauſa excuſante, & de pœna contra violantes ceſſationem, & de relaxatione.

Disputatio I.

De natura, & effectibus ceſſationis.

DVBITATVR primò, quid ſit ceſſatio à diuinis?

Prima cõcluſio. Eſt ſuſpẽſio organorum diuinæ laudis in aliquem locum decreta. Definitionem hanc tradunt Innocent. Couar. & alij multi, qui deducunt eam ex c. irrefragabili. §. cæterùm. de offic. ordinarij. & c. ſi Canonici. & c. quamuis. eod. tit. in 6. Dicitur autem *organorum ſuſpenſio*, ſecundùm Sotum, quaſi ſit miniſtrorum Eccleſiæ ſilentium, qui modus loquendi ſumitur ex illo Pſal. 136. *In ſalicibus in medio eius ſuſpendimus organa noſtra.* Sicut enim populus Iſraëliticus in ſignum triſtitiæ ſuſpenderunt organa, quibus in templo diuinas laudes canebant; ſic Eccleſia videns filios ſuos perſeuerantes in pertinacia, ceſſat à diuinis, vt ſuam triſtitiam oſtendat. Nauar. autem num. 188. ſic definit ceſſationem, Eſt quædam omnimoda deſiſtentia à diuinis Officiis, & ab adminiſtratione quorundam ſacramentorum in locum decreta. Dicitur *ſuſpenſio organorum*; vel, *ſilentium miniſtrorum*, quia eſt quædam pura negatio, & omnimoda deſiſtentia diuinorum Officiorum, vnde non eſt cenſura, in quo differt ab interdicto, vt ait P. Henrique cap. 52. n. 1. & ca. 54. in fine. Et quòd non ſit cenſura, ſed pura negatio, probatur tum ex dictis ſup. par. 1. de cenſuris in communi. dub. 5. tum etiam: nam quælibet cenſura directè & per ſe infligitur in pœnam delinquentis; at verò ceſſatio de ſe & ſolitariè ſumpta, niſi in ea admiſceatur interdictum, non magis reſpicit delinquentes, quàm reliquos homines: nam Officia diuina æqualiter ceſſant omnibus. Præterea, quoniam ceſſatio eſt quid facti, vt ait Panormit. cap. adhæc. el vlt. de appellationibus. Henrique cap. 52. nu. 1. Couar. num. 1. citato. & Doctores communiter, per quod non ſolùm intendunt, quòd nulla ceſſatio à diuinis eſt impoſita ipſo iure

pro aliquo crimine, ſed etiam intendunt, quòd per omnem cenſuram inducitur aliqua prohibitio in perſonam delinquentis, vel in aliquem locum, ſi ſit cenſura interdicti; at verò ceſſatio nullam ſpecialem prohibitionem inducit in ipſum locum, vel in perſonam delinquentis, ſed æqualiter reſpicit nocentes & innocentes, quia immediatè eſt mera negatio, interdictum verò habet ſe vt priuatio, itaque ceſſatio nec afficit immediatè ipſas perſonas, nec ipſum locum.

Vltimò probatur: nam qui violat cenſuram celebrando, incurrit irregularitatem: at verò qui celebrat tempore ceſſationis, non incurrit, vt infrà dicemus. Sed eſt præterea alia differentia inter ceſſationem & interdictum.

Pro cuius explicatione notandum eſt, quòd licèt attendendo ius antiquum ante cap. alma mater. ceſſatio erat multùm ſimilis interdicto: nam cùm non liceret laicis tempore generalis interdicti intereſſe diuinis, inde ſumebat clerus occaſionem abſtinendi à celebrando, nihilominùs adhuc erat aliqua differentia: nam tempore interdicti licitum erat in Eccleſiis conuentualibus celebrare Officia diuina per duos vel tres clericos ſimul, quod tamen non licebat tempore ceſſationis: at verò poſt cap. alma mater. clarior eſt differentia: nam tempore generalis interdicti licitum eſt in ſingulis Eccleſiis celebrare Officia diuina cum moderatione eiuſdem c. quod tamen non eſt licitum tempore ceſſationis, vt poſteà dicemus.

Hinc ſequitur, deceptos fuiſſe quoſdam Doctores relatos à P. Henrique c. 52. nu. 1. dicentes, idem eſſe ceſſationem & interdictum generale. ſic P. Henrique ibi. & Nauar. num. 188.

DVBITATVR ſecundò, quotuplex ſit ceſſatio?

Sit concluſio, quòd eſt duplex, generalis, & particularis; ita Sylueſt. verb. ceſſatio. Nauar. nu. 188. & Doctores communiter. Generalis dicitur, quæ fit in loco vniuerſali; particularis verò, quæ fit in loco particulari, iuxta dicta de interdicto diſputat. 1. dub. 1. Agendum eſt iam de effectibus ceſſationis, qui poſſunt eſſe negatio diuinorum Officiorum, Sacramentorum, eccleſiaſticæ ſepulturæ, & campanarum pulſationis. Ideò

DVBITATVR tertiò, vtrùm tempore ceſſationis liceat celebrare Officia diuina cum moderatione c. alma mater. ſicut licet tempore generalis interdicti?

Senſus huius quæſtionis eſt, iam quod iure antiquo prohibitum erat tempore ceſſationis generalis celebrare vllo modo Officia diuina, vt patet ex capit. non eſt vobis. de ſponſalibus. quod caput ſecundùm omnes Doctores, teſte Couarru. §. 4. nu. 7. intelligitur de ceſſatione à diuinis, vtrùm poſt cap. alma mater. liceat celebrare Officia diuina cum moderatione eiuſdem capitis.

Pro reſolutione ſupponendum eſt, quòd ſi ceſſatio ſit particularis, non licet. Sic ſupponunt communiter Doctores, & traditur expreſsè à Nauar. num. 189. & patet: nam etiam tempore interdicti particularis non licet celebrare Officia diuina etiam cum prædicta moderatione, vt vidimus diſputat. 4. de interdicto. ſect. 2. dub. 3. ergo idem à fortiori dicendum eſt tempore ceſſationis particularis. Vnde difficultas tandem procedit in ceſſatione generali, de qua eſt

Prima opinio affirmatiua, quòd licet, quam tenet Archidiaconus cap. ſi Canonici. de Offic. ordinarij. in 6. Villadiego cap. 5. de interdicto. numer. 15. verſi. prædicta tamen. Paluda. in 4. d. 18. q. 8. art. 3. principali, & Nauar. num. 189. probatur primò. Eædem omninò rationes, quæ mouerunt Pontificem ad concedendum in ca. alma mater. quòd tempore generalis interdicti celebrarentur Officia diuina cum moderatione eiuſdem cap. habent locum in ceſſatione generali, ergo etiam habet locum eadem conceſſio. Patet conſequentia: nam à ratione expreſſa in aliqua conſtitutione bene valet argumentum ad ſimilem caſum omiſſum, vt inquit gloſſa

Clem.

Clem. 1. de electio. verbo, eligatur. Antecedens verò probatur ex verbis cap. alma mater. quia verò ex districtione huiusmodi statutorum pullulant hæreses, & infinita pericula animarum insurgunt, ac Ecclesiis debita obsequia subtrahuntur ; quæ omnia etiam habent locum in cessatione generali. Secundò probatur, constitutio vtcunque correctoria, si sit fauorabilis animæ, extendenda est potiùs, quàm restringenda, vt dicunt Ioannes And. & Hostiens. cap. ex tenore. qui filij sint legitimi, sed hæc constitutio cap. alma mater. est fauorabilis animæ, ergo extendenda est ad cessationem generalem. Tertiò : nam interdictum est strictius vinculum, quàm cessatio, siquidem violans interdictum manet irregularis, non tamen qui violat cessationem. Quartò : nam interdictum generale & cessatio generalis æquiparantur quantùm ad celebrationem diuinorum Officiorum, vt patet ex Clem. 1. de sententia excommunicat.

Secunda opinio, & tenenda, est negatiua, eam docet Couar. p. 2. §. 7. nu. 7. P. Henrique, cap. 53. num. 2. Medin. in Sum. lib. 1. cap. 11. §. 14. & resolutio Salmanticensis, & communiter iuniores. Probatur efficaciter ex dicto cap. si Canonici. §. si autem. vbi qui fuit causa cessationis à diuinis, obligatur soluere distributiones clericis, quas nõ lucrati sunt propter cessationem, quæ obligatio non haberet locum, si Officia celebrarentur cum moderatione cap. alma mater. nam Canonici si vellent, interessent diuinis, sicut tempore interdicti.

Secundò probatur : nam cessatio est mera negatio, & purum silentium diuinorum Officiorum, & ideò Ecclesia post interdictum positum imponit cessationem.

Ad primum argumentum negatur antecedens, quoniam cessatio rarissimè imponitur, & ob causam vrgentissimam, & minùs durat regulariter loquendo, quàm interdictum. Ad probationem autem consequentiæ, & etiam ad secundum argumentum respondetur, quòd illa extensio debet fieri ad casum, qui sit eiusdem conditionis & rationis, quod non contingit in præsenti, vt patet ex dictis. Et requiritur præterea, quòd talis extensio non repugnet verbis & menti statuentis, vt contingit in præsenti : nam celebratio diuinorum Officiorũ etiã cũ moderatione cap. alma mater. repugnat ipsi nomini cessationis, & menti imponentis illam.

Ad tertium respondetur, quòd licèt quantùm ad irregularitem, strictius vinculum sit interdictum quàm cessatio, tamen absolutè loquendo, strictius vinculum est cessatio, quia magis tollit celebrationem diuinorum Officiorum.

Ad quartum respondetur, quòd interdictum generale, & cessatio generalis non æquiparantur quantùm ad Officia diuina, nec quantùm ad hoc comparantur in illa Clement. sed solùm quãtùm ad hoc, quòd sicut Religiosi non seruantes interdictum incurrunt excommunicationem, sicut etiam non seruantes cessationem.

Dvbitatvr quartò, vtrùm tempore cessationis generalis liceat celebrare illa Officia diuina, quæ iure antiquo celebrabantur tempore generalis interdicti, & eo modo, quo tunc celebrabantur?

Pro quo supponendum est, iure antiquo (scilicet in cap. quod in te. de pœnit. & remissionibus) concessum esse, quòd in Ecclesiis conuentualibus celebrarentur Officia diuina per duos vel tres clericos tantùm, non cantando, sed legendo, ianuis clausis, exclusis excommunicatis, & interdictis.

Hoc supposito, quidam Doctores relati à P. Henrique cap. 53. nu. 1. litera A, videntur tenere partem affirmatiuam; inter quos est Couar. §. 4. nu. 7. versic. hinc patet. Villadiego cap. 5. de interdicto, num. 15. & eam expressè tenent nonnulli iuniores.

Sit prima conclusio. Tenenda est pars negatiua, quam tenuit resolutio Salmanticensis, quæ in 1. cap. dicit, Officia diuina non esse celebranda, sed quòd cessent omninò in omnibus Ecclesiis. Eandem videtur clarè tenere P. Henrique cap. 53. num. 2. & communiter idem tenent Magistri,

Digitized by Google

giſtri. Probatur ex c. non eſt vobis. de ſponſalibus. quod communiter intelligitur de tempore ceſſationis, vbi dicitur: *Nulla diuina Officia permittatis aliquatenus celebrari.* Secundò probatur: nam ceſſatio eſt pura negatio, vt dictum eſt.

Secunda concluſio. Nihilominùs licitum eſt tempore ceſſationis generalis, octauo quoque die in qualibet Eccleſia celebrare vnam Miſſam ad renouandam Euchariſtiam, idque cum vno ſolo miniſtro. Sic reſolutio Salmanticenſis cap. 2. P. Henrique dicto numer. 2. Medina in Sum. lib. 1. cap. 11. §. 14. & iuniores communiter, & idem videtur tenere Nauar. nu. 173. & alij Autores relati ab Henrique dicto num. 2. litera G, qui cùm dicant, hoc licere in Eccleſia ſpecialiter interdicta, iuxta cap. permittimus. de ſentent. excommun. idem intellexiſſe videntur de tempore ceſſationis ob paritatem rationis: nam illius conceſſionis factæ dicto cap. permittimus. duplicem rationem colligit gloſſa ex ipſo textu. Prima, propter reuerentiam corporis Chriſti, ne putrefiant ſpecies Secunda, propter neceſſitatem decedentium infirmorum, quæ rationes æqualiter procedunt tempore ceſſationis; imò P. Henrique num. 5. dicit, etiam habere verum in ceſſatione ſpeciali, quia par ratio militat, & quamuis reſolutio Salmanticenſis expreſsè dicat, quòd debet fieri cum vno ſolo miniſtro, tamen P. Henrique addit, cum vno vel duobus, quia Soter Papa cap. hoc quoque. de conſecrat. diſtin. 1. iubet, in Miſſis adeſſe ſaltem duos, quibus ſacerdos dicat, *Dominus vobiſcum.*

Ex dictis ſequitur, quòd nec clerici, nec Religioſi, ſi non habeant priuilegium, poſſunt tempore ceſſationis audire diuina, ſicut poſſunt tempore interdicti. Patet: nam ſicut non poſſunt celebrari ſine priuilegio, ita nec poſſunt audiri.

Sed inquiris, vtrùm ſaltem ſit licitum clericis tempore ceſſationis recitare priuatim Horas Canonicas bini?

Reſolutio Salmaticenſis capit. 3. tenet quòd non, ſed debent recitare ſoli, niſi ſint priuilegiati, idem tenet Villadiego cap. 5. de interdicto. num. 16. verſicu. ſed ſalua correctione. Medina ſup. & aliqui Magiſtri, qui exiſtimant id clarè conſequi ex prima concluſione. Cæterùm P. Henrique cap. 5. num. 2. in fine. dicit eſſe licitum, idem tenet D. Margallus citatus à Didaco Perez ad Villadiego, poſt verſic. præ max. Idem videtur tenere Hoſtienſ. in cap. quod in te. de pœnit. & remiſſionibus. relatus à Villadiego; idem tenent aliqui Magiſtri, & idem ego teneo tanquàm benignius: præcipuè, nam ita priuatim ſolet recitare laicus, nec videtur ita pertinere ad publicum Officium, ſicut cantus in choro.

DVBITATVR quintò, vtrùm habentes priuilegium audiendi vel celebrandi Officia diuina tempore interdicti, poſſint vti huiuſmodi priuilegiis tempore ceſſationis?

Et quidem, ſi loquamur de ſpeciali priuilegio conceſſo extra ius commune, ſit prima concluſio, quòd non poſſunt; ita reſolutio Salmanticenſis cap. 10. Nauarr. num. 189 Couarru. §. 4. num 7. verſic. nec tamen erit. Et eſt receptum communiter, ſequitúrque ex dictis in 1. concluſione dubij præcedentis; vnde Bulla Cruciata, quæ concedit facultatem audiendi Officia diuina tempore interdicti, non valet pro tempore ceſſationis. ſic P. Henrique lib. 7. de indulgentiis. cap. 30. numer. 2. & lib. 13. de interdicto. cap. 53. nu. 3. in gloſſa, litera P, & nu. 6. Emanuel Rodri. in Bulla. §. 5. num. 8. Loquendo autem de priuilegiis conceſſis vel inſertis in ipſo corpore iuris, controuerſia eſt inter Doctores, verbi gratia, de priuilegio, quod habent Epiſcopi ad celebranda & audienda diuina tempore interdicti, cap. quod nonnullis. de priuilegiis. & cap. vlt. eod. tit. in 6. & de eodem priuilegio quorũdam Regularium inſerto in dicto c. quod nonnullis. & cap. cùm & plantare. de priuilegiis. §. quòd ſi Templarij. & in ca. vt priuilegia. & cap. in his. eodem titu. De his enim priuilegiis nonnulli Magiſtri tenent non prodeſſe

pro

pro tempore cessationis.

Sit tamen secunda conclusio. Oppositum est probabilius;ita Couarr.§.4.num.7. versi. hinc patet. vbi citat Ioannem Andream. Idem tenet P. Henrique dicto cap. 53.num.3.& in glossa,litera P,refert quosdam Iuris peritos Salmanticæ consultos, vbi assignat rationem huius differentiæ, scilicet,quia priuilegium iuris communis est amplè interpretandum;at verò priuilegia particularia quando sunt contra ius commune, strictè sunt interpretanda. Videte illum in eadem glossa litera Q, & in num.6.vbi refert varia priuilegia concessa Religiosis.& etiam in cap.48.

Sed circa hanc conclusionem duo sunt notanda.Primum,quòd ista Missa & Officia diuina dicenda sunt secretò,vt non adsint nisi tres,& seruetur moderatio.cap.alma mater. sic P. Henrique dicto cap. 53. num.3.& à fortiori glossa cap. fin. de priuilegiis.in 6.verbo,transgressione.

Secundò notandum est cum quibusdam Theologis,conclusionem intelligendam esse de priuilegiis iuris, quæ præcesserunt cap.alma mater.nam ante hoc cap. eandem ferè vim habebat interdictum, ac modò habet cessatio. Tale est priuilegium Episcopis concessum, dicto c. quod nonnullis. & priuilegium Religiosorum ibidem insertum; cum hoc tamen concedo, prædictam conclusionem habere locum in priuilegiis iuris concessis post cap. alma mater. si contineant, quòd tempore strictissimi interdicti possint audire, vel celebrare diuina, quia militat eadem ratio dudum facta. Illud autem vocatur strictissimum interdictum, quando nulla Sacramenta administrantur, præter ea, quæ sunt necessaria, scilicet Baptismus pro paruulis,& Pœnitentia pro solis morientibus.sic Anto.3.p.tit.26.cap.5. & P. Henrique cap. 51. num. 1. Huiusmodi autem priuilegia referuntur ab Antoni. dicto c. 5.§.fin.Armil.ver.interdictum.num.40. & à P.Henrique cap.53.num.3.in glossa, lit. R. quæ priuilegia Nau.num. 190.dicit esse derogata per cap. 12. iuncto cap. fin. concilij Trident.sess.15.de Regularibus.

Præterea notandum est,quòd si aliquis habeat priuilegium, vt tempore cessationis possit audire diuina in Oratorio domus priuatæ ex vi talis priuilegij,vna tantùm Missa potest dici singulis diebus. Ita resolutio Salmanticensis c.10.

Sed contra secundam conclusionem est argumentum. Priuilegium iuris concessum in cap.alma mater. vt tempore interdicti possint celebrari diuina cum moderatione ibi posita, non extenditur ad tempus cessationis, vt vidimus dub. 3. ergo nec priuilegium iuris concessum Episcopis vel Religiosis pro tempore interdicti extendi post ad tempus cessationis.Respondetur cum Couarru. dicto vers. hinc patet. negando consequentiam: nam per hæc priuilegia non extinguitur cessatio; at verò per extensionem cap. alma mater. ad tempus cessationis extingueretur omninò.

DVBITATVR sextò, vtrùm priuilegium cap. alma mater. vt tempore interdicti possint solemniter celebrari diuina in illis quatuor festiuitatibus, & aliis posteriùs additis, possit extendi ad tempus cessationis generalis? Aliqui viri docti negant;Couarru.autem §.5. num. 3. inclinat in partem affirmatiuam.

Sit conclusio. Quamuis pars negatiua sit vera stando in rigore iuris, quia cap.alma mater. nihil concedit pro tempore cessationis,at verò attendendo consuetudini amplectenda est pars affirmatiua; ita P. Henrique dicto num. 3. & aliqui moderni, vnde ipse in glossa,lit. V, & alij viri docti referunt, quòd Salmanticæ, anno 1584. in festo Corporis Christi,practicata fuit hæc sententia consilio Doctorum illius Academiæ & Religionum, nec per hoc omninò derogatur cessationi, siquidem transactis illis diebus reassumit suas vires;credo tamen sententiam hanc non habere locum in illis festiuitatibus,in quibus Religiones ob sua peculiaria priuilegia tempore interdicti solent celebrare solemniter Officia diuina:nam existimo cõ-

Digitized by Google

ſuetudinem non ſe extendiſſe ad has feſtiuitates. Dixi, *tempore ceſſationis generalis*, quia tempore ceſſationis particularis non habet locum noſtra ſententia:nam, vt vidimus diſput.4. de interdicto. ſect. 2. dub. 9. prædicta conceſſio cap. alma mater. de illis feſtiuitatibus,non habet locum in interdicto particulari.

DVBITATVR ſeptimò, vtrùm qui habet priuilegium audiendi Miſſam tempore ceſſationis,teneatur eam audire?

Concluſio negatiua, propter rationes adductas diſputat.4. de interdicto. ſect. 2. dub.6.Hinc etiam infertur,quòd tempore ceſſationis non tenetur quis pergere ad Eccleſias,quæ ſunt extra oppidum,in quibus celebratur Miſſa, nec ad Oratoria, in quibus ob particulare priuilegium dicitur Miſſa.

DVBITATVR octauò, vtrùm tempore ceſſationis poſſint pulſari campanæ?

Prima concluſio. Non poſſunt pulſari ad aliquod Officium diuinum:nam in textibus in quibus prohibetur celebratio diuinorum Officiorum,conſequenter cenſetur prohibita pulſatio campanarum ad Officia diuina.

Secunda concluſio. Bene poſſunt pulſari ad alia, quæ non ſunt Officia diuina, vt ad concionem, ad aduentum Prælati vel Regis,& ad ſimilia, poteſt etiam pulſari campanula, cùm Euchariſtia defertur ad infirmos, dummodò non dicatur Officium diuinum, imò etiam in rigore poſſet pulſari campana magna, ad conuocandum populum,vt comitetur Euchariſtiam, & etiam,vt ait P.Henrique in gloſſa, litera Q, poſſet in rigore pulſari campana ad ſalutationem Angelicam,quia non eſt Officium diuinum. Sed quia hoc non ſeruatur in aliquibus Eccleſiis, ſtandum eſt conſuetudini Matricis. Similiter vbi fuerit conſuetudo (quæ viget Salmanticæ) pulſandi tantùm tempore meridiano omnes campanas ſimul cum peculiari ſonitu ad terrorem & triſtitiam, obſeruanda eſt, ſic P. Henrique dicto num. 5. Et hæc dicta ſint de Officiis diuinis. De Sacramentis agamus,vnde ſit

DVBIVM nonum, vtrùm tempore ceſſationis prohibita ſit Sacramentorum adminiſtratio?

Modernus quidam ait, quòd tempore ceſſationis, ſi ſit ſola, non admixta interdicto, non prohibentur Sacramenta, nec eccleſiaſtica ſepultura, ſed tantùm Officia diuina. Verùm hæc ſentẽtia eſt falſa:nam, ſtando in rigore iuris, tempore ceſſationis pauciora Sacramenta licent, quàm licebant iure antiquo tempore interdicti. Patet : nam tempore ceſſationis tantùm licent ſacramentum Baptiſmi & ſacramentum Pœnitentiæ morientium, vt patet ex cap. non eſt vobis. de ſponſalibus. quod ſecundùm Doctores loquitur de tempore ceſſationis. Sed olim iure antiquo plura Sacramenta,quàm hæc licebant tempore generalis interdicti, vt patet ex diſputat.4.de interdicto. ſect. 2. dub. 3. & 4.ergo. Prætereà: nam reſolutio Salmanticenſis clarè videtur ſupponere, quòd omnia Sacramenta, quæ licent tempore interdicti, licent etiam tempore ceſſationis,& idem dicit Couarru.§.4.nu.7. verſi. vtcunque. & eodem modo loquuntur iuniores communiter; & Nauarr. num. 188. ait, quòd ceſſatio eſt quædam deſiſtentia à diuinis Officiis, & ab adminiſtratione Sacramentorum. Prætereà: nam reſolutio Salmanticenſis ponit limitationem quandam circa ſepulturam, vt videbimus dubio ſeq. quæ tamen limitatio, ſecundùm omnes Doctores, non habet locum tempore interdicti. Hac ergo omiſſa ſententia ſit

Prima concluſio. Quamuis ſtando in rigore iuris non omnia Sacramenta liceant tempore ceſſationis, quæ licebant iure antiquo tempore interdicti, vt modò diximus; at verò ſecundùm benignam interpretationem Doctorum interpretantium mentem Eccleſiæ, ea omnia Sacramenta, quæ iure antiquo licebant tempore interdicti, licent modò tempore ceſſationis generalis. ita Couarru. loco modò citato.

citato.P.Henrique cap.53. num.4.Medina in Sum. lib. 1. capit. 11. §.14.& resolutio Salmanticensis. Prima pars probatur:nam iure antiquo tempore interdicti licitè administrabatur sacramentum Baptismi,Cõfirmationis, Pœnitentiæ, & Eucharistiæ saltem infirmis, & matrimonij. Secunda verò pars probatur: nam tempore cessationis tantùm licebant Baptismus & Pœnitentia, vel etiam Eucharistia morientibus, vt patet ex dicto ca. non est vobis. Sed vt prima pars conclusionis ampliùs explicetur,

Sit secunda conclusio. Tempore cessationis hæc Sacramenta licent: primò Baptismus tam paruulis, quàm adultis etiam sanis, & Confirmatio, & possunt administrari cum solemnitate consueta, sine qua præcipit Ecclesia ne administrentur. Secundò, sacramentum Pœnitentiæ non solùm infirmis,sed etiam sanis, & sacramentum Eucharistiæ tantùm infirmis per modum viatici,quia intelligitur nomine Pœnitentiæ morientium ,vt habetur ca.quod in te.de pœnit. & remissionibus. Et potest deferri publicè cum campanulâ, recitando priuatas orationes,non tamen diuinum Officium, & in reditu potest ostendi populo: nam hæc solemnitas pertinet ad reuerentiam huius sacramenti. Tertiò, sacramentum Matrimonij, non tamen benedictiones nuptiales, quia pertinent ad Officium diuinum; sacramentum autem Extremæ vnctionis non potest ministrari etiam clericis. In tota hac conclusione conueniunt resolutio Salmanticensis, & P. Henrique nu.4 Quartò,non potest ministrari sacramentum Ordinis; ita P.Henrique, & quamuis resolutio Salmanticensis non meminit huius Sacramenti,tamen hoc reliquit pro constanti.

Tertia conclusio. Si cessatio perseueret in hebdomada sancta, potest Episcopus consecrare chrisma, & benedicere oleum. nam hæc necessaria sunt pro solemnitate Baptismi, & administratione Confirmationis.sic P.Henri.dicto num.4.

DVBITATVR decimò, vtrùm ecclesiastica sepultura sit licita tempore cessationis generalis?

Prima conclusio. Laicis est prohibita, quamuis cessatio sit sola,& non coniuncta interdicto. Hæc est contra illum modernum citatum dubio præced. in princ. sed eam tenet P.Henrique n.4.& est de mente resolutionis Salmanticensis, quæ conclusio est vera, quamuis laicus haberet priuilegium sepulturæ pro tempore interdicti. sic P. Henrique ex glossa, litera C, & patet ex dub. 5. Loquendo autem de clericis resolutio Salmanticensis cap.8. tenet, esse licitam solis presbyteris, & in cæmeterio, non intra Ecclesiam,& hoc sequuntur aliqui iuniores.

Sit tamen secunda conclusio. Omnes clerici, etiam primæ tonsuræ, possunt sepeliri in loco sacro; sic P. Henrique num. 4.& aliqui viri docti, & videtur de mente Angeli ver. interdictum. 5. numer 32. Armillæ num.48. Tabienæ etiam ver. interdictum. 5 num.12.§.11. circa medium, & aliorum, inquantùm tenent, sepulturam licitam esse omnibus clericis etiam tempore interdicti specialis,& expressiùs Couarru. dicto num. 7. versi. hinc patet. vbi ait, cap. quod in te. de pœnit. & remissionibus. habere locum tempore cessationis. Et probatur conclusio: nam olim ante ca. alma mater.quando interdictum strictissimè seruabatur,etiam licebat sepultura clericis,per dictum cap.quod in te.Sed hoc c. generaliter loquitur de clericis, ergo non est restringendum ad solos presbyteros, quæ conclusio habet verum etiam in cessatione speciali.ita P.Henrique nu. 5. sicut etiam olim licebat sepultura tempore interdicti specialis,vt dixi disp.4.de interdicto.lect.3. dub.2. conclus.3.& tenent Doctores modò citati.

Sed notandum est, quòd ista conclusio debet intelligi, quòd sepeliantur cum silentio absque Officio funerali;sic P. Henrique dicto num. 4. & alij viri docti. Probatur: nam etiam post c.alma mater.tempore cessationis cessandum est omninò à diuinis Officiis.

Tertia concluſio. Valdè probabile eſt, quòd licet clericos ſepelire non ſolùm in cæmeterio, ſed etiam intra Eccleſiam. Probatur: nam, vt diximus in materia de interdicto, loco modò citato, cap. quod in te. ideò dicit, *in cæmeterio*, quia olim ſepeliebantur fideles in cæmeterio; intra Eccleſiam verò ſolùm ſepeliebantur perſonæ inſignes. Nec per hoc æquantur omninò tempus ceſſationis & interdicti, quia tempore ceſſationis non debent ſepeliri cum Officio funerali, bene tamen tempore interdicti, vt diximus in 3. concl. citata.

DVBITATVR vndecimò, vtrùm ceſſatio ſemper habeat prædictos omnes effectus?

Concluſio negatiua, quando ceſſatio imponitur à Papa: nam poteſt illam reſtringere, ſtatuendo quòd habeat aliquos effectus, & non omnes, ſecus verò quando imponitur ab inferiori, quia tenetur obſeruare ius commune. ita P. Henri. dicto n. 5.

DISPVTATIO II.

De cauſa efficienti, id eſt, quis poteſt imponere ceſſationem, & de forma ſeruanda in imponenda ea, & de cauſa propter quam eſt imponenda.

De quo P. Henri. c. 54.

DVBITATVR primò, quis poſſit ponere ceſſationem?

Prima concluſio. Non ſolùm Papa, ſed etiam Epiſcopi, & alij Prælati habentes poteſtatem Epiſcopalem poſſunt poteſtate ordinaria ponere ceſſationem. ita Soto diſt. 22. q. 3. art. 2. conc. 3. Sylu. ver. ceſſatio. P. Henrique num. 1. Couarr. c. alma mater. p. 2. §. 2. numer. 6. vbi verſi. ex quibus dicit eſſe communem, vnde idem poteſt capitulum ſede vacante. ita Couar. & gloſſa cap. ſi Canonici. de offic. ordinarij. in 6. vbi ait, quòd Canonici ſede vacante poſſunt iure ordinario ponere ceſſationem, quia ſuccedunt in iuriſdictionem ordinariam Epiſcopi. De Capitulo autem ſede non vacante ſit

Secunda concluſio, quòd non poteſt via ordinaria ponere ceſſationem; ita Soto ſup. & P. Henri. nu. 1. Probatur à Soto ex c. irrefragabili. §. cæterùm. de offic. ordinarij. Sed non ſatis colligitur inde: nam tantùm dicitur, quòd ſi Canonici abſque rationabili cauſa, maximè in contemptum Epiſcopi, ceſſauerint, Epiſcopus, ſi voluerit, celebret, vbi potiùs videtur inſinuari, quòd exiſtente cauſa ceſſare poſſunt. Efficaciùs probatur concluſio ex dicto c. ſi Canonici. vbi dicitur, quòd Canonici in aliquibus Eccleſiis de conſuetudine vel ex priuilegio habent quòd ceſſent.

Ex quo ſatis colligitur, quòd non competit illis via ordinaria; & ratio eſt: nam Capitulum viuente Epiſcopo non habet iuriſdictionem Epiſcopalem, vnde ſi ceſſatio ponatur à Capitulo non ſede vacante non habente conſuetudinem, nec priuilegium, erit nulla, vt pote impoſita à non habente iuriſdictionem, & vt talem debet Epiſcopus eam reuocare. P. Henri. num. 1. Aduerte tamen, quòd quando Capitulum haberet talem poteſtatem ex conſuetudine obtenta, poteſt dici poteſtas ordinaria: nam conſuetudo recepta æquiualet iuri, ſed quando ex priuilegio, erit poteſtas ex commiſſione. Præterea nota quòd ſtante conſuetudine poteſt Capitulum ponere ceſſationem contra Epiſcopum, vt habetur ex cap. quamuis. de offic. ordinarij. in 6. ſed hoc non vt Iudex, quia inferior non poteſt exercere iuriſdictionem contra ſuperiorem, ſed vt pars pro defenſione ſui iuris, ita Geminia. dicto capit. quamuis.

Tertia concluſio. Ex commiſſione omnes illi qui poſſunt excommunicare & interdicere, poſſunt ceſſare; vbi nota, quòd licèt Epiſcopus poſſit committere Capitulo, vt ceſſet, non tamen poteſt illi committere, vt in perpetuum poſſit ceſſare à via ordinaria, hoc enim à ſolo Papa concedi poteſt. ita Couarr. verſ. hanc verò. vbi citat Archidiaconum.

Quarta

Quarta concluſio. Non eſt in conſuetudine, quòd Prælati Religionum ponant ceſſationem, niſi habeant iuriſdictionem Epiſcopalem in aliquo oppido vel caſtro; idem diximus de interdicto locali, diſput. 2. dub. 1. ergo conſequenter idem dicendum eſt de ceſſatione.

Quinta concluſio. Nulla ceſſatio à diuinis eſt impoſita ipſo iure, ſed decernitur à iudice; ita Soto ſup. concl. 1. P. Henri. num. 1.

Sexta concluſio. Nullus Prælatus poteſt imponere ceſſationem extra proprium territorium; quæ concluſio eſt certiſſima, ſicut de interdicto diximus diſp. 2. dub. 2. Vtrùm verò excommunicatus, ſuſpenſus, vel interdictus poſſit imponere ceſſationem, idem dicendum eſt quod diximus de interdicto diſp. 2. dub. 3.

DVBITATVR ſecundò, de forma ſeruanda in imponenda ceſſatione?

Reſpondetur, quòd propter multa inconuenientia, quæ ſequuntur ex ceſſatione, decem conditiones requiruntur ad hoc vt legitimè fiat, quas Soto art. 3. concl. 3. P. Henri. c. 52. nu. 2. & alij Doctores colligunt ex cap. ſi Canonici. & cap. quamuis. de offic. ordinarij. in 6. quas maioris claritatis gratia diuerſo ordine numerabo, quàm ab aliis numerantur.

Prima igitur conditio eſt, quòd qui ponit ceſſationem, habeat iuriſdictionem, vt dictum eſt. Secunda, quòd cauſa ſit rationabilis & iuſta, & proportionata tantis incommodis, quæ affert ceſſatio, & debet conſtare euidenter, & non tantùm probabiliter de cauſa rationabili. ita Sylu. Soto & P. Henri. & habetur ex gloſſa dicto cap. quamuis. verbo, irrationabiliter. Tertia, quòd offenſa propter quam ponitur ceſſatio, ſit notoria & manifeſta, ſcilicet manifeſtis & euidentibus rationibus demonſtrata, & non tantùm probabilibus, imò Sylueſt. num. 1. Soto, & P. Henri. dicunt, nullam conſuetudinem ſufficere, quòd ceſſatio abſque hac conditione ſit valida, quia talis conſuetudo eſſet in grauamen Eccleſiæ, & habetur ex cap. 1. de conſuetud. vbi dicitur, non eſſe tolerandam conſuetudinem, quæ eſt in grauamen Eccleſiæ. Quarta, quòd ante ceſſationem cauſa ceſſandi exprimatur inſtrumento publico ſigillo munito, vel patentibus literis ſigillo communitis. Quinta, quòd inſtrumentum vel literæ tradantur ei, contra quem ceſſatur. Sexta, vt ille moneatur, & requiratur, an velit ante ceſſationem emendare, & compenſare offenſam, quòd ſi voluerit, non poteſt poni ceſſatio. Septima, quòd poſita ceſſatione intra mẽſem, vtraq; pars, ſcilicet ceſſans, & ille contra quem ceſſatur, niſi inter ſeſe componant, iter arripiat per ſe, vel per procuratores ad Sedem Apoſtolicam, & ſe præſentent Pontifici, qui cognita cauſa remedium adhibeat.

Sed circa conditionem hanc tria ſunt aduertenda. Primum, quòd etiam tranſacto menſe, tenentur iter arripere. ſic gloſſa verbo, iter. & cap. quamuis. & Archidiacon. apud Gemin. Secundum, quòd licèt ſit pars ceſſans intra menſem non arripiat iter ad Pontificem, eo ipſo ceſſatio non eſt ſeruanda poſt tranſactum illum menſem, dicto cap. quamuis. in fine. ſecus tamen eſt, ſi pars contra quam ceſſatur, nolit iter arripere: nam propter eius contumaciam non debet Eccleſia priuari iure ceſſandi. ita Soto, Sylueſt. ver. ceſſatio, & P. Henri. qui tamen in gloſſa lit. Z, falsò allegat Sotum pro contraria ſententia, & deducitur ex ipſo textu, qui tantùm ad hoc ſolùm fecit mentionem partis ceſſantis. Tertium, quòd etiam poſt arreptum iter ad Pontificem, & tranſacto menſe, ſi partes inter ſe conueniant, poterit tolli ceſſatio. ita Soto ſup. vbi refert nonnullos Iuriſtas Salmanticenſes, qui conuenerunt ad tractandum de ceſſatione, & contendebant, non poſſe tolli ceſſationem inconſulto Papa, ſed probatur ſententia Soti (quam etiam tenet P. Henri.) nam intentio Papæ in cap. quamuis. fuit, prouidere bono Eccleſiæ, auferendo ceſſationem, etiam ſi partes inter ſe non conueniant, ergo ſecundùm eius mentem eſt, quòd in quocunque tempore, partes inter ſe con-

ueniant, tollatur ceſſatio. Prætereà nota, quòd quamuis cauſa ceſſationis perſeueret, poteſt ceſſatio auferri per eum, à quo impoſita eſt, ſicut & aliæ cenſuræ.

Octaua conditio eſt, quòd vocentur omnes Canonici, etiam abſentes, vt tractent de ceſſatione, ſicut vocarentur ad electionem; & gloſſa dicto cap. quamuis. ait, quòd ſunt vocandi omnes abſentes de Prouincia, ſicut vocandi ſunt ad electionem, vt habetur ca. coram. de electione. Ex quo infert gloſſa verbo, euocandi, quòd ſi in aliqua Eccleſia eſſet conſuetudo non vocandi abſentes ad electionem, non requiritur, quòd vocentur ad ceſſationem: nam cap. quamuis. ait, quòd vocentur prout ſunt vocandi pro negotio electionis. Sed hanc gloſſam limitat Lapus Abbas apud Gemin. ſi talis cõſuetudo erat ante hanc conſtitutionem, ſecus ſi incepiſſet poſteà, quia tunc licèt valeat pro electione, non tamẽ pro ceſſatione. Nona, quòd de cauſa ceſſandi maturè & diligenter tractetur per ipſos Canonicos ceſſaturos. Decima, quòd maior pars Capituli concludat, eſſe ceſſandum, quæ conditio ſub aliis verbis ponitur in textu, & in Doctoribus, nẽpe quòd deliberẽt de ceſſatione; & quòd debeat eſſet maior pars. Probat Soto, P. Henri. & alij: nam hæc conuocatio æquiparatur conuocationi, quæ fit ad electionem, ſed electio fit per maiorem partem, cap. coram. de electione. ergo. Vnde ait Soto, quòd ſi alij concludant eſſe ceſſandum, alij non eſſe ceſſandum, & tertij indifferenter ſe habeant, tertia pars debet ambas ſuperare.

Circa has conditiones aduertendum eſt primò, quòd ſeptem priores ſunt communes ad omnes ponentes ceſſationem, excepto Papa, qui non ſubditur iuri communi; & quamuis P. Henri. numer. 1. in gloſſa, litera S, videatur ſentire, tertiam conditionem non requiri, quando Epiſcopus ceſſat, oppoſitum credo verum: nam ſi eſt ita neceſſaria in capitulo, vt conſuetudo in contrarium non poſſit præualere, vt vidimus, quia eſſet in grauamen Eccleſiæ, ergo etiam requiritur in Epiſcopo. Prætereà, id colligo ex dicto cap. quamuis. ibi, *vel quæ ſine rationabili*, &c. Denique nam ipſemet Henri. num. 3. in gloſſa, litera A, quantùm ad pœnam extendit hanc conſtitutionem ad Epiſcopum, vt videbimus. Tres autem poſteriores ſunt neceſſariæ capitulo, ſiue Capitulum ponat ceſſationem ex conſuetudine, ſiue ex priuilegio, & quamuis attento textu poſſet alicui videri, has tres conditiones non eſſe neceſſarias, quando Capitulum ſede vacante ceſſat, quia gloſſa dicto cap. ſi Canonici. explicans illud verbum, *ex conſuetudine, vel aliàs*, dicit aliàs, vt ex priuilegio & conceſſione Epiſcopi; nihilominùs oppoſitum obſeruat conſuetudo, & meritò, ſiquidem iuriſdictio eſt diuiſa in omnibus Canonicis. Prætereà: nam c. quamuis. dicit, *Capitulum, vel conuentus.* Capitulum autem ſignificat maiorem partem, vt ait Geminian. dicto cap. ſi Canonici. in princ.

Sed DVBITATVR, vtrùm iſtæ tres conditiones ſint neceſſariæ, quando Capitulum ceſſat ad mandatum Superioris?

Reſpondetur, quòd ſi tale mandatum proueniat ex ſtatuto Concilij Prouincialis, non ſunt neceſſariæ, vt patet ex Clement. 1. de ſententia excõmunicat. Si verò mandatum ſit hominis, vt Epiſcopi mandantis Capitulo, quòd inducat ceſſationem, ſunt neceſſariæ, quia mandatum Epiſcopi intelligitur ſeruato mandato Papæ: at verò ſi Epiſcopus mandet, quòd Canonici ſeruent ceſſationem ab ipſo Epiſcopo impoſitam, non ſunt neceſſariæ: nam cap. quamuis. loquitur, quando Capitulum fert ſententiam ceſſationis, & cùm ſit pœnale, non eſt extendendum. Hæc doctrina eſt Geminiani, Philippi Fran. Anchatani, dicto cap. quamuis. qui citant Archidiaco. & Ioan. Andream.

Secundò notandum eſt, quòd omnes decem conditiones ſunt ita neceſſariæ, quando Capitulum ceſſat; quòd ſi non ſeruentur, ceſſatio erit nulla. ita Geminia. cap. quamuis. in principio. & gloſſa in fine.

ne. & deducitur ex ipso textu in fine.

DVBITATVR tertiò, vtrùm sit aliqua pœna contra non seruantes prædictas decem conditiones in cessatione imponenda?

Prima conclusio. Si qui cessant sunt Canonici, tenentur restituere Ecclesiæ, in qua cessatum est, omnia, quæ de prouentibus eiusdem Ecclesiæ tempore cessationis perceperunt, & illa, quæ pro eodem tempore debentur, non possunt percipere, & vltra hoc parti, contra quam cessauerint, tenentur de damnis, & iniuriis satisfacere; sic Geminian. dicto cap. si Canonici. §. scituri. vbi ait, quòd licèt Canonici cessent ex causa iusta, si non seruant prædictam formam, tenentur restituere; quod probat ex ipso textu, qui loquitur alternatiuè, si hoc prætermisso cessauerint, vel causa non fuerit canonica.

Secunda conclusio. Si qui cessat est Episcopus, & non cessat ex causa notoria legitima secundùm iura, tenetur restituere distributiones Canonicis, qui parati erant assistere diuinis officiis, & aliis Clericis stipendia promissa, & officiis, quæ parati erant dicere, nisi cessatione impedirentur; ita Syluest. verb. cessatio. num. 3. Henrique cap. 52 num. 3. nam licèt dictum cap. si Canonici solùm loquatur de Canonicis, tamen Geminian. ibi, quem Syluest. P. Henrique, & alij sequuntur, extendunt illud ad alios imponentes cessationem sine causa.

Tertia conclusio. Si cessatio fuit legitima, tunc ille, pro cuius culpa est imposita, tenetur ad omne damnum, & interesse ipsis Canonicis, & aliis Clericis, & insuper damnandus est ad certam pecuniam arbitrio Superioris, qua compensetur debitum obsequium diuini cultus Ecclesiæ subtractum, quæ pecunia conuertenda est in cultum diuinum; ita Doctores citati, & cap. si Canonici. Vbi nota, illud verbum *condemnetur* (quod habetur in dicto cap.) referendum esse ad quantitatem Ecclesiæ applicandam, quam proinde ante sententiam Iudicis non tenetur soluere, non tamen est referendum ad interesse restituendum Canonicis, quia non est pœna, sed recompensatio damni iniustè illati, vnde in conscientia tenetur etiam ante sententiam illud restituere; sic aliqui Theologi.

DISPVTATIO III.

De causa excusante, & de pœna contra violantes cessationem, & de relaxatione.

DVBITATVR primò, vtrùm aliquæ causæ excusent à cessatione?

Prima conclusio. Excusat ignorantia, metus grauis, & aliæ causæ, de quibus dictum est disput. 4. de interdicto, dub. 5. videre P. Henrique cap. 53. Loquendo autem de appellatione, Panormitan. & Villadiego relati à Couarr. §. 2 num. 1. dicunt, quòd non suspendit cessationem, quia est quid facti, secùs est in interdicto, quia est quid iuris, & consequenter quòd appellatio non excusat à cessatione.

Secunda conclusio. Quamuis cessatio à diuinis post appellationem executioni tradita non potest suspendi: nam id, quod factum est, infectum fieri nequit; at verò quantùm ad iuris effectus suspenditur per appellationem, sicut interdictum, & excommunicatio; ita Couarr. & Henrique cap. 52. num. 1. in glossa, litera O.

DVBITATVR secundò, de pœna contra violantes cessationem, & specialiter quærimus de pœna excommunicationis, & irregularitatis?

Prima conclusio. Peccatum est mortale, violare cessationem, quoniam est inobedientia in re graui.

Secunda conclusio. Religiosi non seruantes cessationem generalem, quam obseruat Ecclesia matrix, vel Parochia talis loci, incurrunt maiorem excommunicationem. Hæc conclusio habetur Clement. 1. de sentent. excomm. & traditur à Soto in art. 2. Syluest. verb. cessatio. num. 5. & ab aliis, & à Nauarr. quamuis obscurè, dicente,

Digitized by Google

dicente, quòd ceſſatio generalis, & interdictum generale æquiparantur quantùm ad rigorem dictæ Clem. excipiuntur tamen ab hac pœna Mendicantes ex peculiari priuilegio. ſic Henri. cap. 54. num. 3. & quamuis Palud. putet hanc concluſionem ſolùm habere locum in ceſſatione impoſita à Capitulo, nihilominùs dicendum eſt, quòd habet verum in quacunque ceſſatione generali, ſiue ponatur à Capitulo, ſiue à Concilio, ſiue ab Epiſcopo, ſiue à delegato. ita Couar. p. 2. §. 2. num. 3. P. Henri. & alij.

Tertia concluſio. Violantes ceſſationem particularem non incurrunt excommunicationem; ita Doctores citati: nam dicta Clem. tantùm loquitur de ceſſatione generali. Loquendo de irregularitate Soto, Nauarr. Couarru. P. Henri. & alij, communiter fatentur, quòd violantes ceſſationem ſpecialem non incurrunt irregularitatem; vnde ſolùm eſt difficultas de violantibus ceſſationem generalem: multi enim Doctores relati à Couarru. tenent, quòd incurrunt irregularitatem: nam dicta Clem. æquiparat interdictum generale & ceſſationem generalem, ſed violantes interdictum generale incurrunt irregularitatem, ergo. Sit tamen

Quarta concluſio, quòd non incurrunt irregularitatem; ita Sylueſt. ſup. Soto & Nauarr. in Sum. Hiſpa. numer. 188. Henri. ſup. & alij relati à Couarru. In quam ſententiam ipſe magis propendit, ſed non omninò firmiter, & hæc eſt communior. Probatur primò, quia prædicta Clement. ſolùm loquitur cõtra regulares exemptos. Secundò, quoniam irregularitas non incurritur niſi in caſibus à iure expreſſis, ſed iura ſolùm exprimunt de eo, qui celebrat violando eam, quæ eſt propriè cenſura, ergo. Ad fundamentum contrariorum reſpondetur, quòd interdictum generale & ceſſatio generalis non æquiparãtur quoad omnia in illa Clem. ſed tantùm quoad excommunicationem.

DVBITATVR tertiò de relaxatione.

Prima concluſio. Quos ſuprà diximus, via ordinaria vel ex delegatione poſſe relaxare interdictum, eoſdem proportionaliter dicemus poſſe relaxare ceſſationem; vide P. Henri. cap. 54. num. 2.

Secunda concluſio. Ceſſatio poſita ad certum tempus, illo adimpleto ceſſat ſine alia relaxatione.

DVBITATVR vltimò, vtrùm quicunque Prælatus potens ponere ceſſationem generalem, poſſit eam ſuſpendere ad aliquod tempus quantùm ad aliquem effectum, & quantùm ad aliquas perſonas, & hoc durante ipſa ceſſatione?

Concluſio. Ille qui poſuit ceſſationem, poteſt eam omninò (ſcilicet quoad omnes effectus) ſuſpendere ad tempus; nullus tamen inferior Papæ poteſt ſuſpendere quoad vnum effectum, & relinquere illam in ſuo vigore quoad alios effectus: nam ceſſatio habet ſuos effectus connexos, ſicut excommunicatio. Prætereà: nam tempore ceſſationis nullum permittitur diuinum Officium. c. non eſt vobis. de ſponſalibus. Hanc concluſionem tenet P. Henri. num. 2. & aliqui Magiſtri.

Hinc ſequitur, quòd non poteſt Prælatus inferior Papæ concedere alicui, quòd occultè celebret, vel audiat Officia durante ceſſatione; poſſet tamen ad tempus tollere omninò ceſſationem, & eius loco ponere interdictum, & tunc poterit concedere prædictam licentiam, quia effectus interdicti non ſunt connexi. Et hæc de hac materia.

SEPTIMA

SEPTIMA ET VLTIMA PARS.

De irregularitate.

De hac materia (quæ valdè neceſſaria eſt Clericis & Confeſſariis, & habentibus eccleſiaſticam iuriſdictionem in foro exteriori, & frequentiſſima in praxi) non tractant Scholaſtici in aliquo certo loco; ſed ſparſim, prout ſeſe offert occaſio; agunt tamen de illa ex profeſſo Antoni. 3.p.tit. 28. Couar. in Clem. ſi furioſus. de homicidio, & ibi alij Doctores, & aliqui Iuriſperiti fecerunt ſpeciales tractatus, vt Villadiego, & Maiolus, & Plouius, cuius tractatum inuenietis in 9.volum. Tractatuum diuerſorum Doctorum; tractat etiam P.Henri.li.14. per totum & Summiſtæ ver.irregularitas. & Nauarr.c.27.àn.191. vſque ad 250. Quam materiam in decem diuidam diſputationes. Prima erit, de natura, diuiſione, & cauſa efficienti irregularitatis. Secunda, de occaſione, propter quam incurritur, & de effectibus, & de cauſis excuſantib. Tertia, de irregularitate proueniente ex defectu corporis. Quarta, de proueniente ex defectu animæ. Quinta, de proueniente ex homicidio iuſto, quæ dicitur ex defectu perfectæ lenitatis. Sexta, de proueniente ex homicidio iniuſto. Septima, de proueniente ex iteratione Baptiſmi. Octaua, de proueniente ex iteratione matrimonij, quæ dicitur bigamia. Nona, de proueniente ex mala receptione vel vſu Ordinum. Decima, de diſpenſatione in communi: quamuis enim maioris claritatis gratia, in ſingulis ſpeciebus dicam, quis poſſit in illis diſpenſare, tamen in vltima diſputatione dicam aliqua de diſpenſatione in communi.

DISPVTATIO I.

De natura diuiſione, & cauſa efficienti irregularitatis.

DVBITATVR primò, quid ſit irregularitas? Et imprimis ſupponendum eſt, quòd irregularitas dicitur ab *i*, quod eſt, *ſine*, & *regula*; vnde idem eſt quod ſine regula, vel contra regulam.

Sit concluſio. Irregularitas eſt impedimentum canonicum ex facto vel defectu proueniens, quo directè impeditur aliquis Ordines ſuſcipere, & in illis miniſtrare. Quæ definitio communiter traditur à Iuriſtis, & deducitur ex cap. ſignificaſti. el 1. de homicidio.

Impedimentum ponitur loco generis, & non ponitur pœna, quia irregularitas aliquando incurritur abſque vlla culpa propria nec aliena. Dicitur, *canonicum*, quia

Digitized by Google

nulla irregularitas inducta eſt iure diuino, ſed tantùm humano, vt tradit Innocentius cap. ad audientiam. de homicidio. & Doctores communiter: nam licèt in lege veteri erant aliquæ irregularitates, tamen lex illa iam ceſſauit. Dicitur, *ex facto vel defectu proueniens*, ad denotandum duplex genus irregularitatis, ſcilicet ex facto culpabili, vel ex defectu ſignificationis. Illa particula, *quo directè impeditur*, &c. ponitur loco differentiæ: per eam enim differt irregularitas ab excommunicatione, ſuſpenſione, & interdicto, quæ licèt impediãt receptionem vel vſum Ordinum, non tamen directè quatenus Ordines ſunt, ſed ſub aliis rationibus, verbi gratia, excommunicatio priuat receptione & vſu Ordinum, quatenus eſt quædam communicatio cum fidelibus, ſuſpenſio priuat vſu Ordinum, quatenus Ordo eſt quædam poteſtas eccleſiaſtica; receptione autẽ Ordinum non priuat directè, interdictum aliquando priuat vſu Ordinum, nõ vt Ordo eſt, ſed vt eſt quoddam Officium diuinum, ſola irregularitas priuat receptione vel vſu Ordinum, quatenus Ordo eſt, & inquantùm per illum conſecrantur Eccleſiæ miniſtri. Poteſt etiam aſſignari altera differẽtia inter irregularitatem & ſuſpenſionem, quòd ſuſpenſio directè & per ſe primò priuat vſu Ordinum, irregularitas autem quaſi ſecundariò: nam primariò priuat receptione: ſicut enim qui vult cauſam, vult conſequenter effectũ per ſe ex illa ſequutũ, ita etiam qui aufert cauſam, conſequenter aufert effectum per ſe ſequutum ex illa. vnde irregularitas, quæ per ſe primò priuat receptione Ordinum, ſecundariò priuat vſu, & quando non poteſt habere primarium effectum ex parte ſubiecti, & quia iam ſuſceperat ordines, habet ſecundarium. Solùm excipit ius vnũ caſum, in quo irregularitas priuat receptione Ordinum, & tamen non priuat vſu, vt tradit P. Henrique cap. 8. nu. 4. Nauarr. nu. 191. & nos videbimus infrà, diſput. 3.

Hinc ſequitur, malè dixiſſe Sylueſt. ver. irregularitas. n. 2. quòd irregularitas includit ſuſpenſionẽ, & addit aliquid: quãuis. n. irregularitas & ſuſpenſio cõueniant materialiter in hoc effectu priuandi vſu Ordinum, formaliter tamen non conueniunt: nam ſuſpenſio priuat primariò, irregularitas autem ſecundariò, vt dictũ eſt: ſequitur præterea, irregularitatem non eſſe cenſuram, vt latiùs diximus p. 1. de Cenſuris. dub. 5.

DVBITATVR ſecundò, quotuplex ſit irregularitas? Imprimis notandum eſt, quòd irregularitas non diuiditur in eam, quæ eſt ab homine, & quæ eſt à canone, quia nulla eſt ab homine, vt infrà dicemus, nec etiam diuiditur in exteriorem & mentalem, quia nulla eſt mentalis, vt poſteà dicemus.

Hoc ſuppoſito, ſit concluſio, diuiſio irregularitatis ab omnibus recepta hæc eſt. Irregularitas eſt duplex, vna quæ prouenit ex culpa, vt ex iniuſto homicidio, vel ex mala receptione, vel vſu Ordinum, &c. altera, quæ non prouenit ex culpa, ſed ex indecentia, vel defectu ſignificationis, vt in eo qui eſt corpore vitiatus, vel in Iudice, qui iuſtè occidit malefactorem.

DVBITATVR tertiò, de cauſa efficienti irregularitatis, ſcilicet à quo imponatur?

Concluſio. Irregularitas non imponitur ab homine, ſed tantùm à iure; ita Doctores communiter. Vnde Soto d. 22. q. 3. art. 1. colum. 1. dicit, quòd non poteſt Iudex imponere irregularitatem, niſi ſit in iure decreta. Et probatur: nam irregularitas non incurritur niſi in caſibus à iure expreſſis. cap. is qui. de ſententia excommunicat. in 6. Dictum autem Soti non eſt intelligendum de Papa, qui cùm non ſubiiciatur iuri communi, poteſt tanquàm Iudex infligere pœnam irregularitatis.

DISPVTATIO II.

De occaſione, propter quam incurritur irregularitas, & de effectibus eius, & de cauſis excuſantibus ab irregularitate.

ET in præſenti ſolùm tractabo de cauſa in communi; in ſpeciali verò agemus in ſequentibus.

DVBIA

DVBITATVR primò vtrùm ad incurrendam irregularitatem quæ incurritur propter aliquem actum hominis, sufficiat actus interior vel requiratur exterior?

Prima conclusio. Non sufficit interior. ita Nauarr. cap. 27. num. 192. P. Henriq. capit. 3. numer. 2. Couarru. Clem. si furiosus. p. 1. in initio. numer. 4. Cordub. lib. 5. de indulgentiis, quæst. 43. dub. 2. Itaque qui habet propositum efficax occidendi, vel recipiendi Ordines in excommunicatione, si non exeat in opus exterius, non incurrit irregularitatem. Probatur: nam Ecclesia non iudicat de actibus interioribus, vt latiùs dixi 1. p. de Censuris in communi. dub. 10. Hinc sequitur, non dari mentalem irregularitatem, vt tenent Doctores citati.

Sed contrà: nam in quibusdam Bullis & priuilegiis conceditur facultas absoluendi & dispensandi ab irregularitate mentali. Respondetur cum Couarru. & Cordub. locis citatis, quòd ibi dicitur mentalis illa, quæ licèt proueniat ab actu exteriori, tamen non potest in iudicio probari.

Secunda conclusio. Non sufficit actus exterior, nisi sit consummatus, verbi gratia, volo occidere, & percutio, sed non occido, nec mutilo, non incurro irregularitatem. ita Villadiego cap. 6. num. 20. imò hoc habet verum, quamuis vulneratus non moriatur per miraculum. ita Soto lib. 5. de iust. quæst. 1. art. 9. Medina in Sum. lib. 1. cap. 10. §. 10. de quo dicemus infrà.

DVBITATVR secundò, vtrùm irregularitas imposita ob crimen incurratur, quando delictum exterius est occultum? Quod aliis verbis quæri solet, vtrùm ad incurrendam irregularitatem sufficiat, quòd crimen sit per se manifestum, quamuis per accidens sit occultum?

Pro quo notandum est, quòd omnis actus exterior dicitur per se manifestus, quia quantùm est de se, cognoscibilis est per aliquem sensum, & potest subdi humano iudicio; quòd verò sit occultum, & à nemine cognoscatur, est per accidens.

Hanc quæstionem latè tractat Cordub. lib. 1. Quæstionarij. quæst. 35. Castro li. 1. de lege pœnali. c. vlt. concl. 3. Couarr. p. 2. §. 3. num. 4.

De qua est prima sententia, quòd non incurrit irregularitatem, præterquàm in homicidio. ita glossa cap. vltim. de temporibus ordina. quam multi Doctores sequuntur. Hanc sententiam limitat Castro, pro quo supponit, quòd actus exterior potest esse occultus dupliciter. Primo modo, occultus omninò, quia scilicet à nemine scitur, secundo modo, penè occultus, quia licèt sciatur ab vno, vel à paucis, ita vt in iudicio possit probari, tamen nec est probatus in iudicio, nec est notorius. Hoc supposito, dicit sententiam glossæ veram esse, excepto crimine homicidij, quando est occultum primo modo: tunc enim ait, non inducere irregularitatem, bene tamen si sit occultum secundo modo. Ex quo infert Castro, quòd si filius presbyteri & coniugatæ sciat per relationem parentum se non esse legitimum, & quòd hoc est occultum, poterit sine dispensatione ordinari. Quæ sententia probatur primò: nam propter peccatum occultum primo modo, homo non est obnoxius pœnis ecclesiasticis, nec Ecclesiæ. c. Christiana. 32. quæst. 5. vbi dicitur, quòd latentia peccata vindictam non habent. Confirmatur ex cap. ex tenore. de temporibus ordinat. vbi sine vlla exceptione homicidij dicitur, quòd propter peccatum occultum dignum etiam degradatione, non debet criminosus occultus prohiberi, sed suaderi, vt post pœnitentiam vtatur ordine suscepto, quo contentus ad superiores non ascendat. Secundo modo, Ecclesia non indiget reconciliatione, si violatio sit occulta, vt vidimus disputat. 7. de interdicto, ergo per vitium occultum nullus fit irregularis, nec indiget dispensatione. Tertio modo, quoniam alias sæpe necessarium esset manifestare proprium crimen occultum.

Secunda ſententia eſt in contrarium. Sed quoniam hæc quæſtio ſolet confusè tractari à quibuſdam, vt diſtinctè procedamus, ſupponendum eſt, quòd prout attinet ad præſens, duplex eſt delictorum genus, vnum eorum, quæ ſolùm ratione enormitatis & notorietatis inducunt irregularitatem; alterum eorum, quibus impoſita eſt in iure irregularitas, non requiſita hac conditione enormitatis, vel publicitatis.

Quo ſuppoſito, ſit prima concluſio. In delictis primi generis certum eſt, quòd ſi occulta ſint, non inducunt irregularitatem. Quæ autem ſint huiuſmodi delicta, diſp.4.dicemus.

Secunda concluſio. Si delicta ſint ſecundi generis, quantumuis occulta ſint, inducunt irregularitatem etiam poſt peractam pœnitentiam; verbi gratia, ſi ſacerdos occultè rebaptizet infantem, vel ſi excommunicatus occultè celebret, incurrit irregularitatem, & ſic de aliis. Hæc concluſio eſt de mente ſecundæ opinionis, quam tenet Panormita. dicto cap.ex tenore. Et quod ibi vocat legem conſcientiæ, intelligit forum interius, in quo ſolùm habet locum præſens quæſtio. Eandem concluſionem tenet Couarru. ſup. qui citat alios, & Cordub. ſup. in opinio. 5. & in Sum. quæſt.41.Nauar.cap.27.numer. 194. vbi ait, oppoſitam ſententiam eſſe contra communem vſum Eccleſiæ hactenus obſeruatum; tenet etiam P. Henri. cap.3.nu. 2. Et probatur primò, quòd delictum poſſit probari, ſolùm requiritur in ordine ad ſententiam Iudicis, ſed ad incurrendas cenſuras impoſitas in iure ipſo facto non requiritur ſententia Iudicis, ergo quamuis delictum ſit occultum, poteſt irregularitas incurri. Secundò, Eccleſia inhabilitat ad matrimonium per aliqua crimina etiam occulta, ergo ſimiliter poteſt inhabilitare ad Ordines. Tertiò, probatur efficaciter ex Concilio Trident. ſeſſ. 14. Decreto de reformat.capit. 7.vbi dicitur, quòd homicidium etiam occultum inhabilitat ad Ordines, propter quam deciſionem Caſtro in editio. 2. mutauit ſententiam quantùm ad homicidium, ſed ſi vidiſſet deciſionem in ſeſſ.24.ca.6. factam per duos ferè annos poſt 7. ſeſſio. generaliter mutaſſet ſententiam: nam in hoc c.6.datur Epiſcopis facultas diſpenſandi in omnibus irregularitatibus ex delicto occulto prouenientibus, excepto homicidio voluntario; vnde iam nunc noſtra ſententia tenenda eſt tanquàm omninò certa. Ex qua ſequitur, falſum eſſe corollarium Caſtri de occulto illegitimo, vt rectè tradit Couarr.n.citato. verſi. hinc illud. vbi citat alios.

Ad primum in contrarium reſpondetur, omnia iura, quæ dicunt peccata occulta nó habere vindictam, nec ſubdi iudicio Eccleſiæ, intelligenda eſſe de pœna per ſententiam Iudicis, in foro exteriori, vbi formatur proceſſus, non de pœna, quæ incurritur in foro conſcientiæ abſq; ſentétia Iudicis.

Ad confirmationem reſpondetur cum Couarru. in illo textu, ſermonem eſſe de peccato enormi digno quidem depoſitione, cui tamen nulla ſit in iure annexa irregularitas, & de illo dicitur, quòd cùm occultum ſit, non debet ille clericus deponi, nec prohiberi, vt ad altiores ordines aſcendat, ſuadendus tamen eſt, propter decentiam, vt contentus ſit ordine ſuſcepto, & illius vſu.

Ad ſecundum, conceſſo antecedenti negatur conſequentia: nam ſicut Eccleſia nó conſecratur, quaſi ipſa ſit ſuſceptiua ſanctitatis, vt ait D.Thom.5.p.q.83.ar.3. ſed conſecratur propter ipſos homines, vt concipiant maiorem reuerentiam ex ſanctitate loci, ita etiam reconciliatur non propter ipſam Eccleſiam, ſed propter peccatores erudiendos, vt diſcant, ſe propter peccatum indignos effectos Dei hoſpitio. Quæ ratio ceſſat, quando violatio eſt occulta; at verò per pœnam irregularitatis intenditur punitio ipſius hominis delinquentis, quæ etiam in occultis locum habet.

Ad tertium reſpondetur, quòd quando probabiliter timetur manifeſtatio criminis occulti ex non miniſtrando in ordine vel beneficio iam obtento, licitè poterit miniſtrare

strare præmissa pœnitentia delicti, vt tradit Nauarr. num. 239. & Cordub. in Sum. q. 142. non tamen poterit superiores Ordines susci pere, quia ex non receptione nulla sequitur criminis reuelatio regulariter loquendo, cùm possint assignari aliæ causæ, & quando non daretur alia, sufficeret dicere, se nolle pro tunc ordinari. ita Cord. q. citata. circa finem.

DVBITATVR tertiò, vtrùm ad incurrendam irregularitatem impositam propter peccatum, requiratur peccatum mortale?

Aliqui tenent, requiri mortale. ita Soto lib. 5. de iust. q. 1. ar. 9. circa finem. Nauarr. num. 249. dicto 7. & hoc sequuntur multi recentiores: nam grauissima pœna est, quòd aliquis omninò priuetur vsu Ordinum, quos habet, nec possit ad altiores promoueri.

Contrarium tenet Caieta. in Sum. ver. irregularitas. & 2. 2. q. 64. ar. 8. Sylvest. ver. ebrietas. q. 4. Armil. ver. irregulariras. num. 14. Cordub. lib. 2. Quæstionarij. q. 26. Probatur, quia minor excommunicatio non est minor pœna, quàm irregularitas, siquidem priuat receptione omnium Sacramentorum, & tamẽ incurritur pro veniali.

Prima conclusio. Ad incurrendam irregularitatem, quæ imponitur tanquàm pœna, necessariò requiritur aliqua culpa. Est cõmunis; ita Soto sup. Castro lib. 2. de lege pœnali. c. 14. cõclusio. 1. Couarr. p. 2. §. 4. & alij. Probatur: nam pœna præsupponit culpam. Confirmatur ex c. 2. de constitutionibus, res quæ culpa caret, in damnum vocari non conuenit.

Secunda conclusio. Supremus Iudex, scilicet Papa, bene posset imponere irregularitatem pro culpa veniali, & nullus alius Iudex, quia nullus præter Papam potest imponere irregularitatem, vt vidimus disput. 1. dub. 3.

Tertia conclusio. De facto nulla irregularitas est imposita in iure, nisi pro culpa mortali; hanc damus Soto & sequacibus, & credo eos nihil aliud intendere. Eandem conclusionem tenet P. Henri. c. 3. n. 1. Hinc sequitur, quòd eo ipso quòd aliquid prohibetur in iure sub pœna irregularitatis, talis prohibitio obligat sub mortali.

DVBITATVR quartò, vtrùm pro peccato merè præterito, quod nulla præcesserit monitio, possit irregularitas imponi? Quod est quærere, vtrùm requiratur contumacia, sicut requiritur ad excommunicationem?

Conclusio, quòd nõ requiritur cõtumacia, vnde posset Papa infligere irregularitatem pro peccato merè præterito. Probatur, quia iure diuino non requiritur contumacia ad irregularitatem, sicut requiritur ad excommunicationem, in illis verbis Matt. 18. *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi tanquàm Ethnicus.* Hinc sequitur, quòd ad incurrendam irregularitatem non requiritur, quòd homo sciat impositam esse in iure pro tali vel tali peccato, vt infrà dicemus.

DVBITATVR quintò, vtrùm in dubio sit homo iudicandus irregularis?

Et ratio dubitandi est: nam ex vna parte extat c. is qui. de sententia excommuni. in 6. vbi dicitur, irregularitatem non incurri nisi in casibus à iure expressis. Ex altera verò parte est caput, ad audientiam. & caput, significasti. el 2. de homicidio. in quibus dicitur, quòd existente dubio, an aliquis sit homicida, censendus est irregularis, & vt talis tenetur se gerere in omnibus. Et in vtroque textu assignatur eadem ratio, scilicet quòd in dubiis tutior pars est eligenda, vt pote quæ excludit omne periculum errandi.

Hanc quæstionem sic resoluunt Sylu. ver. homicidium. 3. q. 1. part. 2. Panormita. Nauar. capit. 27. num. 193. & Cordub. lib. 1. quæst. q. 13. §. 4. tertius modus. & alij citati à Couar. Clem. si furiosus. in initio. nume. 3. quòd in foro exteriori in dubio non est quis iudicandus irregularis, quoniam in hoc foro Iudex potiùs debet declinare in fauorem rei, ex l. absentes. ff. de pœnis. vbi habetur, quòd Iudici potiùs competit absoluere nocentem, quàm condemnare innocentem; in foro autem interiori in dubio iudicandus est irregula-

Digitized by Google

ris, atque adeò intelligunt c.is qui.quoad forum exterius.cap.verò ad audientiam.& c.ſignificaſti.intelligunt quoad forum interius.Addit Nauar.cum Villadiego,quòd per forum interius non ſolùm intelligitur forum pœnitentiale,ſed etiam forum conſilij.

Verùm hanc reſolutionem non approbat ipſe Nauarr.c.ſi quis autem. de pœnit. num.35.nec Couarru.ſupr.tanquam parum conſonam præallegatis textibus,qui æqualiter procedunt in foro exteriori,ac in interiori;& quòd cap.is qui. loquatur etiam de foro interiori, patet:nam dicit, quòd non incurrit laqueum irregularitatis, ergo non loquitur tantùm de foro exteriori. Quòd verò alia duo capita præcipuè cap.ad audientiam. loquantur non ſolùm de foro interiori, ſed etiam de exteriori, patet primò: nam præcipit Epiſcopo, vt ſacerdotem illum habeat pro irregulari,& miniſtrare prohibeat. Secundò: nam ratio tradita in vtroque textu, ſcilicet vt pars tutior, minùs tutè præferatur, vt ſic periculum peccandi euitetur, procedit in vtroque foro.

Aliter ergo reſpondetur ad quæſtionem cum Couarru.& Nauarro, dicto cap. ſi quis autem. ſupponendo, quòd dubium poteſt eſſe vel iuris, vel facti. Exemplum primi, vt ſi vertatur in dubium vtrùm per iterationem conſecrationis Euchariſtię incurratur irregularitas ipſo iure? Exemplum ſecundi,vt quando certum eſt, irregularitatem impoſitam eſſe in iure pro aliquo actu, verbi gratia, pro homicidio, & tamen dubium eſt,vtrùm Petrus occiderit, vel non.

Quo ſuppoſito, ſit prima concluſio. Quando eſt dubium iuris, nullus eſt cenſendus irregularis nec in foro exteriori, nec in interiori;at verò ſi ſit dubium facti, iudicandus eſt irregularis in vtroque foro; ſic Couarru. & Nauarr. dicto cap. ſi quis autem. P. Henrique cap. 3.num.3. & 4.& iuniores communiter.Prima pars concluſionis probatur ex dicto cap. is qui.quod quidem loquitur in dubio iuris, vt manifeſtè patet ex ipſo textu. Secunda verò pars probatur ex c. ad audientiam. & cap. ſignificaſti. quæ quidem loquuntur in dubio facti,vt facilè patebit intuenti. Et per hoc conciliata manent prædicta Capitula.

Ex dictis ſequitur, quòd qui fuit cauſa aborſus, & dubitat vtrùm fœtus erat animatus, nempe poſt quadrageſimum diem à conceptione, debet ſe reputare irregularem,vel ſi dubitat, vtrùm ipſe dederit vulnus lethale.Sic P.Henriq.num.4.citato.in gloſſa,litera G.

Sequitur ſecundò,quòd ſi Medicus vel Chirurgus dubitat vtrùm eius culpa, vel negligentia infirmus aliquis fuerit mortuus,vel deformatus,& velit ordinari, debet petere diſpenſationem;ſic P.Henriq.c. 11.num.1. in gloſſa,litera A.

Sed circa id quod diximus de dubio iuris, aduertendum eſt primò, quòd licèt ad hoc, vt aliquis cenſeatur irregularis, requiratur, talem irregularitatem eſſe expreſſam in iure, hoc tamen non tollit, quin poſſint eſſe opiniones vtrinque probabiles circa hoc quod eſt, aliquam irregularitatem haberi expreſsè in iure vel non;vnde quilibet,etiam ipſe delinquens, poterit ſe conformare opinioni, cui maluerit,vt iuxta illam iudicaret,ſeipſum vel alium eſſe,aut non eſſe irregularem.

Circa id autem quod diximus de dubio facti,notandum eſt ſecundò,quòd dubium debet eſſe practicum & probabile: nam ſi fuerit tantùm ex ſcrupulo & coniectura non multùm probabili, non ſufficit, vt quis debeat ſe reputare irregularẽ. ita Medina in Sum.lib.nc.10.§.11.& aliqui Magiſtri.Probatur:nam in materia morali quando eſt ſermo de dubio,intelligitur de dubio practico.

Sed adhuc ſupereſt difficultas, vtrùm ſecunda pars prædictæ concluſionis tantùm habeat verum in irregularitatibus prouenientibus ex homicidio,an in omnibus irregularitatibus?

Quidam Doctores tenent,quòd in omnibus. Itaque in quacumque materia habente

bente annexam irregularitatem, si sit dubium facti, reputandus est homo irregularis.

Sit tamen secunda conclusio. In aliis casibus præter homicidium si vtrinque sit æquale dubium facti, & pro vtraque parte habeat homo rationes æquè probabiles, non tenetur se reputare irregularem, sed poterit adhærere alteri parti, scilicet quòd non sit irregularis; sic tenent aliqui viri docti, & est de mente P. Henrique numer. 4. citato, Imò verò secundam partem primæ conclusionis limitat, quòd solùm habeat locum in homicidio, quando quis dabat operam illicitæ rei, sed ego id non approbo: nam dictum cap. ad audientiam. loquitur in casu, quo quis castigabat quendam de familia sua (quod de se licitum est) imò ipsemet videtur sibi contrarius, vt patet in secundo corollario sup. posito de Medico & Chirurgo dubitante. Hæc secunda conclusio est valdè vtilis ad praxim, & explicatur, si clericus sciens se esse excommunicatum celebret, certum est, quòd manet irregularis, si probabiliter ignorat se esse excommunicatum, non est irregularis, cap. Apostolicæ. de clerico excommunicato ministrante. Sit tamen casus, quòd dubitat, vtrùm habuerit ignorantiam probabilem, vel non, tunc dicimus, quòd si habeat rationes probabiles, se habuisse ignorantiam probabilem, potest eligere hanc partem, & reputare liberum ab irregularitate. Probatur primò, iste alias habebat legitimum ius ad celebrandum, ergo in dubio non tenetur abstinere, nec se reputare irregularem: nam melior est conditio possidentis. Confirmatur, quamuis obligatio voti sit de iure diuino, tamen qui dubitat se vouisse, non tenetur ad votum, quia est in possessione suæ libertatis, vt tradunt Soto lib. 7. de iust. 3. art. 2. notab. 2. Medi. in Sum. lib. 1. cap. 14. §. 7. & communiter Theologi, ergo similiter in præsenti non tenetur se reputare irregularem.

Secundò probatur. Nullus censendus est irregularis, nisi in casibus à iure expressis, sed extra casum homicidij non exprimitur in iure, quòd in dubio sit aliquis irregularis, ergo. Ratio autem quare hoc fuit specialiter decretum in casu homicidij est: nam homicidium est maximè odiosum clericis in iure, propter magnam indecentiam quam habet, & ideò homicidium voluntarium excipitur in omnibus facultatibus concessis ad dispensandum in irregularitatibus.

Hanc autem secundam conclusionem amplector cum hac moderatione, quòd ante factam diligentiam abstineat; at verò si post factam diligentiam perseueret dubium, deponat illud practicè, & celebret, ita P. Henrique num. 4. citato. & allegat P. Polancum in suo Directorio. fol. 86. ex qua decisione infert multa corollaria, de quibus non infrà dicemus.

Sed contra hanc conclusionem arguitur primò: nam ratio assignata in cap. ad audientiam. & capit. significasti. scilicet quòd tutior pars est eligenda, in aliis etiam irregularitatibus locum habet. Respondetur primò cum Nauarr. cap. si quis autem. loco citato. quòd illa Regula, *In dubiis tutior pars est eligenda*, intelligitur de dubio propriè, nempe quod excludit omnem assensum: nam aliàs exponeret se periculo errandi, non autem de dubio largè sumpto, quod scilicet admittit assensum opinatiuum, quamuis cum formidine alterius partis: tunc enim non tenetur homo sequi tutiorem partem, siquidem potest tutam sequi, conformando se rationi probabili. Secundò respondetur, quòd hæc regula intelligitur, quando ex hoc, quòd aliquis sequatur partem tutiorem, non sequitur ille graue damnum. Verbi gratia, petit aliquis à me fundum, quem ego bona fide possideo, & ex tunc incipio dubitare, vtrum sit mēs, non teneor reddere, licèt hoc esset tutius, & quoniam ex hoc quòd aliquis abstineret à celebratione solùm ratione dubij, sequeretur illi graue detrimentum regulariter loquendo, ideò non tenetur abstinere.

Secundò arguitur ex cap. illud. de clericō

rico excommunicato miniſtrante. vbi decernitur, Epiſcopum celebrantem cum dubio excommunicationis, incidiſſe in pœnas iuris; quarum vna eſt irregularitas, ergo non ſolùm in caſu homicidij cenſendus eſt homo irregularis, quando eſt dubium facti. Reſpondetur, Epiſcopum illum non habuiſſe dubium probabile, quòd non erat excommunicatus: nam ſua ignorantia erat craſſa & ſupina, quæ ſicut non excuſat à peccato, ita nec ab irregularitate, & quòd illa ignorantia non fuerit probabilis, patet: nam vt conſtat ex ipſo textu, illi conſtabat de excommunicatione per famam publicam, cum qua ſtare non poteſt ignorantia probabilis ipſius iuris.

DVBITATVR ſextò; de effectibus irregularitatis?

Prima concluſio. Primarius effectus irregularitatis eſt, reddere hominem inhabilem ad ſuſcipiendos ordines. Quæ concluſio conſtat ex definitione irregularitatis tradita ſup. & nota, quòd nec primam tonſuram poteſt recipere, vt tradit Nauar. lib. 1. Conſiliorum, conſ. 25. de homicidio. Dixi, *inhabilem*, non *incapacem*: nam incapax dicitur, qui non habet potentiam receptiuam, & talis incapacitas eſt do iure diuino in fœmina, quæ licèt attentet recipere Ordines, nihil recipiet; at verò irregularis eſt inhabilis iure poſitiuo, quia ſi ordinetur, peccabit quidem, tamen verum recipiet Ordinem.

Secunda concluſio. Secundarius effectus eſt, priuare vſu Ordinum, hæc etiam patet ex eadem definitione ſuprà tradita, vnde non poteſt ſolemniter baptizare. ita Didacus Perez ad Villadiego c. 2. nu. 11.

Tertia concluſio. Irregularitas conſequenter reddit inhabilem ad recipiendum beneficium curatum, vel ſimplex, ita vt collatio ſit nulla ipſo iure. ſic Couarru. reg. peccatum. p. 2. §. 8. num. 6. & cap. alma mater. p. 1. §. 7. num. 1. Nauar. cap. 25. num. 132. dicto 11. & cap. 27. num. 249. dicto 6. P. Henrique cap. 2. numer. 5. Probatur ex c. poſtulaſtis. & cap. ſi celebrat, de clerico excommunicato miniſtrante. Et ratione probatur, Beneficium datur propter officium, c. fin. de reſcriptis. ſed irregularis eſt inhabilis ad officium, ergo. Hæc concluſio partim eſt contra Sylueſtrum ver. excommunicatio. 4. num. 4. vbi ait, collationem beneficij factam irregulari validam eſſe, & conſequenter quòd talis ſolùm indiget diſpenſatione ſuper irregularitatem, non tamen noua collatione beneficij, & in hoc dicit eſſe differentiam inter excommunicationem & irregularitatem, quòd inhabilitas ad beneficium in excommunicato eſt pœna peccati; at verò in irregulari poteſt eſſe ſine culpa. Verùm hæc ratio nihil valet: nam ex quo inhabilis eſt ad ordines, quamuis ſine culpa conſequenter eſt inhabilis ad beneficium. Hinc ſequitur, quòd tenetur iſte dimittere beneficium, vel diligenter procurare nouam collationem, vt ait Nauar. cap. 27. num. 294. §. ad quæſitum. & iuxta hoc temperandum eſt, quod ait lib. 5. Conſiliorum, conſ. 2. de homicidio. vbi obligat, ad dimittendum beneficium tanquam quid alienum, & præterea tenetur iſte reſtituere fructus anteà perceptos, vt in ſimili habetur ex Nauar. cap. 27. numer. 21. Et quòd prædicta concluſio intelligatur etiam de beneficio ſimplici, apertè colligitur ex Nauarr. cap. 27. numer. 246. & tenent multi viri docti, quæ concluſio habet locum, licèt irregularitas ſit occulta, tenet Nauarr. & Couarru.

Sed circa has duas concluſiones eſt aduertendum, quòd ſecunda eſt limitanda, ne procedat ex irregularitate proueniente ex defectu corporali ſine propria culpa, vt ſi diaconus abſque propria culpa amittit digitos manus, iuxta cap. 2. de clerico ægrotante. & erit irregularis ad ſacerdotium, poteſt tamen in ſuſceptis Ordinibus miniſtrare, vt Euangelium canere. ita Nauar. dicto 6. iam citato, vbi id optimè probat. Ex quo ſequitur tertiam concluſionem etiam eſſe limitandam, ne procedat in beneficio non requirente maiorem vſum illo, ad quem non eſt impe-

ditus:

ditus: nam bene poterit obtinere tale beneficium. Præterea limitant quidam Theologi, quòd solùm procedat in beneficio requirente vsum ordinis, non tamen in beneficio omninò simplici, qualia sunt præstimonia, quæ solùm exigunt Officij diuini recitationem, quæ licitè præstari potest ab irregulari; sed Naua. lib. 5. Consiliorum, cons. 25. de homicidio. dicit, quòd de stylo Curiæ non potest irregularis obtinere pensionem ecclesiasticam, plus quàm beneficium simplex.

Quarta conclusio. Licèt irregularis sit inhabilis ad recipiendum de nouo beneficium, vt dictum est, non tamen est ipso iure priuatus beneficiis obtentis ante irregularitatem. sic Innocent. communiter receptus in cap. cùm nostris. de concessione præbendæ. Couar. in cap. alma mater. loco citato. & Clem. si furiosus. p. 2. §. 3. numer. 5. in fine Nauar. cap. 27. num. 249. dicto 5. Didacus Perez ad Villadiego cap. 1. numer. 20. P. Henrique dicto numer. 5. & probatur ex cap. clerici. ne clerici vel monachi. licèt enim ibi tantùm fiat mentio de irregularitate proueniente ex homicidio, tamen eadem, imò fortior ratio currit in reliquis irregularitatibus, quæ sunt facilioris dispensationis; aduertite tamen cum P. Henrique, quòd irregularis propter homicidium est dignus, vt priuetur beneficio anteà obtento.

Hinc sequitur, quòd beneficiarius incurrens irregularitatem licitè potest retinere beneficium, donec priuetur per Iudicem. ita Nauarr. lib. 5. Consiliorum, cons. 17. de homicidio. Quod intelligo, cum Cordub. q. 41. & lib. 1. q. 36. dummodò non sit in mora petendi dispensationem; & sic intelligo doctrinam Felini citati à Couar. 2. p. de sponsalibus. c. 6. §. 8. nu. 7. in fine dicentis, delinquentem non posse tuta conscientia retinere beneficium, cui est annexus ordo sacer, quem ipse propter crimen exercere non potest: intelligo enim in moroso petendi dispensationem.

Quinta conclusio. Irregularitas non priuat actu canendi in choro, nec aliis actibus, qui non sunt proprij alicui Ordini. ita Nauar. lib. 5. Consiliorum, cons. 3. de homicidio. num. 4.

Sexta conclusio. Irregularitas non priuat receptione reliquorum Sacramentorum, præter Ordinem. sic P. Henrique c. 1. nu. 2. Vnde bene potest absolui à peccato, propter quod incursa est irregularitas, manente ipsa irregularitate. sic Naua. cap. 27. num. 191. vbi citat Calderinum. Hæc patet ex prima conclusione.

Septima conclusio. Irregularitas non priuat vsu exterioris iurisdictionis Ecclesiasticæ. Hæc etiam patet ex prima & secunda conclusione. Dixi, *exterioris*: nam secus est de interiori: non enim poterit absoluere à peccatis, quia est actus Ordinis, vnde si sit nominatim denunciatus, non valebit absolutio. ita colligo ex Nauarr. cap. 9. nu. 6. in simili, de Confessione facta sacerdoti suspenso & interdicto. Hæc autem doctrina limitanda est, nisi talis sacerdos absque sua culpa factus sit inhabilis ad vnum vsum Ordinis sacerdotalis, & non ad alium, vt qui sine culpa amisit digitos: iste enim licèt fiat inhabilis ad sacrificandum, non tamen ad absoluendum, vt probat Nauar. c. 27. num. 200. & 249. dicto 6. ex cap. 2. de corpore vitiatis.

DVBITATVR septimò, de causis excusantibus ab incurrenda irregularitate?

Prima conclusio. Ignorantia crassa non excusat. Verbi gratia, ignorat quis per ignorantiam crassam, quòd est excommunicatus, vel quòd est prohibitum in iure, excommunicatum recipere, vel exercere Ordines, & qui ordinatur, fit irregularis. ita Villadiego cap. 2. Nauar. cap. 27. numer. 241. & est text. cap. Apostolicæ. de clerico excommunicato ministrante.

Secunda conclusio. Ignorantia, quæ excusat à peccato, consequenter excusat ab irregularitate imposita contra tale peccatum; at verò si quis committat illud peccatum, quamuis inuincibiliter ignoret impositam esse in iure pœnam irregularitatis, non excusatur ab irregularitate. Primam partem tradit Villadiego cap. 2.

Digitized by Google

num.19.P.Henrique,cap.3.numer.6.& alij multi, contra nonnullos relatos in cap. 5. de excommunicat.diſput.5.dub.10. Verbi gratia, ignorat quis inuincibiliter ſe eſſe excommunicatum, vel eſſe prohibitum in iure,quòd excommunicatus ordinetur, & recipit vel exerceat Ordines, non fit irregularis. Probatur ex dicto cap. Apoſtolicæ. Secundam verò partem tenet Soto d. 3.q.vnica.art.9.circa finem.Cordub. lib.2. Quæſtionarij. q. 15.verſic. item 2.P.Henrique,lib.2.de Bapti.cap.4.nu. 3. Ledeſm. 1.p.4.q.7.art.9.dub.2.in fine.& alij citati à nobis dicto dub. 10. Vnde ſi aliquis ſcit ſe eſſe excommunicatum,& quòd eſt illi prohibitum recipere, vel exercere Ordines, quamuis ignoret, impoſitam eſſe pœnam irregularitatis, fit irregularis, ſi Ordines recipiat vel exerceat.Nec obſtat Panormit. & quidam alij dicentes, quòd ad incurrendam irregularitatem requiritur dolus: nam accipiunt dolum pro culpa lata, vt dicemus diſput.6.

Tertia concluſio. Totalis defectus vſus rationis, qualis eſt in furioſo, in infante, vel dormiente, excuſat ab irregularitate, quæ eſt pœna.ita P.Henriq. cap.3.num. 1. litera D,& nu.7. eadem litera;vnde requiritur, quòd actus ſit plenè voluntarius & humanus.Probatur:nam de facto nulla irregularitas eſt impoſita in iure pro peccato veniali,de quo plura dicemus diſp.6.

Quinta concluſio.Metus grauis excuſat ab irregularitate,vt ſi excommunicatus celebret ad vitandam mortem vel grauem infamiam.ita P.Henriq.cap.3.nume. 6.& lib. 13.cap.21.numer.3.& lib.8.de Euchar.cap. 47.numer.4.& in gloſſa,litera P,citat multos,& eſt de mente Nauarri,cap.27. num. 239. Verum eſt,quòd in aliquo caſu non excuſat,vt inquit P.Henrique,cap.12.num. 9.& nos dicemus diſput.5. ſect.2.dub.12. concluſ.2.

Sexta concluſio. Proteſtatio excuſat accuſatorem,vt dicemus diſput.5.

Septima concluſio. Appellatio in præſenti non habet locum, quia irregularitas non imponitur à Iudice, ſed à iure; quòd ſi Papa vt Iudex infligeret irregularitatem, idem dicendum eſt, quod diximus de excõmunicatione,ſuſpenſione,& interdicto.

Disputatio III.

De irregularitate proueniente ex defectu corporis.

De hoc tractant Anton. 3. p. tit. 28. cap. 5. Soto diſt. 25. q. 1. art. 3. Couarru. Clem. de homicidio. p. 1. in initio. Nauar. cap. 27. num. 198. Sylueſt. verb. corpore vitiatus. Bernardus Diaz in ſua Practica, cap. 17. & P. Henr. cap. 8.

Dvbitatvr primò,quando contingat hæc irregularitas?

Reſpondetur, de hoc duæ regulæ ſunt conſtituendæ. Prima,quando defectus,vel vitium corporis eſt tale, quòd reddat hominem inhabilem ad celebrandũ, vel quòd non poſſit celebrare ſine notabili deformitate,aut horrore,reddit illum irregulatem, ſiue contingat ex culpa,ſiue non.ſic Anton. c.5.citato.Nauar.nu.200. Couarru. ſup. & alij.Prima pars cõlligitur ex cap. 2. de corpore vitiatis. Secunda verò ex cap.penult. & vlt.eod.tit. Et vtraque pars habetur ex cap. 2. de clerico ægrotante. Exemplum primi,vt quando caret pollicibus, quibus hoſtia eleuatur,& frangitur;exemplum ſecundi,vt quando caret naſo.ita D. Thom. in additionibus.q.39 art.5.Soto dicto art.3. concl.2. P.Henriq.num.3.& alij.

Hinc ſequitur primò, quòd qui caret vno oculo,eſt irregularis. ita Sylueſt. ſup. q.6.P Henriq.num.2.& probatur ex cap.ſi Euangelica. 50. diſtinct. at verò ſi habeat vtrumque oculum integrum, quamuis careat viſu dextri,non eſt irregularis.

Sed quid,ſi careat viſu intimo, qui dicitur oculus canonis? Reſpondetur, ſi ita videat dextro, vt ſine indecora conuerſione

sione facici ad populum possit legere canonem (ad quod etiam iuuabit adaptatio Missalis) non est irregularis, alias erit. ita Nauar. num. 199.

Sequitur secundò, quòd macula in oculo, quæ non causat notabilem deformitatem, non facit irregularem. ita Nauarr. nu. 199. Sylu. sup. quæst. 6. Sotus dicta concl. 2. Couarru. sup. & habetur ex cap. cùm de tua. de corpore vitiatis. & de hac intelligendus est Menochius li. 2. Arbitrariarum. centuria 3. casu 226. in fine. vbi ait, quòd habere maculam in oculo, est modicum vitium. De eo qui caret auriculis P. Henriq. nu. 3. dicit, non esse irregularem. Contrarium tenet Nauarr. num. 222. §. 7. & lib. 5. Consiliorum, cons. 75. de excommunica. quia licèt non sit membrum, inducit tamen deformitatem in parte adeò patenti, & hoc videtur mihi probabilius, nisi forte capillis occultaret; non tamen erit irregularis, si tantùm careat parte auriculæ. ita Nauarr. cons. citato.

Sequitur tertiò, quòd habens duo capita vel duas manus est irregularis, non tamen qui habet sex digitos in manu. Sic P. Henriq. num. 3. in fine. vbi addit, quòd huic sine periculo irregularitatis posset præscindi digitus superfluus, idem tenet Villadiego c. 11. nec etiam est irregularis, qui in infirmitate perdidit digitos pedum. ita Nauarr. li. 5. Consiliorum, cons. 65. de excommunicat. nec etiam qui sine propria culpa perdidit membrum virile. sic Villadiego c. citato. versicul. sed quæro. P. Henriq. nu. 1. Errat autem vulgus dicens, quòd vt iste possit celebrare secum virilia sicca, vel in puluerem redacta. ita Nauarr. nu. 200. §. 5. præterea irregularis est, ita claudicans, vt baculus vel pes ligneus in altari sit necessarius, alias non. sic Anton. supr. Villadiego cap. 11. Nauarr. num. 199. §. 3. P. Henri. num. 1. & glossa cap. si quis in infirmitate. 55. d. & glossa capit. nullus Episcopus. verbo, cum baculo. de consecrat. d. 5. Secunda regula, defectus alicuius membri si contingat propria culpa, facit irregularem, quamuis non afferat insignem deformitatem, vtpote quia membrum est occultum, nec auferat vsum Ordinis, verbi gratia, si aliquis abscindat sibi virilia; hæc habetur capite, si quis abscinderit. & cap. seq. 55. dist. quæ regula intelligitur, siue ipsemet sibi abscinderit, siue alius, eius iussu vel rogatu; vel in pœnam delicti, vt si maritus abscindat virilia clerico inuento cum vxore, vel si Iudex abscindat. ita Nauarr. num. 198. Couar. sup. num. 6. & Bernard. Diaz sup. nu. 8. vel etiamsi sibi abscinderit ad refrænandam libidinem, putans se placere Deo. sic P. Henriq. num. 4. Nauar. num. 218. & est tex. c. hi qui. 55. dist. & c. significauit. de corpore vitiatis. Ratio est, quia non minùs peccat, qui membrum sibi abscindit quam alteri, sed abscindens alteri manet irregularis, vt inf. dicemus, ergo.

Sed petis, vtrùm qui sibi ex indignatione præscidit partem digiti, maneat irregularis? Quæ difficultas solùm procedit, quãdo talis abscissio nec impedit celebrationem, nec inducit notabilem deformitatem: alias enim iam constat ex prima regula, hunc esse irregularem.

Soto li. 5. de iust. q. 2. arti. 1. in fine, tenet non esse irregularem: probat, si præscindat alteri, non manet irregularis, ergo etiam præscindens sibi.

Contraria tamen sententia vera est, & communis; tenet Innocent. ca. significauit. de corpore vitiatis Anton. ca. 5. Villadiego c. 11. versic. in hac tamen materia. Nau nu. 198. P. Henri. num. 4. & alij, & habetur cap. qui partem. 55. dist. Sed respõdet Soto, textum solùm loqui, quando talis abscissio impedit celebrationem. Verùm hæc expositio est violenta. Primò: nam textus ait, cuiuslibet digiti; secundò: nam statim inquit textus, quòd si aliquo casu contigerit, non repellitur, sed si abscissio esset tanta, vt omninò prohiberet celebrationem, vel induceret notabilem deformitatem, procul dubiò repelleretur, ergo; tertiò: nam subdit textus, quòd in primo casu voluntas est vindicanda.

Præterea probo ex cap. significauit. de corpore vitiatis. vbi dicitur, cum qui sibi

amputauit virilia, esse irregularem, idem dicitur ca. si quis. 55. dist. & cap. Eunuchus. de eo qui se castrauit. Castratus autem propriè dicitur ille, cui deficiunt testiculi, qui non sunt membrum; verùm hæc doctrina limitanda est, vt solùm procedat, quando est notorium, quòd per indignationem sibi abscíderit, aliàs non. sic Ang. verb. corpore vitiatus. num. 6. Nauarr. & P. Henriq. locis citatis. & Couarru. num. 6. Et quamuis Villadiego & alij citati à Couarru. videantur eandem limitationem admittere in eo, qui sibi ex indignatione abscidit integrum membrum, sed occultum; oppositum tamen tenet P. Henriq. in glossa, litera A, Couarru. sup. & alij, quod ego verius credo: nam si quis abscindat alteri membrum virile, fit irregularis, quia est verè membrum, & hoc, quamuis abscissio sit occulta, iuxta dicta disputat. 2. dub. 2. ergo etiam erit irregularis, qui sibi abscidit, quamuis abscissio sit occulta, & fauet cap. significauit, de corpore vitiatis. Et aduerte, quòd hæc irregularitas propriè loquendo non est ob vitium corporis, sed ex iniusta mutilatione membri. Ad argumentum autem Soti negatur consequentia: nam cùm sit grauius delictum, abscindere sibi partem membri, quàm alteri, ideò seuerius punitur ab Ecclesia.

Sed circa prædictas regulas est aduertendum, quòd quando defectus corporalis impedit vel simpliciter, vel non sine notabili deformitate ab vno vsu Ordinum, & non ab alio, efficit irregularem ad illum vsum, non ad alium; verbi gratia, si sacerdoti auferatur pollex, non potest dicere Missam, poterit tamen absoluere à peccatis, & canere Euangelium. sic Anto. cap. 5. & alij, & habetur cap. 2. de clerico ægrotante. quod intelligendum est cum duplici limitatione. Prima, quando talis defectus contingit absque propria culpa. ita Nauar. num. 200. §. 7. Villadiego cap. 11. in fine. Et probatur: Si quis per indignationem abscindat sibi partem digiti, quamuis non impediat celebrationem, fit irregularis, vt dictum est, ergo manet irregularis quantùm ad omnem vsum Ordinum, quia non est maior ratio de vno quàm de alio.

Secunda limitatio est quoad iam ordinatos: nam si non est ordinatus, non est sine dispensatione ordinandus etiam illo ordine, ad cuius vsum non est impeditus. ita Sylvest. verb. corpore vitiatus. num. 3. Angel. num. 5. Anton. capit. 5. citato. Nauarr. §. citato. P. Henriq. nu. 4. & ratio est, quia iste non habet ius quæsitum, & addit P. Henriq. cum isto non esse dispensandum sine graui causa.

Ex dictis sequitur vnum corollarium valdè notandum, posse contingere, quòd quis efficiat alium irregularem, & ipse non maneat irregularis. ita colligo ex Nauarr. num. 207. & ex P. Henriq. num. 3. & numer. 4. in glossa, litera F, tenet Couarru. Clement. si furiosus. p. 3. in initio. numer. 8. corollar. 4. & è contrà potest contingere. Exemplum primi, vt qui præscindit alteri nasum vel pollicem, non manet irregularis, quia nasus vel pollex non est membrum, & tamen præscissus manet irregularis. ita P. Henriq. num. 3. idem est in eo, qui impressit alteri cicatrices in vultu, cum magna deformitate. Exemplum secundi, vt qui præscindit alteri membrum virile: iste enim fit irregularis, quia mutilauit membrum, & tamen sic præscissus (si contingat absque propria culpa) non fit irregularis. cap. ex parte. el 1. de corpore vitiatis.

Vltimò, notate cum Sylvest. verb. corpore vitiatus. qu. 6. & cum Archidiacono, quòd gibbosus non repellitur ab Ordinibus suscipiendis, nisi sit nimia deformitas vel debilitas.

DVBITATVR secundò, ad quem pertinet iudicare, vtrùm defectus corporis impediat celebrationem, vel inducat notabilem deformitatem?

Conclusio, quòd pertinet ad Episcopum, non ad Confessarium, est communis, & habetur ex c. 2. de corpore vitiatis.

Vtrùm verò in Religiosis exemptis pertineat ad suum Prælatum? Sylvest. ver.

corpore

corpore vitiatus.quæst.1. negat, & Nauar. num.200. & P.Henriq.num.1. Probat Sylueſt. quoniam artifex inferior nunquàm iudicat de materia, circa quam artifex ſuperior operatur. Contrarium tenet Ang. verb.corpore vitiatus. num.5. Armil.nu.3. Tabien. eod. numer. in fine. & hoc iudico probabilius,imò idem tenet P. Henrique, num.1.litera A,ſuimet oblitus ; nec obſtat dictum cap.2. nam ibi fuit rogatus Pontifex de macula cuiuſdam electi in Epiſcopum, & ideò remittit iudicium ad Archiepiſcopum.

DVBITATVR tertiò, quis poſſit in hac irregularitate diſpenſare? Couar.ſup.num. 7.Nauarr.num. 200. vniuerſaliter & indiſtinctè affirmant,quòd ſolus Papa ; ſed diſtinctione opus eſt.

Vnde ſit prima concluſio. Quando hæc irregularitas inducit notabilem deformitatem,ſolus Papa diſpenſare poteſt, imò & ipſe nunquàm ſolet diſpenſare , vt teſtatur Ioannes Staphileus citatus à Couar. nam talis deformitas generat ſcandalum in populo Chriſtiano. Ad hoc pertinet dictum Sylueſtri verb. corpore vitiatus. q.6. Ang. num.1. Tabienæ eodem num.quòd habens maculam in oculo , quæ generat deformitatem, non poteſt promoueri , niſi diſpenſetur per Papam , vel fiat Religioſus, quia tunc faciliùs promouetur,& omnes citant Innocentium in cap. cùm tua. de corpore vitiatis. Præterea dicit Angel.num.1.Sylu. quæſt. vlt. Tabien. & Roſella eodem verbo,quòd Epiſcopus poteſt diſpenſare cum Religioſo , vt celebret cum pede ligneo, imò Roſella & Maiolus lib. 1. cap. 18. dicunt, quòd ſi tale impedimentum aduenit Religioſo iam ordinato,poteſt ſuus Prælatus diſpenſare.

Ex hac concluſione ſequitur à fortiori dicendum eſſe, quòd ſolus Papa diſpenſat in irregularitate proueniente ex defectu membri neceſſarij ad celebrationem , vt ſi eſſet truncatus manibus : nam iſte iure diuino eſt inhabilis ad ſacerdotium ; vnde, vt bene inquit Soto concluſ. 2. citata, talis irregularitas eſt de iure diuino & naturali. Verum eſt, quòd ſi Papa de facto diſpenſaret , & talis ordinaretur , verum reciperet Ordinem : ſed dicimus , Papam non poſſe, quia nullam ob cauſam poterit licitè diſpenſare. Cum ſacerdote autem totaliter cæco bene poſſet Papa diſpenſare. Vnde Soto diſt. 9 qu.1.artic.2.teſtatur, ſe vidiſſe Trenti Epiſcopum cæcum quotidie celebrantem.Loquendo autem de defectu,qui nec impedit celebrationem, nec inducit notabilem deformitatem,ſit

Secunda concluſio. In irregularitate proueniente ex abſciſſione membri facta culpa propria diſpenſat Epiſcopus in quibuſdam caſibus.Primò,quando tale membrum eſt occultum ; ita Sylueſt.ſup.q. 10. Ang.num.1.P.Henriq.num. 4. in gloſſa,litera A, & quamuis Angelus & Sylueſt.excipiant illum , qui ſeipſum caſtrauit , nihilominùs etiam cum hoc (quando id fecit, putans obſequium ſe præſtare Deo) poteſt diſpenſare, vt vtatur Ordine ſuſcepto citra miniſterium altaris. ita ipſe Sylueſt. verbo,homicidium.3. quæſt.3. particul.1. gloſſa capit. ſignificauit. de corpore vitiat. & habetur ex eodem textu. Secundò , poteſt Epiſcopus diſpenſare , quando abſciſſio facta eſt à caſu etiam ex propria culpa, occulta tamen , vt ſi dabat operam illicitæ rei. Probatur ex Trident. ſeſſ.14.cap.6. de reformat. vbi conceditur Epiſcopis facultas diſpenſandi ſuper omnibus irregularitatibus ex delicto occulto prouenientibus, excepto homicidio voluntario. Et idem dico , quando alicui abſciſſum eſt membrum ab inimicis in pœnam ſui delicti, dummodò delictum ſit occultum. Probatur : nam Concilium excipit homicidium directè veluntarium:hæc autem mutilatio ſolùm eſt voluntaria in cauſa:& aduertite, hoc habere locum , quamuis publicè conſtet de abſciſſione, dummodò delictum ſit occultum,& eſt ſimile:nam Epiſcopus poteſt diſpenſare cum irregulari, qui exiſtens excommunicatus celebrauit publicè , ſi excommunicatio erat occulta, vt infrà dicemus.

DVBITATVR quartò , vtrùm morbus

aliquis inducat irregularitatem?

Prima concluſio, quòd ille inducit, qui cauſat horrorem & deformitatem, vt lepra, paralyſis faciens manus tremulas, & morbus Gallicus, ſecundùm Maiolum, quod intelligendum eſt, quando foris apparent vulnera, & generant horrorem. ſic intelligendus eſt P. Henriq. cap. 8. num. 8. item etiam energumenus, ſiue obſeſſus à dæmone, de quo Nauarr. cap. 25. nume. 72. & cap. 27. num. 203. & lib. 1. Conſiliorum, conſ. 5. de ætate & qualit. ordinandorum. Anton. cap. 5. circa finem. Sylueſt. verbo, corpore vitiatus. quæſt. 10. & P. Henrique. num. 8. in gloſſa, litera F, tenent, non eſſe ordinandum, quamuis liberetur. idem tenet Nauar. cap. 25. num. citato, de verſo in inſaniam vel furorem. Probat ex cap. maritum. 33. diſt. quem textum intelligit in eo, qui alienatur à mente per læſionem permanentem organi ſenſuum, non autem in eo, qui per paſſionem tranſeuntem ex vi morbi, vulneris, iræ vel paſſionis breuis. idem tenet P. Henriq. num. 9. & in gloſſa, litera O, & aliqui viri docti. At verò ſi ſit iam promotus, & liberetur, poterit miniſtrare in ſuſceptis, imò licèt non liberetur omninò à furore vel morbo caduco, ſi rarò cadat in terram, nec euomat ſpumas, poterit celebrare adiuncto ſocio præparato ad perficiendam Miſſam, ſi fortè corripiatur morbo. ſic Anton. & Nauar. cap. 27. num. 203. & P. Henriq. num. 8. excipit Nauar. obſeſſum à dæmone, qui nunquàm debet celebrare, idem tenet Villadiego cap. 15. dicit tamen P. Henrique in gloſſa citata, litera F, quòd ſi ſit liber à dæmone, poteſt Epiſcopus diſpenſare, vt celebret.

Dixi, *ſi rarò cadat*: nam qui habet frequentem furorem, vel inſaniam, quamuis habeat lucida interualla, non eſt permittendus celebrare. ſic Henriq. num. 9.

Præterea notandum eſt, quòd tempus ad iudicandum vtrùm conualuerit ab huiuſmodi morbis, eſt ſpatium vnius anni. cap. communiter. 33. diſt. Anton. ſup. dicit, & bene, quòd relinquatur arbitrio Iudicis, vel viri prudentis, attentis circunſtantiis, & fauet ipſe textus.

Secunda concluſio. In his impedimentis ſolus Papa diſpenſat cum non ordinatis, & vt refert P. Henriq. numer. 9. quidam Regulares poſſunt diſpenſare cum Religioſo, vt liberatus à furia vel furore ordinetur.

DVBITATVR quintò, de hermaphrodito? Reſpondetur, ſi magis polleat ſexu fœmineo, non eſt capax characteris, ſicut nec fœmina; ſi verò magis polleat virili, erit quidem capax characteris, non tamen debet ordinari, quia eſt monſtrum, cum quo ſolus Papa diſpenſat. ita Nauarr. num. 203. addit P. Henrique, num. 6. quòd etiam ſolus Papa diſpenſat, vt miniſtret in ſuſceptis. ſi æquè pollet vtroque ſexu, etiam iudicatur incapax, ita vt ordinatio non valeat. ita Nauar. lib. 1. Conſiliorum, conſ. 8. de ætat. & qualit. ordin. & citat Sylu. verb. hermaphroditus.

DVBITATVR ſextò, de illegitimis? Et imprimis ſupponendum eſt, illum eſſe illegitimum, qui procreatus eſt extra legitimum matrimonium. Verum eſt, quòd licèt matrimonium fuerit nullum propter aliquod impedimentum, tamen ſi ambo parentes, vel vnus eorum ignorabant tale impedimentum, & contraxerunt in facie Eccleſiæ, filij ſuſcepti ex tali matrimonio ſunt legitimi. capit. cùm inter. qui filij ſint legitimi. iuncto capit. cùm inhibitio. de clandeſtina deſponſat. Dixi, *& contraxerunt in facie Eccleſiæ*: nam aliàs non erunt legitimi, quia talis ignorantia eſt craſſa, atque adeò ceſſat bona fides; quod verum eſt, licèt modò poſt Trident. contrahant coram Parocho & teſtibus, ſi prætermittantur denunciationes. ita P. Henri. lib. 11. de matrimonio. cap. 20. num. 1. Quo ſuppoſito, ſit

Prima concluſio. Quicunque illegitimus eſt irregularis. cap. 1. & cap. finali. de filiis preſbyterorum. & hoc, quamuis occultus ſit, & communiter reputatus pro legitimo. ita Villadiego cap. 10. Nauar. nu. 201. Couarru. Clemen. ſi furioſus. p. 2. §. 3. num. 4.

Digitized by Google

num.4.vers. hinc illud. & P. Henri. cap.8. num.10.contra Castrum, lib.1. de lege pœnali.c.vlt.concl.3. dicentem, illegitimitatem occultam non nocere, quod sup.impugnatum est.

Secunda conclusio. In hac irregularitate solus Papa dispensat ad sacros Ordines & ad dignitatem, & beneficium curatum, ad minores verò & vnum beneficium simplex potest etiam Episcopus dispensare; sic Nauar.num.101.& habetur cap.1.& 2.de filiis presbyterorum. Episcopus cum suo familiari triennali illegitimo non potest dispensare ad minores Ordines. Naua. conf. 27.de temp.ordi.

Circa quam conclusionem notandum est primò, quòd eò erit difficilior dispensatio, quò grauior fuerit copula parētum, vt si fuit ex incestu intra secundum gradum, vel ex sacrilegio presbyteri. sic P. Henri. num.10.

Secundò notandum est, quòd Capitulum sede vacante potest dispensare sicut Episcopus. ita Nauar.lib. 1. Consiliorum, conf.31.de temporibus ordinationum.

Tertiò notandum est, quòd Episcopus etiam potest dispensare ad Canonicatum Ecclesiæ Cathedralis. sic Innocen. receptus communiter, vt tradit Nauar. lib.1. Consiliorum, conf. 3. de ætate & qualit. ordinandorum. ad 5. quæstion. quia talis Canonicatus non est dignitas nec personatus, sed beneficium simplex. ita Nau. conf.43.de præbend. numer. 1. per text. in cap. statutum. in princip. de rescript. in 6. Verum est, quòd quamuis dispenset ad beneficium simplex, non videtur dispensare ad Canonicatum, nisi id exprimat. sic Nauar. lib. 1. Consiliorum, conf. 2. de filiis presbyterorum, & conf. 3. citato, de qualit. ordinandorum. vbi allegat Francum c. 1.de filiis presbyterorum.num.6. qui colligit hoc ex quadam decisione Rotæ. Et quod diximus, Episcopum posse dispensare ad Canonicatum Ecclesiæ Cathedralis, P.Henri.numer.10.in fine, & aliqui viri docti dicunt non habere locum post Trid. sess.24.cap.12. quia iam requirit Ordinem sacrum, sed Episcopus non potest dispensare ad Ordinem sacrum, ergo. Poterit nihilominùs dispensare. ad Canonicatum Ecclesiæ Collegialis. sic Henri. litera X.

Quartò notandum est, quòd dispensatus ad minores Ordines per Episcopum, non manet dispensatus ad beneficium simplex. ita Nauar. conf. 3. citato. de qualit. ordinandorum. ad 5. qu. sicut nec etiam dispensatus per Papam ad sacerdotium, manet dispensatus ad beneficium curatum. ita P.Henri.numer.10. litera C, & Nau. conf. 3. de filiis presbyter. §. 5. vbi citat alios, imò nec ad simplex. Sic aliqui viri docti, & videtur de mente Sylvest. ver.beneficium, 3.quæst.10.numer. 14. Tabien.eodem ver. numer.16. & Couarru. Clement. si furiosus.p. 1. in initio. corollario 5. qui dicunt, dispensatum ad sacros Ordines virtute talis dispensationis non manere dispensatum ad aliquod beneficium. Probant, quia dispensatio strictè est intelligenda, ita vt solùm extendatur ad id, super quo dispensatur; quæ ratio æquè probat de beneficio curato & simplici. Videtur etiam de mente Nauar.conf.3. citato; de filiis presbyterorum, vers. 2.colligitur. Verum est, quòd dispensatus à Papa quoad omnes Ordines, & beneficia etiam curata, & dignitates, censetur dispensatus ad Episcopatum. sic P.Henri.num.10.litera C, vbi allegat Sylvestrum & Iurisperitos Salmanticæ consultos. Sed inquiris, vtrùm legitimatus absolutè à Papa possit ordinari sacris Ordinibus?

Maiolus lib. 1. cap. 8. dicit, quòd non potest sine noua dispensatione, nisi aliud colligatur ex mente Pontificis: idem videtur dicere P.Henri.numer.10. litera N. sed isti Autores confundunt legitimationem & dispensationem, cùm tamen docente Couarru.in 4. Decret. p. 2. cap. 8.§.8. valdè differant: nam dispensatio est quando aliquis efficitur legitimus ad certum actū; at verò legitimatio efficit legitimum absolutè & quoad omnia, ac si reuera esset; vnde dico, quòd si Papa legitimet aliquem absolutè, poterit ordinari sacerdotio, &

obtinere

Digitized by Google

obtinere beneficium curatum & dignitatem, vt tradit Couarr. dicto §. 8. num. 5. at verò si solùm dispensat quoad Ordines, vel vt fiat clericus, censetur dispensatus ad minores tantùm. ita Sylvest. ver. clericus. 1. q. 4. idem sentit glossa cap. ex literis. de filiis presbyterorum. & sic intelligendi sunt Maiolus & P. Henrique.

Præterea aduertite, quòd dispensatus ad certum beneficium Curatum non potest virtute talis dispensationis obtinere secundum beneficium: nam ista dispensatio strictè est interpretanda, & hoc quamuis relinquat primum. ita Couar. in 4. dicto §. 8. corollar. 6. at verò si dispensetur ad Curatum in communi seu ad incertum, potest obtinere aliud & aliud relicto primo. ita P. Henri. nu. 10. in glossa, litera C, vbi allegat Sylvest. & Panormit.

Quintò notandum est, quòd cum professentibus in religione ius cómune dispensat ad omnes ordines etiam sacros, non tamen ad Prælatiam. ita Nauar. num. 201. P. Henri. numer. 10. & est text. cap. 1. de filiis presbyterorum. potest etiam Prouincialis Societatis dispensare ad sacros Ordines cum illegitimo, qui elapso biennio emisit tria vota solemnia, vt habetur in compendio Societatis, verb. dispensatio. §. 2. & quamuis prædicti Religiosi non possint habere Prælaturam, vt dictum est, possunt tamen habere alia officia, vt tradit Nauar. 3. cons. de filiis presbyter. & ibi latè disputat vtrùm illegitimus factus Canonicus regularis Ecclesiæ cathedralis possit esse Archidiaconus eiusdem sine dispensatione Papæ.

Sextò notandum est, quòd cum eo, qui bona fide ordinatus est sacerdotio, putans se legitimum, si postea sibi persuadeat esse illegitimum, potest Episcopus dispensare ad vsum ordinis; ita P. Henriq. num. 10. & lib. 11. de Matrim. cap. 20. num. 2. & Naua. cons. 3. de ætate & qualit. ordinandorum. ad 2. quæst. & fauet cap. Lugdunensis. 9. quæst. 2. & ibi glossa.

Septimò notandum est, quòd Comites Palatini regulariter non habent facultatem legitimandi quoad Ordines, nec beneficia ecclesiastica. ita Nauar. lib. 1. Consilior. cons. 5. num. 1. de filiis presbyter.

DVBITATVR septimò, vtrùm Episcopus per Tridentinum possit dispensare super illegitimitate ex delicto occulto proueniente?

Nauar. cap. 27. numer. 194. tenet, quòd non: ait enim quòd Tridentinum sess. 24. cap. 6. de reformat. non dat facultatem Episcopis dispensandi super irregularitate non descendente ex delicto. Ex quo infert, non dari facultatem dispensandi in illegitimitate: hanc enim non solùm incurrit filius propter crimen parentum, sed etiam propter defectum, quem in seipso habet.

Sit conclusio. Oppositum est mihi probabilius: & est optimus text. cap. nisi cùm pridem. de renunc. §. personæ. ibi, si tamen & culpa latet. Sic aliqui viri docti, & insinuat P. Henri. num. 10. post literam L, verum est quòd cap. 20. numer. 2. solùm videtur dicere, quòd dispensat, vt ministret in susceptis. Sed probatur conclusio primò: nam licèt hæc irregularitas causet in homine quendam defectum, tamen intrinsecè dependet à crimine parentum, ergo si huiusmodi crimen sit occultum, comprehenditur sub Decreto Concilij. Confirmatur. Ratio, quæ mouit Concilium ad concedendam facultatem dispensandi in casibus occultis, fuit ad euitanda multa animarum pericula & scandala, quæ sequerentur ex detectione occultorum criminum; quæ omnia sequerentur, si necessarium esset in irregularitatibus prouenientibus ex delictis occultis recurrere ad sedem Apostolicam; sed hæc ratio currit in præsenti casu, ergo. Secundò probatur: nam licèt dispensatio postquàm est concessa in particulari casu, est odiosa & strictè interpretanda; at verò potestas dispensandi est fauorabilis, & latissimè interpretanda. cap finali. de simonia. & ibi Panormitan. & Felin. num. 7. Sylvest. verbo, dispensatio. quæst. 5. Nauar. Com. 4. de reg. num. 15. in fine. & Couar. in 4. p. 2. cap. 8. §. 8.

Digitized by Google

§.8.n.6. Et ratio est:nam beneficium Principis quando non est in damnum tertij, latissimè est interpretandum.c.olim. de verborum signifi. sed hæc potestas est quoddã beneficium indultum à Concilio,ergo.

Si obiicias,potiùs esse priuilegium,quod cùm sit contra ius, vel saltem præter ius, strictè est interpretandum. cap. cùm dilectus. de consuetud. Respondetur, non esse propriè & in rigore priuilegium.Primò: nam Episcopus stando in iure diuino potest dispensare in omnibus irregularitatibus. Secundò, quia nullo iure prohibitum est,quòd Papa non possit facultatem suam dispensandi aliis delegare; vide Couarru. sup. vbi hoc modo probat facultatem ad legitimandum extendendam esse & latè interpretandam.

DVBITATVR octauò, vtrùm hæc irregularitas auferatur per subsequens matrimonium?

Conclusio. Si tempore conceptionis parentes poterant validè contrahere,filius sit legitimus; at verò si non poterant validè contrahere, quamuis posteà contrahant,non fit legitimus. capit. tanta. qui filij sint legitimi. Videte Syluestrum verb. illegitimus.q.3.& Anton.Gom. l.4. Taurinum. 56.

DVBITATVR nonò, vtrùm expositus, cuius parentes omninò ignorantur, ita vt non possit inuestigari, an sit legitimus vel non, sit reputandus irregularis ad Ordines?

Ananias & Felinus relati à Couar.Clementina, si furiosus.p.1.in initio. numer.9. tenent,quòd potest ordinari sine dispensatione. Probatur:namfilius coniugatæ non tenetur credere matri dicenti,se illegitimũ esse,ergo.Couarru.autem tria dicit. Primò quòd non potest ordinari sine dispensatione,idem tenet Maiolusli.1.c.10. quia licèt daremus in casu dubij,non esse aliquem cẽsendum illegitimum, tamen hic non sumus in casu dubij, quia sunt vehementes coniecturæ hunc esse illegitimum: tales enim plerunquæ solent exponi,& quæ cõmuniter accidunt,sunt credẽda.l. siue possidetis.C.de probation.& glos.l.neque natales.eod.tit.nam rarò contingit, quòd legitimi exponantur ratione paupertatis, cùm ex hoc sequatur infamia parentibus. Secundò dicit,quòd Episcopus potest cum hoc dispensare,quia est dubium facti.Tertiò dicit,quòd si iam est ordinatus, potest ministrare sine dispensatione. Probat ut quia melior est conditio possidentis, & iam habet ius quæsitum.Hanc sententiam sequitur P.Henr.n.10.(& in glos.lit. L, dicit,quòd Greg. XIV. in quadam Bulla decernit, quòd habeantur pro legitimis & puri sanguinis ad omnes præbendas) & aliqui Magistri, & eam reputo probabiliorem; aduerto tamen cum P.Henri.in glossa,litera L,quòd talis debet reputari defæcati sanguinis quoad omnes præbendas, quia est totale dubium, & in dubio nemo debet præsumi infecti sanguinis.

Ad argumentum in contrarium concesso antecedenti negatur consequentia; nam ille habet pro se præsumptionem matrimonij.

DVBITATVR decimò,de eo qui non est expositus,ignoratur tamen vtrùm sit legitimus,nec reperiuntur parentes eius?

Respondetur cum Villadiego capit. 10. quòd si fuit infamatus de illegitimitate,debet se purgare;si verò non fuit infamatus, sed semper vixit vt legitimus, relinquatur suæ conscientiæ.Ego addo, quòd nisi præsumat de se,quòd est illegitimus, potest se reputare legitimum, quia melior est conditio possidentis, imò amplius dico, quòd licèt sit dubium non tenetur quis se reputare illegitimum,iuxta dicta disp.2. dub.5. concl.2.

DVBITATVR vndecimò,quas pœnas incurrat illegitimus,si ordinetur absque dispensatione?

Prima conclusio. Manet suspensus ab executione Ordinis suscepti.ita Soto d.25. q.1.art.3.Naua.lib.1. Consiliorum,cons.3. de ætate & qualit. ordinandorum.ad 2. & 3.q.P.Hen.n.10.in glo.lit.H probat Soto: nam Canones prohibentes illegitimũ ordinari,hoc præcipuè intẽdũt,ne ministret,

Sed difficultas est, vtrùm iste ministrans in Ordinibus sic susceptis incurrat irregularitatem positam contra violantes censuras Ecclesiæ celebrando? Partem affirmatiuam tenet Nauarr.ca. 25.nu.96.& probatur, qui violat suspensionem celebrando sit irregularis,ergo.

Sit secunda conclusio. Contraria sententia est vera.sic Innocent.cap.si celebrat. num. 3. de clerico excommunicato ministrante.Villadiego ca. .de suspensio.num. 11.Couarr.Clement.si furiosus.p.1.§ 1.n. 3.Armil.verb.irregularitas.num.73.imò & ipse Nauarr. in noua impressione non addidit illam particulam, & fit irregularis. & cap.27.num.194.§.3. etiam in antiqua impressione clarè videtur sequi Innocentium dicentem, quòd non fit irregularis; vnde secundùm stylum Curiæ,quando dispensatur cum tali ordinato, nulla fit mentio irregularitatis.Et probatur:tum talis suspensio non est posita propter crimen,sed propter defectum, sicut illa quæ ante Extrauagantem Pij II.incipientem,cùm ex sacrorũ, erat imposita in cap.vel non es compos.de temporibus ordinationum,contra ordinatum ante legitimam ætatem.Per hoc patet ad argumẽtum:antecedens enim solùm est verum de violante suspensionem positam propter delictũ:talis enim est verè censura. Et quod dictum est de illegitimo, idem dicendum est de quocunque corpore vitiato, qui ordinatur sine dispensatione.ita Villadiego & Couarru.locis citatis.

Dvbitatvr vltimò, de defectu seruitutis?

Prima conclusio.Seruus qui sine licentia domini ordinatur, vel qui ordinat illum,grauiter peccat,vt per totum titulum de seruis non ordinandis.

Secunda conclusio. Episcopus, qui sciens ordinat seruum alienum sine licentia domini, tenetur duplicatum reddere pretium,& seruus fit liber. P. Henri.cap.8. num. 7.& habetur ca.si seruus absente domino.54.d.

Tertia conclusio. Si domino ignorante vel contradicente ordinetur minoribus, manet seruus in omnibus,sicut priùs,si verò sacris,habet ius,vt dato pretio vel simili seruo fiat liber, aliàs etiam factus sacerdos debet seruire in obsequiis non indecentibus statui.sic P.Henrique numer.7.& Nauarr.num.203.§.16.

Quarta conclusio. Si cum licentia domini,vel eo sciente,& non contradicente, ordinetur etiam minoribus, fit liber.sic P. Henrique.

Quinta conclusio.Si iste manens seruus celebret, non incurrit nouam irregularitatem, sicut dictum est in dubio præcedenti, de defectu autem ætatis abundè dictum est in materia de suspensione,disp.5.dub.5.

Ad defectum corporis pertinebat descendere ex hæreticis; sed hoc clariùs tractabitur disp.sequenti.

Disputatio IV.

De irregularitate ex defectu animæ.

De qua tractat Nauarr. num. 205. *& P.Henri.c.8.n.11.*

Dvbitatvr primò, vtrùm defectus scientiæ faciat irregularem?

Pater Henri.n.10.in glossa,litera B,& li. 10.de sacramento Ordinis. ca.16.num.2.& in glossa, litera Q. ait, quòd licèt defectus scientiæ sit impedimentum ad Ordines, non tamen facit irregularem.

Sit prima conclusio, quòd facit irregularem.sic Nauar. & Villadiego c.16.versic. circa illum verò qui patitur. pag. 179. Maiolus lib.1.cap.22.& aliqui iuniores. Probo ex cap.illiteratos.36.d.vbi dicitur,illiteratos, aut corpore vitiatos nullus præsumat promouere, sed corpore vitiatus est irregularis, ergo & illiteratus; & aduertit ibi glossa, quòd textus loquitur de eo, qui penitus est illiteratus. Quis verò dicatur omninò illiteratus tradit Nauarr. in cap.si quando. de rescript.except. 70. Quæ autem

tem ſcientia requiratur pro vnoquoque ordine? Concilium Tridentin.ſeſſ.23.ca.4. ait, quòd nemo ordinetur prima tonſura, niſi ſciat fidei rudimenta, legere & ſcribere; & c.11.pro Ordinibus minoribus, quòd intelligant linguam Latinam; & c.13. dicit de diacono & ſubdiacono, quòd debent eſſe his literis inſtructi, quæ ad ordinem exercendum pertinent; ſimplices verò preſbyteri ſcire debent ea, quæ requiruntur ad debitè adminiſtrandum ſacramentum Euchariſtiæ, addit P.Henri. vtroque loco dudum citato, quod licitum erit Epiſcopo ordinare Religioſum, qui bene legit & cantat: talis enim in aliorum ſocietate & pro miniſtris religionis videtur miniſter idoneus.

Quod verò ad diſpenſationem attinet, Innocent.ca.dilectus.de temporibus ordinationum. & Maiolus ſup. dicunt, Papam non poſſe in hoc impedimento diſpenſare, oppoſitum tenet Nauar.

Sit ſecunda concluſio. Cum omninò illiterato non poteſt diſpenſare, ſaltem directè, at verò cum eo, qui non omninò illiteratus eſt, poteſt, & de facto aliquando diſpenſat, non abſolutè, ſed ad tempus, vt interim diſcat. Hæc concluſio eſt de mente Villadiego loco citato. Et prima pars probatur: nam eſt contra ius naturæ, quòd aliquis aſſumatur ad munus, quod exercere neſcit, vt latiùs tradit Nauarr.dicta except.7. Dixi, *ſaltem directè*: nam indirectè aliquãdo diſpenſat in ſcientia requiſita ad aliquod officium, ſcilicet diſpenſando ſuper ætate, propter ſpem futuræ ſcientiæ ad tale officium, vt ait Naua. except.19.num.2.

Tertia concluſio. Ignarus literarum ex diſpenſatione Epiſcopi non prohibetur miniſtrare in ſuſceptis P.Henri. ca.8.in fine. quod ego intelligo de eo, qui non eſt omninò ignarus.

DVBITATVR ſecundò, vtrùm defectus fidei faciat irregularem?

Prima concluſio. In non baptizato non facit eum propriè irregularem, ſed incapacem Ordinis, quia licèt de facto ordinetur, non recipit characterem Ordinis, vt patet c.1.de presbytero non baptizato. nam Baptiſmus eſt ianua reliquorum Sacramentorum. Sed quid in baptizato, vt in hæretico vel Apoſtata?

Sit ſecunda concluſio. Hæreticus, vel apoſtata, & eorum fautores, defenſores, vel receptatores ſunt irregulares, ita vt nec poſt conuerſionem ſint ordinandi. ſic Ang. ver. irregularitas.1. num.26. Syluеſt. eodem ver. quæſt.5. Nauarr. num.205. P. Henri.cap.4.numer.6. De hæretico habetur ex cap.ſi quis omnem.& cap.ſaluberrimum.1.quæſt.3.& cap.2.§.hæretici.de hæreticis.in 6.vbi redduntur inhabiles ad publica officia; ordo autem pertinet ad publicum officium. De apoſtata verò habetur cap.presbyteros.50.d.§.de his. Et probatur: nam quoad mores attinet, idem iudicium eſt de apoſtata & de hæretico. De fautoribus, defenſoribus, vel receptatoribus habetur dicto §. hæretici. & præterea omnes prædicti ſunt inhabiles ad beneficium, ita vt ſi de facto detur illis, collatio erit nulla, vt habetur eodem §. aduertit tamen Ang. & Syluеſt.ſup.

Aduerte tamen, quòd ſi clericus fiat hæreticus, poterit poſt pœnitentiam & abiurationem in ſuſceptis miniſtrare, & habetur ex dicto c ſaluberrimum.

Sed difficultas eſt, vtrùm quando crimen hæreſis eſt occultum, poſſit poſt legitimam abſolutionem in foro conſcientiæ ordinari?

Didacus Perez l.8.ordinam.tit.4.in tracta.de hæreticis. p.1.prope finem, pag.99. tenet, quòd non poteſt, ſed requiritur diſpenſatio ſaltem Epiſcopi poſt Concilium Tridentinum. Probat: nam Concilium ſeſſ.24.c.6. concedit Epiſcopo facultatem abſoluendi ab hæreſi occulta.

Sit tamen tertia concluſio. Probabilius eſt, non eſſe irregularem, atque adeò ordinari poſſe, ſic P.Henri.numer.6.& aliqui viri docti. Probatur ex cap.ad abolendam. de hæreticis, vbi ſermo eſt de hæretico publico, ibi, *quicunque manifeſtè fuerit in hæreſi deprehenſus*, &c. Et eodem

modo loquitur dictum cap. ſaluberrimum, loquitur enim de abiuratione ſolemni, quę in ſcriptis fit, & in dicto §. hæretici. apertè ſupponitur notitia criminis: dicitur enim quòd non admittatur.

Ad fundamentum Didaci Perez facilè reſpondetur, Concilium non loqui de diſpenſatione, ſed de abſolutione in foro conſcientiæ ab excommunicatione, & peccato hæreſis. Sed

DVBITATVR tertiò, de filiis hæreticorum? Quæ irregularitas quamuis pertinebat ad defectum corporis, tamen claritatis gratia reſeruata eſt in hunc locum.

Sit ergo concluſio. Filij hæreticorum & receptatorum vſque ad ſecundam generationem per lineam paternam, & vſque ad primam per maternam, ſunt irregulares, dicto §. hæretici. vbi generaliter dicitur, *vſque ad ſecundam generationem*; ſed poſteà Bonifacius VIII. c. ſtatutum. el 2. de hæreticis. in 6. reſtrinxit vſque ad primam generationem per lineam maternam; vnde deſcendés ab hæretico per lineam maternam vltra primum gradum, non eſt inhabilis ad Ordines. ita Nauar. li. 1. Conſiliorum. conſ. 8. de temporibus ordinationum. Addit præterea Bonifacius VIII. hanc pœnam non comprehendere filios eorum, qui reconciliati ſunt Eccleſiæ.

Et quamuis Simanc. de Catholi. inſtitutio. tit. 47. num. 17. & P. Henri. cap. 5. num. 4. teneant, hîc per reconciliatum intelligi etiam illum, qui relaxatus eſt brachio ſeculari; non tamen eſt combuſtus vivus, quia reſipuit, & abſolutus eſt ſacramentaliter; idemque videtur tenere Nauar. num. 205. & patet ex ipſo text. ibi, *qui tales* (ſcilicet hæretici) *deceſſiſſe probantur*, ſed qui petiuit abſolutionem nõ deceſſit hæreticus, ergo.

Nihilominùs tamen probabilius eſt, quòd per reconciliatum intelligitur ille, qui non eſt relaxatus brachio ſeculari. ita tenent à fortiori Ioan. Andr. Philip. Francus, Ancharanus, & Geminia. dicto ca. ſtatutum. nam hi Autores hoc ipſum docent de relapſo conuerſo, cui conceditur ſacramentum Pœnitentiæ & Euchariſtiæ; quæ ſententia probatur ex ipſo textu, ibi, *non autem illorum, quos emendatos eſſe conſtiterit*, &c. vbi, vt annotat Francus & Geminia. textus requirit duo, ſcilicet quòd ſint emendati & reincorporati Eccleſiæ.

Ad verba citata in oppoſitum reſpondetur, relaxatum brachio ſeculari, quamuis conuertatur, præſumi hæreticum, præterquàm quoad beneficium abſolutionis ſacramentalis, & conuerſionem eius fictam eſſe timore pœnæ. ita tenet Villadiego tracta. de hæreticis. quæſt. 21. parum poſt principium, Directorium Inquiſitorum p. 2. quæſtion. 11. commento 36. pag. 285. verſicul. poſtquàm traditus. & Caſtro lib. 1. de iuſta hæreticorum punit. capit. 22. non multùm ante finem. Vnde illa verba textus, *non autem illorum*, &c. explicant, omnem illum decedere hæreticum præſumptione iuris, quia non reincorporatur Eccleſiæ, & recipit pœnitentiam, &c.

Præterea nota, quòd hæc pœna etiam extenditur ad filios illegitimos. ita gloſſa, Gemin. & Francus dicto capit. ſtatutum. & Villadiego tracta. de hæreticis. qu. 23. ne plus habeat luxuria, quàm caſtitas. Et hæc dicta ſunt ſtando in iure communi.

Sed difficultas eſt propter quandam Extrauagantem Pauli IV. relatam à Nauarr. lib. 5. Conſiliorum. titul. de Iudæis & Sarracenis, conſil. 1. vbi Pontifex præcipit, nullum deſcendentem ex hæreticis vel Iudæis vſque ad quartam generationem ordinari ſacris Ordinibus. Quam Extrauagantem Gregor. XIII. extendit ad deſcendentes ex Sarracenis, vbi aduertit Nauarr. quòd licèt ſtando in rigore iuris huiuſmodi Extrauagantes intelligendæ ſunt in deſcendentibus ex hæreticis, Iudæis vel Sarracenis etiam non condemnatis, ſed conuerſis; nihilominùs ex æquitate iuris dici poteſt, quòd non habent locum in deſcendentibus ex illis, qui ſponte propria nullo cogente metu conuerſi ſunt, & ego idem iudico.

Vtrùm verò prædictæ Extrauagantes ſint vſu receptæ? Dico quòd non, & ita accepi

Digitized by Google

cepi à quibuſdam viris doctis & peritis in praxi.

DVBITATVR quartò, vtrùm neophytus ſit irregularis? Ille autem dicitur propriè neophytus, qui ex ſecta Iudaica, vel Mahumetana, vel Gentilica nuper conuerſus eſt ad fidem Chriſtianam, ita Couarru. Clem. ſi furioſus p. 1. §. 2. num. 7. concl. 1. Nauar. num. 205. & P. Henri. ca. 4. num. 7. Vnde qui ab infantia profeſſus eſt fidem in Baptiſmo, licèt deſcendat ab auo, vel patre Iudæo vel Sarraceno, non dicitur propriè neophytus, & ideo, vt rectè ait Nauar. neophytus, propriè loquendo, non eſt idem, quod vulgò dicitur Chriſtianus nouus.

Sit ergo prima concluſio. Neophytus propriè dictus eſt irregularis, vnde non debet promoueri ad aliquem Ordinem, etiam minorem, nec beneficium. ſic Angel. Syluest. & Summiſtæ, ver. neophytus. Couarru. ſup. concl. 2. Nauar. numer. 205. & P. Henri. cap. 4. num. 7. probat Naua. ex ca. 1. & 2. 48. d. & quoad beneficium patet ex cap. conſtituit. 17. qu. 4. & ratio eſt, ne in ſuperbiam incidat, putans quòd Eccleſia indigeat illo.

Secunda concluſio. Ille qui iamdiu ſuſcepit fidem, ſi iudicio Epiſcopi ſit rectè inſtructus & confirmatus in fide, poterit ordinari. ita Coua. concl. 3. Nau & P. Henri. locis citatis. Probatur, quia nec iſte dicitur neophytus propriè loquendo. Præterea probatur ex c. 1. 57. d.

Ex quo infert Couarru. hanc irregularitatem non eſſe ſimilem aliis, quia non eſt expectanda diſpenſatio Papæ, ſatis eſt iudicium Epiſcopi. Verum eſt, quòd cum neophyto propriè dicto ſolus Papa diſpenſat; vt colligitur ex Nauarr. dicto num. 205. §. 4.

Tertia concluſio. Ille qui ab infantia profeſſus eſt fidem in Baptiſmo, licet deſcendat ex auo, vel patre Iudæo, aut de Sarraceno, poteſt ordinari & obtinere eccleſiaſtica beneficia & dignitates. ita Cou. concluſ. 6. nam iſte propriè loquendo non dicitur neophytus.

Si obiicias Concilium Trident. ſeſſ. 29. c. 7. de reformatio. vbi iniungit Epiſcopis, quòd diligenter inquirant ordinandorum genus? Reſpondetur cum P. Henri. l. 10. de Ordine. c. 17. n. 2. in gloſſa, litera G, hoc decretum eſſe ad inueſtigandum, vtrùm ſint filij ancillæ vel hæreticorum, in forma explicata dubio ſecundo.

Sed obiter inquiro, vtrùm neophyti propriè ſumpti, vel qui deſcendunt ex Iudæis vel Sarracenis, poſſint obtinere officia publica?

Quarta concluſio. Neophytus propriè dictus non poteſt ea obtinere. ita Couarr. concl. 4. vbi allegat Archidiaconum Felinum, & alios, eámque probat ex c. conſtituit. 17. q. 4.

Quinta concluſio. Proiectus iam in fide, ita vt dici poſſit veteranus Chriſtianæ militiæ, poteſt obtinere prædicta officia. ita Couarr. concl. 5. probat ex l. 6. tit. 24. par. 7. Et idem à fortiori dicendum eſt de eo, qui ab infantia profeſſus eſt fidem, quamuis deſcendat ex auo vel patre Iudæo, aut Sarraceno. ita Couarr. concl. 6.

Sed nota, iſtas tres concluſiones intelligendas eſſe ſtando in iure communi: ſunt enim particularia ſtatuta quarundam Eccleſiarum à ſede Apoſtolica confirmata, quæ nullum deſcendentem à Iudæis vel Sarracenis, quamuis eorum progenitores abhinc mille annis fidem ſuſceperint, admittunt ad præbendas. Similiter ſunt alia ſtatuta, quæ non admittunt prædictos ad tribunalia Inquiſitionis, vel ad aliqua tribunalia ſecularia.

Vltimò nota, quòd in huiuſmodi irregularitate ſolus Papa diſpenſat, niſi in caſu ſecundæ concluſionis. ita Nauar. num. 205. §. 4. Conditiones autem requiſitas, vt quis eligatur in Epiſcopum vel Cardinalem, tradit P. Henri. c. 9.

DVBITATVR quintò, vtrùm infamis ſit irregularis? Quam quæſtionem diffusè tractat Richard. in 4. d. 25. art. 6. q. 1. tangit etiam P. Henri. cap. 5. num. 3. Pro cuius explicatione ſupponendum eſt, quòd infamia eſt duplex, vna iuris, altera facti; iuris

eſt, quæ incurritur per ſententiam Iudicis, vel ipſo facto.

Pro quo ſecundò notandum eſt, ex Dyno in regula infamibus. de regul. iuris. in 6. quòd regulariter loquendo, infamia iuris non incurritur, niſi per ſententiam Iudicis. idem tenet Ang. verbo, infamia. numer. 5. Sylueſt. Tabien. & alij, & addit Angel. num. 6. & Sylueſt. non ſufficere, quòd delinquens confiteatur proprium crimen in iudicio: tunc enim non reſultat infamia iuris, ſed facti. Dixi, *regulariter*: nam ſunt aliqua crimina, quibus ab ipſo iure annexa eſt infamia, vt eſt crimen vſuræ tam in laico, quàm in clerico, & quibuſdam aliis relatis ab Angelo num. 5. in his enim ante ſententiam incurritur infamia iuris, requiritur tamen notorietas facti. ita P. Henr. cap. 5. num. 3. litera L, Tabien. ver. infamia. numer. 2. Couarr. lib. 3. Variarum. cap. 3. numer. 2. circa finem, & Caſtro lib. 2. de lege pœnali. c. vlt. circa finem, qui probat: nam ſicut fama oritur ex publica bonorum operum notitia, ita & infamia oriri debet ex publica notitia perpetrati criminis, ergo criminoſus occultus non poteſt eſſe infamis.

Et notate, quòd hæc infamia iuris aliquando inducitur ſine delicto ex officio infami. ſic P. Henri. verbi gratia, in hiſtrione, vt infrà dicam, & aliis caſibus relatis ab Angelo num. 5. aduerte tamen cum P. Henri. artem fabrilem non inducere infamiam.

Infamia facti eſt, quando alicuius fama grauatur de aliquo crimine apud multos & graues per maiorem partem vicinię, ad quod etiam requiritur notorietas, vt patet ex ratione Caſtri.

Sit ergo prima concluſio. Infamis infamia iuris eſt irregularis, ita vt nec poſſit promoueri ad Ordines, nec in ſuſceptis miniſtrare. ita Nau. num. 204. Villadiego cap. 1. num. 31. & de adminiſtratione ſuſceptorum tenet expreſsè Angelus ver. infamia. numer. 8. Sylueſt. quæſt. 10. & Tabien. num. 5. Probatur concluſio ex cap. 2. de ordine cognitio. & c. infamibus. de regul. iur. in 6. vbi dicitur, *infamibus portæ non pateant dignitatibus*; fauet etiam cap. finale 51. d. vbi notandum eſt, concluſionem habere verum, licèt infamia ſit inducta per ius ciuile: nam qui eſt infamis ſecundùm leges ciuiles, eſt irregularis ſecundùm canones. ſic Tabien. ſup. n. 2. & Perez ad Villadiego c. 1. num. 31. & eſt optimus textus in c. omnes verò. 6. quæ. 1. vbi dicit Pontifex, *Omnes verò infames eſſe dicimus, quos leges ſeculi infames appellant.* Et ratio concluſionis eſt: nam illa propter quæ leges Canonicæ vel ciuiles faciunt aliquem infamem, reddunt illum vilem & abiectum, quamuis egerit pœnitentiam.

Secunda concluſio. Infamia facti, quandiu homo non purgatur ab illa, facit irregularem quantùm ad recipiendos Ordines. ſic Angelus n. 3. Tabien. n. 12. Villadiego & Naua. vbi ſup. & habetur ex c. omnipotens Deus. de accuſatio. & ex dicto c. infamibus. quòd explicat gloſſa tam de infamia iuris, quàm facti. Probatur etiam ex ca. non debet. de teſtibus. vbi dicitur, quòd accuſati ab accuſatione ac à ſuſceptione Ordinis repelluntur, quod non eſt, niſi quia pendente accuſatione fiunt infames infamia facti. Dixi, *quandiu homo non purgatur ab illa*: nam poſt emendationem vitæ, non manet irregularis. ita Richard. & Nau. ſup. P. Henri. c. 5. num. 3. & gloſſa c. illi qui. 6. quæ. 1. in fine. Rationem reddit Panormit. c. ex diligenti. de ſimonia. vbi ait, quòd infamia facti tollitur per factum contrarium: nam res per quaſcumque cauſas naſcitur, per eaſdem diſſoluitur.

Dixi præterea, *quantùm ad recipiendos Ordines*: nam ab vſu ſuſceptorum ſolùm impedit eatenus, quatenus ipſum crimen impedit. ſic Ang. num. 3. vbi citat Innocentium. Ex dictis ſequitur primò, hiſtriones eſſe irregulares. ſic Ang. verbo, hiſtrio. num. 6. Sylueſt. ver. Ordo. 4. num. 2. in fine. & P. Henr. cap. 5. num. 5. & habetur ex ca. aliquantos. 51. d. Et probatur, quia ſunt infames. cap. 1. 4. quæ. 2. & l. 2. §. vlt. ff. de his qui notantur infamia. Quod limitandum eſt ad illum, qui ex officio publicè exercet.

cet. sic Innocen. cap.cùm decorem.de vita & honest. clericorum.quem Sylu. & Ang. sequuntur locis modò allegatis ; colligo tamen ex prædicto cap.iuncta glossa.quòd si de facto sunt ordinati,permittuntur ministrare.

Secundò sequitur , quòd filius publicæ meretricis,quamuis esset coniugata , contrahit infamiam iuris , idem est de marito vxoris scurrilis , vel publicæ fabularum actricis.sic Henri.num.4. Præterea notandum est , quòd licèt infamia facti priuet à quibusdam officiis publicis , non tamen priuat iam habitis ; at verò infamia iuris priuat iam habitis. ita P. Henri.numer. 3. litera O.

Quantùm ad dispensationem, sit tertia conclusio.In illo , qui iure ciuili , vel per Iudicem secularem damnatus est infamia iuris (qui ex consequenti habetur infamis iure Canonico) potest Princeps secularis infamiam abolere.sic P. Henrique num.3. litera V ; at verò in infamia propria iuris Canonici solus Papa dispensat.sic P.Henr. Nau.num.205.pro quo facit ca. cùm te. de sententia & re iudicata. nisi quando Episcopus directè dispensat in delicto,ad quod sua facultas se extendit:tunc enim accessoriè tollit infamiam ortam ex tali delicto. ita Nau.& Villadiego cap.16.vers.circa illum verò.imò P. Henri.nu.3. in fine.dicit, quòd si hæc infamia superueniat, Episcopus potest dispensare quantùm ad vsum in susceptis.

Quarta conclusio. In infamia facti dispensat Episcopus.ita Naua.quod sine sufficienti causa limitat Villadiego vers.citato. quantùm ad vsum in susceptis,non vt promoueatur.

Præterea dico , hanc infamiam posse tolli per pœnitentiam,vt dictum est,secus erit de infamia iuris; quod probo ex c.Euthemium.2.quæ.3.vbi dicitur, quanquàm animos per pœnitentiam saluare possimus, infamiam tamen abolere non possumus.

Sed arguitur ad probandum , quòd infamia facti non tollitur per pœnitentiam: nam in ca.at si clerici.§.de adulteriis.tit.de iudiciis.dicitur, *De adulterijs & aliis criminibus minoribus potest Episcopus cum clericis post peractam pœnitentiam dispensare*,ergo etiam post pœnitentiam requiritur dispensatio;& quidem Naua. ita videtur sentire. capite 25.nu. 77. Sed dupliciter potest exponi.Primò,quòd loquatur de infamia iuris,quam expositionem colligo ex eodem, in c.17.num. 204.vbi ait, quòd infamia facti interdum tollitur per pœnitentiam. Et eodem modo intelligo P.Henri.c.5.num.1. dicentem,quòd pœnitentia non liberat ab irregularitate priùs contracta : nam ibi in glossa, litera G, solùm ponit exemplum in damnato per sententiam. Et hanc esse eius mentem constat ex num.3.vbi ait,quòd infamia facti tollitur per factum contrarium & emendationem vitæ , & in glossa, litera Q, addit , atque ita cessat hæc irregularitas , vnde potest ordinari , ac si ab Episcopo dispensaretur in infamia iuris. Secundò potest exponi Nauarr. quòd loquatur de irregularitate contracta ex celebratione publici concubinarij , qui iure antiquo erat suspensus , & ita se explicat ipse lib. 5. Consil.con.66.de excommunicat. ad 2.q nam hæc irregularitas procedit ex eo,quòd suspensus celebrauit. Vnde resolutoriè dico,quòd infamia facti tollitur per pœnitentiam , dummodò constet emendatio vitæ , & non requiritur alia dispensatio. Quod probo : nam hoc ipsum concedit Nauar. c.27.num. 154.de suspensione contracta à clerico notorio fornicario.& li.3.Cons.con.vnico. de cohab.cler. et mul.& eandem sententiam clarè videntur sentire glossa, & Panormit. citati in 2. conclusionem.

Ad argumentum ergo respondetur, quòd tex. ille loquitur, quando præcessit sententia Iudicis , & tunc inducitur infamia iuris: casus enim textus est,quòd clericus conuictus de crimine, suspendendus est vel deponendus perpetuò, nisi Episcopus cum eo dispenset, quod potest facere, saltem in adulterio , & minoribus criminibus.

Sed

Sed contrà, ergo iam Episcopus dispensat in infamia iuris? Respondetur, directè nego, indirectè & accessoriè dispensando directè in delicto concedo, vt suprà dictum est.

DVBITATVR sextò, vtrùm per solemnem pœnitentiam efficiatur quis irregularis?

Pro explicatione notandum est cum Couarr. lib. 2. Variarum. c. 10. num. 3. quòd aliud est, pœnitentiam esse publicam, aliud solemnem: nam solemnis est, quæ in principio Quadragesimæ fieri solebat cum certis cæremoniis relatis can. in capite 50. d. & tantùm imponebatur ab Episcopo; publica verò est, quæ ex mandato Episcopi, vel alterius Superioris fiebat publicè absque illis cæremoniis.

Sit ergo prima conclusio. Pœnitentia solemnis faciebat irregularem, ita vt nec posset promoueri, nec in susceptis ministrare; sic Sylvest. ver. irregularitas. q. 17. & est communis, habetur c. canones. & cap. si quis post. d. citato. Potissima ratio est, quæ habetur c. non negamus. 61. d. vbi ait Hormisda Papa, *Quis enim quem paulò antè iacentem viderat, veneretur Antistitem? Perferens memorandi criminis labem, non habet lucidam sacerdotij dignitatem.*

Sed nota, quòd cùm hæc pœnitentia modò non sit in vsu, prędicta irregularitas non habet locum.

Secunda conclusio. Pœnitentia publica non solemnis nõ inducit irregularitatem; ita Sylvest. & Anton. 3. p. tit. 14. c. 17. §. vlt. quia citati Canones solùm loquuntur de solemni, & cùm sint pœnales, non sunt extendendi.

DVBITATVR septimò, vtrùm aliqua crimina inducant irregularitatem ratione notorietatis? De quo tractat Nauar. n. 248. P. Henri. c. 5. Couarru. Clem. si furiosus. p. 1. §. num. 5. Et est prima opinio Sylvest. ver. irregularitas. q. 14. quòd crimen enorme, quamuis occultum sit, inducit irregularitatem. idem tenet Anton. 3. p. tit. 28. ca. 6. §. 7. probant ex ca. primum. 25. d. & idem tenet ibi glossa.

Secunda opinio est Couarr. quòd nullum crimen etiam publicum, inducit irregularitatem, nisi de illo sit expressum in iure.

Tertia opinio est Nauar. num. citato, qui dicit duo. Primò, quòd nullum crimen quantumuis enorme inducit irregularitatem sine notorietate præter homicidium. Secundò dicit, quòd omne crimen enorme & depositione dignum, si sit notorium, inducit irregularitatem.

Quarta opinio, quæ tantùm differt à tertia in hoc, quòd apponit quandam limitationem vel explicationem secundo dicto Nauarr.

Vnde sit prima conclusio. Nullum crimen quantumuis enorme inducit irregularitatem, si non sit notorium, præter homicidium: hoc enim quantumuis occultum sit, inducit irregularitatem. Hæc est Nauarri, & eam tenet P. Henri. numer. 2. & lib. 13. de excommunicat. cap. 36. Prima pars probatur ex cap. ex tenore. de temporibus ordinat. vbi dicitur, *Ex nullo crimine quantumcunque graui, etiam degradatione digno, inducitur suspensio vel irregularitas in susceptis vel suscipiendis Ordinibus.* & ita notat ibi Innocent. Probatur etiam ex cap. finali. eodem tit. vbi dicitur, quòd propter grauissima crimina, vt adulterium, periurium, &c. excepto homicidio, non debet quis post pœnitentiam ab vsu vel susceptione Ordinum impediri, nisi ordine iudiciario comprobata, vel aliàs notoria fuerint.

Si petas, quæ crimina dicantur enormia in clerico? Sit secunda conclusio, quòd homicidium, periurium cum falso testimonio in iudicio, hæresis, simonia, sodomia, & quædam similia. sic Henri. capit. 5. num. 1. vide Sylvest. verb. crimen. & ver. enorme. & facit cap. finale de temporibus ordinatio. & hæc crimina etiam sunt depositione digna, vt patet ex Nauar. cap. 27. num. 248. iuncto c. 25. nu. 73. & ex P. Henri. lib. 13. de excommunicat. cap. 55. numer. 5. crimen autem mediocre est, habere concubinam solutam. sic Henri. cap. 5. nume. 2.

Quod

Quod intellige, quando concubinatus non est diu continuatus & notorius: tunc enim est dignus depositione, vt tradit Nau. c. 27. n. 248. Aduertit præterea ipse Nau. n. 154. quòd notorius fornicarius non est irregularis, sed suspensus; idem tenet P. Henri. lib. 13. c. 35. num. 4. in glossa, litera O.

Sed arguitur contra primam conclusionem, quatenus excipit solum homicidium: nam si aliquis existens in occulta excommunicatione recipiat, vel exerceat Ordines, fit irregularis, idem est, si existens in occulta suspensione celebret, ergo non solùm homicidium occultum inducit irregularitatem. Respondetur, quòd immediatè & præcisè ob culpam occultam non inducitur irregularitas, nisi in homicidio: nam irregularitas, quæ incurritur in casibus modò positis, non est primaria pœna pro culpa, sed pro violatione prioris pœnæ, scilicet excommunicationis vel suspensionis. sic explicat P. Henri. l. 14. c. 3. n. 2. & in glossa, litera Q.

Sed contra: nam qui rebaptizat, quamuis occultè, fit irregularis; Ideò respondetur secundò quòd Doctores ideò solum excipiunt homicidium, quia loquuntur de criminibus enormibus (quæ ratione infamiæ inducunt irregularitatem) sicut & tex. ipsi loquuntur, vt constat ex dicto c. vlt. de temporibus ordinatio. & inter crimina enormia si sint occulta, solum homicidium inducit irregularitatem.

Tertia conclusio. Crimina depositione digna, si notoria sint per sententiam, inducunt irregularitatem. Hæc etiã est de mente Nauæ in 2. dicto, & P. Henri. c. 5. nu. 1. & probatur: nam talia crimina saltem per sententiam inducunt infamiam iuris.

Quarta conclusio. Crimina depositione digna, si notoria sint per confessionem spontaneam in iudicio, vel per euidentiam facti inducunt irregularitatem ante actam pœnitentiam, non tamen post, nisi crimina talia sint quæ ipso facto inducant infamiam iuris, vt crimen vsuræ. Hæc conclusio limitat, vel potiùs explicat secundum dictum Nauarri.

Sed pro vtriusque conclusionis probatione notandum est, quòd cùm de hac re non inueniatur textus expressus (qui tamen necessarius est ad constituendam irregularitatem) nulla via videtur melior ad cognoscendum, quænam crimina inducant irregularitatem, quàm attendere, vtrùm inducant infamiam (vt colligitur ex P. Henri. l. 13. c. 36. in fine.) siquidem omnes criminosi infames tam infamia iuris quàm facti sunt irregulares, & hinc probata manet vtraque conclusio.

Dixi, *in quarta conclusione*, non tamen post: nam infamia facti post pœnitentiam & emendationem vitæ cessat, secus est de infamia iuris, vt diximus dubio 5.

Sed hic est maximè notandum cum P. Henri. l. 13. c. 36. quòd licèt consuetudine sit abrogatum ius antiquum, quod ipso facto suspendebat clericum publicum concubinarium; at verò ius quod facit irregularem clericum in sacris, si famem propter crimen adulterio maius & depositione dignum, non est abrogatum consuetudine.

Ex dictis sequitur, collationem beneficij factam infami infamia facti vel iuris, esse nullam; ita Syluest. verb. infamia. quæ. 3. iuncta quæst. 10. & Panormita. cap. inter dilectos de excessibus Prælatorum. num. 8. Probatur: nam talis infamia facit irregularem, sed collatio beneficij facta irregulari est nulla, vt diximus disputat. 2. dub. 6. ergo probatur etiam ex c. infamibus. de regul. iur. in 6.

Sed specialiter inquirimus de simonia, vtrùm inducat irregularitatem?

Sit quinta conclusio. Simonia in Ordine si sit notoria, inducit irregularitatem. ita P. Henri. l. 13. de excommunic. c. 5. n. 4. & c. 37. num. 4. Probat, quia est grauius crimen adulterio, & per consequens dignum depositione.

Sexta conclusio. Simonia in Ordine si occulta sit, non inducit irregularitatem; hæc est contra Couarr. Clem. si furiosus. p. 2. §. 3. num. 4. versi hoc ipsum. est tamen de mente P. Henrici locis modò citatis. & clariùs Nau. lib. 5. Consiliorum, cons. 31. de si-

monia, ad primum argumentum.nec oppositum dicit conſ.61.num.9.ſi attentè legatur. Eandem tenet Villadiego cap. 7.inquantùm dicit, quòd ſimoniacus in Ordine quamuis occultus, manet ſuſpenſus, & ſi celebret,ſit irregularis.Et probatur concluſio, quia non inuenitur textus expreſſus,qui inducat irregularitatem.

Si opponas ca.inquiſitionis. de accuſatio.quatenus dicit,quòd ſimonia in Ordine,etiam poſt peractam pœnitentiam,impedit,&c. ergo quamuis occultum ſit, inducit irregularitatem. Probatur conſequentia: nam ſi ſolùm induceret irregularitatem ratione infamiæ facti(vt pote quia eſſet notorium notorietate facti) tolleretur per pœnitentiam,ergo quamuis occulta ſit, inducit irregularitatem, ſicut homicidium.

Hic textus difficilis viſus eſt mihi. Sed reſpondetur, quòd iſta ſimonia non inducit irregularitatem,ſed ſuſpenſionem:nam textus dicit, quòd impedit ſuſceptì Ordinis executionem;irregularitas autem directiùs impedit receptionem Ordinis,quàm executionem, vt patet ex diſputat. prima dub. 1.

Septima concluſio. Simonia in beneficio etiam publica non inducit irregularitatem.ita P.Henri.l.13.c.37.n.5. & Couar. loco modò citato.

Ex dictis ſequitur primò,quòd Sodomita occultus non eſt irregularis. Hæc eſt contra aliquos Doctores citatos à P.Henriq.l.13.c.36.litera M, ſed tenet ipſe Henri. ibidem,& l.14.c.5.n.1. litera F, & Nauarr. ca.27.num.248.dicto 4. & patet ex prima concluſione.

Sequitur ſecundò, quòd ſi ſit notorius, erit irregularis.ita Henri. locis modò allegatis.& probatur,quia eſt infamis.

Sed quid dicendum eſt ſecundùm quemdam motum proprium Pij V.editum contra hoc vitium?

Sit octaua concluſio, quòd hæc Extrauagans non inducit irregularitatem contra clericos ſodomitas,ſed alias pœnas grauiores,nempe priuationem omnis priuilegij clericalis,officij,dignitatis,& beneficij & quòd degradati poteſtati ſæculari tradantur. Primam partem tenet Nau.n.249. dicto 6.& P.Henri.l.14.c.5.n.1.in gloſſa,litera F,quia inducit depoſitionem,quæ peior eſt irregularitate.

Circa quam Extrauagantem notandum eſt primò, omnes in hoc conuenire, quòd degradatio &traditio poteſtati ſeculari requirit ſententiam Iudicis. De priuatione autem priuilegij clericalis,officij,& beneficij eſt difficultas,quia textus dicit, *priuamus*,quod verbum, cùm ſit præſentis temporis,continet ſententiam latam, vt dicit ibidem Nau.ſed quamuis hoc ita ſit,nihilominùs dicẽdum eſt,quòd requiritur ſententia Iudicis,ſicut requiritur,quamuis lex imponat pœnam ipſo facto, vel ipſo iure, ita tenet P.Henri.li.14.ca.5.nu.1. in gloſſa, litera F,& latiùs li.13.c.56.num.2.Et hoc eſt certius, attendendo aliam clauſulam ſecundi motus proprij incipientis, *Cùm primùm Apoſtolatus officium*,quæ ſic ait, *Si quis crimen nefandum contra naturam perpetrauerit,curiæ ſeculari puniendus tradatur, & ſi clericus fuerit, omnibus Ordinibus degradatus ſimili pœnæ ſubiiciatur.*

Secundò notandum eſt, quòd hæc pœna non comprehendit quemcunque clericum ſodomitam, ſed tantùm exercentem, id eſt, qui quaſi ex vſu continuato id exercet,ſicut non dicitur artifex,vel mercator, qui ſemel,aut iterum id exercet,ſed qui toties exercet, vt opinione vulgi habeatur pro tali.ſic Nau.n.249. dicto 3. & inſinuat P.Henr.in gloſſa citata,litera F.

Tertiò notandum eſt, quòd P.Henri.ca 5.citato inclinat in hoc, quòd hæc Extrauagans non eſt recepta in vſu quoad forum interius.

DISPV

Disputatio V.

De irregularitate proueniente ex homicidio iusto, quæ dicitur irregularitas ex defectu perfectæ lenitatis.

Quam disputationem in tres diuidam sectiones. Prima, de aliquibus, quæ communia sunt irregularitati prouenienti ex homicidio iusto siue iniusto. Secunda, de irregularitate proueniente ex homicidio facto per iudicem, & eius ministros. Tertia, de irregularitate proueniente ex homicidio facto causa defensionis.

Sectio I.

De aliquibus, quæ communia sunt irregularitati prouenienti ex homicidio iusto, siue iniusto.

ET primò supponenda est regula generalis, omnem & solum illum esse irregularem, qui iam baptizatus voluntariè occidit hominem infidelem, nisi hoc fiat causa sanitatis, vel defensionis propriæ vitæ. Dicitur, *baptizatus*, quia non baptizatus quamuis occidat, non manet irregularis, vt dicit P. Henri. c. 3. num. 7. & Nauar. n. 209. & alij, quos ibi citat. Et hoc non ex eo, quòd non baptizatus sit incapax omnis irregularitatis (est enim capax bigamiæ) sed quia iura tantùm loquuntur de homicidio facto ab homine baptizato, vt patet ex c. si quis viduam. 50. d. & ex c. aliquantos. 51. d. Dicitur, *voluntariè*, quia si homicidium sit omninò inuoluntarium, non inducit irregularitatem, vt si fiat ab amente, vel furioso, vt infrà dicemus. Dico etiam, *infidelem*, quia non requiritur, occisum esse fidelem, vt habetur c. petitio tua. de homicidio. Dicitur, *nisi hoc fiat causa sanitatis, vel defensionis propriæ vitæ*, quia hoc excusat ab irregularitate, vt infrà dicemus.

Secundò notãdum est, quòd in præsenti non solùm dicitur occidere ille, qui simpliciter est causa, quòd alter moriatur, sed etiam qui est causa, quòd citiùs moriatur; nec solùm dicitur occidere ille, qui propria manu occidit, sed etiã ille qui dat causam propinquam morti. Dico, *propinquam*, quia non sufficit dare causam remotam, vt qui conflauit gladium, non manet irregularis ex eo, quòd emés illum, posteà eo aliquem occidat, vnde causa propinqua quoad hoc est dictum vel factum, quod sufficienter dirigitur in homicidium inde sequutum, vt rectè Naua. nu. 211. Est autem differentia, quia dum causa homicidij est iusta, erit irregularitas ex defectu perfectæ lenitatis; cæterùm si sit iniusta, erit irregularitas ex homicidio iniusto. Ratio verò, quare homicidium iustum inducit irregularitatem est, quia omnes Ordines referuntur ad sacramẽtum Eucharistiæ, quod est Sacramẽtum pacis Christi sanguine obtentæ; præterea, quia in Eucharistia cõtinetur Christus, qui fuit, & est summè mitis; hanc autem pacem & mansuetudinem non satis repræsentat, qui occidit etiam iustè.

Ex dictis sequitur, non esse irregularem eum, qui tendens ad occidendum inimicũ, & inueniens eum mortuum, vt suæ rabici satisfaciat, amputat caput, vel aliud membrum cadaueris. ita Nau. n. 218. in fine. & n. 222. quia iste non occidit hominem. Et eadem ratione non est irregularis, qui est causa abortus; quando fœtus non erat animatus anima rationali, vt infrà dicemus.

Tertiò notandum est, quòd ad inducendam irregularitatem non sufficit sola voluntas occidẽdi, nec conatus, imò nec vulnus quantumuis lethale, si non sequatur mors, quamuis sit per miraculum. ita Soto l. 5. de iust. q. 1. art. 9. Sylu. ver. homicidium. 3. q. 1. Medin. in Sum. l. 1. c. 10. §. 10. & ratio est, quia iste reuerà non occidit.

Quartò supponendum est, quantùm ad effectum inducendi irregularitatem, idem esse occidere, & mutilare membrum.

Digitized by Google

ita Naua nu.206.§.3.& n.218.Cou.Clem. si furiosus.p.3.in initio.nn.8 & alij Doctores.& est tex.Clemen.vnica.de homicidio. & cap.1.de clericis pugnantibus in duello. Vnde breuitatis causa vtemur hoc verbo, *deformare*,quod co nprehendit occidere,& mutilare. Quibus suppositis,

DVBITATVR primò,quæ pars hominis dicatur membrum?

Prima opinio est Caiet nè 2. 2. quæ.65. art.1.& Soti l.5.de iust.q.1.art.1.non solùm dici membrum illam partem, quæ habet officium distinctum ab aliis, sed etiam illam, quæ habet officium,iunctum cum aliis,vt digitus.

Secunda opinio & probabilior est,illam partem hominis dici propriè membrum, quæ habet,distinctum officium ab aliis partibus, vt oculus ad videndum, manus ad palpandum, auris ad audiendum, & sic de reliquis; si autem non habet speciale officium, quamuis opem ferat aliis, non dicitur propriè membrum. Hanc tenet Couarr. loco modò citato. Nau. nu. 206. Villadiego c. 6.num.2.& ibi Didacus Perez, P.Henri.cap.8.num.1.& multi recentiores. Probatur ex Aristotele libr. 10. de partibus animalium. cap. 5. dicente, quòd membra sunt in corpore operationis gratia; colligitur etiam ex Paulo 1. Corinth. 12. dicente, quòd membra in corpore distinctam habent operationem.

Hinc sequitur primò,quòd digitus non est membrum, nec auricula nec dens, nec etiam testiculi absque membro genitali. ita colligo apertè ex P.Henri c. 8.num. 4. litera Y.

Sequitur secundò,non esse irregularem eum, qui alteri abscindit articulam, id est, cartilaginem, quia solùm deseruit ad ornatum & tutelam auris, nec qui euellit dentem, vel præscindit digitum, etiam pollicem, vel indicem, vt ait Couarr. corollario 4.nec qui præscindit mammillam fœminæ. sic Couar. coroll. 3. & Bernard. Diaz in sua Pract.cap.99.in fine.

Tertiò sequitur,posse contingere,quòd aliquis faciat alium irregularem, & ipse non sit irregularis, vt latiùs vidimus disput.3.dub 1.

DVBITATVR secundò, vtrùm sit irregularis ille, qui quamuis non amputauit membrum, illud tamen debilitat, vel reddit aridum?

Partem affirmatiuam tenet Sylvest. ver. homicidium. 3. qu. 3. part. 3. Panormita. autem varius fuit in hoc, nam licèt in c. 1. qui clerici vel vouentes. tenuerit partem negatiuam; tamen in c. cùm illorum, de sententia excommunicat. tenet affirmatiuam; quæ probatur:nam in iure paria sunt,non esse,& inutile esse.

Sit conclusio, quòd non manet irregularis.ita Nauar.num 206. §. 3. Soto lib. 5. de iust. quæ. 2. art. 1. Couarru. dicta Clement. p. 3. in initio. num.9. Villadiego c. 6. nu. 12. vers. digitus autem. & Perez n. 7. P. Henri. cap. 8. num. 4. litera K, qui duo citant multos Doctores. Et probatur propriè loquendo idem est mutilare & detruncare: nam mancus dicitur, qui habet membrum debile & aridum;mutilatus autem vel truncatus dicitur, cui membrum abscissum est,sed qui debilitat, nõ detruncat,ergo nec mutilat, ergo non fit irregularis. Probatur hæc consequentia:nam irregularitas solùm est imposita contra mutilantem, & cùm sit pœna, verba sumenda sunt strictè & in omni sua proprietate. Confirmatur ex cap. sicut vrgeri. 1. quæst. 1. dum ait, quòd verum esset membrum, quamuis sine sanguine, & inefficax esset, & mortuum.

Ad argumentum in contrarium respõdetur, quòd licèt non esse, & inutile esse, paria sint quoad operationem, non tamen quoad effectum inducendi irregularitatem in eo,qui est causa debilitatis. Præterea:nam membrum debilitatum valet, saltem ad decorem.

Ex dictis sequitur primò cum P. Henri. c. 12. nu. 1. quòd Iudex, qui per torturam debilitat membrum, non est irregularis.

Sequitur secundò, quòd qui mutilat mẽbrum aridum,fit irregularis ita P.Henri.dicto cap.8.num.4.litera N,& Dida.Perez

Digitized by Google

rez num.9.qui citat Panormitanum.

Sequitur tertiò, quòd effusio sanguinis, quantumuis magna citra deformationem, non inducit irregularitatem.

SECTIO II.

De irregularitate proueniente ex homicidio facto à Iudice,& eius ministru.

De quo agit P.Henri.c.12.Naua. num.209.Villadiego c.6.Couar.Clement.si furiosus.p.2.§.5.& Soto li.5. de iust.quæst.1.art.4.

ET imprimis supponendum est,dupliciter aliquem cõcurrere auctoritate publica ad deformationem alicuius. Primo modo,cooperando ad prolationem sentẽtiæ,& hoc modo concurrit Iudex,accusator,testis,tabellio,&c. Secundo modo,cooperando ad executionem sententiæ, vt carnifex,satellites,& alij,de quibus omnibus sigillatim dicendum est. Vnde

DVBITATVR primò, vtrùm omnes qui aliquo istorum modorum concurrunt ad deformationem,sint irregulares?

Conclusio affirmatiua. Ita Soto, Villadiego, Nauarr. P. Henri. vbi sup. & omnes Doctores,& est optimus text.cap. aliquantos.§ 1. d. ex quo sequitur, sequentes esse irregulares ex defectu perfectæ lenitatis. Primò, Iudex qui iustè profert sententiam, & eius Assessor, & etiam ille qui post latam sententiam suadet Iudici, vt non concedat appellationem. ita Syluest. ver. homicidium. 1. quæst. 8. Dico, *iustè*. quia si procedat iniustè, fit irregularis alterius speciei, scilicet homicidij iniusti. sic Henri.cap. 14. num. 5. & intelligo de iniustitia contra ius: nam quamuis procedat mala intentione, si aliàs seruet ius, non est irregularis homicidij iniusti. Secundò,promotor fiscalis, & accusator, & eius procurator & aduocatus, & etiam testis, non tamen fit irregularis laicus vel clericus, qui defert ad Iudicem crimen, quod non meretur deformationem, licèt delinquentem ob illud iniustè, vel ob alia deformet, dummodò attentis circunstantiis non teneretur credere id euenturum. sic Nauarr.num.214. Tertiò,fit irregularis notarius seu tabellio, qui recipit depositiones testium, vel legit eas, quando publicantur, vel sententiam scribit, vel dictat, vel signat scriptam à famulo, & suo sigillo reddit authenticam, vel eam pronunciat, imò etiam qui scribit vel transcribit sententiam, tanquàm Officialis iustitiæ, vel prædictas literas, quibus iubetur deformatio. sic Henri. num. 2. Antoni. 3. p. tit. 18. cap. 2. ante § 1. & Nauarr. num. 212. At verò famulus,qui non influit in deformationem, non fit irregularis, licèt faciat transumptum sententiæ dictatæ à notario, vel informationis, quia isti non influunt moraliter in condemnationem rei, sed materialiter tantùm, & per accidens se habent, sicut non omnes famuli vsurarij concurrunt mortaliter ad vsuras, & consequenter nec omnes tenentur restituere; vnde quamuis teneatur restituere, qui facit contractum, vel scribit rationem dati & accepti, non tamen qui transcribunt scripturam vsurariam, quia hæc non sufficit ad faciendam fidem in foro exteriori. Idem dicendum est de famulo, qui iussus attulit processum notarij,vel tulit equum Iudici allociaturo reum. sic Henri.dicto n.2.

Quartò, fit irregularis iurisperitus qui registrum sumat contra reum ad faciliorem Iudicis instructionem,vel elicit in fauorem fisci dubia, contrarietates, exceptiones aut nullitates. P. Henri.nu.10.Excusatur tamen ab irregularitate Iudex,qui non protulit sententiam sanguinis, nisi contra absentem rebellem: nam hæc non potest executioni mandari sine noua sententia, & hæc sola influit in deformationem.P.Henri.num.5.

Quintò, sunt irregulares, qui torquent reum,si inde fit, quòd confiteatur crimen,

propter quod deformatur. sic Anton. sup. §. 5. Sylueſt. ver. homicidium. 3. quæſt. 2. part. 2. qui bene limitant, præterquàm in officio ſanctæ Inquiſitionis.

Sextò, omnes qui deferunt reum ad mortem, & qui comitantur ipſum Iudicem ad cuſtodiam & defenſionem tam equeſtres quàm pedeſtres, non tamen populus, qui ad ſpectandum aſſiſtit. ita Sylueſt. loco modò citato. Nauar. num. 217. §. 11. P. Henri. num. 2. & etiam qui admonet ſatellitem, vt cautè deferat, ne fugiat. ſic Henri. quod ego intelligo, quando eſt aliqua probabilitas, quòd aliàs reus fugeret, vel liberaretur. Et colligo apertè ex eodem in alio ſimili, num. 3. litera F, & etiam cuſtos carceris, & qui defert ſcalam, vel funes, aut gladium, quo deformetur, & qui hæc vendit ementi ad hunc finem. ita P. Henri. num. 4. litera N, vbi citat alios, & ille qui etiam pio zelo tradit hæc carnifici, vel qui acuit gladium, vt citiùs & cum minori dolore reus moriatur, & etiam faber lignarius, qui facit furcam ad occiſionē malefactoris in particulari, ſecus erit, ſecundùm aliquos viros doctos, quando facit furcam non ad occciſionem alicuius particularis, quia tūc remotè tantùm cenſetur concurrere ad mortem. Et poteſt colligi ex his, quæ P. Henri. ad aliud propoſitum dicit c. 12. n. 4. de adhortantibus in bello. & in num. 7. in fine. vbi ait, non eſſe irregularem, qui inexpertum carnificem docet modum, quo dandus eſt nodus funi, aut voluendus cippus. Quod ego intelligo, quando non eſt aliquis in particulari ſuffocandus, ſicut etiam qui facit in generali legem continentem pœnam mortis, & qui præbet conſilium in communi de aliquo delicto, quod eſt dignum morte, non tamen qui præbet in particulari, vt infrà dicemus.

Septimò, eſt irregularis, qui proiicit ligna, vt reus cōburatur, ſi illa ligna cooperata ſunt ad mortem, vt quia combuſtus vius, ſecus eſt ſi combuſtus eſt poſt ſuffocationem laqueo, vel ſi mortuus eſt antequàm accenderetur ignis in illa materia. ſic P. Henri. num. 3. Nauarr. nūm. 217. & clariùs Antoni. 3. par. tit. 28. cap. 2. §. 5. vbi addit, quòd ſi dubitatur de hoc, meliùs eſt ſe reputare irregularem. De illo autem qui defert ligna in campum paratum combuſtioni, quia communiter neſcit vtrùm viuus combuſtus eſt lignis à ſe allatis, P. Henri. num. 4. in gloſſa, litera I, dicit, quòd in dubio excuſatur; idem tenet Medina in Summ. lib. 1. c. 11. §. 10. Probat, quia ſum cauſſa multùm remota. Sed hæc ratio quibuſdam non placet, & meritò: nam ex illa ſequeretur, quòd qui defert ſcalas, vel gladium, vel funem vſque ad furcam, applicanda tamen per aliū, non fieret irregularis, quod tamen eſt cōtra communem Doctorum.

Octauò, eſt irregularis præco, qui præcedit reum, cauſam mortis proclamans. ſic Henri. & qui dicit, deformando, quòd admoueat caput ſtipiti, vel aſcendat ſcalas, ſi ex hoc citiùs admoueat, vel aſcendat. ſic Nauarr. ſup. P. Henri. num. 3. & clariùs Antoni. dicto §. 5. vbi optimè de his tractat. Quòd ſi quis comitans reum ad conſolandum inaduertenter dicat, Eia, pergamus, frater, non intendens acceleratiōnem, vel ſi reus vehitur iumento, & caſu inſtigat iumentum, non fit irregularis, quia talis actus non eſt plenè humanus, & actio inducens irregularitatem debet eſſe plenè voluntaria, nec ſufficit, quòd ſit ſemiplenè. Et præterea in ſecundo caſu reddunt aliam rationem nonnulli Magiſtri, & P. Henri. cap. 12. num. 7. litera F, quia ſcilicet minimum pro nihilo reputatur: idem eſt ſi dicat reo, quòd aſcendat alterum gradum ſcalæ. ſic Henri. ibidem.

Sed notandum eſt, id quod diximus, eſſe irregularem, qui eſt cauſa quòd reus citiùs moriatur, intelligendum eſſe de illo, qui ſuo dicto vel facto eſt cauſa directè & per ſe, quamuis ipſe id non intendat; non tamen eſt intelligendum, ſi ſolùm ſit cauſa per accidens: verbi gratia, ſi aliquis impetret à Iudice, quòd reus non ducatur per ſolitas vias, intendens honorem ipſius rei, vel quòd non deferatur

per

Digitized by Google

per propriam domum, ne mater vel vxor afficiatur tanto dolore, licèt inde contingat, quòd citiùs moriatur, quia ducitur per breuiorem viam: iſte enim non fit irregularis, quia effectus per accidens ſequutus non imputatur danti operam licitæ rei. ſic P. Henrique ibidem, qui etiam ait in eodem num. 7. non eſſe irregularem ſacerdotem, qui dicit carnifici, nemo te impedit facere officium tuum, quia ego iam feci meum in confeſſione vel exhortatione. Præterea dicimus, quòd pulſans campanam, quando aliquis eſt furca ſuſpendendus, non eſt irregularis. ſic aliqui Magiſtri, & Couarru. p. 2. §. 4. numer. 5. verſicu. nec tamen admiſerint. quia non dat cauſam proximam, nec remotam morti; dicit tamen ante prædictum verſiculum, irregularem eſſe, qui pulſaret campanam ad ſeditionem & bellum iniuſtum; ego addo, quòd ſi pulſaret ad arma in bello iuſto, non eſſet irregularis. Verùm vt aliqua ex prædictis exactiùs intelligantur,

DVBITATVR ſecundò vtrùm Inquiſitores hæreticæ prauitatis, & alij Iudices eccleſiaſtici tradentes reum Iudici ſeculari, à quo deformatur, maneant irregulares?

Concluſio, quòd non eſt communis, cuius concluſionis duplex eſt ratio. Prima, quam reddit Couarru. p. 2. §. 5. nu. 6. quia Inquiſitores rogant verè & ex animo Iudices ſeculares, vt miſericorditer ſe gerant cum illo; vnde quando tradunt hæreticum brachio ſeculari, ſolùm declarant, ſe functos fuiſſe officio ſuo, & hæreticum tanquàm incorrigibilem dimittere à propria iuriſdictione. Quæ ratio non ſolùm habet locum in Inquiſitoribus, ſed etiam in aliis Iudicibus eccleſiaſticis, quia per prædictam proteſtationem liberantur ab irregularitate, vt patet ex cap. nouimus. de verborum ſignific. vbi dicitur, quòd quando Prælatus tradit brachio ſeculari clericum degradatum, iſta traditio ſic intelligitur, quòd Iudex ſecularis recipiat eum in ſuum forum, & quòd Prælatus efficaciter intercedat pro eo, vt non occidatur; vnde ſine cauſa Couarru. format ſcrupulum in huiuſmodi traditione. Secunda ratio eſt propria Inquiſitoribus, quia ſcilicet eis ſolùm eſt prohibita executio mortis. hanc tradit Medina in Sum. lib. 1. cap. 11. §. 10. regula 4. & habetur ex quadam Bulla Pauli IV. conceſſa Cardinalibus 29. Aprilis, anni 1557. & habetur in Iudiciali Inquiſitorum, fol. 474. quam Pius V. confirmauit, & extendit ad omnes Inquiſitores, eorúmque Vicarios, Commiſſarios, & conſultores. Ex quo infero

Primò, quòd licèt nullam faciant proteſtationem, non erunt irregulares. ſic P. Henri. num. 5. in gloſſa, litera B.

Sequitur ſecundò, quòd ſi Iudex ſecularis differat executionem, poſſunt Inquiſitores abſque metu irregularitatis inſtare, quòd exequatur ſententiam; hoc eſt contra Couarru. dicto num. 6. in fine. ſed id tenet Medina ſup. Tabien. ver. irregularitas. 2. §. 15. & P. Henri. dicto n. 5. in gloſſa, litera D.

Sequitur tertiò, quòd fiſcalis, ſecretarius, teſtes & denunciatores, & alij Officiales in tribunali Inquiſitionis, licèt nullam faciant proteſtationem, non ſunt irregulares, quia Inquiſitores non procedũt ad reformationem.

DVBITATVR tertiò, quando aliquis propter durum & aſperum carcerem intra paucos menſes mortuus eſt, vtrùm Iudex, qui eum ibi detrudit, fiat irregularis?

Concluſio affirmatiua. ita Couarru. p. 2. §. 5. num. 7. Sylueſt. verb. homicidium. 3. num. 7. part. 10. Angelus ver. irregularitas. num. 21. Tabien. ver. irregularitas. 2. §. 8. P. Henri. cap. 3. num. 7. & Antq. 3. p. tit. 28. cap. 2. §. 6. in fine, qui hoc intelligit, quando carcer eſt ita arctus & aſper, vt veriſimile ſit intra paucos dies moriturum, & eodẽ modo videtur loqui Angelus. Quòd ſi talis Iudex ſit eccleſiaſticus, erit irregularis ex homicidio iniuſto. Limitant autem concluſionem Tabien. ſup. & P. Henri. cap. 15. num. 4. niſi ea durior pœna impoſita

posita esset per legem vel regulam Religionis, cuius executor est Prælatus: tunc enim, inquiunt, excusatur; sed ego valdè dubito de hoc, si persona sit ita debilis vel delicata, vt sit verisimile, quòd breui morietur.

Ex his infero, quòd Iudex ecclesiasticus non potest ferre sententiam durissimi carceris, nec alimentorum, verbi gratia, per vncias, vt condemnatus citiùs moriatur. ita Didacus Perez ad Villadiego cap. 6. nume. 84. & citat Imolam: nam esset virtualiter ferre sententiam sanguinis, quæ tamen clericis est omninò prohibita. can. his à quibus. 23. quæst 8. & cap. sententiam sanguinis. ne clerici vel monachi.

DVBITATVR quartò, vtrùm Prælatus ecclesiasticus habens temporalem iurisdictionem, maneat irregularis, si præficiat Prætorem, qui postea deformet delinquentem?

Prima conclusio negatiua. Sic Nauarr. num. 216. Couarru. p. 2. §. 5. num. 8. P. Henri. cap. 12. num. 6. & Doctores, & est text. cap. vltimo. ne clerici vel monachi. in 6. quæ conclusio habet verùm, licèt talis Prælatus dicat Prætori, quòd vigilet contra malefactores, & obseruet leges; similiter habet verum, licèt committat Iudici casum in particulari dignum morte. ita Sylvest. ver. homicidium. 3. numer. 7. part. 1. Tabien. verb. irregularitas. 2. num. 5. §. 4. Couarru. sup Antoni. 3. p titul. 28. capit. 2. ante §. 1. & Nicolaus Plobius numer. 23. regu. 38. vbi sic ait, *Potest fieri speciale commissio, sed non expressa pœna*, & citat Gofredum. Contrarium tenet P. Henri. num. 6 litera N, & allegat pro se Nauarrum lib. 5. Consiliorum, cons. vlt. de homicidio. Sed Nauarr. tantùm loquitur de Prælato, qui Iudici præcepit, vt manè exequeretur sententiam mortis, quam tulerat. Et nostra sententia efficaciter probatur ex dicto c. vltimo. ibi, *Si homicidio, aut alio maleficio commisso, balibo iniungat*, &c. nam verbum, *commisso*, est præteriti temporis; vnde nostram sententiam tenet ibi glossa, & eandem videtur tenere Geminia numer. 9. Præterea habet verum conclusio, siue talis Prælatus habeat prædictam iurisdictionem ratione beneficij, siue ratione patrimonij. sic Plobius sup. & Geminia. numer. 4. qui probat: nam textus generaliter dicit de Prælato habente iurisdictionem.

Sed petis, si laicus habens temporalem iurisdictionem, faciat prædictam delegationem, vtrùm maneat irregularis?

Sit secunda conclusio negatiua. ita Geminia. & Plobius. Probant: nam si clericus non manet irregularis, ergo nec laicus. videte alia in Geminiano circa primam conclusionem.

Sit tertia conclusio. Si talis Prælatus dicat Iudici, vt hunc furem suspendat, manet irregularis homicidij iniusti. ita Sylvest. P. Henri. & communiter Doctores, & est optimus text. cap. his à quibus, 23. quæst. 8. ibi, *aut inferendas præcipiant*; vnde si consulatur à suo Prætore, quid agendum sit, respondeat, consule peritos & leges. ita Sylvest.

DVBITATVR quintò, vtrùm si prædictus Prælatus condat legem continentem pœnam mortis, fiat irregularis?

Conclusio negatiua. ita Bernard. Diaz in sua Pract. cap. 98. versicu. item tunc. & citat glossam capit. ex lite. de excessibus Prælatorum. verbo, consuluit. & Abbatem ibid. qui licèt non dicant expressè, tamen colligitur ex illis, tenet etiam in simili Tabien. verb. irregularitas. 2. §. 4 in fine. P. Henri. cap. 12. nume. 6. Et probatur, quia lex loquitur in generali, & ideò est causa remota.

Hinc sequitur, quòd possunt clerici consulere Principi, vt condat legem, qua tales delinquentes suspendantur. sic P. Henri. ca. 16. num. 4.

DVBITATVR sextò, quid faciet clericus quem Iudex consulit de delicto digno morte?

Prima conclusio. Si consulatur in communi (quia tunc imminet casus in particulari) licèt dicat, quòd tale delictum mereretur pœnam mortis, non manet irregularis,

gularis; manebit tamen, si casus immineat in particulari. ita Sylvest. verbo, homicidium. 1. num. 12. qu. 8. par. 2. qui citat Hostiensem & Panormitanum. tenet etiam Angelus eodem ver. §. 11. P. Henriq. c. 16. num. 4. & Villadiego cap. 6. num. 82. Et secunda pars conclusionis est intelligenda, supposito quòd illud responsum influat in homicidium: nam si non influit, vt quia datum est firmiter parato ad occidendum malefactorem, non incurret irregularitatem, vt à fortiori tenet P. Henriq. sup. nu. 3. in glossa, litera E.

Secunda conclusio. Iste clericus consultus de casu in particulari respondeat, Consule Iurisperitos: hoc enim non pertinet ad me, quia nobis non licet interficere quemquam, vel non possum super hoc consulere. ita Tabien. verbo, irregularitas. 2. §. 4. nec in hoc vltimo inuenio scrupulum, quidquid dicat P. Henrique, num. 4.

Tertia conclusio. Licitè possunt Prædicatores generaliter prædicare, quòd Iudices seruent leges, & quòd debent purgare Rempublicam hominibus perditis. ita Villadiego, cap. 6. numer. 86. versicul. caueant ergo.

Sed quid faciet Confessarius, cui Iudex obligatus occidere malefactorem dicit, se nolle illum occidere?

Quinta conclusio. Sine periculo irregularitatis potest respondere, *Nisi proponas consulere Iuris peritos, & facere quod ipsi dixerint, non te absoluam*; imò dico, quod potest dicere, *Nisi proponas facere, quod teneris secundùm ius, non te absoluam.* sic P. Henrique, cap. 16. num. 4. in glossa, litera S, & aliqui Magistri. Et probatur conclusio; primò, quia directè tantùm intendit mederi animæ pœnitentis; secundò, quia non est auferenda Confessario libertas reddendi rationem, propter quam negat absolutionem.

DVBITATVR septimò, vtrùm sit irregularis Confessarius, qui obligat pœnitentem ad confitendum delictum dignum morte, de quo iuridicè interrogatur?

Conclusio negatiua. sic P. Henriq. cap. 16. num. 4. litera B, & aliqui Magistri. Probatur primò, quia tantùm concurrit (& iustè quidem) ex parte patientis mortem, non ex parte inferentium. Secundò, quia ipse tantùm intendit cõsulere animæ pœnitentis, & mors sequuta est per accidens, & præter eius intentionem. Idem dicendum est, si consulat reo consentire sententiæ mortis iustæ, & ne appellet iniustè; at verò si consulat omittere appellationem iure concessam, esset causa mortis, vel accelerationis, & consequenter irregularis. sic P. Henrique.

DVBITATVR octauò, vtrùm reus, & eius Aduocatus maneant irregulares, quando accusator defecit in probatione, & punitur pœna talionis, scilicet morte, vel mutilatione?

Prima conclusio. Si reus & eius Aduocatus petierunt accusatorem puniri pœna talionis, manent irregulares, secus verò si id non petierunt, sed solùm tractarunt de sua defensione. Primam partem tenet expressè Couarr. par. 2. §. 5. num. 5. versic. 12. Bernard. Diaz num. 20. P. Henriq. cap. 12. nume. 10. litera G, & in hoc casu intelligendus est Sylvest. verbo, homicidium. 3. num. 3. par. 1. Secundam verò partem tenet etiam Bernard. Diaz, & Anton. 3 par. tit. 28. cap. 2. §. 1. Couarru. & aliqui Magistri. Et videtur mihi certa, & eam tenet etiam P. Henri. qui aduertit, quòd si clericus Iurisperitus ex pietate patrocinetur pro reo, caueat obiicere accusatori exceptionem de calumnia, ne fortè damnetur pœna talionis.

Secunda conclusio. Quamuis accusator damnetur pœna talionis, & occidatur eius Aduocatus, non manet irregularis, quia ipse non se tenet ex parte Iudicis, nec rei, sed ex parte accusatoris, eum defendendo, & insequendo accusatum. Quæ conclusio est vera, licèt talis Aduocatus sit clericus in sacris, contra Villadiego, cap. 6. num 32. versicul. sed de Aduocato. Probo: nam licèt in hoc delinquat, & possit ab ordinario puniri, vt ait Bernardus,

Digitized by Google

num. 20. in fine tamen mors non ſequitur ex eius patrocinio. Et hoc intelligo, ſi nõ fuit in culpa; at verò ſi propter eius imperitiam vel incuriam accuſator occiſus eſt, erit irregularis, licèt ſit laicus, vt bene ait Villadiego verſiculo. & hoc limita.

DVBITATVR nonò, vtrùm accuſator excuſetur ab irregularitate per proteſtationem, qua proteſtatur ſe non intendere, quòd accuſatus puniatur pœna ſanguinis, ſcilicet homicidij vel mutilationis, ſed tãtùm quòd fiat ſibi ſatisfactio, vel quòd impediantur mala imminentia?

De quo tractat optimè Couarru. par. 2. §. 5. & Bernardus Diaz in ſua Practica, cap. 98.

Sit prima concluſio. Prælati vel clerici, qui accuſant aliquem in cauſa criminali, ex qua ſequitur mors, excuſantur ab irregularitate, ſi expreſsè faciant prædictam proteſtationem. ita Couarru. & Nauarr. cap. 27. num. 213. Caiet. 2. 2. quæſt. 33. artic. 7. & communiter Doctores. & eſt text. cap. Prælatis. de homicidio. in 6. Circa quam concluſionem notandum eſt, quòd hæc proteſtatio excuſat etiam in ſequentibus caſibus. Primò, non ſolùm quando clerici denunciant, ſed etiam quando verè & propriè accuſant. ita Soto lib. 5. de iuſt. qu. 5. artic. 1. ad 4. & Gemini. dicto cap. Prælatis. qui etiam citat Ioannem Andream. Secundò etiam excuſat, quamuis non fiat ſimul cum ipſa accuſatione, ſed poſteà coram Iudice ante prolationem ſententiæ. ita Couarru. ſup. numero 1. dicto 4. & expreſſius P. Henrique, cap. 11. numero 5. Emanuel cap. 170. concluſ. 7. & Magiſtri, & eſt de mente Felini cap. cùm Ferrarienſis. de conſtitutionibus. numero 54. Vbi tractans de proteſtatione in communi ſic ait *Sufficit proteſtari quandocumque, dummodò ante perfectum actum.* & allegat Bartol. Ioannem Andream, & alios. Et probatur: nam ſecundùm Couarru. ratio quare clericis prohibita eſt accuſatio in cauſa ſanguinis abſque proteſtatione eſt, quia per accuſationem ſine proteſtatione cenſentur intendere mortem accuſati, ſed per proteſtationem poſteà factam reuocat voluntatem mortis, quam viſus fuerat habere, ergo liberatur ab irregularitate, ſicut liberatur, qui mandauit homicidium, & ante executionem mortis reuocat mandatum. Tertiò etiam excuſat, quando clerici accuſant non ſolùm pro iniuria vel damno illato ſuis perſonis, ſed etiam ſuis rebus. ita Nauar. num. 226. & communis, & habetur ex dicto cap. Prælatis ibi, *Alias daretur materia trucidandi eoſdem, & ipſorum bona libere depredandi.* Hunc autem caſum limitant Sylueſt. verbo, homicidium. 2. quæſt. 8. & Tabien. verbo, irregularitas. 3. §. 8. quando alio modo non poſſet recuperare bona ſua; ſed P. Henrique cap. 11. numero 4. in gloſſa, litera M, ait hanc limitationem non eſſe neceſſariam. Et probo: nam ius abſolutè concedit hanc facultatem clericis, & irregularitas non incurritur niſi in caſibus à iure expreſſis. Etiam excuſatur clericus, ſi denunciet eos qui damnificarunt in ſua Eccleſia; ſic Emanuel cap. 170. concluſ. 6. nam talis cauſa pertinet ad ipſum. Quartò excuſat, non ſolùm quando clericus accuſat, ſed etiam quando reum detinet, & Iudici tradit. ita P. Henri. cap. 12. num. 8. & expreſſiùs Nauar. num. 226. Couarru. verſic. 10. Sylueſt. verbo, homicidium. 3. quæſt. 5. part. 6. & Bernardus Diaz, num. 17. Quintò excuſat proteſtatio, licèt ficta ſit, & accuſator habeat voluntatem, quòd accuſatus occidatur. Hoc eſt contra Nauarrum modò citatum dicentem, quòd licèt iſte in foro exteriori excuſetur ab irregularitate, non tamen in interiori, & citat Ioannem Andream, & Geminian. idem tenet Sylueſt. verbo, homicidium. 2. numero 7. quæſt 8. & Bernard Diaz, numero 15. Sed noſtram ſententiam tenet Paz in ſua Pract. 5. p. tom. 1. cap. 3. numero 23. Couarru numero 2. verſic. 6. Felin. cap. poſtulaſti. de homicidio. in fine. Tabien. verbo, irregularitas. 3. §. 8. P. Henri. cap. 11. circa finem. Et probatur, irregularitas ſolùm eſt inducta iure eccleſiaſtico, & non incurritur per ſolum actum interiorem, ſed per illam proteſtationem exterio

exteriorem excusatur secundùm ius, ergo non incurrit per interiorem intentionem: nam hæc intentio non influit exteriùs in homicidium.

Ex quo infero cum Couarru. versic. 7. quòd si non protestatur exteriùs, quamuis interiùs habeat animum, quòd reus non occidatur, erit irregularis. idem tenet Bernardus Diaz numer. 16. Sextò, prædicta protestatio etiam excusat laicum accusantem de crimine digno morte. Probatur: nam si excusat clericum, ergo à fortiori laicum; solùm est differentia, quòd si clericus omittat protestationem, erit irregularis ex homicidio iniusto; at verò si laicus omittat, erit irregularis ex defectu perfectæ lenitatis, vt tenet Nauarr. num. 213. in fine. Et probatur: nam clericis prohibitum est accusare in causa sanguinis sine protestatione, vt patet ex cap. postulasti. de homicidio. iuncto dicto cap. Prælatis. vt aduertit glossa eod. cap. postulasti. in fine.

Dixi in conclusione, *si expresè faciant protestationem*, quia non sufficit tacita. ita glossa dicto cap. Prælatis. verbo, protestando. Bernardus Diaz num. 9. & est de mente Doctorum. & probatur ex ipso textu, ibi, *protestando expresè.*

Secundò notandum est, prædictam protestationem non esse necessariam in sequentibus casibus. Primò, si accusator accusat de crimine leui, quamuis Iudex excedens limites iustitiæ, occidat accusatum. ita Couarru. versiul. 9. Bernard. Diaz num. 13. & aliqui Theologi. Hinc infertur cum Couarru. versic. 8. & cum glossa dicto cap. Prælatis. & aliis Doctoribus, quòd à fortiori excusabitur accusator in isto casu, si præmittat protestationem. Et probatur, quòd non requiratur protestatio, quia malitia Iudicis non debet nocere accusatori.

Secundò, non est necessaria, quando accusat de crimine leui, & tamen reus in carcere detentus propter delicta ab aliis cumulata punitur morte. ita P. Henrique, cap. 12. num. 8. in fine. & vtrumque cassum ponit Nauarrus numer. 214. §. 5.

Tertiò, in causa ciuili, licèt ex accidenti contingat, quòd Iudex secularis, vel eius ministri accusatum contumacem & resistentem occidant, ita Couarr. versic. 5. Bernardus Diaz num. 12. & fauet c. postulasti. de homicidio.

Quartò, quando accusatio sit in tribunali Inquisitionis, vel in alio tribunali ecclesiastico. ita Bernardus Diaz nume. 14. & P. Heprique, c. 11. n 5. Probatur, talis accusator non censetur concurrere ad mortem magis, quàm ipse Iudex ecclesiasticus, sed Iudex relaxando reum non concurrit ad mortem, ergo nec accusator.

Sit secunda conclusio. Prædicta protestatio etiam est necessaria, quando Prælatus vocat brachium seculare in defensionem Ecclesiæ suæ. sic P. Henrique, cap. 12. circa finem.

Dvbitatvr decimò, vtrùm excuset protestatio, quando clericus accusat criminaliter, & petit vindictam citra deformationem?

Et videtur quòd sic: nam sicut non censetur causa mortis, quando agit ciuiliter, si protestetur, ergo nec etiam censebitur, si accuset criminaliter, petendo, quòd puniatur citra deformationem.

Conclusio, quòd non excusat, atque adeò sequuta deformatione manet irregularis. ita P. Henriq. cap. 11. num. 4. litera N, Nauarr. lib. 5. Consiliorum, cons. 9. de homicidio. numer. 4. iuncto cons. 36. in solutione ad 2. Didacus Perez ad Villadiego capit. vlt. post finem. versic. quæritur clericus. & citat Ancharanum dicto cap. Prælatis. tenet etiam Felin. capit. postulasti. de homicidio. vbi ait, quòd protestatio excusat, dummodò clericus ciuiliter, vel criminaliter agens prætendat interesse. Probatur: nam cap. Prælatis. dicit, *querelam*; querela autem dicitur, quando agitur de crimine ciuiliter, vt notat ibi Geminian. in princip. nec obstat praxis, quòd clerici in principio libelli dicunt, accuso criminaliter: nam in fine tandem prætendunt solum interesse.

Ad argumentum in contrarium negatur conſequentia: nam ſi ſemel petit vindictam, non eſt in ſua manu limitare pœnam, maximè ſi ſit iure ſtatuta, atque adeò cùm Iudex puniat tunc ad inſtantiam accuſatoris, accuſator erit cauſa deformationis, & conſequenter proteſtatio nihil proderit tanquàm contraria facto, vt inquit Didacus Perez.

Quæ autem forma ſit ſeruanda in ponenda ciuili accuſatione, tradit Ant. Gom. tom. 3. Variarum, c. 6. n. 7.

DVBITATVR vndecimò, vtrùm prædicta proteſtatio excuſet clericum accuſantem coram Iudice ſeculari pro iniuriis alienis dignis morte?

Pro ſolutione ſupponendum eſt, quòd iniuria vel eſt iam illata, vel non eſt illata, ſed imminet.

Sit prima concluſio. Sicut poteſt clericus cum proteſtatione accuſare malefactorem de iniuria vel damno ſibi illato, ita etiam poteſt accuſare de iniuria vel damno illato ſuis domeſticis vel propinquis. ita Couarr. dicto §. 5. n. 4. verſ. 11. P. Henrique, c. 11. n. 4. & aliqui Magiſtri. Probatur: nam damnum illatum domeſticis & propinquis reputatur proprium.

Secunda concluſio. Si accuſet de iniuria iam illata, ſi talis iniuria ſit aliena, quia nec eſt illata ſibi, nec domeſticis, nec propinquis, quamuis proteſtetur, manet irregularis. ita Couar. verſ. modò citato. Felin. cap. poſtulaſti. de homicidio. Bernar. Diaz num. 7. Nauar. n. 213. & n. 218. §. 12. vbi dicit, eſſe communem, & probatur ex dicto cap. Prælatis. ibi, *de ſuis malefactoribus*; & ibi, *emendam ſibi fieri*.

Tertia concluſio. Si iniuria non ſit illata, ſed immineat, vel contra Rempublicam, vel contra priuatum hominem etiam extraneum, poteſt clericus præmiſſa proteſtatione denunciare abſque metu irregularitatis, dummodò non poſſit aliter impedire tale damnum. ita placet Caieta. 2. 2. q. 33. art. 7. Bannez ibidem. dub. 7. Soto relect. de tegendo ſecreto, memb. 2. quæſt. 4. concluſ. 2. in fine. Nauar. cap. inter verba, concluſ. 6. n. 154. & c. 27. n. 213. Cou. loco modò citato. P. Henrique, cap. 12. nu. 8. & Doctores communiter. Probatur ex c. accuſati. de accuſationibus. ibi, *niſi pro pace*. P. Molina tom. 1. de Iuſt. tract. 2. diſp. 109. poſt 3. concluſ. §. illud etiam. dicit, quòd in iſto caſu non requiritur proteſtatio. Et optimè probat: nam quòd in hoc caſu, in quo iure non tenetur denunciare, non incurratur irregularitas, vim habet ante ea. Prælatis. quia hic caſus nunquàm fuit comprehenſus legibus eccleſiaſticis, ſed proteſtatio ſolùm eſt neceſſaria in caſu, in quo illa ſecluſa incurreretur irregularitas, & cùm in iſto ca. nec in alio ſtatuatur quòd in hoc caſu adhibeatur proteſtatio ad effectum euitandi irregularitatem, fit conſequens, proteſtationem non eſſe neceſſariam. Sic noſter P. Molina.

Secundò, probant Caiet. Soto & Bannez: nam licèt Eccleſia aliquando prohibeat clericis, quod aliàs licitè fieri poſſet, nunquàm tamen prohibet illis, nec laicis id, ad quod ipſi aliàs tenentur iure naturali vel diuino, ſed in iſto caſu tenentur denunciare, ergo.

Dixi, *dummodò non poſſit aliter impedire tale damnum*: nam ſi poſſet impedire non denunciando delinquentem, debet tacere.

Vltimò nota, quòd P. Henrique, c. 12. n. 8. dicit, quòd poteſt clericus accuſare cum proteſtatione de dãno illato Reipublicæ, quod reputatur proprium; hoc autem ego intelligo, quando damnum eſt reparabile pecunia, vt ſi compilauit publicum ærariũ: nam tale delictum ſemper eſt veluti in fieri, quandiu non reſtituitur damnum, non tamen intelligo, quando damnum non eſt hoc modo reparabile, vt quãdo quis commouit ſeditionem in Rempublicam, & delictum iam eſt finitum. Probatur: nam textus dicit, *niſi pro pace*, & Doctores citati dicunt, quòd ſolùm licet clericis accuſare pro vitando damno imminenti Reipublicæ vel perſonæ priuatæ.

DVBITATVR duodecimò, vtrùm Aduocatus & teſtis excuſentur ab irregularitate per proteſtationem?

Prima

Digitized by Google

Prima concluſio. Aduocatus non excuſatur. tenet Graphis lib.2.cap.62.num. 45. & citat Abbatem in cap. de cætero. de teſtibus.& Imol.in cap. 1.de poſtul.P. Henrique,cap. 12.num.8.& Couarru. numer.5. verſic. 12. qui dicit eſſe communem. Probatur:nam dictum caput,Prælatis.tantùm loquitur de accuſatore, ne clerici iniuſtè patiantur iniurias; ergo hæc conſtitutio non habet locum iu Aduocato,in quo nec verificantur verba textus, nec intentio Pontificis.

Secunda concluſio.Nec etiam teſtis excuſatur.ita P.Henri. num. 9. Iulius Clarus li.5.q.24.n.8.Couar.n.5.verſ.13. & vterque dicit eſſe communem,tenet etiam Bernar. Diaz num.21.& Felin.in cap. poſtulaſti. de homicidio. Probatur tum ratione facta pro prima concluſione, tum etiam: nam teſtis eſt vnum de requiſitis, ob quæ mors infertur, & ideò ſuo teſtimonio influit in ſententiam.

Ex quo rectè infert P. Henrique, quòd licèt ſint multi teſtes, omnes manent irregulares,imò Bernardus Diaz nume.21. dicit, quòd nemo eſt qui tantùm cooperetur ſanguinis iudicio, quantùm ipſe teſtis, ſuper cuius atteſtatione firmatur ſententia. Hinc etiam ſequitur, quòd promotor fiſcalis non excuſatur per proteſtationem. ſic P. Henrique,cap.12.n.8.ſed duo reſtant notanda.

Primum,quòd prædicta habent verum, quamuis iſti patrocinentur, teſtificentur, vel accuſent coacti metu cadente in virum conſtantem. ita P.Henri cap.11.num. 4. & c.12.n.9.Tabien.verb.irregularitas.2.§.22. Armil ver.irregularitas n.37.&Bern.Diaz c.99.n.21.Quod probatur primò: nam iſti concurrunt ad homicidium voluntariũ ex parte Iudicis,qui ſponte ſumpſit officium. Hanc rationem tangit P.Henri. dicto n.9. Secundò probatur ratione, quam tangit Tabien.ſcilicet quòd Clem.ſi furioſus: ſolùm liberat ab irregularitate eum, qui occidit ipſum aggreſſorem; at verò hic teſtis occidit reum propter metum incuſſum ab alio.& hæc ratio magis placet.

Verum eſt, quòd quamuis iſte teſtis ſit clericus, excuſabitur à peccato, & ideò erit irregularis ex defectu perfectæ lenitatis.

Secundum notabile,quod aliqui Theologi dicunt, eſſe ſatis probabile, quòd in caſibus,in quibus teſtis tenetur iure naturali ſe offerre ad teſtificandum, non fit irregularis præmiſſa proteſtatione; idem ſignificat P. Henri.cap.12.num.9. in fine. & mihi etiam videtur valdè probabile: nam ius concedens hoc priuilegium clerico accuſatori, cenſetur conſequenter conceſſiſſe teſti in hoc caſu, ne priuilegium reddatur inutile. Exemplum eſt, vt quando tenetur teſtificari ad liberandum à morte iniuſtè acculatum, vel quando tenetur teſtificari, ne ille, qui iuſtè accuſauit machinantem contra Rempublicam, deficiens in probatione puniatur pœna talionis. Ad idem pertinet quod dicit P.Henri. ca.19.n. 7.litera N,de clerico,qui compulſus àPrælato teſtificatur in cauſa aliena:nam ſi non loquatur in caſu,in quo clericus iure naturali tenetur ſe offerre in teſtem, magis inclino,quòd erit irregularis.

Sed contra hoc ſecundum notabile eſt argumentum. Quamuis Iudex teneatur occidere malefactorem, fit irregularis,ergo idem erit in teſte,quamuis teneatur ferre teſtimonium. Reſpondetur, diuerſam eſſe rationem: nam Iudex ipſe ſe iniecit voluntariè in eam obligationem, quando ſponte ſumpſit officium,ſecus eſt in teſte.

DVBITATVR decimotertiò,vtrùm clericus licitè poſſit ferre teſtimonium in cauſa ſanguinis?

Prima concluſio negatiua. ita D. Tho. 2.2.q.7.art.1.ad 3.Soto li.5. de iuſt. quæ.7. art. 1.in fine.& latiùs Bernard. Diaz in ſua Pract.cap.99.num 21. vbi citat gloſſam in cap teſtimonium. 11.q. 1. & in cap. de cætero. de teſtibus. Probatur: nam generaliter prohibitum eſt clericis iudicium ſanguinis. capit.his à quibus.23 q. 8.ſed teſtis multùm cooperatur ad ſententiam ſanguinis, vt vidimus dub. præcedenti, ergo. Et intantùm eſt vera concluſio, quòd licèt

de facto non fuerit sequuta sententia sanguinis, sed alia mitior arbitraria, nihilominùs clericus pro modo culpæ puniendus est arbitrio Iudicis. Ita Bernard. Diaz, qui dicit, ita se vidisse receptum. Præterea est adeò vera conclusio, vt Prælatus non possit concedere licentiam ad tale testimonium, & quamuis de facto concedat, non est illi obtemperandum. sic Bernardus num. 26. vbi citat alios, non tamen procedit conclusio, quando in causa licèt criminali, non tamen agebatur de pœna sanguinis. sic Bernardus num. 22. Præterea est intelligenda conclusio, quando clericus fert testimonium contra reum, secus verò si ferat in eius fauorem, quia hoc non est prohibitum, & hoc quamuis ex tali testimonio, quod directè tendit ad probandam innocentiam rei. Ex accidenti tamen, quia detegitur accusatoris calumnia, punitur pœna talionis. ita Bernard. numer. 22. nam hæc mors sequitur per accidens ex eius testimonio. Vt autem clericus pro reo testificetur, requiritur licentia Prælati, & ita seruari in praxi testatur Franciscus Maranta relatus à Bernardo Diaz, quæ licentia ab Episcopo, vel eius Vicario concedenda est maturo iudicio, & prænia causæ cognitione. sic Bernard. num. 23.

Ex dictis infertur secunda conclusio. Clericus non potest cogi ferre testimonium in causa sanguinis. ita D. Thom. sup. Didacus Perez ad Villadiego cap. 6. nu. 90. & latiùs in additio. ad capit. vlt. pag. 186. versicul. deinde dubitatur. vbi citat Innocentium & alios. Probatur, quia nemo potest cogi ad illicitum, imò Ioan. Andreas, & Guido Papæ citati à Bernardo dicto ca. 99. in fine. dicunt, nec laicum aspirantem ad clericatum cogi posse in foro seculari ad ferendum testimonium in causa sanguinis. idem tenet P. Henriq. cap. 12. num. 9. sed Bernardus ait, non esse receptum in praxi forensi.

DVBITATVR decimoquartò, vtrùm peccet mortaliter clericus, si deliberatè faciat aliquid, ex quo maneat irregularis? Nauar. num. 226. solùm dicit, quòd peccat.

Sit conclusio. Non eo ipso quòd clericus faciat aliquid deliberatè, ex quo maneat irregularis, peccat mortaliter. ita P. Henriq. cap. 12. num. 4. litera T, & aliqui iuniores, vt si dicat satelliti, quòd propere, vel reo, quòd admoneat caput stipiti, & similia. Probatur: nam licèt prohibitum sit clericis, ne se immisceant in causa sanguinis, tamen hæc materia est leuis; at verò si esset Iudex vel Aduocatus, peccaret mortaliter, quia violaret præceptum in re graui; & Bernardus Diaz cap. 99. numer. 4. etiam ponit exemplum in clerico, qui accusat sine protestatione, de quo tamen dubius manet Didacus Perez in addit. ad ca. vlt. versi. sed quæro. pag. 183. vbi de hoc latè agit.

Præterea potest contingere, quòd ratione damni sequuti peccet mortaliter, vt si sit Parochus, & ex hoc quòd fiat irregularis, sequatur graue damnum suis ouibus.

DVBITATVR decimoquintò, vtrùm qui detegit malefactorem, vel clamat, adesse latrones, fiat irregularis morte sequuta?

Prima conclusio. Qui detegit malefactorem iis, quos sciebat illum quærere ad mortem, manet irregularis, secus est, si nesciuit, nec suspicatus est. ita Villadiego cap. 6. num. 51. vers. quòd si clericus. Nauar. num. 217. §. 12. Couarru 2. par. §. 5. nume. 1. versicul. primò illud. vbi citat alios, secus ait Couarru. si solùm det signa, vt cognoscatur fur, qui comprehensus à Iudice fuit mutilatus, & habetur ex cap. tua nos. de homicidio. §. vlt. Probat Couarru. nam illa signa non effecerunt aliquod genus probationis, sed tantùm leue quoddam indicium, quod solùm reputatur causa remota mutilationis. Etiam manet irregularis, qui quamuis non detegat directè, detegit tamen indirectè, vt si fur non poterat ire nisi per duas vias, & interrogatus qua via pergit, respondeo, non iuit per hanc. sic Angel. verbo, irregularitas. qu. 4. Syluest. verbo, homicidium. 3. qu. 7. part. 6. P. Henriq. cap. 12. num. 9. litera A, & Didacus

Digitized by Google

dacus Perez post versiculum modò citatum ex Villadiego. Et etiam ille, qui videns furem, clamat, latrones, latrones, ex quo aduertit, imminere periculum, quòd comprehendatur à Iudice, aut ab homine priuato occidatur. ita Nau. n. 236. nisi id faceret ob defensionem propriæ vitæ. sic Anton. 3. par. tit. 28. c. 2. §. 2. Sylues. q. 7. citata. part. 4. Henriq. c. 12. n. 3. qui addit, non excusari ex eo, quòd faciat protestationem ad concurrentes: nam protestatio non prodest, si fiat ad alios, quàm ad Iudicem, & Couarr. num. 2. versic. 8. qui tamen addit, rem esse sibi satis dubiam, de qua etiam dubitant Ananias, Socinus & Felinus ab eo citati, & ego etiam valdè dubito, imò multùm inclino, quòd non est irregularis. Primò, quia meritò potuit præsumere, quòd superuenientes, cùm non essent iniuriati, non occiderent, maximè attenta protestatione. Secundò, quia ipse non peccauit clamando, vt recuperaret suas, ergo mors sequuta præter, imò contra eius intentionem, non est sibi imputanda.

Notandum est tamen cum Nauar. num. 236. quòd si laicus faciat prædicta, erit irregularis ex defectu perfectæ lenitatis; si clericus, erit irregularis ex homicidio iniusto.

DVBITATVR decimosextò, vtrùm qui assistunt ad executionem sententiæ mortis maneant irregulares?

Prima conclusio, quòd non manent irregulares, nisi habeant temporalem iurisdictionem. Est communis, tenet Sylvest. verbo homicidium. 1. q. 11. part. 3. & eam supponit P. Henriq. cap. 12. nu. 10. litera B, & Villadiego cap. 6. nu. 48. Probatur: nam per assistentiam non cooperantur ad mortem; quæ conclusio intelligitur tam de laicis quàm de clericis. Dixi, *nisi habeant temporalem iurisdictionem*: nam si Prælatus illam habens assistat præbens sua præsentia autoritatem suo Prætori, dum fert vel exequitur sententiam sanguinis, fit irregularis. sic Tabien. ver. irregularitas. 2. nu. 5. Villadiego, Sylvest. & Henriq locis modò citatis. Probat Sylvest. ex cap. ex literis. de excessibus Prælatorum. Verum est, quòd non eo ipso quòd talis Prælatus assistat, censetur præbere autoritatem illi facto, vt si interfit ad consolandum, imò licèt assistat ex curiositate, quamuis peccet, non erit irregularis saltem in foro interiori, siquidem non intendit præbere autoritatem illi actui.

Secunda conclusio. Clerici assistentes absque rationabili causa peccant. ita Villadiego sup. Panormit. & glossa in cap. sententiam. ne clerici vel monachi. quam Nauarrus num. 214 dicit esse communiter receptam, qui eam meritò limitat ad clericos in sacris, & beneficiarios. Et licèt Villadiego dicat, quòd peccant grauiter, ego tamen firmiter iudico, quòd non peccant mortaliter, sed venialiter, propter paruitatem materiæ.

SECTIO III.

De irregularitate proueniente ex homicidio causa defensionis.

De quo tractat Anton. 3. p. titul. 24. cap. 2. §. 1. Sylvest. verb. homicidium. 3. Couarru. 3. p. §. vnico. Nauar. num. 211. Villadiego cap. 6. à num. 70. per aliquot sequentes, & P. Henriq. cap. 10.

DVBITATVR primò, vtrùm qui defendendo propriam vitam cum moderamine inculpatæ tutelæ occidit inuasorem, sit irregularis?

Quæ difficultas potest procedere secundùm ius antiquum, vel secundùm nouum. Et quidem loquendo secundùm ius antiquum, erat magna controuersia: nam prima opinio dicebat, quòd erat irregularis. hanc tenuerunt quidam Doctores relati à glossa in c. sicut dignum. de homicidio. verbo,

verbo,consilium.Caietanus 2.2.qu.64.art. 7.circa ad 3.D.Tho.& 3.p.q.89.art. 3. Soto in 4.dist.25. q.1.art. 1. & alij, & pro eadem citatur D.Thom.locis modò allegatis.

Secunda opinio est,quòd non manebat irregularis. ita glossa Clement.si furiosus. de homicidio.verbo,& idem.vbi citat Hostiensem dicentem , quòd suo tempore Clemens IV.& curia sic tenebat; tenet etiam Nau.num.255.P.Henriq.n.2.litera L; eandem significat Soto l.5.de Iust q. 1.art. 8.ad 3.inquantùm conatur declarare c. citatum pro prima opinione,ita vt non contradicat huic secundæ , & hanc amplectuntur aliqui iuniores.

Sit prima conclusio.Secunda opinio est mihi probabilior : num Clem. si furiosus. non continet verba inducentia ius nouum, sed explicantia ius antiquum , ibi, *& idem censemus,&c.*

Loquendo de iure nouo, sit secunda conclusio , quòd non manet irregularis. Quæ conclusio est certissima : nam est determinata in dicta Clemen.sed in contrarium est argumentum.Concilium Triden. sess. 14. cap. 7. de reformatio.loquens de homicidio , quod contingit vim vi repellendo , dicit, quòd dispensatio committatur ordinario , ergo supponit , quòd tale homicidium inducit irregularitatem. Respondetur,Concilium loqui in casu, quòd excessit moderamen inculpatæ tutelæ, quia scilicet aliter poterat se defendere. Vbi maximè aduertendum est, quòd si excessus in sui defensione non sit mortalis, sed tantùm venialis,non induceret irregularitatem. ita P. Henriq.cap.3.nu.1.iuncta glossa, litera B. Et probatur : nam ad irregularitatem,quæ est pœna, requiritur culpa mortalis, vt diximus disput.1. Præterea notandum est , hanc conclusionem etiam habere verum in sequentibus casibus. Primò , quando aliquis non potens per se ipsum se defendere , præbet arma alteri tertio , vt ipsum defendat : non enim manet irregularis , quamuis tertius occidat aggressorem. ita Nauar.nu.212.P.Henriq. cap. 10.num.3.Probatur,non manet irregularis occidendo propria manu,ergo nec occidendo per manum alterius. Vtrùm verò iste tertius maneat irregularis ? infrà dicemus. Secundò habet verum, quamuis admisceatur animus sumendi vindictam. hoc est contra Villadiego cap.6.nume.71. versic. circa se defendentem. sed tenet P. Henrique,num. 2. in fine. nam occisio exterior est necessaria, vt suppono,ad defendendam propriam vitam , sed actus interior non sufficit ad inducendam irregularitatem , sicut diximus sect. præced. de protestatione ficta,ergo. Tertiò habet verum, quando occidit inuasorem ad vitandam mutilationem membri. hoc est contra Villadiego nu.75.versic.secundus ergo. Sed nostram sententiam tenet Didacus Perez ibi. Cardinalis Clement.si furiosus. Couarru.3.p.§.vnico. num.2. Sylvest. ver. homicidium.3.q.4.part.1.Nauar.num. 211. P.Henri.num.3. & alij communiter : nam in iure mors & mutilatio æquiparantur in fauorem patientis , vel in regularitate. P. Henri. addit idem esse , si occidat inuasorem ad vitandum periculosum vulnus, vel grauem deformitatem vultus ; aliqui iuniores tenent contrarium. Mihi videtur vera opinio Patris Henriq. quantùm ad vulnus periculosum,siquidem est medium de se tendens aliquo modo ad mortem ;& idem dico , si timeret debilitationem brachij , quia in fauorem patientis potest æquiparari mutilationi;at verò quantùm ad deformitatem vultus , oppositum teneo cum Nauar.in Hispan.num.124.nam talis deformitas potiùs inducit ignominiam, quàm mutilationem.

Sed petis , vtrùm conclusio habeat verum in eo, qui verbis vel factis iniuriando alium,dedit occasionem rixæ?

Nauar.l.5.Consiliorum,cons.33.de homicidio,tenet,quòd manet irregularis,sed contrarium credo verius cum Mercado li. 6.de contractibus,c.4.pag.11.versic.*est privilegio*.& est de mente Patris Henrique,ca. 10.in fine. Et bene probat Mercado, quia ista iniuria non dedit alteri ius, vt se vindicaret propria manu.

DVBITATVR secundò, quis dicetur non posse aliter vitare mortem, nisi occidendo inuasorem vel (quod idem est) quis dicetur occidere inuasorem cum moderamine inculpatæ tutelæ?

Prima conclusio. Quantùm ad effectum vitandi irregularitatem, ille dicitur non posse aliter se defendere, qui nec fuga, nec clamore, nec alia via potest se defendere, nisi occidat, vel mutilet inuasorem. ita glossa dicta Clem. si furiosus. & c. suscepimus. de homicidio. quas sequitur Nau. dicto num. 211. & alij communiter. Quæ conclusio intelligatur, supposito quòd aggressio sit iniusta: de hac enim intelligenda est Clem. si furiosus. vt bene ait Sylues. dicta quæst. 4. part. 3. & Tabien. verb. irregularitas. 2. §. 26. vnde si aliquis inuasus à ministris iustitiæ, illos occidat, vt se defendat, fit irregularis. sic P. Henri. n. 4.

Sed notandum est, non requiri, quòd arma sint omninò æqualia inuadentis & inuasi, sed debet attendi qualitas personarum, vt bene dicit Villadiego sup. numer. 71. & citat gloss. l. 1. C. vnde vi.

Secunda conclusio. Licitum est vti præuentione: non enim requiritur expectare primum ictum, sed eo ipso quòd est in probabili discrimine mortis, potest occidere. Vnde si quis videat inimicum contra se venientem euaginato gladio, potest illum sagitta, vel alio instrumento è longinquo emisso occidere; & si quis vnum, vel plures latrones inuadentes illum, occidat sagitta, vel sclopo, non fit irregularis, imò per foramen potest occidere inuasorem. sic Villadiego numero 73. & citat Abbatem in cap. significasti. el 2. de homicidio.

Tertia conclusio. Qui potest euadere mortem vulnerando tantùm, si occidat, fit irregularis, quia excedit modum inculpatæ tutelæ. ita Sylvest. dicta quæst. 4. part. 1. Medina in Sum. lib. 1. cap. 10. §. 10. regula 4. & P. Henrique qui bene limitat cũ Sylvestro, nisi adhibita sufficienti diligentia occidat præter intentionem: cùm enim det operam licitæ rei, non fit irregularis. Idem dico cum Sylvest. & Henri. ibidem. si potuit euadere mutilando, & occidit; contrarium tenet Tabien. ver. irregularitas. 2. §. 26. in fine. vbi citat Cardinal. Clement. si furiosus. Sed probatur nostra sententia: nam deficit moderamen inculpatæ tutelæ, nec Cardinalis clarè tenet contrarium: solùm enim dicit, quòd pro vitanda mutilatione potest occidere, quia quantùm ad contrahendam irregularitatem æquiparantur.

Ex dictis sequitur, quòd qui potest mortem euadere fugiendo, incurrit irregularitatem: nam licèt fuga non semper sit necessaria ad euitandum peccatum, vt ait Nauar. num. 211. & P. Henri. numero 3. Et patet in viro nobili aggresso, nihilominùs tamen ad euitandam irregularitatem requiritur, quòd non possit euadere fugiendo. ita Panormita. c. olim. el 1. de restitut. spoliatorum. Sylvest. ver. excommunicatio. 6. quæst. 9. glossa dicta Clem. si furiosus. verbo, non valens. Immol. ibidem. Couarru. sup. n. 4. Villadiego num. 75. versic. sed intellige. Et probatur: nam text. dicit, qui aliter mortem vitare non valens, sed iste non tam occidit pro defensione vitæ, quàm honoris ergo. Hoc intelligitur, dũmodò fuga non esset periculosa, vt si probabiliter dubitat de casu, vel de velociori cursu insequentis, vel quia aggressor audacior factus faciliùs occidet fugientem. ita Sylvest. dicta quæst. 4. part. 2. Couarru. n. 4. Villadiego & ibidem Didacus Perez, & P. Henri. non enim requiritur, quòd se exponat tali periculo, cùm qualitas temporis non patiatur plenius deliberandi consilium, vt inquit Perez, & Felin. in c. suscepimus. de homicidio. Dixi, *& patet in viro nobili aggresso*, quia monachis & clericis non licet interficere aggressorem, si possunt euadere fugiendo. ita Soto libro 5. de iust. qu. 5. art. 8. circa finem corporis. Panormita. dicto c. olim. & Aragon 2. 2. quæ. 64. art. 7. colum. 13. Probatur, quia fuga non est illis ignominiosa, cùm eorum honor non in armis, sed in patientia consistat. Nec etiam licet homini plebeio. sic

Aragon, quia fuga non est illi adeò ignominiosa, vt liceat occidere inuasorem. Sed hîc est maximè aduertendum discrimen quoddam, quòd si quis occidat inuasorẽ, qui quamuis posset euadere fugiendo, non tamen tenebatur fugere, incurrit irregularitatem ex defectu perfectæ lenitatis; at verò si in sui defensione excessit moderamen, incurrit irregularitatem homicidij iniusti voliti non in se, sed causa defensionis, ex Trident. sess. 14. cap. 7. quod caput ponderat optimè Nau. num. 239.

DVBITATVR tertiò, vtrùm adulter, qui inuentus cum adultera inuaditur à marito, & occidit eum propter necessariam sui defensionem, sit irregularis?

Partem affirmatiuam tenet Nau. numero 238. & cap. 15. num. 7. & Antoni. 3. par. tit. 5. cap. 8. §. 1. Probatur: nam dat operam rei illicitæ & periculosæ ad homicidium. Confirmatur. Si quis probabiliter credat, quòd tali loco & tempore dormiẽdo occidit infantem, est irregularis morte sequuta: nam licèt dormiens excusetur ab irregularitate, Clem. si furiosus. hoc tamen intelligitur, quando adhibuit sufficientem diligentiam, quam iste non adhibuit. Ergo similiter licèt per dictã Clement. excusetur ab irregularitate, qui iustè se defendendo occidit inuasorem, debet intelligi, quando adhibuit sufficientem diligentiam ad vitandam causam, quam non adhibuit qui præuidens periculum, accessit ad adulteram.

Sit tamen prima conclusio. Probabilius est, quòd non manet irregularis. ita Soto lib. 5. de Iust. quæst. 1. art. 9. colum. 5. Medi. t. 2. quæst. 73. art. 8. P. Henri. num. 3. in fine. & lib. 12. de matri. cap. vlt num. 1. lit. L, Nau. lib. 2. de restit. c. 3 p. 3. dub. 14. Syluest. verb. homicidium. 3. quæst. 4 par. 3. Tabien. verb. irregularitas. 2. §. 29. Mercado de contractibus. lib. 6. cap. 4. vers. *que diremos.* & multi iuniores. Et intelligitur conclusio, quamuis clericus præuideat periculum. Probatur conclusio: nam licèt peccauerit adulterando, tamen postea inuasus licitè se defendit, ergo non fit irregularis. Consequentia patet ex dicta Clem. quę generaliter loquitur de omni homine, qui iustè se defẽdit, non volens aliter vitare mortem. Antecedens probatur: licèt enim maritus in foro exteriori impunè occidat, tamen in foro conscientiæ peccat, & infert vim, ergo adulter iustè se defendit. Idem dicit P. Henri. cap. 10. circa finem. De fure etiam nocturno, qui inuasus à domino totum occidit illum, vt se defendat, quod ego solùm credo verum, quando dominus non cessaret ab inuadendo, quamuis fur relinqueret res: nam si cessaret, iam fur posset absque occisione euadere mortem, & per consequens si occidat, erit irregularis.

Sed obiter est aduertendum, quòd si adulter fecit prægnantem intrare per loca periculosa, vt per tectum domus, & mortua est, vel abortiuit, manet irregularis. ita Nau. cap. 27. num. 235. P. Henri. cap. 15. n. 4. Secus dicendum est, si fabrum lignarium expertum fecit incedere per tectum, vt illud reficiat. sic P. Henri.

Secunda conclusio. Quamuis maritus occidat vxorem propter adulterium, adulter non fit irregularis. ita Couarr. p. 2. §. 4. num. 10. Castro lib. 2. de lege pœnali. cap. 15. Aragon, 2. 2. quæst. 64. art. 8. colum. 11. hæc est contra Nau. cap. 27. num. 238 Sed probatur: nam adulterium, vt tenet se ex parte adulteri, non ordinatur per se ad homicidium adulteræ.

Ad argumentum Nauar. patet ex dictis, satis esse nostræ opinioni, quòd ipsa defensio sit licita. Ad confirmationem, concesso antecedenti negatur consequentia, & ratio disparitatis est: nam dormiens in illo casu fuit totalis causa homicidij, & iniusta quidem, adulter verò non, sed ipse aggrediens censetur causa suæ mortis, cùm cessando ab aggressione (ad quod tenebatur in foro conscientiæ) posset illam vitare. ita respondent aliqui iuniores, & referunt sic respondisse Sotum consultum de hoc.

DVBITATVR quartò, vtrùm sit irregularis, qui occidit inuasorem non valens

valèns aliter defendere proprium honorem, vel diuitias, aut vitam vel diuitias proximi? Et nota, quòd modò non loquimur, quando tenetur defendere, sed solùm quando defendit licitè sub consilio.

Couarru. videtur tenere, quòd non est irregularis: nam in dicto §. vnico. nume. 1. videtur tradere regulam generalem, scilicet quòd ex homicidio facto ab homine priuato, si nulla sit culpa, nulla erit irregularitas, & num. 5. id tenet expressè de illo, qui non potest aliter defendere vitam proximi, & numer. 6. post longam disputationem, tandem circa finem §. tenet idem de eo, qui aliter non valet defendere proprias diuitias. Verum est quòd numer. 4. versic. quarrò deducitur, circa medium, tenet, quòd qui occidit defendendo proprium honorem, manet irregularis, quia credit hunc peccare. Probatur ergo sententia Couarr. quòd in reliquis casibus non maneat irregularis. Primò, talis occisio in prædictis casibus non est voluntaria, iuxta mentem Caietan. 2. 2. quæst. 64. art. 7. ergo non inducit irregularitatem. Secundò, qui percutit clericum ad defendendum proprium honorem, vel diultias, vel personam proximi, non incurrit excommunicationem, vt diximus c. 5. de excommunic. disput. 3. dub. 13. ergo nec in his casibus incurrit irregularitatem. Tertiò: nam in c. 2. de homicidio. dicitur, quòd si aliquis defendens propriam vitam, & res proprias, occidat alium si fuerit presbyter, non deponatur, ergo non est irregularis.

Sit tamen conclusio. Occidens inuasorem in omnibus prædictis casibus manet irregularis, quæ conclusio est ita certa, vt opposita opinio parum probabilitatis habeat. Conclusionem hanc, quantùm ad defendentem proprium honorem, tenent Autores citati in quodam corollario posito post 3. concl. dubij 2. Quantùm ad defendentem proprias diuitias, tenet Villadiego cap. 6. num. 2. vers. secundus ergo. & Didacus Perez in fine ca. num 90. vbi citat Antoni. 3. p. tit. 4. capit. 3. §. 2. & alios; tenet etiam P. Henri. cap. 11. num. 3. litera B, qui in num. 4. bene limitat hoc, nisi in extrema necessitate fur raperet id, quod actu est mihi necessarium ad vitæ sustentationem: tunc enim defendendo panem, defendo vitam. Eandem limitationem ponit Tabien. verb. irregularitas. §. 25. Armil. numer. 41. Sed hîc notandum est obiter cum P. Henri. dicto numer. 3. quòd pro defensione bonorum temporalium magni momenti, licitum est in vtroque foro, etiam sacerdoti, occidere illorum inuasorem, etiam clericum, in flagranti delicto, quando non posset aliter defendere res proprias à rapina. idem tenet Didacus Perez sup. nume. 91. & alios citat P. Henri. litera T, videte Couar. dicto num. 6.

Denique quantùm ad vitam vel diuitias proximi, tenet Villadiego cap. 6. nume 76. versic. quia textus. & ibi Dida. Perez num. 77. qui citat multos, inter quos refert Panormitanum dicentem esse communem. Tenet etiam P. Henri. cap. 11. num. 3. litera D, vbi (quod magis est) loquitur de defendente patrem, Rempublicam, vel Principem. Et quamuis probabile sit, non incurrere irregularitatem, qui occidit inuasorem patris, vel filij, vel vxoris, quod tenet Couarr. numer. 5. quia pater & filius reputantur in iure pro vna & eadem persona, l. fin. C. de impuberibus. & vir & vxor dicuntur vna caro; nihilominùs probabilius est, quòd manet irregularis sic Villadiego, & Henri. & Sylvest. ver. bellum. 2. quæst. 8. ver. homicidium. 1. q. 9. Nau. num. 213. quia physicè loquendo non eadem persona. Clementina verò solùm loquitur de defendente propriam vitam, vt patet ibi, qui suum occidit inuasorem. Probatur conclusio, quoad omnes partes. Quicunque inuoluntariè occidit hominem, manet irregularis, nisi in casibus à iure expressis, sed dicta Clementina solùm excipit eum, qui non potest aliter defendere propriam vitam, ergo.

Ad primum in contrarium respondetur primò cum Henri. cap. 10. num. 2. quòd illud homicidium, licèt non sit voluntarium tanquàm finis, bene tamen tanquàm me-

dium per ſe ordinatũ ad ſui defenſionem. Secundò reſpondetur, quòd licèt daremus Caietano, homicidium non eſſe voluntarium tanquàm medium, nihilominùs neceſſariò dicendum eſt, quòd eſt voluntarium tanquàm effectus ſequutus, & hoc ſufficit ad incurrendam irregularitatem, excepto caſu defenſionis propriæ vitæ.

Ad ſecundum negatur conſequentia: nã ad incurrendam excommunicationem, requiritur peccatum mortale; at verò irregularitas poteſt incurri ſine peccato.

Ad tertium reſpondetur primò, quòd textus non loquitur de irregularitate, ſed de depoſitione. Secundò reſpondetur, dato quòd loqueretur de irregularitate, non eſt ſermo de ſola rerum defenſione, ſed ſimul de defenſione vitæ, vt patet ibi, *te tuaque liberans*.

Ex dictis ſequitur contra Couarr. quòd in homine priuato poteſt dari irregularitas ex defectu perfectæ lenitatis, vt quando occidit inuaſorem ad liberandum proximum, quem licitè defendit, & quando occidit latronem ad defendendas res proprias, vel proprium honorem. Imò dico, quòd etiam in clerico poteſt dari irregularitas ex defectu perfectæ lenitatis, vt quando occidit ad defendendum patrem, vel proximum, quem licitè defendit, & quando compulſus metu mortis teſtificatur in cauſa ſanguinis: tunc enim per metum excuſatur à culpa, & non ab irregularitate, vt vidimus ſect. præcedenti. Dixi, *in homine priuato*: nam in Iudice, & in milite, quia occidunt autoritate Reipublicæ, omnes vnanimiter concedunt, poſſe dari irregularitatem ex defectu perfectæ lenitatis.

Dvbitatvr quintò, vtrùm incurrat irregularitatem ille, qui occidit inuaſorem, vt defendat Rempublicam, principem, vel proximum, in caſu, quo ex præcepto naturali vel diuino tenetur defendere? Tres ſunt opiniones.

Prima opinio extrema tenet abſolutè, quòd manet irregularis; ita Caieta. 2. 2. qu. 40. art. 2. & Bannez ibidem. dub. 7. Nau. num. 215. & c. 15. nume. 2. Probatur primò, Iudex tenetur occidere malefactorem, & tamen fit irregularis, ergo. Secundò: nam irregularitas incurritur ſine peccato. Tertiò: nam Clementina ſi furioſus. tantùm excipit eum, qui occidit ad defendendam propriam vitam.

Secunda opinio eſt media, quòd laici & omnes, qui non ſunt ſacris initiati, manent irregulares, non tamen initiati ſacris. ita P. Henri. cap. 11. num. 2. & cap. 13. nu. 1. & aliqui iuniores. Probatur: Irregularitas reſpectu laicorum non habet rationem pœnæ, ſed tantùm eſt impedimentum ad ſuſcipiendos Ordines; at verò reſpectu eorum, qui ſunt initiati ſacris, habet rationem pœnæ, ſed impedimentum ad ſuſcipiendos ordines poteſt contrahi ſine culpa, vt patet in bigamo & illegitimo, pœna verò non poteſt contrahi ſine culpa, ergo laici manent irregulares, non tamen initiati ſacris. Quòd autem in initiatis ſacris irregularitas habeat rationem pœnæ, probatur: nam priuatio actionis debitæ in eſſe ex officio eſt pœna, ſed irregularitas in his priuat exercitio & vſu, qui ex officio illis in eſſe debebat, & ad quem habebant ius, ergo eſt pœna.

Tertia opinio extrema (quæ ſemper viſa eſt mihi probabilior) dicit, quòd ſiue ſit clericus, ſiue laicus, non fit irregularis. ita Sylueſt. ver. bellum. 3. quæſt. 3. Couarr. p. 3. §. vnico. num. 5. & P. Molin. tom. 1. de iuſt. tract. 2. diſp. 109. conc. 3. & alij quàm plurimi, vt teſtatur Bãnez loco citato. Et probatur. Primò irregularitas homicidij nunquàm inducitur, niſi homicidium ſit volitum, ſed hoc homicidium non eſt voluntarium, ſed quaſi coactum, ſi quidem non eſt in manu mea non defendere, niſi velim peccare, ergo. Secundò, Clementina ſi furioſus, excipit occidentem, vt defendat propriam vitam corporalem, ergo etiam cenſetur exceptus, qui occidit, vt defendat vitam ſpiritualem animæ. Tertiò, quia non eſt credendum, quòd Eccleſia velit aliquem damnificare ex eo, quòd impleat præceptum naturale. Confirmatur: nam

opto

oppositum esset, ponere offendiculum & impedimentum ad obseruationem præcepti: multi enim retraherentur ab eius impletione metu irregularitatis. Quartò, quia non potest dici defectus perfectæ lenitatis & mansuetudinis, quando exercet homo actum virtutis obligantis sub peccato, quoniam vna virtus non contrariatur alteri virtuti.

Ad primum argumentum concesso antecedenti negatur consequentia: nam homicidium in ludice est voluntarium in causa: sponte enim assumpsit officium, vel saltem non ita coactè, vt non posset tunc sine peccato mortali recusare, & nunc etiam ab illo desistere.

Ad secundum concedo, irregularitatem incurri sine peccato, tamen irregularitas homicidij non incurritur, nisi ex homicidio voluntario.

Ad tertium respondetur primò, quòd Clementina loquitur, quando homicidium est voluntarium; secundò respondetur, quòd Pontifex in illa Clementina non condit nouum ius, sed explicauit antiquum in hoc casu particulari defensionis propriæ vitæ, quia grauissimus erat, & non rarò contingit; reliqua verò quæ non rarò contingunt, reliquit opinioni Doctorum. De dispensatione autem irregularitatis prouenientis ex defectu perfectæ lenitatis commodiùs dicemus disputatione sequenti; & in eadem disputatione dicemus de quadam irregularitate proueniente ex defectu perfectæ lenitatis, scilicet in bello iusto.

Disputatio VI.

De homicidio iniusto.

De qua tractat Villadiego cap. 6. Nau. à n. 219. P. Henri c. 14. 15. & 16. Couarr. Clement. si furiosus. p. 2. per totam. Quam disputationem in quinque sectiones diuidam. Prima, de irregularitate proueniente ex homicidio casuali, secunda, de proueniente ex homicidio directè voluntario; tertia, de irregularitate contingente in bello publico, vel etiam priuato, nempe in rixa; quarta, de proueniente ex aborsu; quinta, de dispensatione.

Sectio I.

De irregularitate proueniente ex homicidio casuali.

De quo P. Henri. cap. 15. Couarr. §. 4.

PRo cuius explicatione supponendum est ex D. Thom. 2. 2. qu. 64. art. 8. quòd casus est causa agens præter intentionem, auctore Aristotele. Et ideò homicidium casuale simpliciter loquendo, non est intentum, nec voluntarium, & quoniam omne peccatum est voluntarium, ideò homicidium casuale, inquantùm casuale, non est peccatum, sed quia cõtingit id, quod nõ est per se volitum, nec intentum esse intẽtum per accidens, secundùm quòd remouens prohibens dicitur causa per accidens, ideò qui non remouet ea, ex quibus sequitur homicidium, si tenebatur, remouere vult secundùm quòd homicidium.

Hinc sequitur, quòd homicidiũ casuale est duplex. Vnũ, quod nullo modo est voluntarium, nec directè nec indirectè, alterum, quod est volitum indirectè & per accidens, & hoc vocatur à Nauarr. nu. 219. §. 2. homicidium mixtum ex voluntario & casuali. Et per hæc facilè intelligitur diuisio deformationis tradita à Nauar. scilicet quòd est triplex; merè voluntaria, scilicet,

quæ est volita in se & directè; merè casualis, quæ nullo modo est voluntaria; & mixta, ex voluntaria & casuali.

Secundò notandum est cum D.Thoma, ex duplici capite contingere posse, quòd homicidium casuale imputetur alicui, & fiat mixtum. Primo modo, quia non adhibuit sufficientem diligentiam ad cauendū illud. Secundo modo, quia dabat operam illicitæ rei. Hinc sequitur, quòd quando aliquis dat operam licitæ rei, & adhibet debitam diligentiam ne sequatur homicidiū, quamuis ex tali opere sequatur, non fit irregularis. Hoc corollarium est certissimum determinatum in c.lator.ca. dilectus filius.c.significasti.el 1.c.ex literis.el 1.y 2.c. Ioannes, de homicidio. Probatur, quia tale homicidium nullo modo est voluntarium, sed merè casuale; homicidium autem si non sit aliquo modo voluntarium, non inducit irregularitatem, vt vidimus disp.5. in princ. Vnde quando Doctores dicunt, homicidium casuale inducere irregularitatem, loquuntur de homicidio secundo modo, scilicet mixto, non de casuali primo modo. Dixi, *& adhibet debitam diligentiam*: nam licèt aliquis det operam rei de se licitæ, tamen si non adhibet debitam diligentiam, & sequatur homicidium, erit irregularis. ita D.Thom. sup. & communiter Doctores, & habetur ex c. ad audientiam. cap. ex literis. c significasti. de homicidio. Probatur: nam tale homicidium est voluntarium indirectè, inquantùm tenebatur, & poterat adhibere debitam diligentiam, & non adhibuit.

Vnde præcipua difficultas est, vtrùm qui dat operam illicitæ rei, morte sequuta, sit irregularis, quamuis omnem adhibeat diligentiam? Et hoc sit

---

PRIMVM DVBIVM.

Quam quæstionem tractat Soto li.5. de iust.q.1.art.9. Caietan. sup. Couarr. §.4. citato. Nauar. c.27. à n. 228. & in commento de furto, in c.fin. 17.quæst.6. à n.13.

DE hac quæstione sunt tres opiniones; duæ extremæ, & vna media.

Prima opinio extrema vniuersaliter tenet, hunc esse irregularem. ita Caietan. sup. Sylu. ver. homicidium. 2. in princ. regula 5. Innocent. Ioan. Andr. in ca. tua nos. de homicidio. & alij multi Doctores Canonistæ. Quæ probatur primò ex iure Canonico, vbi sæpe excusantur aliqui ab irregularitate, quia dabant operam licitę rei, ergo à cōtrario sensu si darent operam illicitæ rei, essent irregulares. Antecedēs probatur primò ex c. dilectus. de homicidio. vbi quidā clericus infirmus, vt excitaret appetitū cibi, ascendit equum malè parētem habenis, & currens fracto fræno, proiecit à se clericum, & occidit puerum, & inquit tex. non esse irregularem, quia dabat operam licitæ rei, & similis casus habetur in ca. ex literis. el 1.y 2. eod. tit. patet etiam ex c. continebatur. & c. lator. eod. tit.

Si obiicias, argumentum à contrario sensu non esse firmum in iure, hoc non obstat primò: nam hoc est falsum, vt patet ex c. Apostolica. de his quæ fiunt à Prælatis sine consensu Capituli. Secundò: nam, vt inquit Nauar. nu. 221. hoc argumentum non est à contrario sensu, sed à cessante ratione & causa, quia scilicet ea ratione excusantur ab irregularitate, quia dabant operam licitæ rei; sed argumentum à cessante ratione est firmissimum in iure. c. cùm cessante. de appellationibus. ergo. Confirmatur, in multis textibus statuitur hæc regula, quòd occidens vel mutilans sit irregularis; sed ab hac regula non excipiuntur in iure, nisi qui dant operam licitæ rei. ergo omnes, qui dant operam illicitæ rei, sunt irregulares. Secundò probatur opinio ex D.Tho. 2.2. quæst. 64. art.8. dicente, quòd in duobus casibus fit homo irregularis. Primò, si dat operam illicitæ rei; secundò, si dat operam licitæ rei, non adhibita sufficienti diligentia, ergo clarè sentit, quòd in primo

primo casu non requiritur, quòd præcedat aliqua negligentia.

Secunda opinio extrema dicit, quòd dans operam illicitæ rei nunquàm fit irregularis, si adhibuit debitam diligentiam. Hanc tenuit Magister Cano, & tenet P. Henri c.15.n.1. & pauci quidam iuniores. Probatur primò, irregularitas non incurritur propter opus præcedens homicidium, sed propter ipsummet homicidium, dummodò sit voluntarium; sed in eo, qui adhibet debitam diligentiam, nullo modo est voluntarium, ergo Confirmatur: nam licèt qui vult opus periculosum, censeatur virtualiter velle mortem inde sequutam, tamen per hoc quòd adhibet debitam diligentiam, ne mors sequatur, videtur excludi totaliter illa volitio virtualis, ergo mors non est huic voluntaria. Secundò: nam si tale opus alteri sit licitum, vt torneamentum respectu laici, homicidium inde sequutum non inducit irregularitatem, si adhibita fuit debita diligentia, ergo & hæc opinio valdè probabilis est.

Sed est tertia opinio media, nempe quòd si homo dat operam illicitæ rei, nõ tamen periculosæ de se, vt ex illa sequatur mors non manet irregularis, si debitam adhibuit diligentiam; at verò si dabat operam illicitæ rei, & de se periculosæ ad homicidiũ, manet irregularis, quamuis debitam adhibuerit diligentiam. Hanc tenet Couar. sup. nu.10. Soto Cordub. in Quæstionario. lib. 2. quæst.26. Castro li.2. de lege pœnali. ca. 14. Medina 1.2. quæst.73. art.8. vt patet ex solutione ad 1. contra 3. regulam. Aragon. 2.2. quæst.64. art.8. & communiter Magistri & Nauarr. in commento de furto. & in cap.27. numer.237. Vnde quando in eodem cap. num. 221. dicit, ex deformatione casuali ex opere illicito sequuta induci irregularitatem, intelligendus est, quando sequitur ex opere illicito & periculoso. Et hæc opinio est tenenda tanquàm probabilior, & communior, & quę seruatur in praxi. Et quoniam hæc opinio est contra duas præcedentes, ideò probata ea, illæ manent impugnatæ.

Pro eius ergo probatione supponendum est cum Couarru. sup. versic. secundò deducitur. cũ Soto, Cordub. suprà, & aliis, quòd opus potest esse illicitum & prohibitum dupliciter.

Primo modo, ex eo quòd est periculosum & inductiuum mortis, & hoc modo prohibitum est clericis pugnare, vel mittere bombardam ad arcem, exercere torneamenta, & alia pugnæ simulacra, item exercitium Chirurgiæ per adustionem, vel incisionem, facit cap. sententiam sanguinis. ne clerici vel monachi. & etiam venatio vrsorum & aprorum, quia solet fieri cum armorum strepitu, vt ait Nauar. num. 237. & P. Henri c.15.nu.1. Secundo modo, non quia sit periculosum, nec inductiuum mortis, sed alia de causa; verbi gratia, si venatio cũniculorum prohibeatur certo tempore, quia tunc concipiunt. Hoc supposito probatur

Prima pars nostræ sententiæ, quæ est contra primam opinionem: nam illa vniuersaliter loquitur de dante operã rei quomodolibet illicitæ. Probatur, tale homicidium nullo modo est voluntarium, sed merè casuale, ergo non induçit irregularitatẽ. Antecedens probatur, non est volitum directè, vt patet, nec virtualiter in ipso opere, quia non continetur virtualiter in illo, siquidem tale opus non est periculosum, nec est volitum ratione alicuius negligentiæ, quia nulla fuit, vt supponimus, ergo nullo modo est voluntarium. quod argumentum euidens est meo iudicio.

Secundò probatur: nam ex prima opinione sequerentur innumera inconuenientia. Primò si aliquis tempore interdicti pulsaret campanam, quæ cadens occideret aliquem, pulsans esset irregularis, quamuis omnem adhibuerit diligentiam, & tamen si non esset interdictum, non maneret irregularis. Secundò, si aliquis cæderet arborem adhibita omni diligentia, si de facto opprimeret aliquem, maneret irregularis, si arbor esset aliena, vel cæderet in die festo, non tamen si esset propria, vel cæderet in die non festiuo. Tertiò, si

duo

Digitized by Google

duo venentur cuniculos, vnus in proprio nemore, alter in alieno, & vterque debitam adhiberet diligentiam, hic maneret irregularis, ille non.

Tertiò probatur ex optimo text. in ca. quantùm. 50. dist. vbi Gelasius Papa loquens de illo, qui equos furatus tulit, & casu offenderunt mulierem, quod fuit illi causa abortus, quòd si caballos alienos furatus tulerit, inde est culpabilis. nam de muliere, quæ casu inter caballos confracta est, vbi voluntas illius non agnoscitur pernicioſa fuisse, non potest puniri; ex quo textu constat, illum fuisse reum furti, non tamen homicidij.

Secunda verò pars, quæ est contra secundam opinionem probatur, quando opus prohibetur quia periculosum, tunc homicidium inde sequutum est voluntarium in causa, ergo inducit irregularitatẽ. Antecedens probatur? Opus de se tendit ad homicidium, ergo qui vult illud, consequenter vult homicidium. Secundò probatur ex ratione c. vltimi, de homicidio. in 6. quia mandando in culpa fuit, & hoc euenire posse debuit cogitare.

Hinc sequitur, quòd dans operam illicitæ rei & periculosæ, nunquàm censetur adhibere debitam diligentiam, nisi cessando à tali opere; nam quamdiu vult opus, vult causam & periculum homicidij. Hanc autem sententiam ego limito, vt in foro conscientiæ solùm procedat, quando opus illicitum cui datur opera, est de se ita periculosum, vt sit proxima occasio mortis, vt mittere bombardam ad arcem, torneamenta, & etiam curare per incisionem, vel adustionem, & alia huiusmodi, in quibus frequenter contingit mors: in his enim verum habet ratio tradita, quòd quandiu quis non abstinet à tali opere, non adhibet debitam diligentiam. At verò in rebus, in quibus rarò contingit mors, vt in venatione aprorum & vrsorum, & alia huiusmodi, credo, quòd si adhibita fuit debita diligentia, non fit irregularis in foro conscientiæ. Et in his verum habet, quòd per talem diligentiam excusatur homo, ne imputetur sibi tale homicidium, nec sit illi voluntarium. Et hoc colligo ex mente Caietani dicentis, quòd clericus, qui mortaliter peccat in venatione, excusatur ab homicidio, quando laicus excusaretur, quia scilicet adhibita est omnis diligentia. Dico, *in foro conscientiæ*: nam in exteriori semper damnabitur tanquàm irregularis, qui dat operam rei prohibitæ, quia periculosæ: iura enim præsumunt, hunc non adhibuisse debitam diligentiam in præcauendo mortem, vt dicit P. Henri. c. 15. n. 2.

Ad primum argumentum primæ opinionis respondetur, vt ibi tactum est, quòd argumentum à contrario sensu licèt in aliis materiis sit firmum, in materia irregularitatis nihil valet: nam ad irregularitatem requiritur expressa iuris decisio. Ad id autem quod dicitur, hoc argumentum non esse à contrario sensu, sed à cessante ratione. Respondetur, argumentum à cessante ratione non valere, nisi procedat à negatione totius causæ totalis & adæquatæ; causa autem adæquata excusandi aliquem ab irregularitate, non est, quòd dedit operam licitæ rei; sed potissima est, quòd debitam adhibuit diligentiam: nam licèt opus sit licitum, si non adhibet debitam diligentiam, erit irregularis. Ad confirmationem respondetur, quòd omnes textus, qui loquuntur de homicidio inducente irregularitatem, solùm loquuntur de homicidio quod sit aliquo modo voluntarium. Et quia quando est omninò casuale, nullo modo est voluntarium, licèt occasionetur ex opere illicito, ideò non includitur in illa regula generali, & consequenter non fuit necessarium, quòd de illo fieret aliqua exceptio. Respondetur secundò cum Soto & Couarru. sup. num. 10. versic. igitur. quòd si textus loquuntur de homicidio casuali ex opere illicito, loquuntur de opere periculoso.

Ad secundum respondetur, quòd D. Thom. intelligendus est de dante operam illicitæ rei, & periculosæ.

Ad primum argumentum secundæ opinionis

nionis patet ex dictis, quòd quandiu homo non ceſſat ab opere illicito & periculoſo, non cenſetur ſufficientem adhibere diligentiam, & per hoc patet ad confirmationem.

Ad ſecundum reſpondetur, bene contingere, quòd homicidium ſit voluntarium & culpabile danti operam illicitæ rei & periculoſæ, quod tamen non eſſet voluntarium danti operam licitæ rei, vt bene oſtendit Nauarr. capit. 27. nume. 215. Et ratio eſt: nam qui dat operam licitæ rei, non vult homicidium in ſe, vt ſuppono, nec in cauſa, ſiquidem non tenebatur vitare illam, & adhibuit debitam diligentiam; at verò qui dat operam illicitæ rei & periculoſæ, vult homicidium indirectè & in cauſa, quia tenebatur eam vitare in ordine ad euitandum homicidium, vt patet ex doctrina D. Thomæ 1. 2. quæſtione 6. art. 3.

Ex dictis habemus duas regulas generales, quæ ſunt præ oculis habendæ in hac materia.

Prima regula. Qui dat operam licitæ rei, ſi debitam adhibet diligentiam, non manet irregularis, manet tamen, ſi non adhibet.

Secunda regula. Qui dat operam illicitæ rei & periculoſæ ad homicidium, & prohibitæ, hac ratione manet irregularis, quamuis omnem adhibeat diligentiam. Quæ regula intelligenda eſt ſecundùm moderationem dudum à nobis traditam, nempe quando opus illicitum eſt ita periculoſum, vt ſit proxima occaſio mortis. Ex quibus regulis ſequitur deciſio multorum caſuum.

Primò ſequitur, quòd clericus, qui dat operam venationi aprorum aut vrſorum, non manet irregularis, ſecundùm limitationem à nobis traditam, quia in his rarò contingit mors. hoc eſt contra Nauarrum numer. 237. Couarru. numer. 10. corolla. 4. Soto ſup. column. 6. & omnes, qui abſolutè ſequuntur tertiam opinionem: iſti enim dicunt, quòd licèt aliàs omnem adhibeat diligentiam, ſit irregularis morte ſequuta; at verò ſi venetur perdices, vel cuniculos, & debitam adhibeat diligentiam, licèt talis venatio alia de cauſa ſit clericis prohibita, non erit irregularis etiam ſecundùm illos, qui abſolutè ſequuntur tertiam opinionem ſine limitatione à nobis tradita. Et ratio eſt, quia tale opus non eſt periculoſum.

Secundò infertur, quòd equitans licèt currat & ex curſu equi ſequatur mors, ſi omnem adhibuit diligentiam licèt ſit clericus in ſacris, non erit irregularis, contra aliquos, qui ſequuntur tertiam opinionem. Probo ex eadem limitatione à nobis tradita, & ex ca. dilectus. de homicidio. ſecus verò ſi non debitam adhibuit diligentiam, vt ſi neſciebat equum regere, reliqua corollaria claritatis gratia proponemus per diſtincta dubia.

Vnde DVBITATVR ſecundò, vtrùm clericus in ſacris exercens Chirurgiam per inciſionem vel aduſtionem, ſit irregularis morte ſequuta, licèt omnem adhibeat diligentiam.

Concluſio affirmatiua, quia hoc eſt illis prohibitum, eò quòd eſt opus periculoſum, ita Nauarr. capit. in fin. numer. 14. Couarru. ſup. nume. 3. & 10. verſic. ſecundò deducitur. & Cordub. lib. 2. quæſt. 26. colum. 5. Et ideò in c. tua nos. de homicidio. iudicatur irregularis quidam monachus Chirurgiæ peritus, qui tumorem gutturis fœminæ ferro aperuit, ex quo mortua eſt, quia vento ſe expoſuit contra prohibitionem monachi, & tamen ſi eſſet Chirurgus laicus, non maneret irregularis. Hæc concluſio partim eſt contra Sotum dicto art. 9. colum. 6. & Caietan. 2. 2. quæſtio. 64. art. 8. dicentes, quòd ſi talis clericus exerceat Chirurgiam, propter quæſtum, erit irregularis, non tamen ſi exerceat pietatis cauſa, & hoc modo intelligunt dictum caput, tua nos. Sed communis expoſitio tenet, quòd licèt exerceat pietatis cauſa, eſt irregularis. ita exponit Nauarr. Coua. Cordub. & Sylueſt. ver. homicidium. 2. quæſt. 12. Angel. numer. 13. Tabien. ver. irregularitas. 3. numer. 11. Et probatur ex textu, ibi,

poteſt cum illo miſericorditer agi, quaſi dicat; dignus eſt diſpenſatione, quia non eſſet dignus, ſi propter quæſtum feciſſet.

Hinc ſequitur, quòd ſi iſte Chirurgus eſſet laicus, quamuis eſſet illi prohibitum curare in pœnam alicuius criminis, non eſſet irregularis, ſi debitam adhibuiſſet diligentiam, quia tale opus non eſt illi prohibitum ratione periculi. ita Coua. n. 10. verſ. tertiò ſubſequitur.

DVBITATVR tertiò, de magiſtro caſtigante diſcipulum, ſi ex caſtigatione caſu ſequatur mors? Felinus in c. presbyterum, de homicidio. abſolutè tenet eſſe irregularem.

Sit tamen concluſio. Si non exceſſit in caſtigatione, & circunſpectè fecit, non manet irregularis, quia tunc homicidium eſt merè caſuale; at verò ſi nimis exceſſit modum, vel ſine circunſpectione, ne percuteretur in capite, vel loco periculoſo, manet irregularis, vt patet ex cap. ad audientiam. de homicidio. ita Nauar. cap. 27. num. 235. Couarru. num. 5. verſicul ad eandem. P. Henri. cap. 14. num. 4. in fine. qui in gloſſa, litera D, infert, quòd ſi Iudex iubet furem flagellis cædi ſecundùm præſcriptum legis, & tamen executor excedens occidit, executor fit irregularis, non Iudex.

Fauet cap. finale. de homicidio. in 6. ibi, *quia mandando in culpa fuit*, &c. & gloſſa, ibi, *verbo, culpæ*, dicens ſecus eſſe in eo, qui licitè mandabat verberari. & idem tradit Nauar. num. 233.

Sed DVBITATVR quartò, ſi Iudex torquet reum, & ex tortura tandem ſequitur deformatio alicuius membri, vtrùm maneat irregularis?

Pro reſolutione ſupponendũ eſt, quòd tortura debet eſſe moderata ſecundùm qualitatem perſonæ, ita vt reus totus maneat ſaluus & illæſus, & non perdat vitam, nec aliquod membrum. ſic Anton. Gomez tom. 3. Variarum. cap. 13. num. 5. & eſt tex. in l. quæſtionis modum. ff. de quæſtionibus reorum.

Sit prima concluſio. Si Iudex exceſſit modum torturæ, ex qua membrum aliquod incanceratum eſt & abſciſſum, Iudex fit irregularis. ita colligo ex P. Henri. cap. 12. num. 2. in fine. Et hæc irregularitas eſt ex homicidio iniuſto caſuali, quod eſt de mente P. Henri. cap. 14. num. 5. Et probatur concluſio: nam talis Iudex deliquit, & tenetur in ſyndicatu, vt dicit Hippolytus relatus à Bernardo Diaz cap. 125. nu. 10. Et Anto. Gomez ſup. verſ. ſi verò Iudex dicit, quòd debet puniri pœna arbitraria.

Sed maior difficultas eſt, quando non fuit exceſſus in tortura.

Sit ſecunda concluſio. Si deformatio ſequatur ex malo regimine torti, vel ex imperitia Chirurgi, Iudex non manet irregularis. Eſt de mente P. Henri. in alio ſimili c. 14. num. 4. in fine.

Tertia concluſio. Si tortura fuit dura, manet irregularis ex defectu perfectæ lenitatis; at verò ſi non fuit dura, nec crudelis, non manet irregularis, meo iudicio, quia tunc canceratio & deformatio non tam eſt tribuenda torturæ, *quanto à la mala carnadura del delinquente*, & ideò talis deformatio erit merè caſualis.

DVBITATVR quintò, vtrùm ſit irregularis, qui illicitè percuſſit alterum vulnere non lethali, & tamen percuſſus moritur ex malo regimine, vel ex imperitia, aut negligentia Chirurgi?

Quòd non ſit irregularis, tenet Caiet. 2. 2. quæſt. 64. art. 8. & ibi Aragon, Soto lib. 5. de iuſt. quæſt. 1. art. 9. colum. 4 & aliqui diſcipuli D. Thomæ. Quæ opinio probatur ex cap. exhibita. de homicidio. vbi excuſatur ab irregularitate puer, qui fuit cauſſa percuſſionis in altero, qui expirauit propter imperitiam Medicorum, & propter ſui patris incuriam, qui laboribus & ſudoribus illum expoſuit.

Contrariam tamen ſententiam, ſcilicet quòd ſit irregularis, tenet Villadiego c. 6. num. 17. verſicul. ex prædictis. & ibi Didacus Perez. tenet Couarru p. 2. §. 2. num. 9. Nauar. commento de furto. num. 17. & cap. 27. num. 223. Sylueſt. verb. homicidium. 2. quæſt. 22. Anto. 3. p. tit. 28. cap. 2. in princ. Tabien. ver. irregularitas 1. §. 6. Cor-

Digitized by Google

6.Cordub.in Sum. quæst.34.

Sit ergo prima conclusio. Si vulnus erat graue, licèt non lethale de se,percussor manet irregularis. Quæ conclusio est de mente secundæ opinionis, & eam tenet P. Henri. cap. 14. num. 4. Probatur primò: Si vulnus non esset illatum, mors non esset sequuta, etiam posita imperitia Chirurgi, & malo regimine, ergo vulnus fuit causa mortis. Confirmatur:Si percussus moriatur, quia non est inuentus Chirurgus, percussor est irregularis, vt ipsemet Soto concedit, quia non est alius, cui possit mors imputari, ergo idem dicendum est, si moriatur ex imperitia Chirurgi. Patet consequentia: nam ex hoc quòd Chirurgus curet, sed malè, non sequitur quòd mors tribuatur soli Chirurgo, sed quòd tribuatur vulneri, & etiam Chirurgo, imò physicè loquendo solùm tribuitur Chirurgo, tanquàm causæ per accidés, quia non remouit prohibens. Secundò probatur argumento tex.cap.fin.de homicidio. in 6.

Dixi, *si vulnus erat graue*: nam si erat adeò leue, vt exiguo medicamine posset sanare, & tamen mors sequuta est, quia Chirurgus ex imperitia vel malitia adhibuit medicamenta nociua, tunc homicidium non imputabitur percussori, sed Chirurgo.

Secunda conclusio.Quamuis mors non sequatur præcisè ratione vulneris, quia non erat lethale, sed ratione febris, vel alterius infirmitatis inde prouenientis, percussor fit irregularis. ita Couarru. sup. Nauarr.dicto num. 223. P. Henri. dicto n. 4. litera V, & habetur expressè ex c. presbyterum, & cap. ad audientiam,de homicidio. Quæ conclusio est vera, etiãsi vulnus non fuerit graue. Et probo ex dicto c. ad audientiam. ibi, *in dorso aliquantulùm vulnerauit.* Probatur conclusio: nam cùm infirmitas inflictiua mortis originetur ex vulnere illato, percussor censetur moralis causa mortis. Discernere autem vtrùm superueniens infirmitas originetur ex vulnere, vel ex alia causa extrinseca,& etiam vtrùm vulnus sit lethale, vel non, ad Medicos pertinet, vt inquit Felinus cap.presbyterum.de homicidio. & videte glossam l.1. in verbo,depulsa.C. de emendis seruis. dicentem,quòd si post vulnus vulneratus finito triduo ambulauit pedibus suis, non dicitur vulnus mortale; quam glossam Felinus dicit esse singularem secundùm omnes. Sed eam limitat Salicet. citatus à Felino, quando erat dubium, vtrùm esset mortale?

Tertia conclusio. Hæc irregularitas, de qua in præcedentibus conclusionibus, est homicidij mixti. ita Couarr. num. 9. versicu. his tamen. Probatur, quia nec vulnus fuit lethale, nec percussor intendebat occidere, vt suppono. Vnde Couarr.ibi, & Didacus Perez sup. aduertunt, quòd quantùm ad forum seculare percussor non tenetur de morte,sed de vulnere, & citant multos Doctores.

Quarta conclusio. Quando percussio est iusta, faciliùs excusatur percussor ab irregularitate, vt si pater castigans filium, vulnerauit leuiter, & tamen sequuta est mors ex culpa Medici,vel malo regimine, vel febri superueniente.sic P. Henri.num. 4. in glossa,litera C.

Ad argumentum pro prima sententia respondetur,quòd ille tex. supponit eum, qui fuit causa percussionis, nullam habuisse culpam, vt notant ibi glossa, Panormitan. Innocen. Felinus, & Villadiego sup. & Couar. vers. & ex his. Et patet ex ipso textu, ibi, *nihil ipsum in morte filij sui commisisse*; vnde text. iste potiùs est pro nobis.

Sed petis, si percussus post longum tẽpus mortuus est,quomodo cognoscemus, vtrùm decesserit ex vulnere?

Quinta conclusio. Si nunquàm conualuit, præsumitur ex primo vulnere decessisse; si verò conualuit, & postea recidit, si mortuus est post octo menses, non præsumitur ex vulnere decessisse, secus tamen, si ante prædictum tempus mortuus est. ita Villadiego cap. 6. versicu. Ad pone. num. 35.& est optimus textus ca. 1.

Digitized by Google

de clerico percussore. vbi tandem dicit Abbas, quòd hoc potest relinqui arbitrio Iudicis, & idem sequitur Villadiego, videte Felinum in cap. presbyterum. de homicidio.

DVBITATVR sextò, vtrùm saltans cum muliere grauida sit irregularis, aborso sequuto post animationem?

Sylvest. ver. saltus. absolutè dicit, quòd si saltatio erat illicita, vt si erat amator obscœnus, aut clericus, est irregularis. idé tenet Nau. nu. 236. & lib. 5. Consiliorum. cons. 20. de homicidio.

Sit tamen conclusio. Si saltatio fuit moderata, non inducit irregularitatem, licèt fuerit illicita, vt in clericò, vel amatore obscœno, secus verò si fuit ita immoderata, vt meritò ex illa timeretur aborsus. hæc colligitur ex P. Henri. cap. 15. num. 4. & ex Couar. dicto num. 10. vers. quintò libenter. & hic est actus intellectus ad c. sicut ex literarum. de homicidio.

DVBITATVR septimò, de alente feram, vt vrsum, vel leonem, qui tamen occidit aliquem?

Prima conclusio. Si custodit illam bene ligatam, & absque sua culpa soluta est, non incurrit irregularitatem, aliàs incurret. ita Nauar. numer. 227. Villadiego ea. 6. vers. & ex his infertur. numer. 31. Couarruias §. 4. numer. 11. P. Henri. capit. 15. litera M.

Secunda conclusio. Quamuis habeat ligatam, si tamen ponit illam in via vel publico loco, quæ occidit incautè accedentes, fit irregularis. ita Couarru. & P. Henri. nam per legem ciuilem punitur pœna 200. solidorum.

DVBITATVR octauò, vtrùm qui custodiunt, vel seruiunt infirmis, maneant irregulares, si dent illis aliquod, ex quo sequatur mors, vel mortis acceleratio?

Prima conclusio. Si contra prohibitionem Medici detur aliquid, ex quo infirmus moritur, vel mors notabiliter acceleratur, manet irregularis: nam hoc opus est prohibitum ratione periculi. ita Sylvest. verbo homicidium. 2. quæstio. 15. & ver. Medicus. quæst. 7. Nauarr. numer. 228. Couarru. dicto §. 4. numer. 3. Villadiego c. 6. versic. item deseruientibus. numer. 39. P. Henri. cap. 15. numer. 5. & idem est de mandante & consulente. ita P. Henri. & Nauar. Dixi, *notabiliter*, cum P. Henri. quia tam exigua posset esse acceleratio, vt pro nihilo reputaretur.

Secunda conclusio. Si quis bona fide det aliquid, ex quo sequatur mors, vel acceleratio, licèt aliqua sit culpa, non erit irregularis, nisi sit culpa lata. ita P. Henri. Sylvest. & Nauarr. Quòd si habet scrupulum, deponat illud consilio viri prudentis, vt dicunt Doctores modò citati, vnde huiusmodi homines non facilè debent formare scrupulum, vt ait Sylvest. ver. homicidium. 2. q. 15. citata.

Tertia conclusio. Idem dicendum est de illo, qui bona fide reuoluit infirmum, vt commodiùs cibum subministret, vel magis quiescat: nam licèt acceleretur mors non erit irregularis: nisi ex lata culpa nimis acceleraretur. ita Soto lib. 5. de iust. quæst. 1. articul. 9. column. 4. Caietan. 2. 2. quæstio. 64. art. 8. circa medium. & P. Henri. sup. Et infert Caietan. tutò posse sacerdotes & Religiosos seruire infirmis etiam constitutis in vltimo vitæ, & eos voluere in lecto, & reliqua exhibere cum prudentia, quæ in huiusmodi consueta est: nam quidquid in hoc licet laicis, licet etiam clericis.

Quarta conclusio. Qui voluit & reuoluit infirmum, vt citiùs moriatur, licèt id faciat motus pietate, quia videt illum fatigari angore mortis, manet irregularis. ita Nauarr. numer. 229. Soto column. 4. Couarru. num. 3. Villadiego, & est certa conclusio.

DVBITATVR nonò, de extrahente sagittam vel gladium ab homine percusso?

Prima conclusio. Si non extraxit cautè secundùm regulas artis, & inde accelerata est mors, fit irregularis. ita Nau. num. 229. P. Henri. cap. 11. numer. 1. Villadiego cap. 6. versicul. item præstantes. numer. 34 & alij, quos

Digitized by Google

quos refert & sequitur Couarr. numero 3. vers. is verò. Probatur: nam opus fuit illicitum & periculosum.

Secunda conclusio. Si extraxit secundùm regulas artis, licèt casu acceleretur mors, non manet irregularis. ita Couar. & P. Henri. Et videtur de mente Nau. & probatur, quia opus erat licitum, & ipse fecit animo sanandi.

DVBITATVR decimò, vtrùm abscindens alicui membrum propter sanitatem (verbi gratia, quia est canceratum, vel demorsum à vipera) sit irregularis, siue sit laicus, siue clericus?

Prima conclusio. Si est laicus, & abscindit secundùm regulas artis, non fit irregularis. Ita Sylvest. verb. homicidium. 3. quæst. 3. particula 1. Nauarr. num. 209. & 219. & lib. 5. Consilior. cons. 9. de homicidio. vbi citat Panormitan. in c. sententiam sanguinis. ne clerici, vel monachi. & P. Henri. cap. 11. num. 1. Probatur: nam talis abscissio non ordinatur ad mutilationem, sicut ordinatur abscissio facta per Iudicem, sed ordinatur ad conseruandam vitam totius. vnde P. Henri. dicto numero 1. in glossa, litera B, ait, quòd Chirurgus non scindit membrum authoritate publica, sed priuata, vt sanet hominem. Sed conclusio intelligitur, quòd nullam incurrit irregularitatem, nec ex defectu lenitatis. Dixi, *secundùm regulas artis*: nam si abscindat contra eas, dolo vel negligentia, fit irregularis ex homicidio iniusto. ita Couarr. dicto §. 4. numero 3. Nauarr. numero 228. Sylvest. verb. homicidium. 2. quæst. 14. vnde si Medicus vel Chirurgus dubiter, vtrùm eius culpa vel negligentia infirmus fuerit mortuus, vel deformatus, & velit ordinari, petat dispensationem. sic Henrique numero citato in glossa, litera A. Dico, *si dubitet*: nam si sit moraliter certus, vel probabiliter credat, non habuisse culpam, securè potest ordinari, nulla petita dispensatione. tex. est in cap. ad aures. de ætate & qualitat. ordinandorum. & ibi Abb. numero 1. & Anton. de Butrio numero 1. & 2. Sylvest. verbo, Medicus, numero 8.

Secunda conclusio. Nec etiam adiuuantes Chirurgum in tali abscissione fiùt irregulares. ita Nauar. in vltima editione, numero 217. & est certa: nam si Chirurgus, qui est principalis, non incurrit, ergo nec adiuuantes, qui sunt minùs principales, & Nauar. cons. 18. de homicidio. ait, quòd licèt adiuuans sit clericus, non fit irregularis, quia nullo iure est illi prohibitum. Idem tenet Henri. lib. 14. c. 11. num. 1.

Sed de clerico abscindente est maior difficultas. Et quidem Nau. cons. 9. citato. dicit esse irregularem. Probat: nam hoc est prohibitum clericis. Pro resolutione sunt aliqua supponenda.

Primò supponendum est, non esse specialiter prohibitum clericis, etiam in sacris, vel beneficiariis, officium Medici aut Chirurgi citra incisionem vel adustionem, supposito quòd sint in arte periti. c. sentẽtiam sanguinis. ne clerici vel monachi. & tenet Hostiens. cap. significasti. el 2. de homicidio. vers. nos igitur. ibi, *alia culpa est*. Felin. c. tua nos. eod. tit. circa finem. vbi ait, *Et ita [illegible] demus Romæ & alibi seruari, quòd clericus excellens in aliqua cura assumit officium Medici.*

Si opponas c. super specula. ne clerici vel monachi. vbi presbyteris prohibetur audire Leges, & Physicam. Respondetur, quòd licèt prohibeatur audire, non tamen exercere. Quæ solutio est de mente Panormitani dicto c. super specula. vbi ait quòd quamuis non liceat presbyteris audire Leges, licet tamen eas docere. Verum est, quòd non licet clericis in sacris exercere prædictum officium, nisi pietatis causa, præcipuè erga pauperes vel cognatos. sic P. Henri. cap. 11. num. 1. in glossa, litera F. Angelus ver. Medicus. num. 11. Tabien. n. 4. Armil. eodem num. Nau. cap. 25. nu. 111. §. 34. vbi ait, quòd licèt specialiter non sit in iure prohibitum clericis officium Medici vel Chirurgi citra adustionem vel incisionem, nihilominus prohibita sunt, in quantùm sunt officia secularia: generaliter enim omnia officia secularia sunt prohibita clericis in sacris & beneficiariis. c.

mulsa,ne clerici,vel monachi. ibi. *talia & similia ministris altaris, & monachis omninò prohibemus.* At verò quando fiunt pietatis causa, non dicuntur officia secularia, sed opera misericordiæ, quæ sunt valdè propria clericis. fauent omnia tria capita de postulando. & iuxta hæc posset intelligi Panormita. in c. sententiam sanguinis.ne clerici, vel monachi.nu.22. vbi dicit,quòd exercere officium Medici, prohibitum est clericis in sacris.

Secundò supponendum est, quòd exercere officium Chirurgi, per incisionem vel adustionem,prohibitum est clericis in sacris vel beneficiariis, dicto c.sententiam sanguinis.ibi,*nullam Chirurgiæ artem, quæ adustionem vel incisionem inducit.* Dixi,*in sacris*, quia clericis in minoribus,dummodò non sint beneficiarij, non est prohibitum: ita Sylvest.verb. Medicus. num. 2. Panormit. dicto c.sententiam sanguinis. nu.22. Felin.sup.& probatur ex eodem c. sententiam. ibi, *Subdiaconus, Diaconus,vel Sacerdos*, & etiam ex dicto c. ad aures. Vnde c. tua nos.de homicidio.intelligitur de religioso Sacerdote,vt inquit Felinus.

Tertiò supponendum est, quòd si vrgente necessitate quando alius non reperitur,clericus id munus exerceat,non peccat.ita P.Henri. num.1.

Quartò supponendum est,clericis non prohiberi consilio, aut auxilio iuuare peritum Chirurgum ad secandum membrum,sed tantùm secare per se ipsos. ita P. Henri.ibidem. Probatur: nam dictum c. sententiam. inquit,*ne exerceat.*

Hinc sequitur, licitum esse clerico perito Medico dare consilium,quòd fiat minutio sanguinis, dummodò per se ipsum non faciat dictam minutionem. His suppositis sit

Tertia conclusio. Quamuis clericus in sacris Chirurgus scindens membrum peccet contra prohibitionem iuris, si aderat alius qui id facere posset, non tamen fit irregularis, si abscindat secundùm regulas artis.sic P.Henri.cap. 11. num.1.litera I. Probatur: nam licèt hoc officium sit illis prohibitum, eò quòd est periculosum, & inductiuum mortis, vel mutilationis, intelligitur de periculo mutilationis non necessariæ,nec ordinatæ ad conseruandam vitam totius. Vnde generaliter loquendo dicimus, quòd quando iura inducunt irregularitatem ex mutilatione, loquuntur de mutilatione, quæ ordinatur ad priuationem partialis vitæ membri, vel totius suppositi, non tamen de mutilatione membri,quæ ordinatur ad conseruandam vitam totius suppositi.

Quarta conclusio. Si clericus scindat membrum,& inde sequatur mors, erit irregularis,quamuis alias debitam adhibuerit diligentiam, vt patet ex dicto dub.1. nam hoc est illis prohibitum, quia periculosum, & hic est casus in c. tua nos. de homicidio.

Sed quid si clericus in sacris peritus Medicus curet, & omni adhibita diligentia,moritur infirmus? Villadiego c.6.vers. dicitur autem.num. 38. Couarru. p.2.§.4. num. 10. & alij tenent, esse irregularem; Medicus tamen laicus, cui non est prohibitum,non erit irregularis.

Sit quinta conclusio, quòd non manet irregularis: nam tale officium citra incisionem & adustionem non est prohibitum clericis ratione periculi, sed solùm generaliter, quatenus est officium seculare, vt vidimus, ergo si mors non proueniat ex aliqua culpa clerici, non inducit irregularitatem. Imò amplius dico, quòd si Sacerdos peritus Chirurgus curauit bene secundùm artem, per incisionem vel adustionem, & infirmus mortuus est,non ex tali adustione vel incisione, sed ex grauitate morbi, non manet irregularis. ita P.Henri.cap.3. num.10.litera G.& Couar. numer. 3. vers. primum ad prioris. circa finem.

DVBITATVR vndecimò, quæ culpa requiratur in his casibus & similibus ad incurrendam hanc irregularitatem prouenientem ex homicidio casuali? De quo variæ sunt opiniones.

Prima opinio est glossæ in c.significasti el 1.

el 1.de homicidio. & in cap. consuluisti.2. qu.5. quòd sufficit culpa leuissima, quamuis homo det operam licitæ rei, & probat ex dicto cap. consuluisti. vbi Stephanus Papa V. consultus de infantibus, qui in vno lecto dormientes cũ parentibus mortui reperiuntur. Respondet,monendi sunt parentes, ne tam tenellos in vno lecto secum collocent, ne negligentia qualibet proueniente suffocentur, vnde ipsi homicidij rei inueniantur.

Secunda opinio est, culpam leuissimam, quæ contingit in omittendo, non sufficere, bene tamen, quæ contingit in committendo.Hanc tenet Panormita.ca. quæsitum.de pœnit.& remissio. Couarru. p.2. §.4. num. 9. §. ipse quidem. quia commissio est magis voluntaria, & consequenter grauius peccatum.Imò addit Couarr. culpam leuissimam etiam in omittendo sufficere, quando quis mercede conductus tenetur adhibere diligentiam,vt in eo,qui mercede curat infirmum.

Tertia opinio est,quòd culpa debet esse lata, vel leuis. ita Villadiego cap.6.§. idem dico.num.42.

Pro resolutione supponendum est,quòd culpa sumitur dupliciter: vna enim est Theologica, & hæc diuiditur in mortalem & venialem; altera est iuridica. Pro quo supponendum est cum glossa l. quod Nerua. ff. depositi.quòd dolus proprie loquendo differt à culpa: nam dolus fit à proposito & scienter, culpa verò fit ignoranter, vel negligenter; vnde simplex culpa communiter diuiditur in leuissimam, leuem, & latam, vt tradunt Sylvest. verb. culpa.num.2.Nau.cap.17. numer. 178. Leuissima est, deuiatio incircunspecta à diligentia, quam communiter habent homines diligentissimi,leuis est, deuiatio incircunspecta ab ea diligentia, quam communiter habent homines diligentes illius professionis;lata est,deuiatio incircunspecta ab ea diligentia, quam communiter habent homines eiusdem professionis. Quo supposito, sit

Prima conclusio. Quando aliquis dat operam illicitæ rei, & ideò prohibitæ, quia periculosa,sufficit ad irregularitatem culpa leuissima in præcauendo ea, quæ poterant causare homicidium. ita Villadiego cap.6. vers.sed ego limito. num. 43. Probatur, nam, vt diximus, iste quamuis omnem adhibeat diligentiam, fit irregularis, imò illa sola culpa exercendi tale opus sufficit ad irregularitatem: nam quandiu quis non cessat à tali opere, non adhibet debitam diligentiam, vt vidimus dubio 1.

Secunda conclusio.Quando aliquis dat operam rei licitæ, vel illicitæ,sed non periculosæ,non sufficit culpa leuissima, nec leuis ad inducendam irregularitatem, sed requiritur lata. Quòd non sufficiat leuissima,tenet Angelus verb. irregularitas. §. 3. Sylvest.verb.homicidium.2.qu. 23. particula 2.P.Henri. cap.3. numer. 1. Probatur primò, quia in his non requiritur tam exacta diligentia, quanta à summè prudentibus adhiberi solet. Secundò probatur: culpa leuissima contingit sine vlla malitia mortali nec veniali, sed irregularitas,quæ est pœna, non potest incurri sine peccato, ergo. Maiorem concedit Couarr.regula possessor.2.p.§.7.nu.7. dicens, quòd culpa leuissima est quædam negligentia à crimine etiam veniali libera. Et probatur:Peccatum etiam veniale non incurritur sine transgressione alicuius legis diuinæ vel humanæ, sed nulla lex diuina nec humana obligat ad omnem diligentiam, quam homines diligentissimi adhibere solent (nam talis diligentia magis pertinet ad perfectionem consilij, quam ad obligationem præcepti) ergo. Minor verò patet ex disput. 2.dub. 3. concl. & hanc partem conclusionis intendo contra Couarru. licèt quis fuerit mercede conductus; nam quando aliquis locat suas operas, non se intendit obligare ad adhibendam exactissimam diligentiam, quam homines diligentissimi adhibere solent: hoc enim esset grauissimum onus. Quòd verò non sufficiat culpa levis, sed requiratur lata, tenet Caieta 2.2. qu.64.ar. 8. circa

medium

Digitized by Google

quæ est volita in se & directè; merè casualis, quæ nullo modo est voluntaria; & mixta, ex voluntaria & casuali.

Secundò notandum est cum D.Thoma, ex duplici capite contingere posse, quòd homicidium casuale imputetur alicui, & fiat mixtum. Primo modo, quia non adhibuit sufficientem diligentiam ad cauendũ illud. Secundo modo, quia dabat operam illicitæ rei. Hinc sequitur, quòd quando aliquis dat operam licitæ rei, & adhibet debitam diligentiam ne sequatur homicidiũ, quamuis ex tali opere sequatur, non fit irregularis. Hoc corollarium est certissimum determinatum in c.lator.ca. dilectus filius.c.significasti.el 1.c.ex literis.el 1.y 2.c. Ioannes, de homicidio. Probatur, quia tale homicidium nullo modo est voluntarium, sed merè casuale; homicidium autem si non sit aliquo modo voluntarium, non inducit irregularitatem, vt vidimus disp.5. in princ. Vnde quando Doctores dicunt, homicidium casuale inducere irregularitatem, loquuntur de homicidio secundo modo, scilicet mixto, non de casuali primo modo. Dixi, *& adhibet debitam diligentiam*: nam licèt aliquis det operam rei de se licitæ, tamen si non adhibet debitam diligentiam, & sequatur homicidium, erit irregularis. ita D.Thom. sup. & communiter Doctores, & habetur ex c. ad audientiam. cap. ex literis. c. significasti. de homicidio. Probatur: nam tale homicidium est voluntarium indirectè, inquantùm tenebatur, & poterat adhibere debitam diligentiam, & non adhibuit.

Vnde præcipua difficultas est, vtrùm qui dat operam illicitæ rei, morte secuta, sit irregularis, quamuis omnem adhibeat diligentiam? Et hoc sit

---

PRIMVM DVBIVM.

Quam quæstionem tractat Soto li.5. de iust.q.1.art.9. Caietan. sup. Couarr. §.4. citato. Nauar. c.27. à n. 228. & in commento de furto, in c.fin. 17.quæst.6. à n.13.

DE hac quæstione sunt tres opiniones; duæ extremæ, & vna media.

Prima opinio extrema vniuersaliter tenet, hunc esse irregularem. ita Caietan. sup. Sylu. ver. homicidium. 2. in princ. regula 5. Innocent. Ioan. Andr. in ca. tua nos. de homicidio. & alij multi Doctores Canonistæ. Quæ probatur primò ex iure Canonico, vbi sæpe excusantur aliqui ab irregularitate, quia dabant operam licitę rei, ergo à cõtrario sensu si darent operam illicitæ rei, essent irregulares. Antecedẽs probatur primò ex c. dilectus. de homicidio. vbi quidã clericus infirmus, vt excitaret appetitũ cibi, ascendit equum malè parẽtem habenis, & currens fracto fræno, proiecit à se clericum, & occidit puerum, & inquit tex. non esse irregularem, quia dabat operam licitæ rei, & similis casus habetur in ca. ex literis. el 1.y 2. eod.tit. patet etiam ex c. continebatur. & c. lator. eod.tit.

Si obiicias, argumentum à contrario sensu non esse firmum in iure, hoc non obstat primò: nam hoc est falsum, vt patet ex c. Apostolica. de his quæ fiunt à Prælatis sine consensu Capituli. Secundò: nam, vt inquit Nauar. nu. 221. hoc argumentum non est à contrario sensu, sed à cessante ratione & causa, quia scilicet ea ratione excusantur ab irregularitate, quia dabant operam licitæ rei; sed argumentum à cessante ratione est firmissimum in iure. c. cùm cessante. de appellationibus. ergo. Confirmatur, in multis textibus statuitur hæc regula, quòd occidens vel mutilans fit irregularis; sed ab hac regula non excipiuntur in iure, nisi qui dant operam licitæ rei. ergo omnes, qui dant operam illicitæ rei, sunt irregulares. Secundò probatur opinio ex D.Tho. 2.2. quæst. 64. art.8. dicente, quòd in duobus casibus fit homo irregularis. Primò, si dat operam illicitæ rei; secundò, si dat operam licitæ rei, non adhibita sufficienti diligentia, ergo clarè sentit, quòd in primo

Digitized by Google

primo casu non requiritur, quòd præcedat aliqua negligentia.

Secunda opinio extrema dicit, quòd dans operam illicitæ rei nunquàm fit irregularis, si adhibuit debitam diligentiam. Hanc tenuit Magister Cano, & tenet P. Henri c. 15. n. 1. & pauci quidam iuniores. Probatur primò, irregularitas non incurritur propter opus præcedens homicidium, sed propter ipsummet homicidium, dummodò sit voluntarium; sed in eo, qui adhibet debitam diligentiam, nullo modo est voluntarium, ergo Confirmatur: nam licèt qui vult opus periculosum, censeatur virtualiter velle mortem inde sequutam, tamen per hoc quòd adhibet debitam diligentiam, ne mors sequatur, videtur excludi totaliter illa volitio virtualis, ergo mors non est huic voluntaria. Secundò: nam si tale opus alteri sit licitum, vt torneamentum respectu laici, homicidium inde sequutum non inducit irregularitatem, si adhibita fuit debita diligentia, ergo & hæc opinio valdè probabilis est.

Sed est tertia opinio media, nempe quòd si homo dat operam illicitæ rei, nõ tamen periculosæ de se, vt ex illa sequatur mors non manet irregularis, si debitam adhibuit diligentiam; at verò si dabat operam illicitæ rei, & de se periculosæ ad homicidiũ, manet irregularis, quamuis debitam adhibuerit diligentiam. Hanc tenet Couar. sup. nu. 10. Soto Cordub. in Quæstionario. lib. 2. quæst. 26. Castro li. 2. de lege pœnali. ca. 14. Medina 1. 2. quæst. 73. art. 8. vt patet ex solutione ad 1. contra 3. regulam. Aragon. 2. 2. quæst. 64. art. 8. & communiter Magistri & Nauarr. in commento de furto. & in cap. 27. numer. 237. Vnde quando in eodem cap. num. 221. dicit, ex deformatione casuali ex opere illicito sequuta induci irregularitatem, intelligendus est, quando sequitur ex opere illicito & periculoso. Et hæc opinio est tenenda tanquàm probabilior, & communior, & quę seruatur in praxi. Et quoniam hæc opinio est contra duas præcedentes, ideò probata ea, illæ manent impugnatæ.

Pro eius ergo probatione supponendum est cum Couarru. sup. versic. secundò deducitur. cũ Soto, Cordub. suprà, & aliis, quòd opus potest esse illicitum & prohibitum dupliciter.

Primo modo, ex eo quòd est periculosum & inductiuum mortis, & hoc modo prohibitum est clericis pugnare, vel mittere bombardam ad arcem, exercere torneamenta, & alia pugnæ simulacra, item exercitium Chirurgiæ per adustionem, vel incisionem, facit cap. sententiam sanguinis. ne clerici vel monachi. & etiam venatio vrsorum & aprorum, quia solet fieri cum armorum strepitu, vt ait Nauar. num. 237. & P. Henri c. 15. nu. 1. Secundo modo, non quia sit periculosum, nec inductiuum mortis, sed alia de causa; verbi gratia, si venatio cũniculorum prohibeatur certo tempore, quia tunc concipiunt. Hoc supposito probatur

Prima pars nostræ sententiæ, quæ est contra primam opinionem: nam illa vniuersaliter loquitur de dante operã rei quomodolibet illicitæ. Probatur, tale homicidium nullo modo est voluntarium, sed merè casuale, ergo non inducit irregularitatẽ. Antecedens probatur, non est volitum directè, vt patet, nec virtualiter in ipso opere, quia non continetur virtualiter in illo, siquidem tale opus non est periculosum, nec est volitum ratione alicuius negligentiæ, quia nulla fuit, vt supponimus, ergo nullo modo est voluntarium. quod argumentum euidens est meo iudicio.

Secundò probatur: nam ex prima opinione sequerentur innumera inconuenientia. Primò si aliquis tempore interdicti pulsaret campanam, quæ cadens occideret aliquem, pulsans esset irregularis, quamuis omnem adhibuerit diligentiam, & tamen si non esset interdictum, non maneret irregularis. Secundò, si aliquis cæderet arborem adhibita omni diligentia, si de facto opprimeret aliquem, maneret irregularis, si arbor esset aliena, vel cæderet in die festo, non tamen si esset propria, vel cæderet in die non festiuo. Tertiò, si

duo

duo venentur cuniculos, vnus in proprio nemore, alter in alieno, & vterque debitam adhiberet diligentiam, hic maneret irregularis, ille non.

Tertiò probatur ex optimo text. in ca. quantùm. 50. dist. vbi Gelasius Papa loquens de illo, qui equos furatus tulit, & casu offenderunt mulierem, quod fuit illi causa abortus, quòd si caballos alienos furatus tulerit, inde est culpabilis. nam de muliere, quæ casu inter caballos confracta est, vbi voluntas illius non agnoscitur pernicioſa fuisse, non potest puniri; ex quo textu constat, illum fuisse reum furti, non tamen homicidij.

Secunda verò pars, quæ est contra secundam opinionem probatur, quando opus prohibetur quia periculosum, tunc homicidium inde sequutum est voluntarium in causa, ergo inducit irregularitatē. Antecedens probatur? Opus de se tendit ad homicidium, ergo qui vult illud, consequenter vult homicidium. Secundò probatur ex ratione c. vltimi, de homicidio. in 6. quia mandando in culpa fuit, & hoc euenire posse debuit cogitarē.

Hinc sequitur, quòd dans operam illicitæ rei & periculosæ, nunquàm censetur adhibere debitam diligentiam, nisi cessando à tali opere; nam quamdiu vult opus, vult causam & periculum homicidij. Hanc autem sententiam ego limito, vt in foro conscientiæ solùm procedat, quando opus illicitum cui datur opera, est de se ita periculosum, vt sit proxima occasio mortis, vt mittere bombardam ad arcem, torneamenta, & etiam curare per incisionem, vel adustionem, & alia huiusmodi, in quibus frequenter contingit mors: in his enim verum habet ratio tradita, quòd quandiu quis non abstinet à tali opere, non adhibet debitam diligentiam. At verò in rebus, in quibus rarò contingit mors, vt in venatione aprorum & vrsorum, & alia huiusmodi, credo, quòd si adhibita fuit debita diligentia, non fit irregularis in foro conscientiæ. Et in his verum habet, quòd per talem diligentiam excusatur homo, ne imputetur sibi tale homicidium, nec sit illi voluntarium. Et hoc colligo ex mente Caietani dicentis, quòd clericus, qui mortaliter peccat in venatione, excusatur ab homicidio, quando laicus excusaretur, quia scilicet adhibita est omnis diligentia. Dico, *in foro conscientiæ*: nam in exteriori semper damnabitur tanquàm irregularis, qui dat operam rei prohibitæ, quia periculosæ: iura enim præsumunt, hunc non adhibuisse debitam diligentiam in præcauendo mortem, vt dicit P. Henri. c. 15. n. 2.

Ad primum argumentum primæ opinionis respondetur, vt ibi tactum est, quòd argumentum à contrario sensu licèt in aliis materiis sit firmum, in materia irregularitatis nihil valet: nam ad irregularitatem requiritur expressa iuris decisio. Ad id autem quod dicitur, hoc argumentum non esse à contrario sensu, sed à cessante ratione. Respondetur, argumentum à cessante ratione non valere, nisi procedat à negatione totius causæ totalis & adæquatæ; causa autem adæquata excusandi aliquem ab irregularitate, non est, quòd dedit operam licitæ rei; sed potissima est, quòd debitam adhibuit diligentiam: nam licèt opus sit licitum, si non adhibet debitam diligentiam, erit irregularis. Ad confirmationem respondetur, quòd omnes textus, qui loquuntur de homicidio inducente irregularitatem, solùm loquuntur de homicidio quod sit aliquo modo voluntarium. Et quia quando est omninò casuale, nullo modo est voluntarium, licèt occasionetur ex opere illicito, ideò non includitur in illa regula generali, & consequenter non fuit necessarium, quòd de illo fieret aliqua exceptio. Respondetur secundò cum Soto & Couarru. sup. num. 10. versic. igitur. quòd si textus loquuntur de homicidio casuali ex opere illicito, loquuntur de opere periculoso.

Ad secundum respondetur, quòd D. Thom. intelligendus est de dante operam illicitæ rei, & periculosæ.

Ad primum argumentum secundæ opinionis

nionis patet ex dictis, quòd quandiu homo non ceſſat ab opere illicito & periculoſo, non cenſetur ſufficientem adhibere diligentiam, & per hoc patet ad confirmationem.

Ad ſecundum reſpondetur, bene contingere, quòd homicidium ſit voluntarium & culpabile danti operam illicitæ rei & periculoſæ, quod tamen non eſſet voluntarium danti operam licitæ rei, vt bene oſtendit Nauarr. capit. 27. nume. 215. Et ratio eſt: nam qui dat operam licitæ rei, non vult homicidium in ſe, vt ſuppono, nec in cauſa, ſiquidem non tenebatur vitare illam, & adhibuit debitam diligentiam; at verò qui dat operam illicitæ rei & periculoſæ, vult homicidium indirectè & in cauſa, quia tenebatur eam vitare in ordine ad euitandum homicidium, vt patet ex doctrina D. Thomæ 1. 2. quæſtione 6. art. 3.

Ex dictis habemus duas regulas generales, quæ ſunt præ oculis habendæ in hac materia.

Prima regula. Qui dat operam licitæ rei, ſi debitam adhibet diligentiam, non manet irregularis, manet tamen, ſi non adhibet.

Secunda regula. Qui dat operam illicitæ rei & periculoſæ ad homicidium, & prohibitæ, hac ratione manet irregularis, quamuis omnem adhibeat diligentiam. Quæ regula intelligenda eſt ſecundùm moderationem dudum à nobis traditam, nempe quando opus illicitum eſt ita periculoſum, vt ſit proxima occaſio mortis. Ex quibus regulis ſequitur deciſio multorum caſuum.

Primò ſequitur, quòd clericus, qui dat operam venationi aprorum aut vrſorum, non manet irregularis, ſecundùm limitationem à nobis traditam, quia in his rarò contingit mors. hoc eſt contra Nauarrum numer. 237. Couarru. numer. 10. corolla. 4. Soto ſup. column. 6. & omnes, qui abſolutè ſequuntur tertiam opinionem: iſti enim dicunt, quòd licèt aliàs omnem adhibeat diligentiam, ſit irregularis morte ſequuta; at verò ſi venetur perdices, vel cuniculos, & debitam adhibeat diligentiam, licèt talis venatio alia de cauſa ſit clericis prohibita, non erit irregularis etiam ſecundùm illos, qui abſolutè ſequuntur tertiam opinionem ſine limitatione à nobis tradita. Et ratio eſt, quia tale opus non eſt periculoſum.

Secundò infertur, quòd equitans licèt currat & ex curſu equi ſequatur mors, ſi omnem adhibuit diligentiam licèt ſit clericus in ſacris, non erit irregularis, contra aliquos, qui ſequuntur tertiam opinionem. Probo ex eadem limitatione à nobis tradita, & ex ca. dilectus. de homicidio. ſecus verò ſi non debitam adhibuit diligentiam, vt ſi neſciebat equum regere, reliqua corollaria claritatis gratia proponemus per diſtincta dubia.

Vnde DVBITATVR ſecundò, vtrùm clericus in ſacris exercens Chirurgiam per inciſionem vel aduſtionem, ſit irregularis morte ſequuta, licèt omnem adhibeat diligentiam.

Concluſio affirmatiua, quia hoc eſt illis prohibitum, eò quòd eſt opus periculoſum, ita Nauarr. capit. in fin. numer. 14. Couarru. ſup. nume. 3. & 10. verſic. ſecundò deducitur. & Cordub. lib. 2. quæſt. 26. colum. 5. Et ideò in c. tua nos. de homicidio. iudicatur irregularis quidam monachus Chirurgiæ peritus, qui tumorem gutturis fœminæ ferro aperuit, ex quo mortua eſt, quia vento ſe expoſuit contra prohibitionem monachi, & tamen ſi eſſet Chirurgus laicus, non maneret irregularis. Hæc concluſio partim eſt contra Sotum dicto art. 9. colum. 6. & Caietan. 2. 2. quæſtio. 64. art. 8. dicentes, quòd ſi talis clericus exerceat Chirurgiam, propter quæſtum, erit irregularis, non tamen ſi exerceat pietatis cauſa, & hoc modo intelligunt dictum caput, tua nos. Sed communis expoſitio tenet, quòd licèt exerceat pietatis cauſa, eſt irregularis. ita exponit Nauarr. Coua. Cordub. & Sylueſt. ver. homicidium. 2. quæſt. 12. Angel. numer. 13. Tabien. ver. irregularitas. 3. numer. 11. Et probatur ex textu, ibi,

poteſt cum illo miſericorditer agi, quaſi dicat; dignus eſt diſpenſatione, quia non eſſet dignus, ſi propter quæſtum feciſſet.

Hinc ſequitur, quòd ſi iſte Chirurgus eſſet laicus, quamuis eſſet illi prohibitum curare in pœnam alicuius criminis, non eſſet irregularis, ſi debitam adhibuiſſet diligentiam, quia tale opus non eſt illi prohibitum ratione periculi. ita Coua. n. 10. verſ. tertiò ſubſequitur.

DVBITATVR tertiò, de magiſtro caſtigante diſcipulum, ſi ex caſtigatione caſu ſequatur mors? Felinus in c. presbyterum, de homicidio. abſolutè tenet eſſe irregularem.

Sit tamen concluſio. Si non exceſſit in caſtigatione, & circunſpectè fecit, non manet irregularis, quia tunc homicidium eſt merè caſuale; at verò ſi nimis exceſſit modum, vel ſine circunſpectione, ne percuteretur in capite, vel loco periculoſo, manet irregularis, vt patet ex cap. ad audientiam. de homicidio. ita Nauar. cap. 27. num. 235. Couarru. num. 5. verſicul ad eandem. P. Henri. cap. 14. num. 4. in fine. qui in gloſſa, litera D, infert, quòd ſi Iudex iubet furem flagellis cædi ſecundùm præſcriptum legis, & tamen executor excedens occidit, executor fit irregularis, non Iudex.

Fauet cap. finale. de homicidio. in 6. ibi, *quia mandando in culpa fuit*, &c. & gloſſa, ibi, *verbo, culpa*, dicens ſecus eſſe in eo, qui licitè mandabat verberari. & idem tradit Nauar. num. 233.

Sed DVBITATVR quartò, ſi Iudex torquet reum, & ex tortura tandem ſequitur deformatio alicuius membri, vtrùm maneat irregularis?

Pro reſolutione ſupponendũ eſt, quòd tortura debet eſſe moderata ſecundùm qualitatem perſonæ, ita vt reus totus maneat ſaluus & illæſus, & non perdat vitam, nec aliquod membrum. ſic Anton. Gomez tom. 3. Variarum. cap. 13. num. 5. & eſt tex. in l. quæſtionis modum. ff. de quæſtionibus reorum.

Sit prima concluſio. Si Iudex exceſſit modum torturæ, ex qua membrum aliquod incanceratum eſt & abſciſſum, Iudex ſit irregularis ita colligo ex P. Henri. cap. 12. num. 2. in fine. Et hæc irregularitas eſt ex homicidio iniuſto caſuali, quod eſt de mente P. Henri. cap. 14. num. 5. Et probatur concluſio: nam talis Iudex deliquit, & tenetur in ſyndicatu, vt dicit Hippolytus relatus à Bernardo Diaz cap. 125 nu. 10. Et Anto. Gomez ſup. verſ. ſi verò Iudex dicit, quòd debet puniri pœna arbitraria.

Sed maior difficultas eſt, quando non fuit exceſſus in tortura.

Sit ſecunda concluſio. Si deformatio ſequatur ex malo regimine torti, vel ex imperitia Chirurgi, Iudex non manet irregularis. Eſt de mente P. Henri. in alio ſimili c. 14. num. 4. in fine.

Tertia concluſio. Si tortura fuit dura, manet irregularis ex defectu perfectæ lenitatis; at verò ſi non fuit dura, nec crudelis, non manet irregularis, meo iudicio, quia tunc canceratio & deformatio non tam eſt tribuenda torturæ, *quanto à la mala carnadura del delinquente*, & ideò talis deformatio erit merè caſualis.

DVBITATVR quintò, vtrùm ſit irregularis, qui illicitè percuſſit alterum vulnere non lethali, & tamen percuſſus moritur ex malo regimine, vel ex imperitia, aut negligentia Chirurgi?

Quòd non ſit irregularis, tenet Caiet. 2. 2. quæſt. 64. art. 8. & ibi Aragon, Soto lib. 5. de iuſt. quæſt. 1. art. 9. colum. 4 & aliqui diſcipuli D. Thomæ. Quæ opinio probatur ex cap. exhibita. de homicidio. vbi excuſatur ab irregularitate puer, qui fuit cauſſa percuſſionis in altero, qui expirauit propter imperitiam Medicorum, & propter ſui patris incuriam, qui laboribus & ſudoribus illum expoſuit.

Contrariam tamen ſententiam, ſcilicet quòd ſit irregularis, tenet Villadiego c. 6. num. 17. verſicul. ex prædictis. & ibi Didacus Perez. tenet Couarru p. 2. §. 2. num. 9. Nauar. commento de furto. num. 17. & cap. 27. num. 223. Sylueſt. verb. homicidium. 2. quæſt. 22. Anto. 3. p. tit. 28. cap. 2. in princ. Tabien. ver. irregularitas 1. §. 6. Cor-

6.Cordub.in Sum.quæst.34.

Sit ergo prima conclusio. Si vulnus erat graue, licèt non lethale de se,percussor manet irregularis. Quæ conclusio est de mente secundæ opinionis, & eam tenet P. Henri. cap. 14. num. 4. Probatur primò: Si vulnus non esset illatum, mors non esset sequuta, etiam posita imperitia Chirurgi, & malo regimine, ergo vulnus fuit causa mortis. Confirmatur:Si percussus moriatur, quia non est inuentus Chirurgus, percussor est irregularis, vt ipsemet Soto concedit, quia non est alius, cui possit mors imputari, ergo idem dicendum est, si moriatur ex imperitia Chirurgi. Patet consequentia: nam ex hoc quòd Chirurgus curet, sed malè, non sequitur quòd mors tribuatur soli Chirurgo, sed quòd tribuatur vulneri, & etiam Chirurgo, imò physicè loquendo solùm tribuitur Chirurgo, tanquàm causæ per accidés, quia non remouit prohibens. Secundò probatur argumento tex.cap.fin.de homicidio. in 6.

Dixi, *si vulnus erat graue*: nam si erat adeò leue, vt exiguo medicamine posset sanare, & tamen mors sequuta est, quia Chirurgus ex imperitia vel malitia adhibuit medicamenta nociua, tunc homicidium non imputabitur percussori, sed Chirurgo.

Secunda conclusio.Quamuis mors non sequatur præcisè ratione vulneris, quia non erat lethale, sed ratione febris, vel alterius infirmitatis inde prouenientis, percussor fit irregularis. ita Couarru. sup. Nauarr.dicto num. 223. P. Henri. dicto n. 4. litera V, & habetur expresè ex c. presbyterum, & cap. ad audientiam,de homicidio. Quæ conclusio est vera, etiãsi vulnus non fuerit graue. Et probo ex dicto c. ad audientiam. ibi, *in dorso aliquantulùm vulnerauit.* Probatur conclusio: nam cùm infirmitas inflictiua mortis originetur ex vulnere illato, percussor censetur moralis causa mortis. Discernere autem vtrùm superueniens infirmitas originetur ex vulnere, vel ex alia causa extrinseca,& etiam vtrùm vulnus sit lethale, vel non, ad Medicos pertinet, vt inquit Felinus cap.presbyterum.de homicidio. & videte glossam l.1. in verbo,depulsa.C. de emendis seruis. dicentem,quòd si post vulnus vulneratus finito triduo ambulauit pedibus suis, non dicitur vulnus mortale; quam glossam Felinus dicit esse singularem secundùm omnes. Sed eam limitat Salicet. citatus à Felino, quando erat dubium, vtrùm esset mortale?

Tertia conclusio. Hæc irregularitas, de qua in præcedentibus conclusionibus, est homicidij mixti. ita Couarr. num. 9. versicu. his tamen. Probatur, quia nec vulnus fuit lethale, nec percussor intendebat occidere, vt suppono. Vnde Couarr.ibi, & Didacus Perez sup. aduertunt, quòd quantùm ad forum seculare percussor non tenetur de morte,sed de vulnere, & citant multos Doctores.

Quarta conclusio. Quando percussio est iusta, faciliùs excusatur percussor ab irregularitate; vt si pater castigans filium, vulnerauit leuiter, & tamen sequuta est mors ex culpa Medici,vel malo regimine, vel febri superueniente.sic P. Henri.num. 4. in glossa,litera C.

Ad argumentum pro prima sententia respondetur,quòd ille tex. supponit eum, qui fuit causa percussionis, nullam habuisse culpam, vt notant ibi glossa, Panormitan. Innocen. Felinus, & Villadiego sup. & Couar. vers. & ex his. Et patet ex ipso textu, ibi, *nihil ipsum in morte filij sui commisisse*; vnde text. iste potiùs est pro nobis.

Sed petis, si percussus post longum tẽpus mortuus est,quomodo cognoscemus, vtrùm decesserit ex vulnere?

Quinta conclusio. Si nunquàm conualuit, præsumitur ex primo vulnere decessisse; si verò conualuit, & postea recidit, si mortuus est post octo menses, non præsumitur ex vulnere decessisse, secus tamen, si ante prædictum tempus mortuus est. ita Villadiego cap. 6. versicu. Ad pone. num. 35. & est optimus textus ca. 2.

Digitized by Google

de clerico percussore. vbi tandem dicit Abbas, quòd hoc potest relinqui arbitrio Iudicis, & idem sequitur Villadiego, videte Felinum in cap. presbyterum. de homicidio.

DVBITATVR sextò, vtrùm saltans cum muliere grauida sit irregularis, aborso sequuto post animationem?

Sylvest. ver. saltus. absolutè dicit, quòd si saltatio erat illicita, vt si erat amator obscœnus, aut clericus, est irregularis. idē tenet Nau. nu. 236. & lib. 5. Consiliorum. cons. 20. de homicidio.

Sit tamen conclusio. Si saltatio fuit moderata, non inducit irregularitatem, licèt fuerit illicita, vt in clericò, vel amatore obscœno, secus verò si fuit ita immoderata, vt meritò ex illa timeretur aborsus. hæc colligitur ex P. Henri. cap. 15. num. 4. & ex Couar. dicto num. 10. vers. quintò libenter. & hic est actus intellectus ad c. sicut ex literatum. de homicidio.

DVBITATVR septimò, de alente feram, vt vrsum, vel leonem, qui tamen occidit aliquem?

Prima conclusio. Si custodit illam bene ligatam, & absque sua culpa soluta est, non incurrit irregularitatem, aliàs incurret. ita Nauar. numer. 227. Villadiego ca. 6. vers. & ex his infertur. numer. 31. Couarruuias §. 4. numer. 11. P. Henri. capit. 15. litera M.

Secunda conclusio. Quamuis habeat ligatam, si tamen ponit illam in via vel publico loco, quæ occidit incautè accedentes, fit irregularis. ita Couarru. & P. Henri. nam per legem ciuilem punitur pœna 200. solidorum.

DVBITATVR octauò, vtrùm qui custodiunt, vel seruiunt infirmis, maneant irregulares, si dent illis aliquod, ex quo sequatur mors, vel mortis acceleratio?

Prima conclusio. Si contra prohibitionem Medici detur aliquid, ex quo infirmus moritur, vel mors notabiliter acceleratur, manet irregularis: nam hoc opus est prohibitum ratione periculi. ita Sylvest. verbo homicidium. 2. quæstio. 15. & ver. Medicus. quæst. 7. Nauarr. numer. 228. Couarru. dicto §. 4. numer. 3. Villadiego c. 6. versic. item deseruientibus. numer. 39. P. Henri. cap. 15. numer. 5. & idem est de mandante & consulente. ita P. Henri. & Nauar. Dixi, *notabiliter*, cum P. Henri. quia tam exigua posset esse acceleratio, vt pro nihilo reputaretur.

Secunda conclusio. Si quis bona fide det aliquid, ex quo sequatur mors, vel acceleratio, licèt aliqua sit culpa, non erit irregularis, nisi sit culpa lata. ita P. Henri. Sylvest. & Nauarr. Quòd si habet scrupulum, deponat illud consilio viri prudentis, vt dicunt Doctores modò citati, vnde huiusmodi homines non facilè debent formare scrupulum, vt ait Sylvest. ver. homicidium. 2. q. 15. citata.

Tertia conclusio. Idem dicendum est de illo, qui bona fide reuoluit infirmum, vt commodiùs cibum subministret, vel magis quiescat: nam licèt acceleretur mors non erit irregularis: nisi ex lata culpa nimis acceleraretur. ita Soto lib. 5. de iust. quæst. 1. articul. 9. column. 4. Caietan. 2. 2. quæstio. 64. art. 8. circa medium. & P. Henri. sup. Et infert Caietan. tutò posse sacerdotes & Religiosos seruire infirmis etiam constitutis in vltimo vitæ, & eos voluere in lecto, & reliqua exhibere cum prudentia, quæ in huiusmodi consueta est: nam quidquid in hoc licet laicis, licet etiam clericis.

Quarta conclusio. Qui voluit & reuoluit infirmum, vt citiùs moriatur, licèt id faciat motus pietate, quia videt illum fatigari angore mortis, manet irregularis. ita Nauarr. numer. 229. Soto column. 4. Couarru. num. 3. Villadiego, & est certa conclusio.

DVBITATVR nonò, de extrahente sagittam vel gladium ab homine percusso?

Prima conclusio. Si non extraxit cautè secundùm regulas artis, & inde accelerata est mors, fit irregularis. ita Nau. num. 229. P. Henri. cap. 11. numer. 1. Villadiego cap. 6. versicul. item præstantes. numer. 34 & alij, quos

Digitized by Google

quos refert & sequitur Couarr. numero 3. vers. is verò. Probatur: nam opus fuit illicitum & periculosum.

Secunda conclusio. Si extraxit secundùm regulas artis, licèt casu acceleretur mors, non manet irregularis. ita Couar. & P. Henri. Et videtur de mente Nau. & probatur, quia opus erat licitum, & ipse fecit animo sanandi.

DVBITATVR decimò, vtrùm abscindens alicui membrum propter sanitatem (verbi gratia, quia est canceratum, vel demorsum à vipera) sit irregularis, siue sit laicus, siue clericus?

Prima conclusio. Si est laicus, & abscindit secundùm regulas artis, non fit irregularis. Ita Sylvest. verb. homicidium. 3. quæst. 3. particula 1. Nauarr. num. 209. & 219. & lib. 5. Consilior. cons. 9. de homicidio. vbi citat Panormitan. in c. sententiam sanguinis. ne clerici, vel monachi. & P. Henri. cap. 11. num. 1. Probatur: nam talis abscissio non ordinatur ad mutilationem, sicut ordinatur abscissio facta per Iudicem, sed ordinatur ad conseruandam vitam totius. vnde P. Henri. dicto numero 1. in glossa, litera B, ait, quòd Chirurgus non scindit membrum authoritate publica, sed priuata, vt sanet hominem. Sed conclusio intelligitur, quòd nullam incurrit irregularitatem, nec ex defectu lenitatis. Dixi, *secundùm regulas artis*: nam si abscindat contra eas, dolo vel negligentia, fit irregularis ex homicidio iniusto. ita Couarr. dicto §. 4. numero 3. Nauarr. numero 228. Sylvest. verb. homicidium. 2. quæst. 14. vnde si Medicus vel Chirurgus dubiter, vtrùm eius culpa vel negligentia infirmus fuerit mortuus, vel deformatus, & velit ordinari, petat dispensationem. sic Henrique numero citato in glossa, litera A. Dico, *si dubitet*: nam si sit moraliter certus, vel probabiliter credat, non habuisse culpam, securè potest ordinari, nulla petita dispensatione. tex. est in cap. ad aures. de ætate & qualitat. ordinandorum. & ibi Abb. numero 1. & Anton. de Butrio numero 1. & 2. Sylvest. verbo, Medicus, numero 8.

Secunda conclusio. Nec etiam adiuuantes Chirurgum in tali abscissione fiùt irregulares. ita Nauar. in vltima editione, numero 217. & est certa: nam si Chirurgus, qui est principalis, non incurrit, ergo nec adiuuantes, qui sunt minùs principales, & Nauar. cons. 18. de homicidio. ait, quòd licèt adiuuans sit clericus, non fit irregularis, quia nullo iure est illi prohibitum. Idem tenet Henri. lib. 14. c. 11. num. 1.

Sed de clerico abscindente est maior difficultas. Et quidem Nau. cons. 9. citato. dicit esse irregularem. Probat: nam hoc est prohibitum clericis. Pro resolutione sunt aliqua supponenda.

Primò supponendum est, non esse specialiter prohibitum clericis, etiam in sacris, vel beneficiariis, officium Medici aut Chirurgi citra incisionem vel adustionem, suppositò quòd sint in arte periti. c. sententiam sanguinis. ne clerici vel monachi. & tenet Hostiens. cap. significasti. el 2. de homicidio. vers. nos igitur. ibi, *alia culpa est*. Felin. c. tua nos. eod. tit. circa finem. vbi ait, *Et ita dicunt Romæ & alibi seruari, quòd clericus excellens in aliqua cura assumit officium Medici.*

Si opponas c. super specula. ne clerici vel monachi. vbi presbyteris prohibetur audire Leges, & Physicam. Respondetur, quòd licèt prohibeatur audire, non tamen exercere. Quæ solutio est de mente Panormitani dicto c. super specula. vbi ait quòd quamuis non liceat presbyteris audire Leges, licet tamen eas docere. Verum est, quòd non licet clericis in sacris exercere prædictum officium, nisi pietatis causa, præcipuè erga pauperes vel cognatos. sic P. Henri. cap. 11. num. 1. in glossa, litera F. Angelus ver. Medicus. num. 11. Tabien. n. 4. Armil. eodem num. Nau. cap. 25. nu. 111. §. 34. vbi ait, quòd licèt specialiter non sit in iure prohibitum clericis officium Medici vel Chirurgi citra adustionem vel incisionem, nihilominus prohibita sunt, in quantùm sunt officia secularia: generaliter enim omnia officia secularia sunt prohibita clericis in sacris & beneficiariis. c.

Digitized by Google

multa.ne clerici,vel monachi. ibi. *talia & similia ministrus altaris, & monachus omninò prohibemus.* At verò quando fiunt pietatis causa, non dicuntur officia secularia, sed opera misericordiæ, quæ sunt valdè propria clericis. fauent omnia tria capita de postulando. & iuxta hæc posset intelligi Panormita. in c. sententiam sanguinis.ne clerici, vel monachi.nu.22. vbi dicit,quòd exercere officium Medici, prohibitum est clericis in sacris.

Secundò supponendum est, quòd exercere officium Chirurgi, per incisionem vel adustionem,prohibitum est clericis in sacris vel beneficiariis,dicto c.sententiam sanguinis.ibi,*nullam Chirurgiæ artem, quæ adustionem vel incisionem inducit.* Dixi,*in sacris*, quia clericis in minoribus,dummodò non sint beneficiarij, non est prohibitum: ita Sylvest.verb. Medicus. num. 2. Panormit. dicto c. sententiam sanguinis. nu.22. Felin.sup.& probatur ex eodem c. sententiam. ibi, *Subdiaconus, Diaconus,vel Sacerdos*, & etiam ex dicto c. ad aures. Vnde c. tua nos.de homicidio.intelligitur de religioso Sacerdote,vt inquit Felinus.

Tertiò supponendum est, quòd si vrgente necessitate quando alius non reperitur,clericus id munus exerceat,non peccat.ita P.Henri. num.1.

Quartò supponendum est,clericis non prohiberi consilio, aut auxilio iuuare peritum Chirurgum ad secandum membrum,sed tantùm secare per se ipsos. ita P. Henri.ibidem. Probatur: nam dictum c. sententiam. inquit,*ne exerceat.*

Hinc sequitur, licitum esse clerico perito Medico dare consilium,quòd fiat minutio sanguinis, dummodò per se ipsum non faciat dictam minutionem. His suppositis sit

Tertia conclusio. Quamuis clericus in sacris Chirurgus scindens membrum peccet contra prohibitionem iuris, si aderat alius qui id facere posset, non tamen fit irregularis, si abscindat secundùm regulas artis.sic P.Henri.cap.11.num.1.litera I. Probatur: nam licèt hoc officium sit illis prohibitum, cò quòd est periculosum, & inductiuum mortis, vel mutilationis, intelligitur de periculo mutilationis non necessariæ,nec ordinatæ ad conseruandam vitam totius. Vnde generaliter loquendo dicimus, quòd quando iura inducunt irregularitatem ex mutilatione, loquuntur de mutilatione, quæ ordinatur ad priuationem partialis vitæ membri, vel totius suppositi, non tamen de mutilatione membri,quæ ordinatur ad conseruandam vitam totius suppositi.

Quarta conclusio. Si clericus scindat membrum,& inde sequatur mors, erit irregularis,quamuis alias debitam adhibuerit diligentiam, vt patet ex dicto dub.1. nam hoc est illis prohibitum, quia periculosum, & hic est casus in c. tua nos. de homicidio.

Sed quid si clericus in sacris peritus Medicus curet, & omni adhibita diligentia,moritur infirmus? Villadiego c.6.vers. dicitur autem.num. 38. Couarru. p.2.§.4. num. 10. & alij tenent, esse irregularem; Medicus tamen laicus, cui non est prohibitum,non erit irregularis.

Sit quinta conclusio, quòd non manet irregularis: nam tale officium citra incisionem & adustionem non est prohibitum clericis ratione periculi, sed solùm generaliter, quatenus est officium seculare, vt vidimus, ergo si mors non proueniat ex aliqua culpa clerici, non inducit irregularitatem. Imò ampliùs dico, quòd si Sacerdos peritus Chirurgus curauit bene secundùm artem, per incisionem vel adustionem, & infirmus mortuus est,non ex tali adustione vel incisione, sed ex grauitate morbi, non manet irregularis. ita P.Henri.cap.3. num.10.litera G.& Couar. numer. 3. vers. primum ad prioris. circa finem.

DVBITATVR vndecimò, quæ culpa requiratur in his casibus & similibus ad incurrendam hanc irregularitatem prouenientem ex homicidio casuali? De quo variæ sunt opiniones.

Prima opinio est glossæ in c.significasti el 1.

Digitized by Google

el 1.de homicidio. & in cap. consuluisti.2. qu.5. quòd sufficit culpa leuissima, quamuis homo det operam licitæ rei, & probat ex dicto cap. consuluisti. vbi Stephanus Papa V. consultus de infantibus, qui in vno lecto dormientes cũ parentibus mortui reperiuntur. Respondet,monendi sunt parentes, ne tam tenellos in vno lecto secum collocent, ne negligentia qualibet proueniente suffocentur, vnde ipsi homicidij rei inueniantur.

Secunda opinio est, culpam leuissimam, quæ contingit in omittendo, non sufficere, bene tamen, quæ contingit in committendo.Hanc tenet Panormita.ca. quæsitum.de pœnit.& remissio. Couarru. p.2. §.4. num. 9. §. ipse quidem. quia commissio est magis voluntaria, & consequenter grauius peccatum.Imò addit Couarr. culpam leuissimam etiam in omittendo sufficere, quando quis mercede conductus tenetur adhibere diligentiam,vt in eo,qui mercede curat infirmum.

Tertia opinio est,quòd culpa debet esse lata, vel leuis. ita Villadiego cap.6.§. idem dico.num.42.

Pro resolutione supponendum est,quòd culpa sumitur dupliciter: vna enim est Theologica, & hæc diuiditur in mortalem & venialem; altera est iuridica. Pro quo supponendum est cum glossa l. quod Nerua. ff. depositi.quòd dolus propriè loquendo differt à culpa: nam dolus fit à proposito & scienter, culpa verò fit ignoranter, vel negligenter; vnde simplex culpa communiter diuiditur in leuissimam, leuem, & latam, vt tradunt Sylvest. verb. culpa.num.2.Nau.cap.17. numer. 178. Leuissima est, deuiatio incircunspecta à diligentia, quam communiter habent homines diligentissimi,leuis est, deuiatio incircunspecta ab ea diligentia, quam communiter habent homines diligentes illius professionis;lata est,deuiatio incircunspecta ab ea diligentia, quam communiter habent homines eiusdem professionis. Quo supposito, sit

Prima conclusio. Quando aliquis dat operam illicitæ rei, & ideò prohibitæ, quia periculosa,sufficit ad irregularitatem culpa leuissima in præcauendo ea, quæ poterant causare homicidium. ita Villadiego cap.6. vers.sed ego limito. num.43. Probatur, nam, vt diximus, iste quamuis omnem adhibeat diligentiam, fit irregularis, imò illa sola culpa exercendi tale opus sufficit ad irregularitatem: nam quandiu quis non cessat à tali opere, non adhibet debitam diligentiam, vt vidimus dubio 1.

Secunda conclusio.Quando aliquis dat operam rei licitæ, vel illicitæ,sed non periculosæ,non sufficit culpa leuissima, nec leuis ad inducendam irregularitatem, sed requiritur lata. Quòd non sufficiat leuissima,tenet Angelus verb. irregularitas. §. 3. Sylvest.verb.homicidium. 2.qu. 23. particula 2.P.Henri. cap.3. numer. 1. Probatur primò, quia in his non requiritur tam exacta diligentia, quanta à summè prudentibus adhiberi solet. Secundò probatur: culpa leuissima contingit sine vlla malitia mortali nec veniali, sed irregularitas,quæ est pœna, non potest incurri sine peccato, ergo. Maiorem concedit Couarr.regula possessor.2.p.§.7.nu.7. dicens, quòd culpa leuissima est quædam negligentia à crimine etiam veniali libera. Et probatur:Peccatum etiam veniale non incurritur sine transgressione alicuius legis diuinæ vel humanæ, sed nulla lex diuina nec humana obligat ad omnem diligentiam, quam homines diligentissimi adhibere solent (nam talis diligentia magis pertinet ad perfectionem consilij, quam ad obligationem præcepti) ergo. Minor verò patet ex disput. 2.dub. 3. concl. & hanc partem conclusionis intendo contra Couarru. licèt quis fuerit mercede conductus; nam quando aliquis locat suas operas, non se intendit obligare ad adhibendam exactissimam diligentiam, quam homines diligentissimi adhibere solent: hoc enim esset grauissimum onus. Quòd verò non sufficiat culpa leuis, sed requiratur lata, tenet Caieta.2.2. qu.64.ar.8.circa

medium

medium. Anto. 3. p. tit. 28. cap. 2. §. 4. vbi de his, qui seruiunt infirmis, dicit, quòd non tenentur, nisi culpa sit lata, & negligentia dissoluta. Tabien. ver. irregularitas. 3. n. 12. idem videtur tenere Nau. num. 228. dicens quòd non tenentur, nisi culpa fuerit notabilis. & P. Henri. cap. 15. num. 1. in fine. vbi ait, non esse irregularem patrem, qui infantem lecto positum oppressit casu sine culpa lata. Probatur primò. Irregularitas non contrahitur sine dolo, ergo requiritur lata culpa, quæ dolo comparatur. Antecedens tenet Panormita. c. pastoralis. §. verum. de appellationibus. Geminia. c. solet. de sent. excommunicat. in 6. Felin. cap. Rodulphus. de rescriptis. Nau. num. 249. dicto 7. Secundò probatur ex c. quæsitum. de pœnitent. & remissionibus. vbi Papa consultus de sacerdotibus Græcis, qui filios in lecto oppresserunt, respondet quòd si ipsi procurarunt, vel studiosè neglexerunt, sunt irregulares; ex quo apertè constat requiri studiosam negligentiam, quæ prope dolum est, vt ait ibi glossa, verbo, negligentibus. & Panormit.

Tertia conclusio. Non sufficit culpa lata nisi sit peccatum mortale. ita P. Henri. c. 15. in fi. & est de mente Doctorum, quos citauimus disput. 2. dub. 3. concl. 3. quòd nulla irregularitas, quæ sit pœna, est imposita nisi pro mortali. Et probatur: nam lex non punit nisi actus perfectos & consummatos in illa materia, quæ prohibetur, vt patet in excommunicatione posita contra hæreticos, quæ tantùm comprehẽdit hæreticum completè & in multis aliis exemplis. Et quamuis in aliquibus contractibus sufficiat culpa iuridica, licèt nulla interuenerit culpa Theologica, vt patet in contractu commodati secundùm Doctores communiter, quos sequitur Nauarr. c. 17. numero 184. quia hæc obligatio non tam nascitur ex peccato, quàm ex natura contractus; non tamen sufficit in materia irregularitatis, nisi sit culpa Theologica, & quæ sit mortalis: nam irregularitas est pœna spiritualis, ergo præsupponit culpam Theologicam. Ex quo infero vnũ corollarium valdè notandum, quòd quando Iudex in foro exteriori declarat aliquẽ irregularem, quia præcessit iuridica culpa lata, hæc sententia fundatur in præsumptione, quòd talis culpa fuit mortalis, at verò si non fuit mortalis, liber erit quoad forum interius; corollarium hoc est de mẽte P. Henri. in alio simili cap. 15. num. 2.

Sed pro maiori explicatione tertiæ conclusionis notandum est cum P. Henri. eodem num. 2. contingere aliquando, id quod de se est tantùm veniale, fieri mortale, quia est causa homicidij, attentis circunstantiis.

Ad c. consuluisti. citatum pro prima opinione respondetur, explicandum esse per dictum c. quæsitum. nam quod in confuso dixit Pontifex in cap. consuluisti. id expressit distinctè in c. quæsitum. dicens, requiri negligentiam studiosam. Et quoniam si quæ irregularitas incurritur per homicidium factum à carente vsu rationis, pertinet ad irregularitatem homicidij casualis: nam ea, quæ fiunt ab homine non habente vsum rationis, præter intentionem fiunt; ideò

DVBITATVR duodecimò, vtrùm furiosus, infans, vel dormiens, si aliquem occidat, incurrat irregularitatem?

Conclusio negatiua, quam tenet Couarru. 3. part. in initio per totum. Castro lib. 2. de lege pœnali. cap. 14. concl. 1. Syluest. ver. homicidium. 3. num. 1. Nauar. c. 27. num. 218. P. Henri. cap. 15. num. 17. & est definita in Clemẽt. si furiosus. de homicidio. Et ratio est: nam vt occisio inducat irregularitatem; debet esse volita, vt vidimus disp. 5. in princ. Præterea probatur: Isti in foro ciuili non tenentur de homicidio, ergo nec in foro canonico. Antecedens patet ex l. infans. ff. ad leg. Corneliam. de sicariis. vbi dicitur, *Infans vel furiosus si hominẽ occiderit, lege Cornelia non tenetur, cum alterum innocentia consilij tuetur, alterum facti infœlicitas excusat.*

Sed circa singulas partes conclusionis aliqua sunt notanda circa furiosum.

Notandum est primò, quòd intelligitur, quamuis ex culpa graui in furorem vel

vel phreneſim inciderit.ita Henriq.num. 7.& Nauar.num. 230.vbi citat alios.

Secundò notandum eſt, quòd intelligitur durante fauore: nam ſi habeat lucida interualla, & occidat tempore ſanæ mentis,manet irregularis,quia eſt occiſio volita.Præterea:nam in foro ciuili punietur.text.eſt in l.Diuus Marcus.§.ſi verò.ff. de offic.Præſidis.

Sed difficultas eſt,ſi dubium ſit, vtrùm occiderit tẽpore furoris, vel ſanæ mentis?

Sit ſecunda concluſio.In foro exteriori pendet ex qualitate ipſius actus, & circunſtantiis eius. ita Couarru. 4. Decretalium.par. 2. cap. 2. n. 5. vbi citat Iaſonem & alios. Et ad iudicandum, quòd occidit tempore furoris,magnum indicium eſt,ſi paulo antè erat in furore. ita colligo ex eodem Couarru. quòd ſi omnibus penſatis fuerit dubium, potiùs iudicandum eſt occidiſſe tempore furoris, iuxta ea, quæ tradit Antonius Gomez tom.3. Variarum,cap. 1. num. 71.Dixi, *in foro exteriori*, quia in interiori (in quo ceſſant præſumptiones,& inſiſtitur veritati)ſtandum eſt confeſſioni ipſius.

Sed notandum eſt tertiò,non ſufficere, quòd habeat imperfectam libertatem,ſed requiritur perfecta, quæ ſufficiat ad peccatum mortale, & hoc idem intelligendũ eſt in infante & dormiente.ita Henri.n.7. & patet ex dictis diſputat.2 de infante.

Dvbitatvr decimotertiò, vtrùm ſi puer intra tempus infantiæ, ſcilicet ante ſeptẽnium, habeat plenum vſum rationis ſufficientem ad peccandum mortaliter,& occidat,fiat irregularis?

Partem affirmatiuam tenet Couar.3.p. num. 5. verſic.de infante. vbi citat Ioannem Andr.& alios.idem tenet Villadiego cap.6.n. 58. verſic. an autem. Emmanuel in Sum.ver.irregularitas.cap.176.concl.1. Nauar.n. 230. nam licèt in Latino obſcurè loquatur,tamen in Hiſpano clarè id tenet. Fundamentum eſt, quia ceſſat ratio dictæ Clement. ſcilicet quòd occiſio non eſt voluntaria in infante.

Sit prima concluſio.Probabilius eſt nõ manere irregularem. ita Henriq. c.3.n.4. litera Z,& Didacus Perez ad Villadiego, vbi hoc copiosè tractat. idem tenet Anania in cap. pueris. de delictis puerorum. licèt falsò citetur ab Hippolyto pro contraria ſententia. Probatur : Irregularitas non incurritur niſi in caſibus à iure expreſſis,ſed nõ eſt expreſſum in iure, quòd talis infans maneat irregularis ; ergo. Secundò:nam generaliter excipitur infans, & cùm ſit beneficium legis abſque præiudicio tertij, eſt amplè interpretandum. Confirmatur : nam quando beneficium conceſſum eſt cauſa miſerationis & pietatis, ad hoc vt excludatur, requiruntur verba non ſolùm ſpecialia, ſed ſpecialiſſima.

Ad fundamentum in contrarium reſpondetur,argumentum à ceſſante ratione non valere,niſi à negatione cauſæ totalis & adæquatæ,quæ non ceſſat in præſenti, quia non ceſſat ætas tenera,in cuius fauorem hoc beneficium eſt conceſſum.

Sed quid,ſi ſit maior ſeptennio,& non habeat plenum rationis vſum? Hoſtienſ. in cap. 1. de delictis puerorum. tenet eſſe irregularem.

Sit ſecunda concluſio. Non eſt irregularis.ita gloſſa dicta Clem.ſi furioſus.Villadiego cap.6.n.68.verſic. vlteriùs quæro. & ibi Didac.Perez,qui citat multos.

Sed quid,ſi ſit maior ſeptennio,& dubitetur, vtrùm habeat plenum rationis vſum?

Tertia concluſio. Non eſt iudicandus irregularis.ita Henriq.cap.3.num.4.litera Y,quia in dubio fauendũ eſt puero.Confirmatur ex doctrina Bartoli, & communi,in l.non ſolùm. §. ſed vt probari. ff. de noui operis nunciat.vbi dicit,quòd quando actus vel delictum poteſt fieri tempore licito & illicito,ille, qui accuſat, tenetur probare: factum eſſe tempore illicito & punibili.De dormiente

Dvbitatvr decimoquartò, vtrùm aliquando fiat irregularis,ſi occidat?

Concluſio. Communiter loquendo nõ fit irregularis ; aliquando tamen fiet. ita

Digitized by Google

Henriq.cap.num.715.litera M. Probatur ſecunda pars concluſionis: nam ſi homicidium fuerit formaliter, vel interpretatiuè volitũ & præuiſum in cauſa, inducet irregularitatem, ſicut pollutio nocturna volita in cauſa, eſt peccatum. vt docet D. Thom.2.2.q.154.artic.5.

Tunc autem homicidium erit volitum & præuiſum in cauſa, quando homo præuidet, vel præuidere debet, quòd dormiẽs ſolet arripere arma, & percutere, & tamen non adhibet diligentiam ad euitandum homicidium, nempe includendo ſe in cubiculo obſerato, vel aliam diligentiam arbitrio boni viri: ita tenet Alexand. & Ancharanus dicta Clemen. ſi furioſus. & Couarru. num.6. Et cõfirmatur: nam iſte punietur pœna temporali, vt probat Anton. Gomez ſup. num.74.

Ex hoc infert Palud. in 4 diſtin.32.q.1. artic. 3. quòd ſi aliquis maximo conatu deſiderauit occidere inimicum, & hoc deſiderio erat dormitum, & ſomnians ea, quę acciderunt in vigilia, ſumat arma, & occidat inimicum, eſt irregularis. Probat: Si ex ſimili deſiderio fornicandi ſequatur in ſomniis pollutio, erit peccatum mortale; ergo. Sed corollarium hoc falſum eſt, niſi in caſu ſup. poſito, quòd præuideret ſe ſolitum arma ſumere & percutere. ita Henr. ſup litera P, Villadiego cap. 6. n. 69. Caſtro lib.2. de lege pœnali cap. 14. verſicul. prima principalis concluſio. Nau. n. 230. Couarr. ſup. num.6 & alij. Probatur: nam tale homicidium nullo modo eſt voluntarium.

Ad argumentum Paludani, conceſſo antecedenti, negatur conſequentia: nam deſideriũ fornicandi plerunque ſolet cauſare pollutionem in ſomniis; at verò illa imaginatio occidendi in vigilia contingens, non ſolet ſimiles effectus producere, & ideo eſt cauſa multùm remota homicidij.

DVBITATVR decimoquintò, vtrùm eadem ratio ſit de ebrio, ac de furioſo & dormiente? De quo latè Couarru. num.3. & 4. & quidem Cardinalis & Immola in dicta Clem. tenent, eſſe irregularem, quia Papa non excepit illum; quam ſententiam tenet Villadiego cap.6. num.54. verſic. ſed ego limitarem, & quidam alij limitant in eo, qui culpabiliter inebriatus eſt. Sit prima concluſio. Quando aliquis ante ebrietatem præuidit formaliter, vel interpretatiuè (quia ſcilicet debuit præuidere) homicidium ſequendũ ex ebrietate, ſi ebrius occidat, fit irregularis. Exemplum eſt in eo, qui factus ebrius conſueuit arma ſumere, vel lapides proiicere, & occidere homines, nec adhibuit diligentiã in præcauendo. ita Couar. num. 4. verſic. poſſet quidem. Caſtro ſup. poſt primam concluſionem. Nauar. n.230. Henriq. c.15. n.7. & alij communiter. Probatur: nam tale homicidium eſt volitum in cauſa, & idem à fortiori dicendum eſt in illo, qui eo fine ſe inebriauit, vt liberiùs poſſet occidere. ita Caſtro ſup. verſicul. prima principalis concluſio. Henriq. num.7. & Couar. n. 3. verſic. huic autem quæſtioni. in fine.

Secunda concluſio. Si homicidiũ non eſt præuiſum formaliter, nec interpretatiuè, non inducit irregularitatem, quamuis homo peccauerit mortaliter inebriando ſe: ita tenent Doctores citati. Probatur, quia tale homicidium nõ eſt volitum in ſe, nec in cauſa: ebrietas enim ſecundùm ſe, non eſt cauſa periculoſa homicidij, & ideo ſolùm eſt cauſa remota & per accidens.

Ad argumentum Cardinalis & Immolæ reſpondetur, quòd Papa excipiens furioſum, excepit tacitè ebrium: nam in iure æquiparantur. c. venter. 35. diſt. & eadem eſt vtriuſque ratio.

SECTIO II.

De irregularitate proueniente ex homicidio directè voluntario.

De quo tractat Nauarrus. capite. 27. numero 240. Couar. Clement. ſi furioſus. part. 2. in initio. numero. 1.

Henri

Henriq. cap. 14. Emmanuel in Sum. verb. irregularitas. cap. 178.

DVBITATVR primò, quòd homicidium dicatur directè voluntarium, cuius dispensatio semper excipitur in omnibus priuilegis.

Prima conclusio. Illud homicidium dicitur directè voluntarium, quando est volitum in se formaliter & expressè, vel in causa adeò propinqua, vt moraliter loquendo sit impossibile velle illam, & non velle mortem, vt præbere venenum, quod scit esse mortiferum, vel ferire punctim circa præcordia, & qui ense grauiter percutit in capite. ita Nauarr. n. citato. Henr. n. 1 litera L, Emmanuel post tertiam conclusionem. Idem est in eo, qui præbet mulieri remedium ad aborsum, si sequatur aborsus post animationem. ita Emmanuel colum. 1.

Sed dubium est, vtrùm quando nihil horum contingit, sit homicidium directè voluntarium, verbi gratia, qui mulierem grauidam percutit sine animo causandi aborsum, volens percutere leuiter, & tamen occidit?

Couarru. loco citato, & clariùs §. 1. versicul. quibus ita. num. 2. tenet esse voluntarium, & idem Caiet. 2. 2. q. 64. art. 8. in responsio. ad 2. nec sumit voluntarium pro casuali culpabili, sed pro directè voluntario, vt patet ex verbis immediatè præcedentibus.

Sit tamen secunda conclusio. Contraria sententia est probabilior; quam tenet Nauar. num. citato. Henriq. num. 1. citato, litera N, Ludouicus Lopez in Instructorio conscient. part. 2. cap. 93. versic. sed si quærat aliquis. Probatur primò: nam secundùm D. Thom. 2. 2. quæst. 64. ar. 8. homicidium directè voluntarium in hoc distinguitur à casuali culpabili, quòd hoc est volitũ in causa, illud autem est volitũ in se; ergo homicidium, quod non est volitum in se, nec in causa adeò propinqua, vt non se compatiatur, velle illam, & non velle homicidium, non erit directè voluntarium.

Ex dictis sequitur, quòd qui mandat seruo percutere aliũ citra deformationẽ, quamuis seruus excedens mandatũ occidat, mandans non est homicida voluntarius. ita Nauar. n. citato. Henr. in glossa, litera N, contra Couar. versic. modò citato. nec etiam ille qui intendens leuiùs vulnerare, non temperauit manum, sed inflixit vulnus lethale. Hoc videtur contra Nau. conf. 28. de homicidio. vbi refert, quòd quidam lacessitus leui iniuria ab amico, quæsiuit illum animo leuiter percutiẽdi, & inuentum percussit ense in capite absque intentione occidendi, & altera die mortuus est, & dicit, quoad forum exterius iudicandum esse homicidã voluntarium, & quòd vix poterit non iudicari voluntarius, etiam quoad forum interius.

Sed ego dico, quòd si quando percussit, intendit leuiter vulnerare, sed non tẽperauit manum, non est homicida voluntarius, secus verò si voluit grauiter percutere, licèt non intenderit occidere.

Præterea dico, quòd si quis in rixa inopinata occidat aduersariũ præcipuè autorem rixæ, non est homicida volũtarius. ita Henriq. c. 14. num. 1. in fine. Didacus Perez lib. 8. ordinamenti. tit. 13. in Rubr. colum. 4. part. 256. vbi id latè tractat, & Emmanuel verb. irregularitas, c. 179. notab. 1. & 2. Probatur, quia talis occisio magis est defensio, quàm occisio. Secundò probatur ex Trident. sess. 14. cap. 7. de reformat. dicẽte, *cùm etiam qui per industriam occiderit proximum; & per insidias, &c.* & ex illis verbis non ex proposito, sed casu; quę verba non sunt intelligẽda de homicidio casuali non volito in se, sed in causa: sed intelligẽda sunt de homicidio, quod casu solo contingit, ad differentiam homicidij volũti ex proposito. Patet hoc: nam Concilium ibi loquitur de homicidio occulto, cuius dispẽsatio reseruatur Papæ, & tamẽ certum est, quòd post Concilium Episcopus potest dispensare in homicidio occulto casuali volito non in se: sed in causa;

Digitized by Google

ergo non loquitur de hoc homicidio, sed de homicidio, quod contingit casu, idest, non ex proposito.

Inquiris, vtrùm qui directè voluit mutilare, dicatur irregularis ex homicidio directè voluntario?

Tertia conclusio affirmatiua, ita Medina in Sum. libr. 1. c. 11. §. 12. Henriq. c. 9. num. 3. litera Z, vbi citat alios. Vtrùm verò dispensatio talis mutilationis reseruetur soli Papæ, sect. vlt. dicemus, scilicet sect. 5. dub. 4.

Quarta conclusio. Qui in bello clarè iniusto occidit per se, vel per alium suo consilio, est homicida voluntarius. Idem dico de Iudice, qui prætextu publicæ autoritatis occidit iniustè. Sic Henriq. c. 14. num. 5. vbi citat alios. Idem etiam dico de illo, qui per falsam accusationem, vel testificationem fecit aliquem occidi à Iudice. Ita Emmanuel cap. citato. concl. 3.

Et quoniam etiã qui præcipit, vel consulit homicidium, fit irregularis, ideo de hoc agendum est, aduertendo priùs quòd in dubiis sequentibus quædam irregularitates sunt ex homicidio volũtario, quædam verò ex casuali, quod secundùm regulas modò traditas facilè discernetur.

DVBITATVR secundò, vtrùm mandans occidere sit irregularis, morte sequuta? De quo P. Henriq. num. 16. Couar. p. 2. §. 1. n. 2. & 3.

Sit prima conclusio. Certum est, quòd manet irregularis. ita Nauar. num. 233 & Doctores, & est text. c. si quis viduam. 30. distinct. Probatur: nam secundùm omnes Theologos, inter causas mortales cõcurrentes ad aliquem effectum connumeratur, qui mandat illum fieri, imò hic dicitur causa principalis; qui exequitur autẽ, est causa minùs principalis. Quæ conclusio habet verum, non solùm quando mãdatum est expressum, sed etiam quando est tacitum, vt si iniuriatus dicat filio, vel famulo, ne occidas illum; veruntamen ne redeas domum, donec aliquid noui de te audiam. Ita Bartol. quem Doctores communiter sequuntur, vt testatur Couarru. num. 3. vers. cæterùm. tenet etiam Henriq. n. 1.

Secunda conclusio. Etiam est irregularis, qui illicitè mandat percutere circa deformationem, si mandatum excedens occidat. Nauar. num. 233. & alij, & est tex. cap. finali, de homicidio. in 6. vbi redditur ratio, quia mandando in culpa fuit, & hoc euenire posse debuit cogitare; verùm hoc homicidium non est directè voluntarium in mandante, vt vidimus dub. 1.

DVBITATVR tertiò, vtrùm consulens homicidium fiat irregularis, eo sequuto? De quo Henriq. c. 17. Dico, *eo sequuto*: nam licèt excommunicatio possit aliquando incurri à consulente, vel mandante, etiam effectu non sequuto, vt patet in mandante aliquem interfici per assassinos, licèt ille à parte rei non occidatur, vt patet in materia de excommunicatione; at verò nullum mandatum, nec cõsilium homicidij facit irregularem, antequã sequatur. ita Couar. p. 2. §. 2. n. 1. & est manifestum ex dictis disp. 2 dub. 1.

Præterea supponendum est, quòd vt consilium inducat irregularitatẽ, requiritur, quòd sit causa homicidij; vnde si cõsilium, vel fauor detur post commissum homicidiũ, non inducit irregularitatem, nisi fortè consilium, vel fauor promissus excitaret animum occidentis: tunc enim nõ vt futurus, sed vt præuisus, & separatus causaret homicidium. ita Couar. dicto n. 2. & Henriq. c. 14. n. 2. & quia consilium potest esse bonum, vel malum, de vtroque dicendum est.

Vnde inquirimus, vtrùm qui consulit minus malum, fiat irregularis, verbi gratia, qui consulit mutilationem membri ei, quem aliter non potest auertere ab homicidio? Et ratio dubitandi est, quòd licèt tale consilium sit licitum, vt communiter dicunt Theologi, tamen irregularitas potest incurri sine culpa. Cæterùm hoc non obstante

Sit prima conclusio. Talis consulens non fit irregularis. ita Henriq. c. 16. num. 4. & multi viri docti. Probatur: nam talis

mutilatio

Digitized by Google

mutilatio non est voluntaria consulenti, nec tale consiliũ est causa mortalis mutilationis, sed potiùs est causa, ne fiat homicidium. Loquendo de consilio malo,

Sit secunda conclusio. Consulens homicidium ei, qui aliàs non erat paratus ad occidendum, fit irregularis; hæc est certa apud omnes, & habetur ex cap. si quis viduam. 50. dist. & cap. finali. de clericis pugnantibus in duello. Probatur: nam qui consulit, est verè causa mortalis influens in effectum.

Tertia conclusio Quamuis is, cui datum est consilium, esset aliàs occisurus, quia iam erat determinatus ad occidendum, tamen si ego per consilium auxi voluntatem illius, & veluti excui, sum irregularis; hæc est contra nõnullos, sed eam tenet Couarru. numer. 2. versic. est igitur. Henriq num. 3. & multi Theologi. Probatur conclusio: nam verè influo in homicidium; augendo enim voluntatem, consequenter auxi actum exteriorem à voluntate procedentem. Secundò probatur ex cap. sicut dignum. §. qui verò. de homicidio. vbi dicit Pontifex, *Qui verò se asserunt animum Regis inflammasse ad odium, vnde homicidium fuit secutum, durè & asperè, sed non ita seuerè sunt puniendi, nisi forte Regem ad illud homicidium suis suggestionibus prouocassent*; subintellige, aliàs non facturum, vt inquit glossa, quo casu tenerentur de homicidio, sicut ipsimet occisores.

Quarta conclusio. Quando consilium fuit ita simplex, quòd non influxit in effectum, quia alter erat alioqui occisurus, & consilium non auxit voluntatem, nec conatum; consulens non fit irregularis. ita Henri. & alij communiter, imò dico cum Emanuele verbo, irregularitas. cap. 178. concluſ. 11. quòd si consultus fuit exiguè motus, consulens non fit irregularis, & idem dico de mandante cum eodem concluſ. 9. Et notate tertiam conclusionem intelligendam esse, dummodo consilium operetur aliquid in opus exterius, scilicet vt faciliùs, citiùs, aut crudeliùs cõmittatur homicidium. ita Henriq. num. 3.

Quinta conclusio. Ab ipso consulto & ex aliis coniecturis accipiendũ est, vtrùm consilium influxerit in effectum, vel non. Explicatur conclusio: nam si dicat, se non motum esse consilio, nec ad substantiam homicidij, nec voluntatem suã fuisse auctam, liber manet consulens ab irregularitate. ita Henriq. num. 3. Cæterùm si hoc non possit sciri ab ipso, prudens vir perpendet coniecturas: nam si ego dedi consilium Ioanni, qui ardenti voluntate occidit statim, signum est, quòd meum consilium influxit; at verò si occidit post multos dies, non potest sumi certa coniectura: nam licèt pro tunc quando ego dedi consilium, fortassis excitauerim & intenderim eius voluntatem; at verò post tot dies potuit ille feruor elangueſcere, & voluntas redire ad statum pristinum, in quo erat ante consilium, & tunc ego non sum irregularis. Si autem omnibus pensatis maneat dubium, vtrùm meum consilium influxerit, debeo me reputare irregularem, quia in dubio præsumendum est, quòd alter non committeret delictum sine consilio, vt ait Couarru. versicul. in eo verò casu. Tabien. ver. consilium, num. 4. qui citat Felinum, & aliqui viri docti, licèt contrarium teneat Henriq. num. 3. in glossa, litera D.

Sed inquiris, vtrùm quemadmodum consulens homicidium ei, qui aliàs erat ita determinatus, vt meum consilium non auxerit eius voluntatem, non manet irregularis, ita etiam nec mandans? Couarru. loco citato dicit manere irregularem, & quòd ea, quæ dicta sunt in consulente, non habent locum in mandante.

Sit sexta cõclusio. Oppositum est probabilius, & est de mente Nauar. in alio simili. cap. 27. num. 51. ante versicul. adeò quòd refert. tenet Emmanuel concl. 9. citata. Et probatur: nam licèt habuerit animum influendi in effectum, tamen de facto non influxit.

Dvbitatvr quartò, vtrùm mandans vel consulens homicidium fiat irregularis, si ante executionẽ reuocat man-

Digitized by Google

datum vel consilium,& tamen post reuocationem mandatus vel consultus occidit. Et quidem loquendo de mandante,

Sit prima conclusio.Si reuocauit mandatum,ita vt reuocatio peruenerit ad notitiam mandati, non incurret irregularitatem. sic Innocent. receptus communiter,vt ait Nauar.num.233.& alij multi,vt refert Couarru.2.part.in initio,numer.9. versic. 5. ex his. & P. Henriq cap.16.n.2. Quæ conclusio intelligitur , licèt reuocatio fuerit tacita , vt si restituat aduersariũ in pristinam amicitiam,vel cõtrahat cum eo affinitatem sciente mandato.sic Henr. & Emmanuel cap.178.post 7.concl. Probatur,quia talis mandatus,non occidit vt mandatus,nec vt causa instrumẽtalis mota à mandante , sed vt causa principalis: mandatus enim vt sic, solùm operatur in gratiam mandantis.

Secunda conclusio. Si reuocatio non peruenit ad mandati notitiam, mandans fit irregularis. ita Felinus in cap.ex parte. de rescriptis.Couarru.versiculo modò citato,vbi allegat alios,Nauar.num.citato. Henriq.num.2. Probatur:nam mandatus verè occidit virtute mandantis, & motus ab ipso.

Sed contrà, mandans in isto casu non incurreret excommunicationem, si occisus esset clericus; ergo nec manet irregularis. Admisso antecedenti tanquam valde probabili,quod videtur de mẽte Henriquez litera R,negatur consequẽtia:nam secundùm hanc opinionem , qui iam est cõtritus,non potest excommunicari : excommunicatio enim est medicinalis,quia imponitur , vt homo exeat à peccato , & ideo pro illo puncto requiritur contumacia,secus autem est de suspensione,interdicto,& irregularitate, quæ solent infligi etiam in pœnam præteritorum criminum, nulla præcedente contumacia. Loquendo de consulente,

Sit tertia conclusio. Qui consulit homicidium , vt liberetur ab irregularitate, debet efficaciùs reuocare cõsilium,quàm mandatum , quia in mandato agitur res mandantis , in consilio verò agitur res ipsius consulti.Vnde consulens debet conari precibus importunis , ne consilium mandetur executioni; quòd si non firmiter credit preces profuturas , debet indicare occidendum in particulari,vel in generali , ad arbitrium viri prudentis,vt caueat ; qua diligentia facta, liber erit ab irregularitate,quia tunc mors imputabitur negligentiæ occisi. ita Sylvest. verb. homicidium.1.num.12.in fine.Anton.3.part. tit.28.cap 2.§.2.Henr.num.5.Emmanuel cap.178.conclus.12. & alij contra Nauar. num.253.

Hinc sequitur , quòd si consulens non potest occidendum monere de periculo, manet irregularis. sic Henriq. ibidem ; at verò mandans non tenetur monere,vt inquit Henriq.num.2. Præterea dicit Henr. n. 5. non manere irregularem clericum, qui non potest dimouere coniugatum à consilio dato aborsus , quia iam monuit infantem in matre.Sed contrarium teneo cum Nauar num.235.& Cordub.in Sum. quæst.173.§.6.& Emmanuele concl.12.in fine: nam illa monitio infantis in matre nullius est momenti , siquidem ipse nullo modo potuit se liberare. Præterea dico quòd si consultus deponat omnes rationes, quibus motus fuit ad acceptandum consilium , & dicat , non propter consilium,sed propter alias causas velle homicidium exequi(cui in hoc credendum est) consulens non manet irregularis , & hoc quamuis non moneat occidendum. ita Emmanuel concl.12.

Dvbitatvr quintò,vtrùm qui consulit alteri,quòd exponat se periculo mortis, fit irregularis morte sequuta? Innoc. & Hostiens.in cap.ad audientiam.de homicidio.dicunt esse irregularem, quando verisimiliter debuit cogitare mortem euentrum;excipiun tamen consulentem alteri, vt exponat se pro defensione fidei vel Ecclesiæ.

Prima conclusio. Qui consulit alteri, vt exponat se periculo mortis pro bono publico,vt pro defendenda patria,non fit

irregu

Digitized by Google

irregularis.sic Angel.verbo,homicidium. 1.num.15.Supplementum, & Rosella citati à Sylvest.verbo,homicidium.1.quæst. 8.part.8.& est de mente eiusdem Sylvestri.Probatur,quia non est irregularis,qui in bello iusto adhortatur milites ad pugnandum.

Hinc infertur à fortiori, non esse irregularem eum, qui consulit alteri,vt moriatur pro fide vel Ecclesia.ita Couarru. par.2.§.5.n.6. & alij , quia hoc nihil aliud est , quàm exhortari militem Christi ad fortiter pugnandum.

Secunda conclusio.Nec etiam est irregularis,qui consulit alteri , vt exponat se periculo mortis pro bono particulari in casu quo ipse tenetur , imò quamuis non teneatur , dummodo licitè possit. Prima pars patet in casu, quo filius tenetur patrem à morte defendere: nam tunc consulo,quòd euitet peccatum.Secunda pars patet,quando consulo Petrum,vt liberet amicum lapsum in flumen. Hæc colligitur ex Sylvest.& Panormit.in cap. ad audientiam.vbi explicat dictũ Innocentij , quando consilium datur in causa iniusta,secus quando in causa iusta.Et probatur: nam sicut amicus liberans amicum cum periculo propriæ vitæ nõ peccat, ita nec consulens;ergo non vult directè nec indirectè mortem consulti.

Tertia conclusio. Qui consulit alteri, vt illicitè se exponat probabili periculo mortis, fit irregularis. Probatur: nam qui iniustè & temerariè exponit se periculo mortis,censetur homicida sui; ergo consulens est causa. Quæ conclusio est de mente Nauar.num.235.& Henriq.cap.15. num.4. dicentium, esse irregularem eum qui fecit prægnãtem intrare per loca periculosa,vt per tectum domus,& mortua est,vel abortiuit.

Ex dictis sequitur decisio trium quæstionum.Prima est,si ego mãdo vel consulo Ioanni occidere Paulum , & tamen Ioãnes occiditur à Paulo , vtrùm ego sim irregularis? Partem negatiuam tenet Henriquez c.16.num.1.

Sit quarta conclusio , quòd sum irregularis.ita Nauar.num.233. & Couarru. par.2.§.2.num.1. versic. quòd si ex prauo. vbi citat alios.tenet Armil. verbo, irregularitas.num.29.Tabien. verbo, irregularitas.2.§.12.Emmanuel c. 178. & quantùm ad mandantem tenet Sylvest.verbo , homicidium.1.quæst. 7. part. 4.quantum ad consulentem verò tenet quæst. 8. part. 2. Probat Tabiena,quia fuit in culpa,& hoc euenire posse debuit cogitare ; vnde Sylvest.in vlt. loco modò citato , & Tabien. sequentes Panormitanum,non admittunt limitationem Innocentij & Hostiensis, scilicet quòd conclusio solùm procedat, quando erat verisimile , quòd iste poterat occidi à Paulo inuadendo , vt quia mandatus vel consultus erat longè debilior Paulo, vel quid simile. Nihilominus placet mihi limitatio Innocentij, quia nõ est omnino eadem ratio , quando occiditur inuadendus , & quando occiditur inuadens.

Secunda quæstio est, quando ego illicitè rixor cum Ioanne,& amici mei occiduntur ab amicis Ioannis,vtrùm ego maneam irregularis , sicut maneo , si amici mei occidunt amicos Ioannis?

Partem negatiuam tenet Henriq. c.15. num.4.litera O,& Panormit. cap. Petrus. de homicidio. Contrarium tenet Nauar. & Emanuel cap.citato.concl.18.Idem videtur tenere Villadiego cap. 6. num. 37. versic.si verò quis.& aliqui iuniores.

Sit quinta conclusio. Probabilius iudico,quòd ero irregularis; quam conclusionem intelligo, si ego vocaui amicos in mei defensionem,quod tenet Armil.num. 35.vel etiamsi verisimiliter debui cogitare amicos meos superuenturos.

Tertia quæstio est , si scribat clericus, quòd aliquis capiatur , & ex captione sequatur mors,vtrùm sit irregularis?

Sit sexta conclusio , quòd si scribendo fuit in culpa , est irregularis , secus verò si non fuit in culpa. Primam partem tenet Hostiens. cap. sententiam sanguinis , ne clerici vel Monachi. Sylvest. verbo , homicidium.

multa.ne clerici,vel monachi. ibi. *talia & similia ministris altaris, & monachis omninò prohibemus.* At verò quando fiunt pietatis causa, non dicuntur officia secularia, sed opera misericordiæ, quæ sunt valdè propria clericis. fauent omnia tria capita de postulando. & iuxta hæc posset intelligi Panormita. in c. sententiam sanguinis.ne clerici, vel monachi.nu.22. vbi dicit,quòd exercere officium Medici, prohibitum est clericis in sacris.

Secundò supponendum est, quòd exercere officium Chirurgi, per incisionem vel adustionem,prohibitum est clericis in sacris vel beneficiariis,dicto c.sententiam sanguinis.ibi,*nullam Chirurgiæ artem, quæ adustionem vel incisionem inducit.* Dixi,*in sacris*, quia clericis in minoribus,dummodò non sint beneficiarij, non est prohibitum: ita Sylvest.verb. Medicus. num. 2. Panormit. dicto c. sententiam sanguinis. nu.22. Felin.sup.& probatur ex eodem c. sententiam. ibi, *Subdiaconus, Diaconus,vel Sacerdos*, & etiam ex dicto c. ad aures. Vnde c. tua nos.de homicidio.intelligitur de religioso Sacerdote,vt inquit Felinus.

Tertiò supponendum est, quòd si vrgente necessitate quando alius non reperitur,clericus id munus exerceat,non peccat.ita P.Henri. num.1.

Quartò supponendum est,clericis non prohiberi consilio, aut auxilio iuuare peritum Chirurgum ad secandum membrum,sed tantùm secare per se ipsos. ita P. Henri.ibidem. Probatur: nam dictum c. sententiam. inquit,*ne exerceat.*

Hinc sequitur, licitum esse clerico perito Medico dare consilium,quòd fiat minutio sanguinis, dummodò per se ipsum non faciat dictam minutionem. His suppositis sit

Tertia conclusio. Quamuis clericus in sacris Chirurgus scindens membrum peccet contra prohibitionem iuris, si aderat alius qui id facere posset, non tamen fit irregularis, si abscindat secundùm regulas artis.sic P.Henri.cap. 11. num.1.litera I. Probatur: nam licèt hoc officium sit illis prohibitum, cò quòd est periculosum, & inductiuum mortis, vel mutilationis, intelligitur de periculo mutilationis non necessariæ,nec ordinatæ ad conseruandam vitam totius. Vnde generaliter loquendo dicimus, quòd quando iura inducunt irregularitatem ex mutilatione, loquuntur de mutilatione, quæ ordinatur ad priuationem partialis vitæ membri, vel totius suppositi, non tamen de mutilatione membri,quæ ordinatur ad conseruandam vitam totius suppositi.

Quarta conclusio. Si clericus scindat membrum,& inde sequatur mors, erit irregularis,quamuis alias debitam adhibuerit diligentiam, vt patet ex dicto dub.1. nam hoc est illis prohibitum, quia periculosum, & hic est casus in c. tua nos. de homicidio.

Sed quid si clericus in sacris peritus Medicus curet, & omni adhibita diligentia,moritur infirmus? Villadiego c.6.vers. dicitur autem.num. 38. Couarru. p.2.§. 4. num. 10. & alij tenent, esse irregularem; Medicus tamen laicus, cui non est prohibitum,non erit irregularis.

Sit quinta conclusio, quòd non manet irregularis: nam tale officium citra incisionem & adustionem non est prohibitum clericis ratione periculi, sed solùm generaliter, quatenus est officium seculare, vt vidimus, ergo si mors non proueniat ex aliqua culpa clerici, non inducit irregularitatem. Imò ampliùs dico, quòd si Sacerdos peritus Chirurgus curauit bene secundùm artem, per incisionem vel adustionem, & infirmus mortuus est,non ex tali adustione vel incisione, sed ex grauitate morbi, non manet irregularis. ita P.Henri.cap.3. num.10.litera G,& Couar. numer. 3. vers. primum ad prioris. circa finem.

DVBITATVR vndecimò, quæ culpa requiratur in his casibus & similibus ad incurrendam hanc irregularitatem prouenientem ex homicidio casuali? De quo variæ sunt opiniones.

Prima opinio est glossæ in c.significasti el 1.

el 1.de homicidio. & in cap. consuluisti.2. qu.5. quòd sufficit culpa leuissima, quamuis homo det operam licitæ rei, & probat ex dicto cap. consuluisti. vbi Stephanus Papa V. consultus de infantibus, qui in vno lecto dormientes cũ parentibus mortui reperiuntur. Respondet,monendi sunt parentes, ne tam tenellos in vno lecto secum collocent, ne negligentia qualibet proueniente suffocentur, vnde ipsi homicidij rei inueniantur.

Secunda opinio est, culpam leuissimam, quæ contingit in omittendo, non sufficere, bene tamen, quæ contingit in committendo.Hanc tenet Panormita.ca. quæsitum.de pœnit.& remissio. Couarru. p.2. §.4. num. 9. §. ipse quidem. quia commissio est magis voluntaria, & consequenter grauius peccatum.Imò addit Couarr. culpam leuissimam etiam in omittendo sufficere, quando quis mercede conductus tenetur adhibere diligentiam,vt in eo,qui mercede curat infirmum.

Tertia opinio est,quòd culpa debet esse lata, vel leuis. ita Villadiego cap.6.§. idem dico.num.42.

Pro resolutione supponendum est,quòd culpa sumitur dupliciter: vna enim est Theologica, & hæc diuiditur in mortalem & venialem; altera est iuridica. Pro quo supponendum est cum glossa l. quod Nerua. ff. depositi.quòd dolus propriè loquendo differt à culpa: nam dolus fit à proposito & scienter, culpa verò fit ignoranter, vel negligenter; vnde simplex culpa communiter diuiditur in leuissimam, leuem, & latam, vt tradunt Sylvest. verb. culpa.num.2.Nau.cap.17. numer. 178. Leuissima est, deuiatio incircunspecta à diligentia, quam communiter habent homines diligentissimi,leuis est, deuiatio incircunspecta ab ea diligentia, quam communiter habent homines diligentes illius professionis;lata est,deuiatio incircunspecta ab ea diligentia, quam communiter habent homines eiusdem professionis. Quo supposito, sit

Prima conclusio. Quando aliquis dat operam illicitæ rei, & ideò prohibitæ, quia periculosa,sufficit ad irregularitatem culpa leuissima in præcauendo ea, quæ poterant causare homicidium. ita Villadiego cap.6. vers.sed ego limito. num. 43. Probatur, nam, vt diximus, iste quamuis omnem adhibeat diligentiam, fit irregularis, imò illa sola culpa exercendi tale opus sufficit ad irregularitatem: nam quandiu quis non cessat à tali opere, non adhibet debitam diligentiam, vt vidimus dubio 1.

Secunda conclusio.Quando aliquis dat operam rei licitæ, vel illicitæ,sed non periculosæ,non sufficit culpa leuissima, nec leuis ad inducendam irregularitatem, sed requiritur lata. Quòd non sufficiat leuissima,tenet Angelus verb. irregularitas. §. 3. Sylvest.verb.homicidium. 2.qu. 23. particula 2.P.Henri. cap.3. numer. 1. Probatur primò, quia in his non requiritur tam exacta diligentia, quanta à summè prudentibus adhiberi solet. Secundò probatur: culpa leuissima contingit sine vlla malitia mortali nec veniali, sed irregularitas,quæ est pœna, non potest incurri sine peccato, ergo. Maiorem concedit Couarr.regula possessor.2.p.§.7.nu.7. dicens, quòd culpa leuissima est quædam negligentia à crimine etiam veniali libera. Et probatur:Peccatum etiam veniale non incurritur sine transgressione alicuius legis diuinæ vel humanæ, sed nulla lex diuina nec humana obligat ad omnem diligentiam, quam homines diligentissimi adhibere solent (nam talis diligentia magis pertinet ad perfectionem consilij, quam ad obligationem præcepti) ergo. Minor verò patet ex disput. 2.dub. 3. concl. 1. & hanc partem conclusionis intelligo contra Couarru. licèt quis fuerit mercede conductus; nam quando aliquis locat suas operas, non se intendit obligare ad adhibendam exactissimam diligentiam, quam homines diligentissimi adhibere solent: hoc enim esset grauissimum onus. Quòd verò non sufficiat culpa leuis, sed requiratur lata, tenet Caieta 2.2. qu.64.ar. 8.circa

medium

mediam. Anto. 3. p. tit. 28. cap. 2. §. 4. vbi de his, qui seruiunt infirmis, dicit, quòd non tenentur, nisi culpa sit lata, & negligentia dissoluta. Tabien. ver. irregularitas. 3. n. 12. idem videtur tenere Nau. num. 228. dicens quòd non tenentur, nisi culpa fuerit notabilis. & P. Henri. cap. 15. num. 1. in fine. vbi ait, non esse irregularem patrem, qui infantem lecto positum oppressit casu sine culpa lata. Probatur primò. Irregularitas non contrahitur sine dolo, ergo requiritur lata culpa, quæ dolo comparatur. Antecedens tenet Panormita. c. pastoralis. §. verum. de appellationibus. Geminia. c. solet. de sent. excommunicat. in 6. Felin. cap. Rodulphus. de rescriptis. Nau. num. 149. dicto 7. Secundò probatur ex c. quæsitum. de pœnitent. & remissionibus. vbi Papa consultus de sacerdotibus Græcis, qui filios in lecto oppresserunt, respondet quòd si ipsi procurarunt, vel studiosè neglexerunt, sunt irregulares; ex quo apertè constat requiri studiosam negligentiam, quæ prope dolum est, vt ait ibi glossa, verbo, negligentibus. & Panormit.

Tertia conclusio. Non sufficit culpa lata nisi sit peccatum mortale. ita P. Henri. c. 15. in fi. & est de mente Doctorum, quos citauimus disput. 2. dub. 3. concl. 3. quòd nulla irregularitas, quæ sit pœna, est imposita nisi pro mortali. Et probatur: nam lex non punit nisi actus perfectos & consummatos in illa materia, quæ prohibetur, vt patet in excommunicatione posita contra hæreticos, quæ tantùm comprehẽdit hæreticum completè & in multis aliis exemplis. Et quamuis in aliquibus contractibus sufficiat culpa iuridica, licèt nulla interuenerit culpa Theologica, vt patet in contractu commodati secundùm Doctores communiter, quos sequitur Nauarr. c. 17. numero 184. quia hæc obligatio non tam nascitur ex peccato, quàm ex natura contractus; non tamen sufficit in materia irregularitatis, nisi sit culpa Theologica, & quæ sit mortalis: nam irregularitas est pœna spiritualis, ergo præsupponit culpam Theologicam. Ex quo infero vnũ corollarium valdè notandum, quòd quando Iudex in foro exteriori declarat aliquẽ irregularem, quia præcessit iuridica culpa lata, hæc sententia fundatur in præsumptione, quòd talis culpa fuit mortalis, at verò si non fuit mortalis, liber erit quoad forum interius; corollarium hoc est de mẽte P. Henri. in alio simili cap. 15. num. 2.

Sed pro maiori explicatione tertiæ conclusionis notandum est cum P. Henri. eodem num. 2. contingere aliquando, id quod de se est tantùm veniale, fieri mortale, quia est causa homicidij, attentis circunstantiis.

Ad c. consuluisti. citatum pro prima opinione respondetur, explicandum esse per dictum c. quæsitum, nam quod in confuso dixit Pontifex in cap. consuluisti. id expressit distinctè in c. quæsitum. dicens, requiri negligentiam studiosam. Et quoniam si quæ irregularitas incurritur per homicidium factum à carente vsu rationis, pertinet ad irregularitatem homicidij casualis: nam ea, quæ fiunt ab homine non habente vsum rationis, præter intentionem fiunt; ideò

DVBITATVR duodecimò, vtrùm furiosus, infans, vel dormiens, si aliquem occidat, incurrat irregularitatem?

Conclusio negatiua, quam tenet Couarru. 3. part. in initio per totum. Castro lib. 2. de lege pœnali. cap. 14. concl. 1. Syluest. ver. homicidium. 3. num. 1. Nauar. c. 27. num. 218. P. Henri. cap. 15. num. 17. & est definita in Clemẽt. si furiosus. de homicidio. Et ratio est: nam vt occisio inducat irregularitatem; debet esse volita, vt vidimus disp. 5 in princ. Præterea probatur: Isti in foro ciuili non tenentur de homicidio, ergo nec in foro canonico. Antecedens patet ex l. infans. ff. ad leg. Corneliam. de sicariis. vbi dicitur, *Infans vel furiosus si hominẽ occiderit, lege Cornelia non tenetur, cum alterum innocentia consilij tuetur, alterum facti infœlicitas excusat.*

Sed circa singulas partes conclusionis aliqua sunt notanda circa furiosum.

Notandum est primò, quòd intelligitur, quamuis ex culpa graui in furorem

vel

vel phreneſim inciderit.ita Henriq.num. 7.& Nauar.num. 230.vbi citat alios.

Secundò notandum eſt, quòd intelligitur durante fauore: nam ſi habeat lucida interualla, & occidat tempore ſanæ mentis,manet irregularis,quia eſt occiſio volita.Præterea:nam in foro ciuili punietur.text.eſt in l.Diuus Marcus.§.ſi verò.ff. de offic.Præſidis.

Sed difficultas eſt,ſi dubium ſit, vtrùm occiderit tẽpore furoris, vel ſanæ mentis?

Sit ſecunda concluſio.In foro exteriori pendet ex qualitate ipſius actus, & circunſtantiis eius.ita Couarru. 4. Decretalium.par. 2. cap. 2. n. 5. vbi citat Iaſonem & alios. Et ad iudicandum, quòd occidit tempore furoris,magnum indicium eſt,ſi paulo antè erat in furore. ita colligo ex eodem Couarru. quòd ſi omnibus penſatis fuerit dubium, potiùs iudicandum eſt occidiſſe tempore furoris, iuxta ea, quæ tradit Antonius Gomez tom.3. Variarum,cap. 1. num. 71.Dixi, *in foro exteriori*, quia in interiori (in quo ceſſant præſumptiones,& inſiſtitur veritati)ſtandum eſt confeſſioni ipſius.

Sed notandum eſt tertiò,non ſufficere, quòd habeat imperfectam libertatem, ſed requiritur perfecta, quæ ſufficiat ad peccatum mortale, & hoc idem intelligendũ eſt in infante & dormiente.ita Henri.n.7. & patet ex dictis diſputat.2 de infante.

DVBITATVR decimotertiò, vtrùm ſi puer intra tempus infantiæ, ſcilicet ante ſeptẽnium, habeat plenum vſum rationis ſufficientem ad peccandum mortaliter,& occidat,fiat irregularis?

Partem affirmatiuam tenet Couar.3.p. num. 5. verſic.de infante. vbi citat Ioannem Andr.& alios.idem tenet Villadiego cap.6.n. 58. verſic. an autem. Emmanuel in Sum.ver.irregularitas.cap.176.concl.1. Nauar.n. 230. nam licèt in Latino obſcurè loquatur,tamen in Hiſpano clarè id tenet. Fundamentum eſt, quia ceſſat ratio dictæ Clement. ſcilicet quòd occiſio non eſt voluntaria in infante.

Sit prima concluſio.Probabilius eſt nõ manere irregularem. ita Henriq. c.3.n.4. litera Z,& Didacus Perez ad Villadiego, vbi hoc copiosè tractat. idem tenet Anania in cap. pueris. de delictis puerorum. licèt falsò citetur ab Hippolyto pro contraria ſententia. Probatur : Irregularitas non incurritur niſi in caſibus à iure expreſſis,ſed nõ eſt expreſſum in iure, quòd talis infans maneat irregularis ; ergo. Secundò:nam generaliter excipitur infans, & cùm ſit beneficium legis abſque præiudicio tertij, eſt amplè interpretandum. Confirmatur : nam quando beneficium conceſſum eſt cauſa miſerationis & pietatis, ad hoc vt excludatur, requiruntur verba non ſolùm ſpecialia, ſed ſpecialiſſima.

Ad fundamentum in contrarium reſpondetur,argumentum à ceſſante ratione non valere,niſi à negatione cauſæ totalis & adæquatæ,quæ non ceſſat in præſenti, quia non ceſſat ætas tenera,in cuius fauorem hoc beneficium eſt conceſſum.

Sed quid,ſi ſit maior ſeptennio,& non habeat plenum rationis vſum? Hoſtienſ. in cap. 1. de delictis puerorum. tenet eſſe irregularem.

Sit ſecunda concluſio. Non eſt irregularis.ita gloſſa dicta Clem.ſi furioſus.Villadiego cap.6.n.68.verſic. vlteriùs quæro. & ibi Didac.Perez,qui citat multos.

Sed quid,ſi ſit maior ſeptennio,& dubitetur, vtrùm habeat plenum rationis vſum?

Tertia concluſio. Non eſt iudicandus irregularis.ita Henriq.cap.3.num.4.litera Y,quia in dubio fauendũ eſt puero.Confirmatur ex doctrina Bartoli, & communi,in l.non ſolùm. §. ſed vt probari. ff. de noui operis nunciat.vbi dicit,quòd quando actus vel delictum poteſt fieri tempore licito & illicito,ille, qui accuſat, tenetur probare: factum eſſe tempore illicito & punibili.De dormiente

DVBITATVR decimoquartò, vtrùm aliquando fiat irregularis,ſi occidat?

Concluſio. Communiter loquendo nõ fit irregularis ; aliquando tamen fiet. ita

Digitized by Google

Henriq.cap..num.715.literà M. Probatur ſecunda pars concluſionis: nam ſi homicidium fuerit formaliter, vel interpretatiuè volitũ & præuiſum in cauſa, inducet irregularitatem, ſicut pollutio nocturna volita in cauſa,eſt peccatum. vt docet D. Thom.2.2.q.154.artic.5.

Tunc autem homicidium erit volitum & præuiſum in cauſa,quando homo præuidet,vel præuidere debet,quòd dormiẽs ſolet arripere arma,&percutere,& tamen non adhibet diligentiam ad euitandum homicidium,nempe includendo ſe in cubiculo obſerato,vel aliam diligentiam arbitrio boni viri:ita tenet Alexand.& Ancharanus dicta Clemen.ſi furioſus.& Couarru.num.6.Et cõfirmatur:nam iſte punietur pœna temporali,vt probat Anton. Gomez ſup.num.74.

Ex hoc infert Palud.in 4 diſtin.32.q.1. artic. 3. quòd ſi aliquis maximo conatu deſiderauit occidere inimicum,&hoc deſiderio eat dormitum,& ſomnians ea,quę acciderunt in vigilia,ſumat arma,& occidat inimicum,eſt irregularis.Probat:Si ex ſimili deſiderio fornicandi ſequatur in ſomniis polluti o,erit peccatum mortale; ergo.Sed corollarium hoc falſum eſt,niſi in caſu ſup.poſito,quòd præuideret ſe ſolitum arma ſumere & percutere.ita Henr. ſup litera P, Villadiego cap. 6. n. 69. Caſtro lib.2.de lege pœnali cap. 14.verſicul. prima principalis concluſio. Nau. n. 230. Couarr.ſup.num.6 & alij. Probatur:nam tale homicidium nullo modo eſt voluntarium.

Ad argumentum Paludani, conceſſo antecedenti,negatur conſequentia: nam deſideriũ fornicandi plerunque ſolet cauſare pollutionem in ſomniis; at verò illa imaginatio occidendi in vigilia contingens, non ſolet ſimiles effectus producere, & ideo eſt cauſa multùm remota homicidij.

Dvbitatvr decimoquintò, vtrùm eadem ratio ſit de ebrio, ac de furioſo & dormiente?De quo latè Couarrũ. num.3. & 4.& quidem Cardinalis & Immola in dicta Clem.tenent,eſſe irregularem, quia Papa non excepit illum;quam ſententiam tenet Villadiego cap.6.num.54.verſic.ſed ego limitarem,& quidam alij limitant in eo,qui culpabiliter inebriatus eſt. Sit prima concluſio.Quando aliquis ante ebrietatem præuidit formaliter,vel interpretatiuè(quia ſcilicet debuit præuidere) homicidium ſequendũ ex ebrietate, ſi ebrius occidat,fit irregularis. Exemplum eſt in eo, qui factus ebrius conſueuit arma ſumere, vel lapides proiicere, & occidere homines, nec adhibuit diligentiã in præcauendo.ita Couar. num. 4. verſic. poſſet quidem.Caſtro ſup.poſt primam concluſionem.Nauar.n.230. Henriq.c.15.n.7.& alij communiter. Probatur:nam tale homicidium eſt volitum in cauſa, & idem à fortiori dicendum eſt in illo, qui eo fine ſe inebriauit, vt liberiùs poſſet occidere. ita Caſtro ſup.verſicul. prima principalis concluſio.Henriq.num.7.& Couar. n. 3. verſic.huic autem quæſtioni.in fine.

Secunda concluſio. Si homicidiũ non eſt præuiſum formaliter, nec interpretatiuè,non inducit irregularitatem, quamuis homo peccauerit mortaliter inebriando ſe:ita tenent Doctores citati. Probatur,quia tale homicidium nõ eſt volitum in ſe, nec in cauſa: ebrietas enim ſecundùm ſe, non eſt cauſa periculoſa homicidij,& ideo ſolùm eſt cauſa remota & per accidens.

Ad argumentum Cardinalis & Immolæ reſpondetur, quòd Papa excipiens furioſum,excepit tacitè ebrium:nam in iure æquiparantur. c. venter.35.diſt.& eadem eſt vtriuſque ratio.

Sectio II.

De irregularitate proueniente ex homicidio directè voluntario.

De quo tractat Nauarrus. capite. 27. numero 240. Couar. Clement. ſi furioſus. part. 2. in initio. numero. 1.

Henri

Henriq. cap. 14. Emmanuel in Sum. verb. irregularitas. cap. 178.

DVBITATVR primò, quòd homicidium dicatur directè voluntarium, cuius diſpenſatio ſemper excipitur in omnibus priuilegis.

Prima concluſio. Illud homicidium dicitur directè voluntarium, quando eſt volitum in ſe formaliter & expreſsè, vel in cauſa adeò propinqua, vt moraliter loquendo ſit impoſſibile velle illam, & non velle mortem, vt præbere venenum, quod ſcit eſſe mortiferum, vel ferire punctim circa præcordia, & qui enſe grauiter percutit in capite. ita Nauarr. n. citato. Henr. n. 1 litera L, Emmanuel poſt tertiam concluſionem. Idem eſt in eo, qui præbet mulieri remedium ad aborſum, ſi ſequatur aborſus poſt animationem. ita Emmanuel colum. 1.

Sed dubium eſt, vtrùm quando nihil horum contingit, ſit homicidium directè voluntarium, verbi gratia, qui mulierem grauidam percutit ſine animo cauſandi aborſum, volens percutere leuiter, & tamen occidit?

Couarru. loco citato, & clariùs §. 1. verſicul. quibus ita. num. 2. tenet eſſe voluntarium, & idem Caiet. 2. 2. q. 64. art. 8. in reſponſio. ad 2. nec ſumit voluntarium pro caſuali culpabili, ſed pro directè voluntario, vt patet ex verbis immediatè præcedentibus.

Sit tamen ſecunda concluſio. Contraria ſententia eſt probabilior; quam tenet Nauar. num. citato. Henriq. num. 1. citato, litera N, Ludouicus Lopez in Inſtructorio conſcient. part. 2. cap. 93. verſic. ſed ſi quærat aliquis. Probatur primò: nam ſecundùm D. Thom. 2. 2. quæſt. 64. ar. 8. homicidium directè voluntarium in hoc diſtinguitur à caſuali culpabili, quòd hoc eſt volitũ in cauſa, illud autem eſt volitũ in ſe; ergo homicidium, quod non eſt volitum in ſe, nec in cauſa adeò propinqua, vt non ſe compatiatur, velle illam, & non velle homicidium, non erit directè voluntarium.

Ex dictis ſequitur, quòd qui mandat ſeruo percutere aliũ citra deformationẽ, quamuis ſeruus excedens mandatũ occidat, mandans non eſt homicida voluntarius. ita Nauar. n. citato, Henr. in gloſſa, litera N, contra Couar. verſic. modò citato. nec etiam ille qui intendens leuiùs vulnerare, non temperauit manum, ſed inflixit vulnus lethale. Hoc videtur contra Nau. conſ. 28. de homicidio. vbi refert, quòd quidam laceſſitus leui iniuria ab amico, quæſiuit illum animo leuiter percutiẽdi, & inuentum percuſſit enſe in capite abſque intentione occidendi, & altera die mortuus eſt, & dicit, quoad forum exterius iudicandum eſſe homicidã voluntarium, & quòd vix poterit non iudicari voluntarius, etiam quoad forum interius.

Sed ego dico, quòd ſi quando percuſſit, intendit leuiter vulnerare, ſed non tẽperauit manum, non eſt homicida voluntarius, ſecus verò ſi voluit grauiter percutere, licèt non intenderit occidere.

Præterea dico, quòd ſi quis in rixa inopinata occidat aduerſariũ præcipuè autorem rixæ, non eſt homicida volũtarius. ita Henriq. c. 14. num. 1. in fine. Didacus Perez lib. 8. ordinamenti. tit. 13. in Rubr. colum. 4. part. 256. vbi id latè tractat, & Emmanuel verb. irregularitas, c. 179. notab. 1. & 2. Probatur, quia talis occiſio magis eſt defenſio, quàm occiſio. Secundò probatur ex Trident. ſeſſ. 14. cap. 7. de reformat. dicẽte, *cùm etiam qui per induſtriam occiderit proximum; & per inſidias, &c.* & ex illis verbis non ex propoſito, ſed caſu; quę verba non ſunt intelligẽda de homicidio caſuali non volito in ſe, ſed in cauſa: ſed intelligẽda ſunt de homicidio, quod caſu ſolo contingit, ad differentiam homicidij voliti ex propoſito. Patet hoc: nam Conciliũ ibi loquitur de homicidio occulto, cuius diſpẽſatio reſeruatur Papæ, & tamẽ certum eſt, quòd poſt Concilium Epiſcopus poteſt diſpenſare in homicidio occulto caſuali volito non in ſe, ſed in cauſa;

ergo non loquitur de hoc homicidio, ſed de homicidio, quod contingit caſu, ideſt, non ex propoſito.

Inquiris, vtrùm qui directè voluit mutilare, dicatur irregularis ex homicidio directè voluntario?

Tertia concluſio affirmatiua, ita Medina in Sum. libr. 1. c. 11. §. 12. Henriq. c. 9. num. 3. litera Z, vbi citat alios. Vtrùm verò diſpenſatio talis mutilationis reſeruetur ſoli Papæ, ſect. vlt. dicemus, ſcilicet ſect. 5. dub. 4.

Quarta concluſio. Qui in bello clarè iniuſto occidit per ſe, vel per alium ſuo conſilio, eſt homicida voluntarius. Idem dico de Iudice, qui prætextu publicæ autoritatis occidit iniuſtè. Sic Henriq. c. 14. num. 5. vbi citat alios. Idem etiam dico de illo, qui per falſam accuſationem, vel teſtificationem fecit aliquem occidi à Iudice. Ita Emmanuel cap. citato. concl. 3.

Et quoniam etiã qui præcipit, vel conſulit homicidium, fit irregularis, ideo de hoc agendum eſt, aduertendo priùs quòd in dubiis ſequentibus quædam irregularitates ſunt ex homicidio volũtario, quædam verò ex caſuali, quod ſecundùm regulas modò traditas facilè diſcernetur.

DVBITATVR ſecundò, vtrùm mandans occidere ſit irregularis, morte ſequuta? De quo P. Henriq. num. 16. Couar. p. 2. §. 1. n. 2. & 3.

Sit prima concluſio. Certum eſt, quòd manet irregularis. ita Nauar. num. 233 & Doctores, & eſt text. c. ſi quis viduam. 30. diſtinct. Probatur: nam ſecundùm omnes Theologos, inter cauſas mortales cõcurrentes ad aliquem effectum connumeratur, qui mandat illum fieri, imò hic dicitur cauſa principalis; qui exequitur autẽ, eſt cauſa minùs principalis. Quæ concluſio habet verum, non ſolùm quando mãdatum eſt expreſſum, ſed etiam quando eſt tacitum, vt ſi iniuriatus dicat filio, vel famulo, ne occidas illum; veruntamen ne redeas domum, donec aliquid noui de te audiam. Ita Bartol. quem Doctores communiter ſequuntur, vt teſtatur Couarru. num. 3. verſ. cæterùm. tenet etiam Henriq. n. 1.

Secunda concluſio. Etiam eſt irregularis, qui illicitè mandat percutere circa deformationem, ſi mandatum excedens occidat. Nauar. num. 233. & alij, & eſt text. cap. finali, de homicidio. in 6. vbi redditur ratio, quia mandando in culpa fuit, & hoc euenire poſſe debuit cogitare; verùm hoc homicidium non eſt directè voluntarium in mandante, vt vidimus dub. 1.

DVBITATVR tertiò, vtrùm conſulens homicidium fiat irregularis, eo ſequuto? De quo Henriq. c. 17. Dico, *eo ſequuto*: nam licèt excommunicatio poſſit aliquando incurri à conſulente, vel mandante, etiam effectu non ſequuto, vt patet in mandante aliquem interfici per aſſaſſinos, licèt ille à parte rei non occidatur, vt patet in materia de excommunicatione; at verò nullum mandatum, nec cõſilium homicidij facit irregularem, antequã ſequatur. ita Couar. p. 2. §. 2. n. 1. & eſt manifeſtum ex dictis diſp. 2 dub. 1.

Præterea ſupponendum eſt, quòd vt conſilium inducat irregularitatẽ, requiritur, quòd ſit cauſa homicidij; vnde ſi cõſilium, vel fauor detur poſt commiſſum homicidiũ, non inducit irregularitatem, niſi fortè conſilium, vel fauor promiſſus excitaret animum occidentis: tunc enim nõ vt futurus, ſed vt præuiſus, & ſeparatus cauſaret homicidium. ita Couar. dicto n. 2. & Henriq. c. 14. n. 2. & quia conſilium poteſt eſſe bonum, vel malum, de vtroque dicendum eſt.

Vnde inquirimus, vtrùm qui conſulit minus malum, fiat irregularis, verbi gratia, qui conſulit mutilationem membri ei, quem aliter non poteſt auertere ab homicidio? Et ratio dubitandi eſt, quòd licèt tale conſilium ſit licitum, vt communiter dicunt Theologi, tamen irregularitas poteſt incurri ſine culpa. Cæterùm hoc non obſtante

Sit prima concluſio. Talis conſulens non fit irregularis. ita Henriq. c. 16. num. 4. & multi viri docti. Probatur: nam talis

mutilario

mutilatio non est voluntaria consulenti, nec tale consiliũ est causa mortalis mutilationis, sed potiùs est causa, ne fiat homicidium. Loquendo de consilio malo,

Sit secunda conclusio. Consulens homicidium ei, qui aliàs non erat paratus ad occidendum, fit irregularis; hæc est certa apud omnes, & habetur ex cap. si quis viduam. 50. dist. & cap. finali. de clericis pugnantibus in duello. Probatur: nam qui consulit, est verè causa mortalis influens in effectum.

Tertia conclusio Quamuis is, cui datum est consilium, esset aliàs occisurus, quia iam erat determinatus ad occidendum, tamen si ego per consilium auxi voluntatem illius, & veluti exacui, sum irregularis; hæc est contra nõnullos, sed eam tenet Couarru. numer. 2. versic. est igitur. Henriq num. 3. & multi Theologi. Probatur conclusio: nam verè influo in homicidium; augendo enim voluntatem, consequenter auxi actum exteriorem à voluntate procedentem. Secundò probatur ex cap. sicut dignum. §. qui verò. de homicidio. vbi dicit Pontifex, *Qui verò se asserunt animum Regis inflammasse ad odium, vnde homicidium fuit secutum, durè & asperè, sed non ita seuerè sunt puniendi, nisi forte Regem ad illud homicidium suis suggestionibus prouocassent*; subintellige, aliàs non facturum, vt inquit glossa, quo casu tenerentur de homicidio, sicut ipsimet occisores.

Quarta conclusio. Quando consilium fuit ita simplex, quòd non influxit in effectum, quia alter erat alioqui occisurus, & consilium non auxit voluntatem, nec conatum; consulens non fit irregularis. ita Henri. & alij communiter, imò dico cum Emanuele verbo, irregularitas. cap. 178. concluſ. 11. quòd si consultus fuit exiguè motus, consulens non fit irregularis, & idem dico de mandante cum eodem concluſ. 9. Et notate tertiam conclusionem intelligendam esse, dummodo consilium operetur aliquid in opus exterius, scilicet vt faciliùs, citiùs, aut crudeliùs cõmittatur homicidium. ita Henriq. num. 3.

Quinta conclusio. Ab ipso consulto & ex aliis coniecturis accipiendũ est, vtrùm consilium influxerit in effectum, vel non. Explicatur conclusio: nam si dicat, se non motum esse consilio, nec ad substantiam homicidij, nec voluntatem suã fuisse auctam, liber manet consulens ab irregularitate. ita Henriq. num. 3. Cæterùm si hoc non possit sciri ab ipso, prudens vir perpendet coniecturas: nam si ego dedi consilium Ioanni, qui ardenti voluntate occidit statim, signum est, quòd meum consilium influxit; at verò si occidit post multos dies, non potest sumi certa coniectura: nam licèt pro tunc quando ego dedi consilium, fortassis excitauerim & intenderim eius voluntatem; at verò post tot dies potuit ille feruor elanguescere, & voluntas redire ad statum pristinum, in quo erat ante consilium, & tunc ego non sum irregularis. Si autem omnibus pensatis maneat dubium, vtrùm meum consilium influxerit, debeo me reputare irregularem, quia in dubio præsumendum est, quòd alter non committeret delictum sine consilio, vt ait Couarru. versicul. in eo verò casu. Tabien. ver. consilium, num. 4. qui citat Felinum, & aliqui viri docti, licèt contrarium teneat Henriq. num. 3. in glossa, litera D.

Sed inquiris, vtrùm quemadmodum consulens homicidium ei, qui aliàs erat ita determinatus, vt meum consilium non auxerit eius voluntatem, non manet irregularis, ita etiam nec mandans? Couarru. loco citato dicit manere irregularem, & quòd ea, quæ dicta sunt in consulente, non habent locum in mandante.

Sit sexta cõclusio. Oppositum est probabilius, & est de mente Nauar. in alio simili. cap. 27. num. 51. ante versicul. adeò quòd refert. tenet Emmanuel concl. 9. citata. Et probatur: nam licèt habuerit animum influendi in effectum, tamen de facto non influxit.

Dvbitatvr quartò, vtrùm mandans vel consulens homicidium fiat irregularis, si ante executionẽ reuocat mandatum

datum vel consilium,& tamen post reuocationem mandatus vel consultus occidit. Et quidem loquendo de mandante,

Sit prima conclusio.Si reuocauit mandatum,ita vt reuocatio peruenerit ad notitiam mandati, non incurret irregularitatem. sic Innocent. receptus communiter,vt ait Nauar.num.233.& alij multi,vt refert Couarru.2.part.in initio,numer.9. versic. 5. ex his. & P. Henriq cap.16.n.2. Quæ conclusio intelligitur , licèt reuotio fuerit tacita , vt si restituat aduersariũ in pristinam amicitiam,vel cõtrahat cum eo affinitatem sciente mandato.sic Henr. & Emmanuel cap.178.post 7.concl. Probatur,quia talis mandatus,non occidit vt mandatus,nec vt causa instrumẽtalis mota à mandante , sed vt causa principalis: mandatus enim vt sic, solùm operatur in gratiam mandantis.

Secunda conclusio. Si reuocatio non peruenit ad mandati notitiam, mandans fit irregularis. ita Felinus in cap.ex parte. de rescriptis.Couarru.versiculo modò citato,vbi allegat alios,Nauar.num.citato, Henriq.num.2. Probatur:nam mandatus verè occidit virtute mandantis, & motus ab ipso.

Sed contrà, mandans in isto casu non incurreret excommunicationem, si occisus esset clericus; ergo nec manet irregularis. Admisso antecedenti tanquam valde probabili,quod videtur de mẽte Henriquez litera R,negatur consequẽtia:nam secundùm hanc opinionem, qui iam est cõtritus,non potest excommunicari : excommunicatio enim est medicinalis,quia imponitur , vt homo exeat à peccato , & ideo pro illo puncto requiritur contumacia,secus autem est de suspensione,interdicto,& irregularitate, quæ solent infligi etiam in pœnam præteritorum criminum, nulla præcedente contumacia. Loquendo de consulente,

Sit tertia conclusio. Qui consulit homicidium , vt liberetur ab irregularitate, debet efficaciùs reuocare cõsilium,quàm mandatum , quia in mandato agitur res mandantis , in consilio verò agitur res ipsius consulti. Vnde consulens debet conari precibus importunis , ne consilium mandetur executioni; quòd si non firmiter credit preces profuturas , debet indicare occidendum in particulari,vel in generali , ad arbitrium viri prudentis,vt caueat ; qua diligentia facta, liber erit ab irregularitate,quia tunc mors imputabitur negligentiæ occisi. ita Sylvest. verb. homicidium.1.num.12.in fine.Anton.3.part. tit.28.cap 2.§.2.Henr.num.5. Emmanuel cap.178.concl.12. & alij contra Nauar. num.253.

Hinc sequitur , quòd si consulens non potest occidendum monere de periculo, manet irregularis. sic Henriq. ibidem ; at verò mandans non tenetur monere,vt inquit Henriq.num.2. Præterea dicit Henr. n. 5. non manere irregularem clericum, qui non potest dimouere coniugatum à consilio dato aborsus , quia iam monuit infantem in matre.Sed contrarium teneo cum Nauar num.233.& Cordub.in Sum. quæst.173.§.6.& Emmanuele concl.12.in fine : nam illa monitio infantis in matre nullius est momenti , siquidem ipse nullo modo potuit se liberare. Præterea dico quòd si consultus deponat omnes rationes , quibus motus fuit ad acceptandum consilium , & dicat , non propter consilium,sed propter alias causas velle homicidium exequi(cui in hoc credendum est) consulens non manet irregularis , & hoc quamuis non moneat occidendum. ita Emmanuel concl.12.

Dvbitatvr quintò,vtrùm qui consulit alteri,quòd exponat se periculo mortis, sit irregularis morte sequuta? Innoc. & Hostiens.in cap.ad audientiam.de homicidio.dicunt esse irregularem, quando verisimiliter debuit cogitare mortem euentrum;excipiun tautem consulentem alteri, vt exponat se pro defensione fidei vel Ecclesiæ.

Prima conclusio. Qui consulit alteri, vt exponat se periculo mortis pro bono publico,vt pro defendenda patria,non fit

irregu

Digitized by Google

irregularis.sic Angel.verbo,homicidium. 1.num.15.Supplementum, & Rosella citati à Sylvest.verbo,homicidium.1.quęst. 8.part.8.& est de mente eiusdem Sylvestri.Probatur,quia non est irregularis,qui in bello iusto adhortatur milites ad pugnandum.

Hinc infertur à fortiori, non esse irregularem eum, qui consulit alteri,vt moriatur pro fide vel Ecclesia.ita Couarru. par.2.§.5.n.6. & alij , quia hoc nihil aliud est , quàm exhortari militem Christi ad fortiter pugnandum.

Secunda conclusio.Nec etiam est irregularis,qui consulit alteri , vt exponat se periculo mortis pro bono particulari in casu quo ipse tenetur , imò quamuis non teneatur , dummodo licitè possit. Prima pars patet in casu, quo filius tenetur patrem à morte defendere: nam tunc consulo,quòd euitet peccatum.Secunda pars patet,quando consulo Petrum,vt liberet amicum lapsum in flumen. Hæc colligitur ex Sylvest.& Panormit.in cap. ad audientiam.vbi explicat dictũ Innocentij , quando consilium datur in causa iniusta,secus quando in causa iusta.Et probatur: nam sicut amicus liberans amicum cum periculo propriæ vitæ nõ peccat, ita nec consulens;ergo non vult directè nec indirectè mortem consulti.

Tertia conclusio. Qui consulit alteri, vt illicitè se exponat probabili periculo mortis, fit irregularis. Probatur: nam qui iniustè & temerariè exponit se periculo mortis,censetur homicida sui; ergo consulens est causa. Quæ conclusio est de mente Nauar.num.235.& Henriq.cap.15. num.4. dicentium , esse irregularem eum qui fecit prægnãtem intrare per loca periculosa,vt per tectum domus,& mortua est,vel abortiuit.

Ex dictis sequitur decisio trium quæstionum.Prima est,si ego mãdo vel consulo Ioanni occidere Paulum , & tamen Ioãnes occiditur à Paulo , vtrùm ego sim irregularis? Partem negatiuam tenet Henriquez c.16.num.1.

Sit quarta conclusio , quòd sum irregularis.ita Nauar.num. 233. & Couarru. par.2.§.2.num.1. verfic. quòd si ex prauo. vbi citat alios.tenet Armil. verbo, irregularitas.num.29. Tabien. verbo, irregularitas.2.§.12.Emmanuel c. 178. & quantùm ad mandantem tenet Sylvest.verbo , homicidium.1.quæst. 7. part. 4.quantum ad consulentem verò tenet quæst. 8. part. 2. Probat Tabiena,quia fuit in culpa,& hoc euenire posse debuit cogitare ; vnde Sylvest.in vlt. loco modò citato , & Tabien. sequentes Panormitanum,non admittunt limitationem Innocentij & Hostiensis, scilicet quòd conclusio solùm procedat, quando erat verisimile , quòd iste poterat occidi à Paulo inuadendo , vt quia mandatus vel consultus erat longè debilior Paulo, vel quid simile. Nihilominus placet mihi limitatio Innocentij, quia nõ est omnino eadem ratio , quando occiditur inuadendus , & quando occiditur inuadens.

Secunda quæstio est, quando ego illicitè rixor cum Ioanne,& amici mei occiduntur ab amicis Ioannis,vtrùm ego maneam irregularis , sicut maneo , si amici mei occidunt amicos Ioannis?

Partem negatiuam tenet Henriq. c.15. num.4.litera O,& Panormit. cap. Petrus. de homicidio. Contrarium tenet Nauar. & Emanuel cap.citato.concl.18.Idem videtur tenere Villadiego cap. 6. num. 37. versic.si verò quis.& aliqui iuniores.

Sit quinta conclusio. Probabilius iudico,quòd ero irregularis; quam conclusionem intelligo, si ego vocaui amicos in mei defensionem,quod tenet Armil.num. 35.vel etiamsi verisimiliter debui cogitare amicos meos superuenturos.

Tertia quæstio est , si scribat clericus, quòd aliquis capiatur , & ex captione sequatur mors,vtrùm sit irregularis?

Sit sexta conclusio , quòd si scribendo fuit in culpa , est irregularis , secus verò si non fuit in culpa. Primam partem tenet Hostiens. cap. sententiam sanguinis , ne clerici vel Monachi. Sylvest. verbo , homicidium.

micidium.3.q.5.part.8.Henriquez c.12. n.10.litera N,& quoad vtramque partem conclusionis tenet Villadiego c.6.n.51. vbi sic ait, *Quod intellige verum,si iste fuit in culpa,hoc scribendo,fortè quia non spectabat ad officium suum*; pro quo citat Abbatem dicto cap.sententiam.

Ex hac cõclusione infero,quòd si Prælatus ecclesiasticus iustè mandat apparitori suo,scilicet *alguazil*, quòd capiat aliquem, & quia iste se defendit sequitur mors, Prælatus non fit irregularis, quia cùm det operam licitæ rei, non est imputandum sibi homicidium per accidens & indirectè sequutum.

Dvbitatvr sextò, vtrùm sit irregularis,qui ratum habet homicidium suo nomine factum, quod antequam fieret, potuit mandare? Dico, *suo nomine factum*, & dico,*quod antequam fieret, potuit mandare*, quia inter alias conditiones hæ duæ requiruntur, vt ratihabitio æquiparetur mandato,vt vidimus cap.4. de excommunicat.disput.3.dub.9.

Partem affirmatiuam tenet Nauar. n. 233.Felin.& alij relati à Couarru.p.2.§.1. n. 4. Probatur primò: Ratihabitio comparatur mandato, sed mandans homicidium fit irregularis.Secundò:nam qui ratam habet percussionem clerici, incurrit excommunicationem, cap. cùm quis. de sentent.excommunicat.in 6.

Sit conclusio. Qui non fuit causa homicidij, quia scilicet nec dedit auxilium, consilium,nec fauorem,quamuis illud ratum habeat,non fit irregularis. sic Angel. verb. homicidium. 2. num. 6.Tabien.ver. irregularitas.2.num.7.Couarr. sup. Perez ad Villadiego cap.6. num. 21. Henriquez cap.15.num. 2. & glossa c.si quis viduam. 50.dist.Probatur:nam ratihabitio cùm sit posterior, nullo modo est causa homicidij.Secundò, irregularitas non incurritur nisi in casibus à iure expressis,sed non est expressum in iure,quòd ratihabitio inducat irregularitatem;ergo.

Ad primum argumentum respondetur cum Couarru.quòd ratihabitio mandato comparatur, nisi in casibus, in quibus requiritur expressa iuris decisio, qualis requiritur in irregularitate. Secundò respõdetur cum Henriq.cap.12.num. 10.quòd licèt ratihabitio comparetur mandato quoad culpam,non tamen quoad pœnas iuris,nisi exprimatur.

Ad secundum respondetur, quòd de excommunicatione est expressum in iure, dicto cap.cùm quis.

Dvbitatvr septimò, vtrùm non impediens homicidium, cùm tamen possit,fiat irregularis?

Prima opinio est,quòd si non impediuit ex dolo, manet irregularis; secus tamen si omisit defensionem non ex dolo, sed ex negligentia, vel ex pusillanimitate, vel quia noluit se immiscere rumoribus. Hoc tenet Angelus verbo, homicidium. 1.num.17.& Couarru.2.par.§.2.num.7.in fine.vbi ait, quòd qui ex dolo non obstat percussioni clerici, est excommunicatus; & statim dicit, quòd in eisdem casibus, in quibus incurritur excommunicatio propter non defensionem, in eisdem incurritur irregularitas.Quæ opinio probatur ex cap.sicut dignum.de homicidio.§.illi. vbi non defendentes puniuntur grauiter,quia scriptum est (ait Pontifex) *Qui potuit hominem liberare à morte, & non liberat, eum occidit.*

Secunda opinio est, quòd licèt impediat ex dolo, non fit irregularis, imò generaliter videtur sentire hæc opinio,quòd in nullo casu incurritur irregularitas propter non defensionem; hanc opinionem tenet Anton.3.p.tit.28. cap.2. in princip. Armil.verb.irregularitas,num. 2. Tabien. verb.irregularitas.1.§.2.vbi citat Hostiensem,Archidiaconum,& alios.Probat,quia lex promotionis requirit factum. cap. finali.15. quæst.1.sed in eo,qui solùm permittit,nullum reperitur factum;ergo.Vnde ait Tabien. semper requiri aliquem actum positiuũ,qui sit causa mortis. Confirmatur,quia non est expressum in Iure, quòd ex sola permissione contrahatur irregularitas.

Inter

Inter has opiniones extremas media via incedendum est. Pro quo nota, quòd duplici titulo potest aliquis obligari ad impediendum homicidium. Primo modo ratione charitatis, & hoc modo tenentur omnes proximum defendere, quando commodè possunt. vt patet c. nō inferenda. & cap. vlt. 23. quæst. 3. Secundo modo, ratione iustitiæ, nempe Iudex, Ministri Iustitiæ, Gubernator, dominus erga vassallos, herus, pater, maritus, tutor, & è contra vassalli, famuli, filius, vxor, pupilli, & custoditi, vt tradit Nauarr. cap. 24. num. 18. Henri. cap. 12. num. 7. in glossa, litera D.

Quo supposito, sit prima conclusio. Qui non impedit homicidium, si solùm tenetur ex charitate, non fit irregularis. ita Nauarr. cap. 27. num. 231. & cap. 24. num. 22. Henri. ni modò citato. vbi allegat alios, tenet Sylvest. ver. homicidium. 3. §. 2. reg. 3. & Emanuel. ver. irregularitas. cap. 178. concl. 5. Probatur: nam iste non peccat peccato homicidij: homicidium enim est contra iustitiam.

Secunda conclusio. Iudex, & qui ex iustitia tenetur impedire homicidium, si possit impedire absque graui damno suo, & non impediat, manet irregularis. ita Sylvest. & Nauarr. locis modò allegatis. Henri. num. 7. Emanuel concl. 4. Felin. c. 1. de potestate Iudicis delegati. num. 4. & Autores primæ opinionis. Probatur: Qui non obstat, si ex officio tenebatur obstare, obligatur ad restitutionem secundùm communem sententiam; ergo concurrit moraliter ad damnum; ergo idem est in homicidio.

Ex dictis sequitur primò, quòd si quis volenti ex charitate defendere alium, persuaserit, ne defendat eum, non fit irregularis; licèt id faciat dolosè ex prauo animo, scilicet vt alter moriatur. Corollarium hoc est cōtra Angelum, Sylvestrum ver. homicidium. 1. quæst. 9. part. 1. Tabien. ver. irregularitas. 2. num. 116. Armil. 31. Nauarr. dicto num. 231. Sed illud tenent quidam iuniores, quorum rationes videntur mihi efficaces. Prima est, qui recipit consilium, non fit irregularis; ergo nec consulens. Patet cōsequentia: nam est causa magis remota. Secunda: nam talis consulens non peccat cōtra iustitiam, quia non consulit aliquid illicitum contra iustitiam, sed contra charitatem. Idem corollarium videtur tenere Henri. dicto n. 7. sed obscurè loquitur; videtur etiam de mente Emanuelis post 6. concl. Dixi, *si persuaserit*: nam secus erit, si per violentiam, iniuriam, vel fraudem retraheret illum à defensione: tunc enim ageret cōtra iustitiam, & fieret irregularis, sicut si aliquis volenti dare eleemosynam, persuadeat, ne eam det, solùm peccat contra charitatem, nec tenetur restituere: cæterùm si per vim vel fraudem retrahat, peccat cōtra iustitiam, & tenetur restituere, quoniam licèt ille pauper non habeat ius iustitiæ ad illam eleemosynam, habet tamen ius ad hoc, vt nemo illam impediat per iniuriam, vt dicitur in materia de eleemosyna.

Secundò sequitur, quòd si aliquis sciat homicidium tractari, & non reuelet, non manet irregularis, si ex sola charitate tenebatur reuelare. ita Nau. c. 24. n. 22. Henri. dicto num. 7.

Sequitur tertiò, quòd si Medicus non stipendiatus omittat curare infirmum, ex quo moritur, non manet irregularis; secus verò si erat stipendiatus, vel ab illo infirmo, vel in oppido pro incolis, quia in primo casu tantùm agit contra charitatem, in secundo verò agit cōtra iustitiam. ita Emanuel c. 173. concl. 13. & alij.

Sequitur quartò, quòd si fœmina dicat illi, ex quo concepit, se velle sumere medicinam ad abortum, & ille taceat, & sequitur abortus post animationem, manet irregularis, si credebat se profuturum. ita Emanuel cap. 178. post decimam conclusionem.

Ad argumentum primæ opinionis respondetur, quòd Pontifex in illo §. non loquitur de non impedientibus, sed de auxiliantibus, vt patet ex illis verbis, *sed*

vt percussoribus opem ferrent. Secundò, respondetur, quòd non impediens homicidium, cùm commodè posset, reputabitur irregularis in foro exteriori, quia præsumetur ideo non impedisse, vt opem ferret quod est de mente Nauarr. c. 24. n. 20. ver. in 28. n. & habetur ex dicto §. illi. & capit. quantæ. de sent. excommunicat.

Ad argumentum secundæ opinionis respondetur, quòd omittens defensionem debitam ex iustitia licèt non concurrat physicè ad factum, concurrit tamen moraliter. Ad confirmationem respondetur: Concedo nullum esse textum expressum, qui determinet, non impedientes homicidium esse irregulares: nam dictus §. illi. non loquitur de hoc, quidquid dicat Couar. nisi forte intelligatur quoad præsumptionem in foro exteriori, nihilominus tamen satis est quòd in iure sit expressum, omnes concurrentes ad homicidium auxilio, fauore, vel consilio esse irregulares, & qui non defendit, cùm teneatur, ex iustitia verè concurrit moraliter ad homicidium, vt dictum est.

SECTIO III.

De irregularitate proueniente ex homicidio contingente in bello.

De quo tractat Sylvest. verb. bellum 3. Couarr. p. 2. §. 3. Henriq. cap. 13. Nauar. à num. 215. Emmanuel cap. 172.

DVBITATVR primò, vtrùm qui in bello occidit propria manu, fiat irregularis?

Prima conclusio affirmatiuæ, siue bellum sit iniustum, siue iustum. ita Nauar. num. 215. Couarr. num 2. Henriq. num. 2. & communiter Doctores, & habetur cap. petitio. de homicidio. Sed aduertite ex Nau. n 213. & 224. quòd quando bellum est iustum, erit irregularitas ex defectu perfectæ lenitatis; quando verò fuerit iniustum, erit ex homicidio iniusto.

Sed difficultas est, vtrùm miles, qui in bello propria manu occidit, in casu, quòd sit necessarium ad euitandam mortem, fiat irregularis?

Communiter Doctores conueniunt in hoc, quòd qui se conferunt ad bellum iustum, non quidem ad pugnandum propria manu, sed ob aliâ causam, verbi gratia, ad exhortandos milites, vel ad adiuuandum in spiritualibus, si coniiciantur in has angustias, quòd nisi occidant propria manu, non possunt se à morte defendere, non manent irregulares. ita Nau. in Hisp. c. 27. num. 214. Sylvest. ver. homicidium 3. quæst. 6. part. 6. Henr. num. 1. litera E. Probatur apertè ex Clem. si furiosus. Idem dicendum est de illis qui se conferunt ad bellum iniustum, non quidem ad pugnandum, nec ad inducendos milites, sed ad adiuuandos eos in spiritualibus, vel ad componendam pacem. ita Sylvest. quæst. 4. part. 3. Probat, quia isti licitè se defendunt; vnde tota controuersia est de milite, qui quidem profectus est ad præliandum.

Nam Henr. num. 1 Emmanuel concl. 6. & aliqui iuniores tenent esse irregularem quamuis bellum sit iustum. Probant, quia sponte sua accessit ad bellum, vt autoritate publica occideret, sicut Iudex, licèt teneatur occidere malefactorem, manet irregularis, quia sponte accepit officium. Confirmatur: Qui in duello occidit alterum, quamuis sit in defensionem propriæ vitæ, manet irregularis, ergo.

Sit tamen secunda conclusio. Isti milites, quando bellum est iniustum, manent irregulares, non tamen quando est iustum. Prima pars est Sylvest. quæst. 4. p. 3. citata. Probant, quia isti non habent licitam defensionem. Clementina autem si furiosus tantùm loquitur, quando defensio est licita. Ponit optimum exemplum Sylvest. si delinquens comprehendatur à ministris iustitiæ, & occidat, vt euadat mortem, fit irregularis; secundam verò partem tenet Sylvest. quæst. 6. citata. part. 2. & aliqui viri docti. Probatur: nam ista defensio est licita. Confirmatur, si Iudex, vel carnifex inuadatur à reo, quem volebat

Digitized by Google

lebat decapitare,& pro necessaria sui defensione occidat illum, non manet irregularis.

Ad argumentum P. Henriq. respondetur, quòd Iudex suscipit officium, in quo aliquando tenebitur occidere malefactorem sine necessitate defendendi propriam vitam,& ideo manet irregularis; at verò si daretur casus, in quo occideret illum ad defendendam propriam vitam, non maneret irregularis, vt dictum est, quia licitè se defendit. Ad confirmationem: Concesso antecedenti, negatur consequentia: nam pugna in duello, est illicita ex vtraque parte, vnde neuter eorum, qui pugnant in duello, est propriè defensor, sed iniustus aggressor, quod iam est omnino certum post Trident. sess. 25. cap. 19. de reformat.

DVBITATVR secundò, vtrùm qui non occidunt propria manu, sed pugnãt, & solùm assistunt bello ad adiuuandum, vel exhortandos milites, maneant irregulares sequuta deformatione?

Prima conclusio. Quando bellum est iniustum, manent irregulares, non tamen si sit iustum. Primam partem conclusionis tenet Sylvest. ver. bellum. 3. quæ. 4. & ver. homicidium. 3. q. 6. part. 1. Nau. num. 216. & 234. & Couarru. num. 2. qui dicit esse communem. Probatur: nam omnes isti censentur quasi vna causa moralis; excipiuntur tamen illi, qui solùm assistunt ad componendum pacem, vel adiuuandum milites in spiritualibus. ita Sylvest. quæ. 6. citata.

Hinc sequitur, etiam esse irregulares, qui custodiunt sarcinas militum. ita Nau. num. 234. Idem dico de conducente milites: hoc à fortiori est de mente Nauarri num. 224. & Emanuelis cap. 178. concl. 2. sed est contra Didacum Perez ad Villadiego, cap. 6. num. 16. vbi citat alios. Et probat, quia iste est causa remota; sed certè ex hac ratione sequeretur, quòd conducens, vel rogans aliquos, vt adiuuent amicum in rixa iniusta, non esset irregularis morte sequuta. Idem etiam dico cum Nauar. numer. 224. de præbentibus arma ad bellum iniustum. Idem dico cum Henri. num. 5. de gubernantibus nauem in bello iniusto. Secundam verò partem cõclusionis tenet Nauarr. num. 216. Henri. n. 1. & 2. Couarru. §. 3. num. 2. & communiter Doctores, qui apertè deducunt eam ex cap. petitio tua. de homicidio. Et probatur: nam aliàs milites in bello iusto essent irregulares. Et hæc secunda pars intelligitur etiam in illis, qui percutiunt, & vulnerant, dummodo non deforment, quod etiam habet locum in personis ecclesiasticis. ita Panorm. cap. penult. & vlt. de clerico percussore. Henri. n. 2. Nauar. num. 215. fauet dictum cap. petitio. ibi enim solùm inducitur irregularitas ex occisione, non ex percussione. Idem tenet Sylvest. ver. homicidium. 3. quæst. 6. part. 6. vbi id limitat, nisi intulisset vulnus lethale, & taliter vulneratus occisus ab aliis. idem tenet Armil. ver. irregularitas. num. 57. Hanc autem limitationem intellige, nisi fortè tale vulnus non concurrit ad mortis acceleratione, vt si taliter vulneratus occisus est à bombarda, iuxta ea quæ dicemus agendo de rixa. Aliam limitationem apponunt Sylvest. & Armil. locis citatis,& Anto. 3. p. tit. 28. cap. 2. §. 6. scilicet nisi percusserit animo occidendi: tunc enim licèt vulnus non fuerit lethale, si percussus fuit occisus ab aliis, fit irregularis. Sed Henri. cap. 12. num. 4. in fine, non approbat hanc limitationem, & meritò, quia voluntas occidendi non sufficit ad inducendum irregularitatem, nisi sequatur occisio. Præterea: nam cap. petitio. non ponit hanc limitationem.

Ex dictis sequitur, quòd vendentes vel donantes arma militibus ad bellum iustum, non manent irregulares. ita Nauar. num. 215. & hoc intelligo, quamuis præbeat arma etiam offensiua in ipso conflictu belli,& quamuis sit clericus in sactis. hoc est de mente Nauarr. ibidem. §. 7. vbi citat Innocentium, quamuis Sylvest. ver. homicidium. 3. quæst. 6. part. 6. Henri. c. 12. num. 4. litera N, & num. 11. & Villa-

diego cap. 6. num. 5. verſic. conſequenter quæro. limitant, quando arma offenſiua dantur ante conflictum prælij.

Sed probatur noſtra ſententia, quia, vt dicemus in ſolutione ad 2. noluit ius, vt pugnantes in bello iuſto eſſent irregulares, niſi propria manu occidant.

Sed contra ſecundam partem concluſionis arguitur. Primò: nam, vt dicemus infrà, quando plures concurrunt ad occidendum, licèt vnus tãtùm occidat, omnes manent irregulares, quia omnes cenſentur vna cauſa moralis, ſed in bello omnes concurrunt tanquam vna cauſa, quia mutuò ſe iuuant vocibus, exhortationibus, & opere ipſo, nempe pugnando; ergo manent irregulares.

Secundò arguitur ad probãdum, quòd ſaltem clerici pugnantes propria manu, ſunt irregulares, licèt non occidant, quia dant operam illicitæ rei & periculoſæ: clericis enim prohibitum eſt bellare propria manu, vt dicitur in materia de bello; ergo.

Ad primum reſpondent aliqui, quòd pugnantes in bello iuſto, ideo non manẽt irregulares, quia licèt ſint vna cauſa moralis, tamen dant operam licitæ rei, quod non contingit pugnantibus in bello iniuſto, quæ ſolutio coincidit cum ſolutione Nauarr. num. 216. quòd pugnans, vel exhortans in bello iuſto nec formaliter, nec virtualiter vult mortem, ſi non deformat propria manu; at verò facientes hæc in bello iniuſto, virtualiter & indirectè volunt homicidia, quia poterant, & tenebantur vitare tale opus, & non vitant, & hoc ſufficit ad indirectè voluntarium, vt patet ex 1. 2. quæſt. 6. art. 3. Verumtamen licèt daremus, quòd hæc ſolutio poſſet ſatisfacere quantùm ad laicos, ſed non quoad clericos, qui bellantes propria manu dant operã illicitæ rei, vnde aliter reſpondent, quòd licèt adiuuãtes & pugnãtes propria manu in bello iuſto ex natura rei poſſint dici vna cauſa moralis occiſionum ibi contingentium; nihilominus nõ incurrunt irregularitatem, niſi propria manu deforment, quia ita decretum eſt in dicto cap. petitio. ſecundùm communem expoſitionem Doctorum. Quod meritò factum eſt: nam ſi omnes pugnantes in bello iuſto manerent irregulares, magna hominum multitudo redderetur inhabilis ad Ordines, & hac de cauſa multi retraherentur à bellis iuſtis. Hanc ſolutionem dat Henri. c. 13. num. 2. & quidam iuniores.

Ex hac ſolutione ſequitur, quòd licèt clerici in ſacris exhortẽtur milites in bello iuſto, non ſolùm ad vincendum & fortiter agendum, ſed etiam ad occidendum & mutilandum, non manent irregulares; Corollarium hoc eſt contra Nauarrum num 215. & alios. Sed illud tenet Henri. cap. 12. num. 4. litera R, & citat alios; & nonnulli recentiores dicũt eſſe ſatis probabile. Quod corollarium ego limito cũ Henri. ibidem, & num. 11. litera C, dummodo non incitent ad occidendum hunc, vel illum in particulari: nam hæc eſt intentio multum ſpecialis homicidij.

Ad ſecundum reſpondetur, quòd licèt clerici in ſacris pugnando propria manu peccent mortaliter contra honeſtatem ſtatus clericalis, tamen ſi bellum ſit iuſtum, non fiunt irregulares, niſi propria manu occidant propter rationem modò traditam in ſolutione ad primam, & patet apertè ex dicto cap. petitio.

Si opponas cap. quod in dubiis. de pœnit. & remiſſionibus. vbi decernitur, ſacerdotes, qui in bello exhortantur ad præliandum, eſſe deponendos?

Reſpondetur cum gloſſa, quòd ibi eſt ſermo de bello iniuſto.

Secunda cõcluſio. Clerici in ſacris pugnantes in bello iuſto ex diſpenſatione Papæ, quamuis occidant propria manu, non manent irregulares, quia tacitè & virtualiter diſpenſauit in iure inducente irregularitatem. ita Sylueſt. ver. homicidium. 3. quæſt. 6. part. 6. Tabien. ver. irregularitas. 3. §. 21. concl. 2. Couarru. §. 3. num. 2. qui dicit eſſe communem; pro qua concluſione videte doctrinam traditam à

Nauar.

Nauar.cap.25.n.74.& à P.Molina tom.1. de iuſt.tract.2.diſp.108.§.eſt verò.& diſp. 110.in fine. vbi dicit hoc non eſſe intelligendum de laicis etiam ex diſpenſatione Papæ pugnantibus.Sed nota,quòd ex hoc, quòd Papa det licentiam clericis in ſacris,vt aſſiſtant in bello iuſto,non concedit facultatem pugnandi propria manu: intentio enim Papæ ſolùm eſt, quòd aſſiſtant ad exercendum munera ſacerdotalia.ita communiter moderni.

Tertia concluſio.Qui pugnauit in bello iuſto, ſi dubitat, an occiderit, taliter quòd probabiliter reputet occidiſſe, debet ſe iudicare irregularem, alias non. ita Nauarr. lib. 5. Conſiliorum, conſ. 21. de homicidio.& Henri.cap. 3. n.4.caſu 5. & c.13.num.2.in fine. vbi id probat ex dicto c.petitio. ibi, *ſi de interfectione cuiuſque tua conſcientia te remordet* : nam ſi ſolùm dubium ſufficeret ad irregulatitatem in his, qui pugnant in bello iuſto, innumeri eſſent irregulares.

Ex dictis ſequitur, quòd licèt clericus det cõſilium,vt indicatur bellum iuſtum, non manet irregularis; vnde clericus poteſt eſſe de conſilio rerum bellicarum. ita Henri. cap. 13. n. 1.Agendum eſt iam de bello priuato,nempe de rixa.Vnde

DVBITATVR tertiò, quando plures concurrunt ad homicidiũ, vtrùm omnes maneant irregulares? Quam quæſtionem tractat Henri.cap. 14. num.2.& latiſſimè Couarru.p.2.§.2.

Sit prima concluſio. Quando plures præmiſſo conſilio aggrediuntur aliquem ad occidendum eum, licèt vnus tantùm percuſſerit, & occiderit, omnes manent irregulares,ſiue ignoretur,quis illum percuſſerit, ſiue ſciatur.ita Couarru.num.3. verſic. primus caſus. Henri. num. 2. Ludoui. Carrerij in ſua Practica criminali. quæ.5.n.2.& 8. Sylueſt. ver. homicidium. 1.q. 11. & Doctores communiter in c. ſignificaſti. el 2. de homicidio. Probatur: nam omnes iſti fuerunt velut vna cauſa moralis homicidij, ſicut communiter dicunt Doctores, quòd quando plures vno conſilio concurrunt ad furtum, quilibet tenetur in ſolidum reſtituere damnum illatum,ſi reliqui non reſtituant. Secundò, probatur ex c. ſicut dignum. de homicidio.§.illi autem.imò addo, quòd qui ſciẽter aſſociat eum ad occidendum, licèt non ſuadeat homicidium, imò licèt diſſuadeat, & ſolùm aſſocier animo defendendi eum (ſi opus fuerit) ne ſuccumbat, manet irregulatis, ſi ille occidat. ita Plouius reg. 30. Anton. 3.p.tit.28.cap.2.§.5. Felin.dicto c.ſicut dignum.num. 6.& allegat Speculatorem & Hoſtienſem, tenet etiam Henri.cap.14.num.2.litera I,& clariùs cap.16.num. 1. litera L, & Couarru. num.2.verſic.quatenus verò.in fine.Fauet dictum c.ſicut dignum.§.illi etiam. Et ratione probatur,quia talis aſſociatio auget animum delinquentis;ex qua ratione colligo,hanc doctrinam limitandam eſſe, ne procedat, quando non eſt auctus animus occiſoris, quippe qui viribus & armis multum ſuperabat aduerſariũ; & ita colligo ex doctrina Henri.cap.14.num. 2. litera E, limitat etiam Henri. cap. 16. n. 1. niſi ſocius ſit pater, vel filius, aut intimus amicus,qui bono animo aſſociauit,ne periclitaretur:nunc enim dat operam licitæ rei.Quę limitatio placet mihi,& eſt etiam Nauarri conſ.32.de homicidio.vbi dicit, non eſſe irregularem eum, qui bono animo tenebat enſem euaginatum in manu ſine alia læſione, quamuis alius percuſſus à fratre in rixa, poſtea obiit ex percuſſione.

Sed quid, quando plures concurrunt non præmiſſo conſilio, ſed in rixa ſubitò contingenti, & vulnerarunt Petrum, & ſolùm vnum vulnus fuit lethale, neſcitur tamen à quo fuerit inflictum, vtrùm omnes maneant irregulares?

Couarru.num.5.verſic. quoad irregularitatem, magis inclinat in hoc, quòd omnes debent ſe reputare irregulares. idẽ tenet Anto.3.p.tit.28 c.3.§ 6. tenet etiam Graphis lib. 2. c. 62. n. 47.& Ioan.Andr. Gofredus,Ananias,& alij citati à Couarr. at verò Hoſtienſ. Plouius, & alij citati à

Couar. tenent relinquendos esse suæ conscientiæ.

Sit tamen secunda conclusio. Si aliquis scit se percussisse lethaliter, iste manet irregularis; si scit, vel credit, quòd non percussit lethaliter, liber manet ab irregularitate: si autem omnes dubitent, omnes debent se reputare irregulares, iuxta c. ad audientiam. de homicid. & secundùm hoc possunt reconciliari Autores citati.

Hinc sequitur, quòd Iudex, cui non cõstat, quis illorum percussit lethaliter, omnes debet reputare irregulares. ita Didacus Perez ad Villadiego cap. 6. numer. 45. versic. idem ex prædictis. & est ad mẽtem Couarru. Anto. Ioann. Andr. Gofredi, & Ananiæ.

Sed quid, quando non ex dolo, nec ex mutua cooperatione, sed ex aliqua negligentia quatuor proiecerunt lapides, & constat vno tantùm lapide percussum obiisse? Perez versic. de quæstione tamen supradicta, tenet, quòd Iudex omnes reputabit irregulares, vnde malè allegatur à P. Henri. num. 3. in glossa, litera S, pro parte contraria.

Sit tamen tertia conclusio, quòd omnes absoluuntur. ita Villadiego c. 6. n. 45. versic. sed pone quatuor. vbi citat Hostiensem & Ioannem Andr. tenet etiam Henri. num. 3. in fine. vbi citat alios. Probatur, quia licèt dubitetur, an occiderit, non tamen constat, quòd aliquis deliquerit; quando autem censebitur negligentia in huiusmodi proiicientibus lapides? Videte in Villadiego num. 37. versic. si verò quis.

Maior autem difficultas est, quando plures simul concurrunt non præmisso consilio, sed in rixa subitò contingenti, & multi vel omnes percusserunt, sed vnus tantùm percussit vulnere lethali, & cognoscitur quis iste sit?

Couarru. versic. secundus casus, dicit, quòd hic solus manet irregularis, reliqui verò non, quia licèt teneantur de percussione, non tamen de homicidio. Probatur primò ex dicto c. significasti. Secundò probatur ex doctrina communi in materia de restitutio. Quòd si plures cõcurrũt ad furtum non coadunati, nec præmisso consilio, sed diuisim, non tenẽtur singuli ad restitutionem in solidum, sed solùm ad illam partem, quam quilibet furatus est. Ergo similiter dicendum est quantùm ad irregularitatem. Eandem sententiam tenet Villadiego cap. 6. numer. 47. & aliqui iuniores.

Sit quarta conclusio. Quamuis hæc sentẽtia sit valde probabilis, opposita tamen videtur mihi probabilior, quam tenet Nau. cap. 17. num. 224. §. 10. & cons. 32. de homicidio. in fine. & aliqui iuniores; eandem videtur tenere Henri. num. 2. liter. E, iuncta doctrina eiusdem num. 3. liter. N, quamuis obscurè loquitur. Et probatur conclusio. Omnes facto ipso mutuò se iuuant, & debilitant aduersarium; ergo omnes concurrunt ad occisionem. Vnde ex hac ratione colligo, nostram conclusionem esse de mente Emanuelis cap. 178. concl. 16. inquantum dicit, *ni ayudan dose vnos a otros.* Confirmatur: nam licèt non concurrunt præmisso consilio, tamen ex quo omnes simul ex vna parte oppugnãt aduersarium, concurrunt tanquam vna causa totalis moralis. Secundò probatur: Si aggressus ab vno detineretur, vel impediretur ab alio, ne posset se defendere, & ob id occidatur ab aggressore, talis impediens vel detinens maneret irregularis, sed hoc contingit in præsenti saltem virtualiter; ergo.

Ad primum argumentũ respondetur, casum c. significasti. esse diuersum: nam loquitur, quãdo primò Parochus percussit latronem. & postea parochiani superuenientes occiderunt, & tunc si vulnus inflictum à Parocho erat leue, non maneret Parochus irregularis; at verò si Parochus & parochiani simul aggrederentur latronem, etiam Parochus maneret irregularis, licèt vulnus ab eo illatum non esset mortale.

Ad secundum respondetur, non esse eandem rationem de restitutione, & irregulari

gularitate, quia rationes factæ pro quarta conclusione non currunt in restitutione: & est aliud simile: nam qui per vulnus non lethale est causa, quòd percussus ab alio vulnere lethali citiùs moriatur, fit irregularis, & tamen non tenetur ad restitutionem. ita Henri. n. 2. litera B.

Ex dictis sequitur, incertam esse illam regulam traditam à Cardinali & Anania in dicto c. significasti. quòd qui non tenetur de occiso, non manet irregularis: contrarium enim tenent, & meritò, Panormita. & glossa Ioannis Andr. quos sequitur Villadiego cap. 6. num. 17. versic. ex prædictis. iuncta glossa Didaci perez.

Quinta conclusio. Quando vnus est percussus à pluribus, & obiit ex illis vulneribus, nec constat potiùs ex vno quàm ex altero vulnere obiisse, tunc omnes percussores manent irregulares. ita Couarru. versic. quartò constituitur. vbi citat multos, tenet etiam Henri. num. 3. litera R, & habetur ex dicto c. significasti. §. quòd si discerni, quia tunc creditur ex multitudine vulnerum obiisse.

Dvbitatvr quartò, quando plures concurrunt diuisim, & percutiunt, & vltimi tandem occidunt, vtrùm primus percussor maneat irregularis?

Prima conclusio. Certum est, quòd vltimi percussores manent irregulares. Loquendo autem de primo percussore est prima opinio, quòd si sit certum, primum vulnus fuisse lethale, manet irregularis, non tamen si sit dubium.

Secunda opinio est, quòd etiam quãdo sit dubium, vtrùm primum vulnus fuerit lethale, manet irregularis. Authores harũ opinionum refert Couarr. n. p. 2. §. n. 4. & dicit primam esse communem, videte etiã illum num. 6.

Tertia opinio est Zazij apud Couarr. qui dicit duo. Primò, quòd quamuis constet primum vulnus fuisse lethale, si tamen percussus ab alio statim obiit, primus percussor non manet irregularis. Secundò dicit, quòd si non obiit statim, manet irregularis; hanc tenent aliqui viri docti. Quæ opinio quantùm ad primum dictum probatur primò, quia non est expressum in iure, quòd in hoc casu primus percussor sit irregularis; ergo non incurrit irregularitatem.

Si opponas c. significasti. cl 2. de homicidio. respondetur, textum solùm definire, quòd primus vulnerans lethaliter manet irregularis, quando dubium est, vtrùm de facto obierit ex primo vulnere, vel ex secundo: at verò quando certum est percussum obiisse ex secundo vulnere, textus nihil definit. ita Couarru. versicul. tertia subiicitur. in fine. Secundò probatur: Ad irregularitatẽ homicidij requiritur, quòd homo sit causa proxima & efficax homicidij, sed quando percussus obiit statim ex secundo vulnere, primus percussor non fuit de facto causa efficax homicidij; ergo. Confirmatur: Si percussus à Petro vulnere lethali, statim occidatur à fulmine. Petrus non manet irregularis, quia vulnus de facto non causauit mortem; ergo nec in præsenti casu.

Sit secunda conclusio. Tertia opinio quoad primum dictum videtur mihi probabilior prima opinione; quam conclusionem amplector in casu, quòd certò cõstet secundum vulnus per se solùm ita causasse statim mortem, vt primum vulnus non accelerauerit eam. nam si accelerauerit, primus percussor etiam erit irregularis. Ex Medicorum autem iudicio & coniecturis constabit, primum vulnus de se lethale non concurrisse de facto ad mortis accelerationem, vt si secundus percussor *le paso la cabeça con vn arcabuz, ò por los pechos, ò si le paso de vna estocada por el cora con.* Hæc conclusio est de mente Henri. num. 3. in princ. & probatur ex argumentis modò factis.

Tertia conclusio. Secundum dictum tertiæ opinionis est verum: nam cùm percussus non obierit statim post accepta vltima vulnera lethalia, certum est, quòd primum vulnus concurrit ad mortis accelerationem.

Sed quid, si primum vulnus fuit lethale,

thale,& vltima non fuerunt lethalia?

Quarta concluſio. Solus primus percuſſor manet irregularis,nec iſta concluſio contrariatur quartæ cõcluſioni dubij præcedentis:nã modò loquimur, quando plures concurrerunt diuiſim;prędicta autem quarta concluſio loquitur, quando de facto concurrunt ſimul & aſſociatim, licèt non præmiſſo conſilio.

Quinta concluſio. Qui percutit alium iniuſtè,licèt non lethaliter,ſi eſt cauſa per illud vulnus,quòd inimici illum quærentes inueniant & occidãt, manet irregularis.ita Nauar.n.223.& Emanuel cap. 178. concl.18.quod aliqui viri docti meritò limitant , quando veriſimiliter id debuit percuſſor cogitare,vt in ſimili docet Sylueſt.ver. homicidium. 3.q.5.p.7.& Henr. c.14.n.2.in fine.

DVBITATVR quintò,quando Petrus rixatur cum Ioanne,& ſuperueniunt conſanguinei, vel amici Petri,& occidũt Ioannem,vtrùm Petrus maneat irregularis,quamuis expreſsè prohibuerit ſuis, ne quid mali inferrent Ioanni?

Couarruuias p. 2.§.2.n. 8.caſu 1.dicit, quòd ſi rixa erat illicita ex parte Petri , manet irregularis, non tamẽ ſi erat licita, idem tenet Emanuel c. 178. concl.18.& Nauarr.n.227.& conſ.26. de homicidio. nec oppoſitum dicit cap. 27.num. 231. ſi attentè legatur, licèt ab aliquibus citetur pro contraria opinione.Et quidẽ quando rixa eſt licita ex parte Petri,nulla eſt controuerſia inter Doctores, vnde ſolùm eſt diſſenſio , quando fuerit illicita ex parte Petri. De quo ſit

Prima concluſio. Probabilius eſt, non eſſe irregularem.ita gloſſa cap.finali.23.q. vlt.& alij citati à Couarru. Henriq. c.15. num. 4. & communiter Theologi recentiores. Probatur : nam per prohibtionem impediuit, quantum erat de ſe , mortem, & ideo non eſt cauſa illius.

Secunda concluſio. Si Petrus qui fuit cauſa rixæ,vel ſi paſſus eſt iniuriam,vidẽs amicos vel conſanguineos tentare,vt occidant Ioannem,tacet, & non contradicit,fit irregularis. ita Henr. dicto num. 4. Nau.n.231.§.18.Couar.n.8. caſu 4.& alij communiter in c.Petrus.de homicidio.Et probatur ex eodem textu , vbi quidã diaconus ideo excuſatur ab irregularitate, quia quantum potuit,prohibuit ſuos.Secundò probatur:nam iſta taciturnitas eſt virtualis cõſenſus,ſiquidem homicidium tractatur intuitu Petri,& hoc habet verũ, non ſolùm quando in præſentia eius tractatum eſt de morte, ſed etiamſi tractatum ſit in abſentia eius,ipſe tamen id ſciuit.ita Emanuel c.178.concl.17.& Henr. dicto num.4.litera Q. Probat, quia tenebatur admonere,vt ſi deſiſterẽt,& videns quòd non proficiebat,tenebatur monere occidendum. Sed vt verum dicam, hoc non eſt mihi omnino certum, quia videtur tantùm peccaſſe contra charitatem.

Tertia concluſio.Si ſuperuenerunt inimici Ioannis,& occiderunt eum, non intuitu Petri,ſed priſtinæ inimicitiæ,Petrus non manet irregularis.ita Panormit. cap. Petrus.de homicidio.Armil.ver.irregularitas.num.45. Henr. dicto n.4.& Couarr. caſu 3.contra Villadiego c.6.

SECTIO IV.

De irregularitate proueniente ex aborſu.

DVBITATVR primò , vtrùm qui eſt cauſa aborſus,ſit irregularis?

Prima concluſio.Qui eſt cauſa aborſus, antequã fœtus eſſet animatus anima rationali,iure antiquo non erat irregularis; at verò quia hoc peccatum reducitur ad homicidium,Sixtus V. in quadam Extrauaganti decreuit, hunc manere irregularem,quam tamen irregularitatem ſuſtulit Gregorius XIV. ſucceſſor eius,& reducit ad terminos iuris communis. Prima pars cõcluſionis eſt communis Doctorum ,& habetur c. ſicut ex literarum. de homicidio.& ratio eſt aperta,quia ibi non cæditur homo : nam fœtus non habens animam rationalem,non eſt homo.Secunda

verò

Digitized by Google

verò & tertia pars conclusionis constat ex Extrauagantibus Sixti V. & Gregorij XIV. quas refert Henri. lib. 10. de sacramento Ordinis.c.vlt.num.3.in glossa,litera F, & Emmanuel in Sum.verb.aborsus. c.5. Quãdo dicatur homicida directè voluntarius,vide sup.sect.2.dub.1.concl.1.

Secunda conclusio. Si fœtus erat animatus anima rationali,qui est causa aborsus,taliter quòd fœtus occiditur in vtero, vel extra,manet irregularis,hæc etiam est communis Nau.cap.27.n. 222.Summistæ ver.aborsus,& habetur dicto c.sicut ex literarum.

Tertia cõclusio. Qui est causa aborsus, si dubium sit,vtrùm fœtus erat animatus anima rationali,debet se reputare irregularem;Nau.dicto num.222.Henri.cap.15. num.6.Couarru.p. 2. §.2.n. 1. & Summistæ. Probatur argumento textus c. ad audientiam.de homicidio.

Pro explicatione conclusionis supponendum est, quòd fœtus masculinus animatur anima rationali quadragesimo die à conceptione, fœmineus verò octoagesimo die.ita Couarr.Nau.Henri. locis modò allegatis, & communiter Doctores. Dixi, *anima rationali*:nam anima sensitiua & vegetatiua antea infunditur, vt docet D.Th.1.p.q.118.ar.2.ad 2.

Ex dictis sequitur, quòd qui post quadragesimum diem causat aborsum,est irregularis; sed in hoc casu faciliùs impetratur dispensatio secundùm stylum pœnitentiariæ,vt inquit Henri.dicto n.6.

DVBITATVR secundò, vtrùm qui dat fœminæ medicinam,aut venena sterilitatis,ne concipiat,aut viro, ne possit generare,incurrat irregularitatem? Conclusio,non incurrit.ita Nau.num.222. Villadiego cap. 6. versicul.sed contrarium est. num. 36. Henri. n. 6. & omnes.Ratio est, quia iste non causat homicidium;& licèt Sixtus V. imposuit irregularitatem contra dantes fœminæ medicinam,ne conciperet,tamen eam abstulit Gregorius XIV. & reduxit ad terminos iuris communis. De saltante cum muliere grauida, quæ passa est aborsum, diximus sectione 1. dubio 6.

SECTIO V.

De dispensatione irregularitatis prouenientis ex homicidio iusto & iniusto.

ET primò dicemus de iusto, secundò de casuali, tertiò de directè voluntario.

DVBITATVR primò,vtrùm irregularitas proueniens ex homicidio iusto sit reseruata Papæ?

Prima conclusio. Stando in iure communi solus Papa potest dispensare.ita Sylvest.verb.dispensatio.q.10.part.1. Nauar. num.194.§.7.& num.217.in fine. Henriq. c.17.n.3.litera L.

Secunda conclusio.Qui habet priuilegium dispensandi in omnibus irregularitatibus, excepta bigamia, & homicidio voluntario,bene potest dispensare in irregularitate ex defectu perfectæ lenitatis. ita Caieta.2.2.q.64. art. 8. & in Sum. ver. irregularitas. Armil. eodem ver. num.13. & Henri.num.3.litera K,& Nau.in vltima editio.num. 240. & patet etiam ex Compẽdio Societatis.ver.dispensatio.§. secundo in vsu.Probatur primò,quia loquendo in rigore nõ est homicidium,sed hominis occisio: nam homicidium est crimen.Secundò: nam licèt occisio iusta aliquando dicatur homicidium,vt ait Henri.cap.10. num.1.litera A,tamen non comprehenditur in exceptione homicidij voluntarij: nam homicidium voluntarium, quod semper excipitur in prædictis priuilegiis, est homicidium illicitum volitum in se, aliàs quàm causa vitandæ suæ mortis, vt tradit Nau.num.240.Vnde per tale priuilegium poterit dispensari cum Iudice,qui iustè deformauit cum teste & aliis, qui concurrerũt ad talem deformationem,& etiam cum milite, qui in bello iusto occidit.ita Bañez 2.2.qua.st.40.ar.2.dub. 4. &

Digitized by Google

Emanuel cap.174.conclusio.4.

Tertia conclusio.Si priuilegium specialiter & specificè concedat facultatem dispensandi in homicidio casuali, non potest virtute talis priuilegij dispensari in irregularitate ex defectu lenitatis. Hæc conclusio est aliquorum iuniorum, & est contra Couarr.2 p.§.3. in fine. vbi dicit, quòd habens potestatem dispensandi in homicidio casuali, potest dispensare in homicidio iusto: nam quoad hoc censetur casuale, cùm nullam habet culpam. idem tenet Plaza de delictis.lib.1. cap.11. n.11. non tamen est contra Caietanum, nec Armillam,vt quidam putant:nam solùm loquuntur in casu secundæ conclusionis.Et probatur nostra conclusio:nam tale priuilegium expresè limitatur ad homicidium casuale; homicidium autem iustum non potest dici casualè, quicquid dicat Couarru. nam casuale dicitur,quod non est directè volitum; at verò homicidium iustum est directè volitum, quamuis iustè & licitè.

Ex dictis sequitur primò,quòd Episcopus per facultatem Concilij Trident.sess. 24.c.6.non potest dispensare in irregularitate ex defectu lenitatis. ita Nauarr. n. 194.§,7.Emmanuel c.citato 174.concluſ. 3.Henr.cap.19.num.4.litera L,& in glossa dicit esse communem recentiorum contra Couarr. Vnde quando Henr. c.9.n.3. circa finem videtur dicere oppositum,nó loquitur resolutoriè,sed resolutionem reseruauit in cap.19.Probatur corollarium. Concilium solùm loquitur de irregularitatibus ex delicto occulto prouenientibus, sed hæc non prouenit ex delicto;ergo.

Sequitur secúdò, Episcopos Indiarum non posse dispensare in hac irregularitate ex defectu lenitatis per priuilegiú Pij V. (cuius summa refertur in Concilio Limensi celebrato anno 8;.)Probatur:nam tale priuilegium solùm loquitur de irregularitatibus ex delicto prouenientibus.

Sequitur tertiò, quòd Commissarius Cruciatæ potest dispensare, quia in eius commissione dicitur, *& super quacunque alia irregularitate, quæ non procedit ex homicidio voluntario,&c.*

Vtrùm verò Episcopus possit dispensare in hac irregularitate quoad minores Ordines,postea dicemus.

.DVBITATVR secundò;quis possit dispensare in irregularitate homicidij casualis,seu mixti?

Prima conclusio.Ante Concilium Tridentinum non poterat Episcopus dispẽsare ad sacros Ordines.ita Couar.p.2.§.3. n.5.vbi citat alios,& Emmanuel cap.178. concl.2.dicit tamen Henr.c.19.n.2.litera V,quòd in casu occulto vrgente scandalo poterat dispensare, vt ministraret in susceptis sacramentis.

Secunda conclusio. Post Concilium bene potest dispensare ad sacros Ordines in totum, & ad quodcunque beneficium etiam curatum, si homicidium sit occultum,nec deductum ad forum contentiosum.ita Nauarr. n.194. & Henr. c.19.n.3. & ita disponit Concilium sess.24.c.6. vbi conceditur Episcopis facultas dispẽsandi in omnibus irregularitatibus ex delicto occulto prouenientibus, excepta irregularitate homicidij voluntarij. Sed homicidium casuale condistinguitur voluntario sec ũdùm omnes;ergo. Dixi,*in totum*,quia non solùm potest dispensare,vt ministret in susceptis,sed etiam vt recipiat.

Tertia conclusio.Ad minores Ordines & etiam ad beneficium simplex potest Episcopus dispensare etiam post Concilium , quamuis homicidium casuale sit publicum.ita Henri.c.19.num.2.litera T, iuncto c.57.de excommunicat.num.1.vbi agit de beneficio.

Probatur conclusio : Iure antiquo id poterat ; ergo etiam modò: nam Concilium dicto cap.6.non aufert id,quod Episcopus poterat iure antiquo,vt ait Henri. cap.19.num.1.litera H,& dicto c.57.nam potestatem Episcoporum olim restrictam reducit Concilium ad ius commune antiquum, vt bene ponderauit ipse Henriq. lib.14.cap.20.num.1.Illud autem antecedẽs,scilicet quòd id poterat iure antiquo,

loquen-

Digitized by Google

loquēdo quantum ad Ordines, tenet Sylueſt. ver homicidium. 3. q. 8. part. 5. Henri. cap. 19. num. 4. littera T. Nau. num. 240. in fine. & habetur in c. ad audientiam. de homicidio. vbi idem tenet Panormita. num. 4. Felin. Loquendo autem quoad beneficium, tenet Sylueſt. loco modò citato, part. 6. Panormita. cap. 2. de clericis pugnantibus in duello. & Nau. modò citatus, qui dicit, hoc eſſe omnium iuris optimum. Dixi, *ſimplex*: nam ad curatum non poteſt, vt inquit Sylueſt. & Villadiego c. vlt. verſic. aut eſt homicida. & Nau. modò citatus, vbi allegat Decium: concedit tamen Nau. quòd poterit diſpenſare ad retinendum Curatum iam obtentum; & quòd Nau. loquatur de homicidio caſuali publico; patet: nam ſi eſt occultum, etiam poteſt diſpēſare ad ſacros Ordines, & ad obtinendum Curatum. Vtrùm verò poſſit Epiſcopus diſpenſare in homicidio iuſto ad minores Ordines & beneficium ſimplex? Nau. n. 218. in fine videtur negare, & Emanuel cap. 174. concl. 1. dicit, quòd ſolùm poteſt diſpēſare, vt miniſtret in ſuſceptis, non vt ſuſcipiat.

Sit quarta concluſio. Probabilius eſt, quòd poteſt diſpenſare etiā ad ſuſcipiendos minores, & beneficium ſimplex. ita Medina in Sum. lib. 1. cap. 11. §. 12. & ait ita tenere multos Doctores. Probatur, quia nullus datur textus, in quo id prohibeatur Epiſcopo.

Dvbitatvr tertiò, quis poſſit diſpenſare cum homicida directè voluntario? Et inprimis ſupponendum eſt, Papam diſpenſare poſſe, vt tenet communis opinio; pro qua refert multos Doctores Couarru. p. 2. §. 3. num. 3. verſic. hinc planè cōſtat. Et ratio eſt, quia omnis irregularitas eſt inducta iure humano; vnde iura, quæ dicunt Papam non diſpenſare, referenda ſunt non ad poteſtatem, ſed ad difficultatē, quia rarò & difficulter diſpenſat. ita Sylueſt. ver. homicidium. 3. quæ. 8. p. 2. & Didacus Perez ad Villadiego c. 6. num. 14. Nota, quòd impetratio diſpenſationis pro ſecundo homicidio commiſſo non valet, niſi fiat mentio de diſpenſatione data pro primo. ita Gulielmus l. 2. C. de Epiſcopal. aud. quem ſequitur Baldus ibid. n. 4. communiter receptus, vt tradit Felinus c. ſuper literis. de reſcrip. & Nau. conſ. 1. de conſanguin. & aff. ad 2. & Emanuel c. 233. de matrim. concl. 4. & 5.

Secundò notandum eſt, quòd ſi aliqua religio habeat aliquod priuilegium diſpenſandi cum homicida voluntario, non derogatur, licèt in alio priuilegio excipiatur homicidium voluntarium: nam talis exceptio ſolùm intelligitur quoad conceſſa ab eodem Pontifice. ita Henri. c. 9. n. 3. litera I, & in gloſſa citat Doctores. Ego addo, quòd nec etiam derogatur per Concilium Trident. & eſt de mente P. Henri. cap. 19 num. 1. in gloſſa, litera H.

Tertiò ſupponendum eſt, quòd homicida volūtarius, vel etiam caſualis, quamuis ſit occultus, indiget diſpenſatione, contra Caſtrum impugnatum ſup. diſp. 2. dub. 2. & patet ex Trident. ſeſſ. 24. c. 6.

His ſuppoſitis, eſt prima opinio, quæ dicit duo. Primò, quòd Epiſcopus poteſt diſpenſare cum homicida directè voluntario, vt miniſtret in minoribus Ordinibus iam ſuſceptis. ita Ioann. Andr. Hoſtienſ. Cardinalis, & alij in cap. 2. de clericis pugnantibus in duello. Secundò dicit, quòd etiam poteſt diſpenſare ad beneficiū ſimplex, non ad curatū. ita Hoſtienſ. & Panormitan. dicto cap. 2. & Felin. c. ad audientiam. de homicidio. Sylueſter ver. homicidium. 3. q. 8. p. 3. & vtrumque dictū colligitur ex dicto cap. 2. vbi de quodam homicida dicit Papa, quòd non debet in ſacris Ordinibus miniſtrare, per quod videtur conceſſa diſpenſatio in minoribus, & ſecundum dictum colligitur ex fine c. vbi dicitur, *Poterit tamen cum eo circa habendum beneficium miſericorditer diſpenſare*, vbi licèt expreſsè nō reſtringatur ad ſimplex, tamen, vt ibi notant Panormitan. & Hoſtienſ. quando in iure conceditur Epiſcopis diſpenſatio in beneficio, intelligitur de ſimplici, maximè quòd in iſto c. prohibetur homic. dæ miniſtratio in ſa-

vt percussoribus opem ferrent. Secundò, respondetur, quòd non impediens homicidium, cùm commodè posset, reputabitur irregularis in foro exteriori, quia præsumetur ideo non impedisse, vt opem ferret quod est de mente Nauarr. c. 24. n. 20. ver. in 28. n. & habetur ex dicto §. illi. & capit. quantæ. de sent. excommunicat.

Ad argumentum secundæ opinionis respondetur, quòd omittens defensionem debitam ex iustitia licèt non concurrat physicè ad factum, concurrit tamen moraliter. Ad confirmationem respondetur: Concedo nullum esse textum expressum, qui determinet, non impedientes homicidium esse irregulares: nam dictus §. illi. non loquitur de hoc, quidquid dicat Couar. nisi fortè intelligatur quoad præsumptionem in foro exteriori, nihilominus tamen satis est quòd in iure sit expressum, omnes concurrentes ad homicidium auxilio, fauore, vel consilio esse irregulares, & qui non defendit, cùm teneatur, ex iustitia verè concurrit moraliter ad homicidium, vt dictum est.

SECTIO III.

De irregularitate proueniente ex homicidio contingente in bello.

De quo tractat Sylvest. verb. bellum 3. Couarr. p. 2. §. 3. Henriq. cap. 13. Nauar. à num. 215. Emmanuel cap. 172.

DUBITATUR primò, vtrùm qui in bello occidit propria manu, fiat irregularis?

Prima conclusio affirmatiuæ, siue bellum sit iniustum, siue iustum. ita Nauar. num. 215. Couarr. num 2. Henriq. num. 2. & communiter Doctores, & habetur cap. peruenit. de homicidio. Sed aduertite ex Nau. n 213. & 224. quòd quando bellum est iustum, erit irregularitas ex defectu perfectæ lenitatis; quando verò fuerit iniustum, erit ex homicidio iniusto.

Sed difficultas est, vtrùm miles, qui in bello propria manu occidit, in casu, quòd sit necessarium ad euitandam mortem, fiat irregularis?

Communiter Doctores conueniunt in hoc, quòd qui se conferunt ad bellum iustum, non quidem ad pugnandum propria manu, sed ob aliâ causam, verbi gratia, ad exhortandos milites, vel ad adiuuandum in spiritualibus, si coniiciantur in has angustias, quòd nisi occidant propria manu, non possint se à morte defendere, non manent irregulares. ita Nau. in Hisp. c. 27. num. 214. Sylvest. ver. homicidium 3. quæst. 6. part. 6. Henr. num. 1. litera E. Probatur apertè ex Clem. si furiosus. Idem dicendum est de illis qui se conferunt ad bellum iniustum, non quidem ad pugnandum, nec ad inducendos milites, sed ad adiuuandos eos in spiritualibus, vel ad componendam pacem. ita Sylvest. quæst. 4. part. 3. Probat, quia isti licitè se defendunt; vnde tota controuersia est de milite, qui quidem profectus est ad præliandum.

Nam Henr. num. 1. Emmanuel concl. 6. & aliqui iuniores tenent esse irregularem quamuis bellum sit iustum. Probant, quia sponte sua accessit ad bellum, vt autoritate publica occideret, sicut Iudex, licèt teneatur occidere malefactorem, manet irregularis, quia sponte accepit officium. Confirmatur: Qui in duello occidit alterum, quamuis sit in defensionem propriæ vitæ, manet irregularis, ergo.

Sit tamen secunda conclusio. Isti milites, quando bellum est iniustum, manent irregulares, non tamen quando est iustum. Prima pars est Sylvest. quæst. 4. p. 3. citata. Probant, quia isti non habent licitam defensionem. Clementina autem si furiosus. tantùm loquitur, quando defensio est licita. Ponit optimum exemplum Sylvest. si delinquens comprehendatur à ministris iustitiæ, & occidat, vt euadat mortem, fit irregularis; secundam verò partem tenet Sylvest. quæst. 6. citata. part. 2. & aliqui viri docti. Probatur: nam ista defensio est licita. Confirmatur, si Iudex, vel carnifex inuadatur à reo, quem volebat

Digitized by Google

lebat decapitare,& pro necessaria sui defensione occidat illum, non manet irregularis.

Ad argumentum P. Henriq. respondetur,quòd Iudex suscipit officium, in quo aliquando tenebitur occidere malefactorem sine necessitate defendendi propriam vitam,& ideo manet irregularis; at verò si daretur casus,in quo occideret illum ad defendendam propriam vitam, non maneret irregularis, vt dictum est,quia licitè se defendit. Ad confirmationem:Concesso antecedenti, negatur consequentia: nam pugna in duello, est illicita ex vtraque parte, vnde neuter eorum, qui pugnant in duello,est propriè defensor, sed iniustus aggressor, quod iam est omnino certum post Trident. sess. 25. cap. 19.de reformat.

DVBITATVR secundò,vtrùm qui non occidunt propria manu, sed pugnãt, & solùm assistunt bello ad adiuuandum, vel exhortandos milites, maneant irregulares sequuta deformatione?

Prima conclusio.Quando bellum est iniustum, manent irregulares,non tamen si sit iustum.Primam partem conclusionis tenet Sylvest.ver.bellum.3.quæ.4.& ver. homicidium.3.q.6. part.1.Nau.num.216. & 234. & Couarru. num. 2. qui dicit esse communem. Probatur: nam omnes isti censentur quasi vna causa moralis; excipiuntur tamen illi, qui solùm assistunt ad componendum pacem, vel adiuuandum milites in spiritualibus.ita Sylvest.quæ.6. citata.

Hinc sequitur, etiam esse irregulares, qui custodiunt sarcinas militum. ita Nau. num.234. Idem dico de conducente milites: hoc à fortiori est de mente Nauarri num.224.& Emanuelis cap.178.concl. 2. sed est contra Didacum Perez ad Villadiego,cap. 6. num. 16. vbi citat alios. Et probat,quia iste est causa remota; sed certè ex hac ratione sequeretur, quòd conducens, vel rogans aliquos, vt adiuuent amicum in rixa iniusta, non esset irregularis morte sequuta.Idem etiam dico cum Nauar.numer. 224. de præbentibus arma ad bellum iniustum.Idem dico cum Henri. num. 3. de gubernantibus nauem in bello iniusto. Secundam verò partem cõclusionis tenet Nauarr. num. 216.Henri. n.1.& 2.Couarru.§.3.num. 2.& communiter Doctores, qui apertè deducunt eam ex cap.petitio tua. de homicidio. Et probatur: nam aliàs milites in bello iusto essent irregulares. Et hæc secunda pars intelligitur etiam in illis,qui percutiunt, & vulnerant, dummodo non deforment, quod etiam habet locum in personis ecclesiasticis. ita Panorm. cap.penult.& vlt. de clerico percussore. Henri. n. 2. Nauar. num. 215. fauet dictum cap. petitio. ibi enim solùm inducitur irregularitas ex occisione, non ex percussione. Idem tenet Sylvest.ver.homicidium. 3. quæst. 6.part. 6.vbi id limitat, nisi intulisset vulnus lethale, & taliter vulneratus occisus ab aliis.idem tenet Armil. ver. irregularitas. num.57.Hanc autem limitationem intelige, nisi fortè tale vulnus non concurrit ad mortis acceleratione, vt si taliter vulneratus occisus est à bombarda, iuxta ea quæ dicemus agendo de rixa.Aliam limitationem apponunt Sylvest. & Armil. locis citatis,& Anto.3.p.tit.28. cap. 2. §. 6. scilicet nisi percusserit animo occidendi: tunc enim licèt vulnus non fuerit lethale, si percussus fuit occisus ab aliis,fit irregularis. Sed Henri. cap. 12. num. 4. in fine, non approbat hanc limitationem, & meritò,quia voluntas occidendi non sufficit ad inducendum irregularitatem, nisi sequatur occisio.Præterea:nam cap. petitio. non ponit hanc limitationem.

Ex dictis sequitur, quòd vendentes vel donantes arma militibus ad bellum iustum, non manent irregulares.ita Nauar. num.215.& hoc intelligo, quamuis præbeat arma etiam offensiua in ipso conflictu belli,& quamuis sit clericus in sacris. hoc est de mente Nauarri ibidem. §.7. vbi citat Innocentium, quamuis Sylvest. ver. homicidium. 3. quæst. 6. part. 6.Henri. c. 12. num. 4. litera N, & num. 11. & Villa-

diego cap. 6. num. 5. verſic. conſequenter quæro. limitant, quando arma offenſiua dantur ante conflictum prælij.

Sed probatur noſtra ſententia, quia, vt dicemus in ſolutione ad 2. noluit ius, vt pugnantes in bello iuſto eſſent irregulares, niſi propria manu occidant.

Sed contra ſecundam partem concluſionis arguitur. Primò: nam, vt dicemus infrà, quando plures concurrunt ad occidendum, licèt vnus tãtùm occidat, omnes manent irregulares, quia omnes cenſentur vna cauſa moralis, ſed in bello omnes concurrunt tanquam vna cauſa, quia mutuò ſe iuuant vocibus, exhortationibus, & opere ipſo, nempe pugnando; ergo manent irregulares.

Secundò arguitur ad probãdum, quòd ſaltem clerici pugnantes propria manu, ſunt irregulares, licèt non occidant, quia dant operam illicitæ rei & periculoſæ: clericis enim prohibitum eſt bellare propria manu, vt dicitur in materia de bello; ergo.

Ad primum reſpondent aliqui, quòd pugnantes in bello iuſto, ideo non manẽt irregulares, quia licèt ſint vna cauſa moralis, tamen dant operam licitæ rei, quod non contingit pugnantibus in bello iniuſto, quæ ſolutio coincidit cum ſolutione Nauarr. num. 216. quòd pugnans, vel exhortans in bello iuſto nec formaliter, nec virtualiter vult mortem, ſi non deformat propria manu; at verò facientes hæc in bello iniuſto, virtualiter & indirectè volunt homicidia, quia poterant, & tenebantur vitare tale opus, & non vitant, & hoc ſufficit ad indirectè voluntarium, vt patet ex 1. 2. quæſt. 6. art. 3. Verumtamen licèt daremus, quòd hæc ſolutio poſſet ſatisfacere quantùm ad laicos, ſed non quoad clericos, qui bellantes propria manu dant operã illicitæ rei, vnde aliter reſpondent, quòd licèt adiuuãtes & pugnãtes propria manu in bello iuſto ex natura rei poſſint dici vna cauſa moralis occitionum ibi contingentium; nihilominus nõ incurrunt irregularitatem, niſi propria manu deforment, quia ita decretum eſt in dicto cap. petitio. ſecundùm communem expoſitionem Doctorum. Quod meritò factum eſt: nam ſi omnes pugnantes in bello iuſto manerent irregulares, magna hominum multitudo redderetur inhabilis ad Ordines, & hac de cauſa multi retraherentur à bellis iuſtis. Hanc ſolutionem dat Henri. c. 13. num. 2. & quidam iuniores.

Ex hac ſolutione ſequitur, quòd licèt clerici in ſacris exhortẽtur milites in bello iuſto, non ſolùm ad vincendum & fortiter agendum, ſed etiam ad occidendum & mutilandum, non manent irregulares; Corollarium hoc eſt contra Nauarrum num 215. & alios. Sed illud tenet Henri. cap. 12. num. 4. litera R, & citat alios; & nonnulli recentiores dicũt eſſe ſatis probabile. Quod corollarium ego limito cũ Henri. ibidem, & num. 11. litera C, dummodo non incitent ad occidendum hunc, vel illum in particulari: nam hæc eſt intentio multum ſpecialis homicidij.

Ad ſecundum reſpondetur, quòd licèt clerici in ſacris pugnando propria manu peccent mortaliter contra honeſtatem ſtatus clericalis, tamen ſi bellum ſit iuſtum, non fiunt irregulares, niſi propria manu occidant propter rationem modò traditam in ſolutione ad primam, & patet apertè ex dicto cap. petitio.

Si opponas cap. quod in dubiis. de pœnit. & remiſſionibus. vbi decernitur, ſacerdotes, qui in bello exhortantur ad præliandum, eſſe deponendos?

Reſpondetur cum gloſſa, quòd ibi eſt ſermo de bello iniuſto.

Secunda cõcluſio. Clerici in ſacris pugnantes in bello iuſto ex diſpenſatione Papæ, quamuis occidant propria manu, non manent irregulares, quia tacitè & virtualiter diſpenſauit in iure inducente irregularitatem. ita Sylueſt. ver. homicidium. 3. quæſt. 6. part. 6. Tabien. ver. irregularitas. 3. §. 21. concl. 2. Couarru. §. 5. num. 2. qui dicit eſſe communem; pro qua concluſione videte doctrinam traditam à

Nauar.

Nauar.cap.25.n.74.& à P.Molina tom.1. de iust.tract.2.disp.108.§.est verò.& disp. 110.in fine. vbi dicit hoc non esse intelligendum de laicis etiam ex dispensatione Papæ pugnantibus.Sed nota,quòd ex hoc, quòd Papa det licentiam clericis in sacris,vt assistant in bello iusto,non concedit facultatem pugnandi propria manu: intentio enim Papæ solùm est, quòd assistant ad exercendum munera sacerdotalia.ita communiter moderni.

Tertia conclusio.Qui pugnauit in bello iusto, si dubitat, an occiderit, taliter quòd probabiliter reputet occidisse, debet se iudicare irregularem, alàs non. ita Nauarr. lib. 5. Consiliorum, cons. 21. de homicidio.& Henri.cap. 3.n.4.casu 5. & c.13.num.2.in fine. vbi id probat ex dicto c.petitio. ibi, *si de interfectione cuiusque tua conscientia te remordet* : nam si solùm dubium sufficeret ad irregulatitatem in his, qui pugnant in bello iusto, innumeri essent irregulares.

Ex dictis sequitur, quòd licèt clericus det cõsilium,vt indicatur bellum iustum, non manet irregularis; vnde clericus potest esse de consilio rerum bellicarum. ita Henri. cap.13.n.1.Agendum est iam de bello priuato,nempe de rixa.Vnde

DVBITATVR tertiò, quando plures concurrunt ad homicidiũ, vtrùm omnes maneant irregulares? Quam quæstionem tractat Henri.cap. 14. num.2.& latissimè Couarru.p.2.§.2.

Sit prima conclusio. Quando plures præmisso consilio aggrediuntur aliquem ad occidendum eum, licèt vnus tantùm percusserit, & occiderit, omnes manent irregulares,siue ignoretur,quis illum percusserit, siue sciatur.ita Couarru.num.3. versic. primus casus. Henri. num. 2. Ludoui. Carrerij in sua Practica criminali. quæ.5.n.2.& 8.Sylvest. ver. homicidium. 1.q. 11. & Doctores communiter in c. significasti. el 2. de homicidio. Probatur: nam omnes isti fuerunt velut vna causa moralis homicidij, sicut communiter dicunt Doctores, quòd quando plures vno consilio concurrunt ad furtum, quilibet tenetur in solidum restituere damnum illatum,si reliqui non restituant. Secundò, probatur ex c. sicut dignum. de homicidio.§.illi autem.imò addo, quòd qui sciẽter associat eum ad occidendum, licèt non suadeat homicidium, imò licèt dissuadeat, & solùm associet animo defendendi eum (si opus fuerit) ne succumbat, manet irregulatis, si ille occidat. ita Plouius reg. 30. Anton. 3.p.tit.28.cap.2.§.5. Felin.dicto c.sicut dignum.num. 6.& allegat Speculatorem & Hostiensem, tenet etiam Henri.cap.14.num.2.litera I,& clariùs cap.16.num. 1. litera L, & Couarru. num.2.versic.quatenus verò.in fine.Fauet dictum c.sicut dignum.§.illi etiam. Et ratione probatur,quia talis associatio auget animum delinquentis;ex qua ratione colligo,hanc doctrinam limitandam esse, ne procedat, quando non est auctus animus occisoris, quippe qui viribus & armis multum superabat aduersariũ; & ita colligo ex doctrina Henri.cap.14.num.2. litera E, limitat etiam Henri. cap. 16. n. 1. nisi socius sit pater, vel filius, aut intimus amicus,qui bono animo associauit,ne periclitaretur:nunc enim dat operam licitæ rei.Quę limitatio placet mihi,& est etiam Nauarri cons.32.de homicidio.vbi dicit, non esse irregularem eum, qui bono animo tenebat ensem euaginatum in manu sine alia læsione, quamuis alius percussus à fratre in rixa, postea obiit ex percussione.

Sed quid, quando plures concurrunt non præmisso consilio, sed in rixa subitò contingenti, & vulnerarunt Petrum, & solùm vnum vulnus fuit lethale, nescitur tamen à quo fuerit inflictum, vtrùm omnes maneant irregulares?

Couarru.num.5.versic. quoad irregularitatem, magis inclinat in hoc, quòd omnes debent se reputare irregulares. idẽ tenet Anto.3.p.tit.28 c.3.§ 6. tenet etiam Graphis lib. 2. c. 62. n. 47.& Ioan.Andr. Gofredus,Ananias,& alij citati à Couarr. at verò Hostiens. Plouius, & alij citati à

Digitized by Google

Couar.tenent relinquendos esse suæ conscientiæ.

Sit tamen secunda conclusio.Si aliquis scit se percussisse lethaliter,iste manet irregularis;si scit,vel credit,quòd non percussit lethaliter,liber manet ab irregularitate:si autem omnes dubitent,omnes debent se reputare irregulares,iuxta c.ad audientiam. de homicid. & secundùm hoc possunt reconciliari Autores citati.

Hinc sequitur,quòd Iudex, cui non cõstat,quis illorum percussit lethaliter, omnes debet reputare irregulares. ita Didacus Perez ad Villadiego cap.6.numer.45. versic.idem ex prædictis. & est ad mẽtem Couarru. Anto.Ioann. Andr.Gofredi, & Ananiæ.

Sed quid,quando non ex dolo,nec ex mutua cooperatione, sed ex aliqua negligentia quatuor proiecerunt lapides, & constat vno tantùm lapide percussum obiisse? Perez versic.de quæstione tamen supradicta, tenet, quòd Iudex omnes reputabit irregulares,vnde malè allegatur à P.Henri.num.3.in glosa,litera S,pro parte contraria.

Sit tamen tertia conclusio, quòd omnes absoluuntur.ita Villadiego c.6. n.45. versic. sed pone quatuor. vbi citat Hostiensem & Ioannem Andr. tenet etiam Henri.num. 3.in fine.vbi citat alios. Probatur,quia licèt dubitetur, an occiderit, non tamen constat,quòd aliquis deliquerit;quando autem censebitur negligentia in huiusmodi proiicientibus lapides? Videte in Villadiego num. 37.versic.si verò quis.

Maior autem difficultas est, quando plures simul concurrunt non præmisso consilio,sed in rixa subitò contingenti,& multi vel omnes percusserunt, sed vnus tantùm percussit vulnere lethali, & cognoscitur quis iste sit?

Couarru. versic. secundus casus,dicit, quòd hic solus manet irregularis, reliqui verò non,quia licèt teneantur de percussione,non tamen de homicidio.Probatur primò ex dicto c. significasti. Secundò probatur ex doctrina communi in materia de restitutio. Quòd si plures cõcurrũt ad furtum non coadunati, nec præmisso consilio,sed diuisim, non tenẽtur singuli ad restitutionem in solidum,sed solùm ad illam partem, quam quilibet furatus est. Ergo similiter dicendum est quantùm ad irregularitatem. Eandem sententiam tenet Villadiego cap.6.numer. 47.& aliqui iuniores.

Sit quarta conclusio. Quamuis hæc sentẽtia sit valde probabilis, opposita tamen videtur mihi probabilior, quam tenet Nau.cap.27.num.224.§.10. & conf.32.de homicidio.in fine. & aliqui iuniores;eandem videtur tenere Henri. num.2. liter.E, iuncta doctrina eiusdem num. 3. liter. N, quamuis obscurè loquitur. Et probatur conclusio.Omnes facto ipso mutuò se iuuant,&debilitant aduersarium;ergo omnes concurrunt ad occisionem. Vnde ex hac ratione colligo,nostram conclusionem esse de mente Emanuelis cap. 178. concl.16-inquantum dicit, *ni ayudan dose vnos a otros.* Confirmatur:nam licèt non concurrunt præmisso consilio, tamen ex quo omnes simul ex vna parte oppugnãt aduersarium, concurrunt tanquam vna causa totalis moralis. Secundò probatur: Si aggressus ab vno detineretur,vel impediretur ab alio,ne posset se defendere, & ob id occidatur ab aggressore,talis impediens vel detinens maneret irregularis, sed hoc contingit in præsenti saltem virtualiter;ergo.

Ad primum argumentũ respondetur, casum c.significasti. esse diuersum: nam loquitur, quãdo primò Parochus percussit latronem.& postea parochiani superuenientes occiderunt, & tunc si vulnus inflictum à Parocho erat leue,non maneret Parochus irregularis;at verò si Parochus & parochiani simul aggrederentur latronem, etiam Parochus maneret irregularis, licèt vulnus ab eo illatum non esset mortale.

Ad secundum respondetur, non esse eandem rationem de restitutione, & irregulari

gularitate, quia rationes factæ pro quarta conclusione non currunt in restitutione: & est aliud simile : nam qui per vulnus non lethale est causa , quòd percussus ab alio vulnere lethali citiùs moriatur , sit irregularis,& tamen non tenetur ad restitutionem.ita Henri.n.2.litera B.

Ex dictis sequitur , incertam esse illam regulam traditam à Cardinali & Anania in dicto c.significasti. quòd qui non tenetur de occiso,non manet irregularis: contrarium enim tenent,& meritò,panormita. & glossi. Ioannis Andr. quos sequitur Villadiego cap. 6. num.17.versic.ex prædictis.iuncta glossa Didaci perez.

Quinta conclusio. Quando vnus est percussus à pluribus , & obiit ex illis vulneribus , nec constat potiùs ex vno quàm ex altero vulnere obiisse,tunc omnes percussores manent irregulares. ita Couarru. versic.quartò constituitur. vbi citat multos tenet etiam Henri.num.3. litera R, & habetur ex dicto c. significasti. §. quòd si discerni,quia tunc creditur ex multitudine vulnerum obiisse.

Dvbitatvr quartò , quando plures concurrunt diuisim,& percutiunt,& vltimi tandem occidunt , vtrùm primus percussor maneat irregularis?

Prima conclusio.Certum est,quòd vltimi percussores manent irregulares. Loquendo autem de primo percussore est prima opinio,quòd si sit certum, primum vulnus fuisse lethale , manet irregularis, non tamen si sit dubium.

Secunda opinio est,quòd etiam quãdo sit dubium , vtrùm primum vulnus fuerit lethale,manet irregularis. Authores harũ opinionum refert Couarr.n.p.2.§n.n.4.& dicit primam esse communem,videte etiã illum num.6.

Tertia opinio est Zazij apud Couarr. qui dicit duo.Primò, quòd quamuis constet primum vulnus fuisse lethale , si tamen percussus ab alio statim obiit,primus percussor non manet irregularis.Secundò dicit,quòd si non obiit statim,manet irregularis;hanc tenent aliqui viri docti.Quæ opinio quantùm ad primum dictum probatur primò,quia non est expressum in iure,quòd in hoc casu primus percussor sit irregularis; ergo non incurrit irregularitatem.

Si opponas c.significasti.cl 2. de homicidio.respondetur,textum solùm definire, quòd primus vulnerans lethaliter manet irregularis,quando dubium est, vtrùm de facto obierit ex primo vulnere, vel ex secundo;at verò quando certum est,percussum obiisse ex secundo vulnere , textus nihil definit. ita Couarru. versicul. tertia subnicitur.in fine. Secundò probatur: Ad irregularitatẽ homicidij requiritur, quòd homo sit causa proxima & efficax homicidij,sed quando percussus obiit statim ex secundo vulnere, primus percussor non fuit de facto causa efficax homicidij;ergo. Confirmatur:Si percussus à Petro vulnere lethali,statim occidatur à fulmine.Petrus non manet irregularis,quia vulnus de facto non causauit mortem ; ergo nec in præsenti casu.

Sit secunda conclusio. Tertia opinio quoad primum dictum videtur mihi probabilior prima opinione ; quam conclusionem amplector in casu, quòd certò cõstet secundum vulnus per se solùm ita causasse statim mortem , vt primum vulnus non accelerauerit eam. nam si accelerauerit , primus percussor etiam erit irregularis. Ex Medicorum autem iudicio & coniecturis constabit , primum vulnus de se lethale non concurrisse de facto ad mortis accelerationem , vt si secundus percussor *le passo la cabeça con vn arcabuz, ò por los pechos , ò si le passo de vna estocada por el cora con.* Hæc conclusio est de mente Henri.num. 3.in princ.& probatur ex argumentis modò factis.

Tertia conclusio. Secundum dictum tertiæ opinionis est verum:nam cùm percussus non obierit statim post accepta vltima vulnera lethalia , certum est , quòd primum vulnus concurrit ad mortis accelerationem.

Sed quid , si primum vulnus fuit lethale,

thale,& vltima non fuerunt lethalia?

Quarta concluſio. Solus primus percuſſor manet irregularis,nec iſta concluſio contrariatur quartæ cõcluſioni dubij præcedentis:nã modò loquimur, quando plures concurrerunt diuiſim;prędicta autem quarta concluſio loquitur, quando de facto concurrunt ſimul & aſſociatim, licèt non præmiſſo conſilio.

Quinta concluſio. Qui percutit alium iniuſtè,licèt non lethaliter,ſi eſt cauſa per illud vulnus,quòd inimici illum quærentes inueniant & occidãt, manet irregularis.ita Nauar.n.223.& Emanuel cap. 178. concl.18.quod aliqui viri docti meritò limitant , quando veriſimiliter id debuit percuſſor cogitare,vt in ſimili docet Sylueſt.ver. homicidium. 3.q.5.p.7.& Henr. c.14.n.2.in fine.

DVBITATVR quintò,quando Petrus rixatur cum Ioanne,& ſuperueniunt conſanguinei, vel amici Petri,& occidũt Ioannem,vtrùm Petrus maneat irregularis,quamuis expreſsè prohibuerit ſuis, ne quid mali inferrent Ioanni?

Couarruuias p. 2.§.2.n. 8.caſu 1.dicit, quòd ſi rixa erat illicita ex parte Petri , manet irregularis, non tamẽ ſi erat licita, idem tenet Emanuel c.178. concl.18.& Nauarr.n.227.& conſ.26. de homicidio. nec oppoſitum dicit cap. 27.num. 231. ſi attentè legatur, licèt ab aliquibus citetur pro contraria opinione.Et quidẽ quando rixa eſt licita ex parte Petri,nulla eſt controuerſia inter Doctores, vnde ſolùm eſt diſſenſio, quando fuerit illicita ex parte Petri. De quo ſit

Prima concluſio. Probabilius eſt, non eſſe irregularem.ita gloſſa cap.finali.23.q. vlt.& alij citati à Couarru. Henriq. c.13. num. 4. & communiter Theologi recentiores. Probatur: nam per prohibitionem impediuit, quantum erat de ſe, mortem, & ideo non eſt cauſa illius.

Secunda concluſio. Si Petrus qui fuit cauſa rixæ,vel ſi paſſus eſt iniuriam,videſ amicos vel conſanguineos tentare,vt occidant Ioannem,tacet, & non contradicit,ſit irregularis. ita Henr. dicto num. 4. Nau.n.231.§.18.Couar.n.8. caſu 4.& alij communiter in c.Petrus.de homicidio.Et probatur ex eodem textu , vbi quidã diaconus ideo excuſatur ab irregularitate, quia quantum potuit,prohibuit ſuos.Secundò probatur:nam iſta taciturnitas eſt virtualis cõſenſus,ſiquidem homicidium tractatur intuitu Petri,& hoc habet verũ, non ſolùm quando in præſentia eius tractatum eſt de morte, ſed etiamſi tractatum ſit in abſentia eius,ipſe tamen id ſciuit.ita Emanuel c.178.concl.17.& Henr. dicto num.4.litera Q. Probat, quia tenebatur admonere,vt ſi deſiſteret,& videns quòd non proficiebat,tenebatur monere occidendum. Sed vt verum dicam, hoc non eſt mihi omnino certum, quia videtur tantùm peccaſſe contra charitatem.

Tertia concluſio.Si ſuperuenerunt inimici Ioannis,& occiderunt eum, non intuitu Petri,ſed priſtinæ inimicitiæ,Petrus non manet irregularis.ita Panormit. cap. Petrus.de homicidio.Armil.ver.irregularitas.num.45. Henr. dicto n.4.& Couarr. caſu 3.contra Villadiego c.6.

SECTIO IV.

De irregularitate proueniente ex aborſu.

DVBITATVR primò, vtrùm qui eſt cauſa aborſus,ſit irregularis?

Prima concluſio.Qui eſt cauſa aborſus, antequã fœtus eſſet animatus anima rationali,iure antiquo non erat irregularis; at verò quia hoc peccatum reducitur ad homicidium,Sixtus V. in quadam Extrauaganti decreuit, hunc manere irregularem,quam tamen irregularitatem ſuſtulit Gregorius XIV. ſucceſſor eius, & reducit ad terminos iuris communis. Prima pars cõcluſionis eſt communis Doctorum , & habetur c. ſicut ex literarum. de homicidio.& ratio eſt aperta,quia ibi non cæditur homo: nam fœtus non habens animam rationalem,non eſt homo.Secunda verò

Digitized by Google

verò & tertia pars concluſionis conſtat ex Extrauagantibus Sixti V. & Gregorij XIV. quas refert Henri. lib. 10. de ſacramento Ordinis.c.vlt.num.3.in gloſſa,litera F, & Emmanuel in Sum.verb.aborſus. c.5. Quãdo dicatur homicida directè voluntarius,vide ſup.ſect.2.dub.1.concl.1.

Secunda concluſio. Si fœtus erat animatus anima rationali,qui eſt cauſa aborſus,taliter quòd fœtus occiditur in vtero, vel extra,manet irregularis,hæc etiam eſt communis Nau.cap.27.n. 222.Summiſtæ ver.aborſus,& habetur dicto c.ſicut ex literarum.

Tertia cõcluſio. Qui eſt cauſa aborſus, ſi dubium ſit,vtrùm fœtus erat animatus anima rationali,debet ſe reputare irregularem;Nau.dicto num.222.Henri.cap.15. num.6.Couarru.p. 2. §.2.n. 1. & Summiſtæ. Probatur argumento textus c. ad audientiam.de homicidio.

Pro explicatione concluſionis ſupponendum eſt, quòd fœtus maſculinus animatur anima rationali quadrageſimo die à conceptione, fœmineus verò octoageſimo die.ita Couarr.Nau. Henri. locis modò allegatis, & communiter Doctores. Dixi, *anima rationali*:nam anima ſenſitiua & vegetatiua antea infunditur, vt docet D.Th.1.p.q.118.ar.2.ad 2.

Ex dictis ſequitur, quòd qui poſt quadrageſimum diem cauſat aborſum,eſt irregularis; ſed in hoc caſu faciliùs impetratur diſpenſatio ſecundùm ſtylum pœnitentiariæ,vt inquit Henri.dicto n.6.

DVBITATVR ſecundò, vtrùm qui dat fœminæ medicinam,aut venena ſterilitatis,ne concipiat,aut viro, ne poſſit generare,incurrat irregularitatem? Concluſio,non incurrit.ita Nau.num.222. Villadiego cap. 6. verſicul.ſed contrarium eſt. num. 36. Henri. n.6. & omnes.Ratio eſt, quia iſte non cauſat homicidium;& licèt Sixtus V. impoſuit irregularitatem contra dantes fœminæ medicinam,ne conciperet,tamen eam abſtulit Gregorius XIV. & reduxit ad terminos iuris communis. De ſaltante cum muliere grauida, quæ paſſa eſt aborſum, diximus ſectione 1. dubio 6.

SECTIO V.

De diſpenſatione irregularitatis prouenientis ex homicidio iuſto & iniuſto.

ET primò dicemus de iuſto, ſecundò de caſuali, tertiò de directè voluntario.

DVBITATVR primò,vtrùm irregularitas prouenies ex homicidio iuſto ſit reſeruata Papæ?

Prima concluſio. Stando in iure communi ſolus Papa poteſt diſpenſare.ita Syluеſt.verb.diſpenſatio.q.10.part.1. Nauar. num.194.§.7.& num.217.in fine. Henriq. c.17.n.3.litera L.

Secunda concluſio.Qui habet priuilegium diſpenſandi in omnibus irregularitatibus, excepta bigamia, & homicidio voluntario,bene poteſt diſpenſare in irregularitate ex defectu perfectæ lenitatis. ita Caieta.2.2.q.64. art. 8. & in Sum. ver. irregularitas. Armil. eodem ver. num.13. & Henri.num.3.litera K,& Nau.in vltima editio.num. 240. & patet etiam ex Compẽdio Societatis.ver.diſpenſatio.§. ſecundo in vſu.Probatur primò,quia loquendo in rigore nõ eſt homicidium,ſed hominis occiſio: nam homicidium eſt crimen.Secundò: nam licèt occiſio iuſta aliquando dicatur homicidium,vt ait Henri.cap.10. num.1.litera A,tamen non comprehenditur in exceptione homicidij voluntarij: nam homicidium voluntarium, quod ſemper excipitur in prædictis priuilegiis, eſt homicidium illicitum volitum in ſe, aliàs quàm cauſa vitandæ ſuæ mortis, vt tradit Nau.num.240.Vnde per tale priuilegium poterit diſpenſari cum Iudice,qui iuſtè deformauit cum teſte & aliis, qui concurrerũt ad talem deformationem,& etiam cum milite, qui in bello iuſto occidit.ita Bañez 2.2.quæſt.40.ar.2.dub. 4. &

Emanuel cap.174.concluſio.4.

Tertia concluſio.Si priuilegium ſpecialiter & ſpecificè concedat facultatem diſpenſandi in homicidio caſuali, non poteſt virtute talis priuilegij diſpenſari in irregularitate ex defectu lenitatis. Hæc concluſio eſt aliquorum iuniorum, & eſt contra Couarr.2 p. §. 3. in fine. vbi dicit, quòd habens poteſtatem diſpenſandi in homicidio caſuali, poteſt diſpenſare in homicidio iuſto: nam quoad hoc cenſetur caſuale, cùm nullam habet culpam. idem tenet Plaza de delictis.lib.1. cap.11. n. 11. non tamen eſt contra Caietanum, nec Armillam,vt quidam putant:nam ſolùm loquuntur in caſu ſecundæ concluſionis.Et probatur noſtra concluſio:nam tale priuilegium expreſsè limitatur ad homicidium caſuale; homicidium autem iuſtum non poteſt dici caſualè, quicquid dicat Couarru. nam caſuale dicitur,quod non eſt directè volitum; at verò homicidium iuſtum eſt directè volitum, quamuis iuſtè & licitè.

Ex dictis ſequitur primò,quòd Epiſcopus per facultatem Concilij Trident.ſeſſ. 24.c.6.non poteſt diſpenſare in irregularitate ex defectu lenitatis. ita Nauarr. n. 194.§,7.Emmanuel c.citato 174.concluſ. 3.Henr.cap.19.num.4.litera L,& in gloſſa dicit eſſe communem recentiorum contra Couarr. Vnde quando Henr. c.9.n.3. circa finem videtur dicere oppoſitum,nó loquitur reſolutoriè,ſed reſolutionem reſeruauit in cap.19.Probatur corollarium. Concilium ſolùm loquitur de irregularitatibus ex delicto occulto proueniẽtibus, ſed hæc non prouenit ex delicto;ergo.

Sequitur ſecũdò, Epiſcopos Indiarum non poſſe diſpenſare in hac irregularitate ex defectu lenitatis per priuilegiũ Pij V. (cuius ſumma refertur in Concilio Limenſi celebrato anno 8;.)Probatur:nam tale priuilegium ſolum loquitur de irregularitatibus ex delicto prouenientibus.

Sequitur tertiò, quòd Commiſſarius Cruciatæ poteſt diſpenſare, quia in eius commiſſione dicitur, *& ſuper quacunque alia irregularitate, quæ non procedit ex homicidio voluntario,&c.*

Vtrùm verò Epiſcopus poſſit diſpenſare in hac irregularitate quoad minores Ordines,poſtea dicemus.

DVBITATVR ſecundò;quis poſſit diſpenſare in irregularitate homicidij caſualis,ſeu mixti?

Prima concluſio.Ante Concilium Tridentinum non poterat Epiſcopus diſpẽſare ad ſacros Ordines.ita Couar.p.2.§.3. n.5.vbi citat alios,& Emmanuel cap.178. concl.2.dicit tamen Henr.c.19.n.2.litera V,quòd in caſu occulto vrgente ſcandalo poterat diſpenſare, vt miniſtraret in ſuſceptis ſacramentis.

Secunda concluſio. Poſt Concilium bene poteſt diſpenſare ad ſacros Ordines in totum, & ad quodcunque beneficium etiam curatum, ſi homicidium ſit occultum,nec deductum ad forum contentioſum.ita Nauarr. n.194.& Henr. c.19.n.3. & ita diſponit Concilium ſeſſ.24.c.6. vbi conceditur Epiſcopis facultas diſpẽſandi in omnibus irregularitatibus ex delicto occulto proueniẽtibus, excepta irregularitate homicidij voluntarij. Sed homicidium caſuale condiſtinguitur voluntario ſecũdùm omnes;ergo. Dixi,*in totum*,quia non ſolùm poteſt diſpenſare,vt miniſtret in ſuſceptis,ſed etiam vt recipiat.

Tertia concluſio.Ad minores Ordines & etiam ad beneficium ſimplex poteſt Epiſcopus diſpenſare etiam poſt Concilium , quamuis homicidium caſuale ſit publicum.ita Henri.c.19.num.2.litera T, iuncto c.57.de excommunicat.num.1.vbi agit de beneficio.

Probatur concluſio : Iure antiquo id poterat ; ergo etiam modò: nam Concilium dicto cap.6.non aufert id,quod Epiſcopus poterat iure antiquo,vt ait Henri. cap.19.num. litera H,& dicto c.57.nam poteſtatem Epiſcoporum olim reſtrictam reducit Concilium ad ius commune antiquum, vt bene ponderauit ipſe Henriq. lib.14.cap.20.num.1.Illud autem antecedẽs,ſcilicet quòd id poterat iure antiquo,

loquen-

Digitized by Google

loquēdo quantum ad Ordines, tenet Sylueſt. ver homicidium. 3. q. 8. part. 5. Henri. cap. 19. num. 4. littera T. Nau. num. 240. in fine. & habetur in c. ad audientiam. de homicidiis. vbi idem tenet Panormita. num. 4. Felin. Loquendo autem quoad beneficium, tenet Sylueſt. loco modò citato, part. 6. Panormita. cap. 2. de clericis pugnantibus in duello. & Nau. modò citatus, qui dicit, hoc eſſe omnium iuriſt optimum. Dixi, *ſimplex*: nam ad curatum non poteſt, vt inquit Sylueſt. & Villadiego c. vlt. verſic. aut eſt homicida. & Nau. modò citatus, vbi allegat Decium: concedit tamen Nau. quòd poterit diſpenſare ad retinendum Curatum iam obtentum; & quòd Nau. loquatur de homicidio caſuali publico; patet: nam ſi eſt occultum, etiam poteſt diſpēſare ad ſacros Ordines, & ad obtinendum Curatum. Vtrùm verò poſſit Epiſcopus diſpenſare in homicidio iuſto ad minores Ordines & beneficium ſimplex? Nau. n. 218. in fine videtur negare, & Emanuel cap. 174. concl. 1. dicit, quòd ſolùm poteſt diſpēſare, vt miniſtret in ſuſceptis, non vt ſuſcipiat.

Sit quarta concluſio. Probabilius eſt, quòd poteſt diſpenſare etiā ad ſuſcipiendos minores, & beneficium ſimplex. ita Medina in Sum. lib. 1. cap. 11. §. 12. & ait ita tenere multos Doctores. Probatur, quia nullus datur textus, in quo id prohibeatur Epiſcopo.

Dvbitatvr tertiò, quis poſſit diſpenſare cum homicida directè voluntario? Et inprimis ſupponendum eſt, Papam diſpenſare poſſe, vt tenet communis opinio; pro qua refert multos Doctores Couarru. p. 2. §. 3. num. 3. verſic. hinc planè cōſtat. Et ratio eſt, quia omnis irregularitas eſt inducta iure humano; vnde iura, quæ dicunt Papam non diſpenſare, referenda ſunt non ad poteſtatem, ſed ad difficultatē, quia tarò & difficulter diſpenſat. ita Sylueſt. ver. homicidium. 3. quæ. 8. p. 2. & Didacus Perez ad Villadiego c. 6. num. 14. Nota, quòd impetratio diſpenſationis pro ſecundo homicidio commiſſo non valet, niſi fiat mentio de diſpenſatione data pro primo. ita Gulielmus l. 2. C. de Epiſcopal. aud. quem ſequitur Baldus ibid. n. 4. communiter receptus, vt tradit Felinus c. ſuper literis. de reſcrip. & Nau. conſ. 1. de conſanguin. & aff. ad 2. & Emanuel c. 233. de matrim. concl. 4. & 5.

Secundò notandum eſt, quòd ſi aliqua religio habeat aliquod priuilegium diſpenſandi cum homicida voluntario, non derogatur, licèt in alio priuilegio excipiatur homicidium voluntarium: nam talis exceptio ſolùm intelligitur quoad conceſſa ab eodem Pontifice. ita Henri. c. 9. n. 3. litera I, & in gloſſa citat Doctores. Ego addo, quòd nec etiam derogatur per Concilium Trident. & eſt de mente P. Henri. cap. 19 num. 1. in gloſſa, litera H.

Tertiò ſupponendum eſt, quòd homicida volūtarius, vel etiam caſualis, quamuis ſit occultus, indiget diſpenſatione, contra Caſtrum impugnatum ſup. diſp. 2. dub. 2. & patet ex Trident. ſeſſ. 24. c. 6.

His ſuppoſitis, eſt prima opinio, quæ dicit duo. Primò, quòd Epiſcopus poteſt diſpenſare cum homicida directè voluntario, vt miniſtret in minoribus Ordinibus iam ſuſceptis. ita Ioann. Andr. Hoſtienſ. Cardinalis, & alij in cap. 2. de clericis pugnantibus in duello. Secundò dicit, quòd etiam poteſt diſpenſare ad beneficiū ſimplex, non ad curatū. ita Hoſtienſ. & Panormitan. dicto cap. 2. & Felin. c. ad audientiam. de homicidio. Sylueſter ver. homicidium. 3. q. 8. p. 3. & vtrumque dictū colligitur ex dicto cap. 12. vbi de quodam homicida dicit Papa, quòd non debet in ſacris Ordinibus miniſtrare, per quod videtur conceſſa diſpenſatio in minoribus, & ſecundum dictum colligitur ex fine c. vbi dicitur, *Poterit tamen cum eo circa habendum beneficium miſericorditer diſpenſare*, vbi licèt expreſsè nō reſtringatur ad ſimplex, tamen, vt ibi notant Panormitan. & Hoſtienſ. quando in iure conceditur Epiſcopis diſpenſatio in beneficio, intelligitur de ſimplici, maximè quòd in iſto c. prohibetur homicidæ miniſtratio in ſa-

Digitized by Google

cris, sine qua non potest quis seruare beneficium curatum; ergo hæc dispensatio non intelligitur de curato.

Secunda opinio tenet, quòd si homicidium est occultum, potest Episcopus dispensare, vt ministret etiam in sacris iam susceptis. ita Archidiaconus c. de his. 50. dist. Ancharanus in reg. peccati venia. in 6. col. 3. imò Angelus ver. homicidium. 5. §. 1. dicit, quòd etiam potest dispensare ad suscipiendos sacros.

Sit prima cõclusio. Quoad sacros Ordines nec poterat Episcopus iure antiquo dispẽsare, nec potest modò, quod non poterat iure antiquo, tenet Syl. ver. homicidium. 3. q. 8. p. 4. & à fortiori Cou. & Emmanuel citati in dub. 2. cõcl. 1. vbi id tenẽt de casuali, & probatur ex c. miror. 50. dist. in. vt ibi notat glossa. Et intelligitur conclusio, quamuis homicidium sit occultũ contra Emmanuelem c. 179. notab. 5. ita tenet, & bene probat Nau. in Hisp. c. 27. n. 239. vbi dicit esse communẽ; tenet etiam Syl. sup. & probatur: nam iura absolutè loquũtur, nec distinguũt de homicidio occulto, vel publico. Præterea intelligitur conclusio etiã quoad vsum susceptorũ, vt patet ex dicto c. maiori. ibi, *in sacerdotio ministrare*; quòd verò nõ possint modò, tenet Nau. in Latina c. 27. n. 240. in fine. & Emanuel dicto notab. 5. Ludouicus Lopez in Instructo. conscientiæ. p. 2. c. 93. Probatur ex illis verbis Tridentini, sess. 14. c. 7. *Qui voluntate homicidiũ perpetrauerit, & si crimen occultum fuerit, nullo tempore ad sacros ordines promoueri possit, nec illis aliqua ecclesiastica beneficia, etiamsi curam non habeant animarum, conferre liceat, sed omni ordine, ac beneficio & officio ecclesiastico perpetuò careat.* Quibus verbis tollitur Episcopis omnis potestas dispensandi: est enim cõmunis regula Canonistarum, quòd quotiescunque in iure prohibetur aliqua dispensatio, intelligitur respectu Episcopi, quia respectu Papæ non habet locum circa ius humanum, sicut è contrario, quando in aliquo canone conceditur dispensatio, talis concessio fit Episcopo: nam hæc verba debent aliquid operari, & si referrentur ad Papã, nihil operarẽtur, quia de Papa non erat dubiũ, & lex debet seruire dubio. Hãc regulã tradit Innoc. c. dilectus. de temporibus ordinandorum. Henr. c. 19. n. 2. & alij relati à Syl. ver. dispensatio. n. 15. & specialiter probatur conclusio, quãtum ad vsum ordinum, ex illis verbis Cõcilij, *ab altari euelli debeat*, & ibi, *omni officio ecclesiastico perpetuò careat.* sed vsus sacrorum ordinum est officium ecclesiasticum; ergo. Credo tamen cum P. Henriq. c. 19. n. 1. iuncto n. 2. liter. V, quòd Episcopus iure antiquo & modò potest dispensare, vt vrgẽte necessitate ministret in susceptis sacris, si delictum sit occultũ, & vrgeat scandalum, nec sit facilis recursus ad Papam; quod probo ex doctrina Syluestri ver. dispensatio. n. 15.

Secunda conclusio. Quãuis ad vsũ minorum Ordinum, & ad obtinẽdũ beneficiũ simplex poterat olim Episcopus dispẽsare, modò tamẽ post Concilĩ nõ potest.

Primam partem tenent Autores citati pro prima opinione. Secundam verò partem tenet Nau. n. 240. in fin. & conf. 17. de homicidio. Ludouicus Lopez supr. & alij relati ab Henr. c. 19. & quantùm ad beneficiũ tenet Emmanuel c. 180. concl. 2. Hęc secũda pars cõclusionis est cõtra P. Henr. qui c. 19 n. 1. dicit, Episcopum posse modò dispensare ad vsum minorum Ordinũ, & lib. 13. de excom. c. 57. n. 1. ait, posse dispensare ad beneficium simplex: sed nostra sententia patet ex verbis Concilij citatis, *omni officio ecclesiastico, ac beneficio perpetuò careat*, sed vsus minorum Ordinum est officium ecclesiasticum; ergo.

Tertia cõclusio. Prædictum c. Concilij non priuat ipso iure clericum homicidam voluntarium beneficiis antea acquisitis. ita Emmanuel c. 180. vnde quantùm ad hoc immutatum manet ius antiquum, de quo plura disp. 2. dub. 6. concl. 2. Vide inf. disput. 8. in fin.

DVBITATVR quartò, vtrũ quemadmodũ dispensatio in homicidio directè volũtario reseruatur soli Papæ, ita etiã reseruatur dispensatio in mutilatione volũtaria?

Partem

Partem affirmatiuam tenet Henri. cap. 9. num. 3. litera Z, & Medina in Summ. lib. 1. cap. 11. § 12. Partem verò negatiuam tenet Emanuel cap. 181. concl. 1. Et hanc amplector tanquam benigniorem, imò eandem videtur amplecti ipse Henri. cap. 19. num. 1. in glossa, litera I, vbi ait, quòd Concilium non excepit expresè irregularitatem ex mutilatione, quæ minor est, sed ex solo homicidio voluntario. Et probatur: nam reseruatio, quæ fit Episcopis, est quid odiosum; ergo strictè est interpretanda. Nec obstat, quòd in materia irregularitatis homicidium & mutilatio reputantur pro eodem, quia non habet verum in omnibus, vt ostendit Emanuel.

Hinc infero cum Emanuele concl. 2. quòd si homicida petat dispensationem, non sufficit dicere se mutilasse, sed debet dicere, quòd occidit.

DVBITATVR quintò, vtrùm Episcopus possit modò dispensare in homicidio volito in se causa defensionis, excedendo moderamen inculpatæ tutelæ, si homicidium sit occultum?

Dixi, *causa defensionis*, quia est duplex genus homicidij voliti; vnum volitum in se nō causa defensionis, alterum volitum in se causa defensionis, vt bene ostendit Nauar. n. 239. in fine.

Prima conclusio, quòd potest Episcopus dispensare. Probatur: nam post Tridentinum sess. 24. cap. 6. potest dispensare in omni irregularitate ex delicto occulto proueniente, excepto homicidio voluntario, sed ibi nomine homicidij voluntarij intelligitur homicidium illicitum volitum in se, aliàs quàm defendendo propriam vitam, vt dicit Nauarr. num. 240. ergo.

Sed contrà: nam in Concilio sess. 14. cap. 7. dicitur de hoc homicidio, quòd cōmittatur loci ordinario, quod verbum non significat commissionem factam, sed faciendam. Respondetur, quòd hæc commissio intelligitur respectu homicidij publici, vt patet ex verbis Concilij, qui non nisi causa cognita, & probatis precibus ac narratis, nec aliter dispensare possit, ita quòd si homicidium fuerit volitum in se non causa defensionis est indispensabile, id est, rarissimè dispensatur; at verò si fuerit volitum in se causa defensionis, & fuerit occultum, dispensat Episcopus, si verò fuerit publicum, non est indispensabile, quia non adeò difficulter committetur loci ordinario, vt causa cognita dispenset. Et hæc est legitima explicatio Concilij, quam approbarunt viri doctissimi à me cōsulti, & per hæc facilè intelligetis quod dicit Nauar. dicto n. 239. & lib. 1. Consiliorum, cons. 37. de temporibus ordinand. circa finem: & Emanuel. c. 179. concl. 4. quamuis partim tenet contra nostram conclusionem. Videte Henri. c. 19. n. 3.

Secunda conclusio. Quod diximus de homicidio volito in se causa defensionis, idem dicendum est de homicidio casuali, id est, contingente non ex proposito, sed casu, vt in rixa subitò contingenti; quando quis succensus ira occidit autorem rixæ: in hoc enim si fuerit occultum, potest Episcopus dispensare. ita Henri. & Emanuel, & Didacus Perez citati sect. 2. dub. 1. ante 3. cōcl. Et Didacus ait ita sæpe respōdisse consultus post Concilium Tridētinum. fauet Plaga de delict. lib. 1. cap. 12. n. 3. tenet Additionator ad Bernard. Diaz in Pract. cap. 94. verbo, erit sanè homicidium.

Ex dictis sequitur, quòd si clericus in sacris contra prohibitionem iuris occidit propria manu in bello iusto, potest Episcopus dispensare, si homicidium sit occultum. ita colligo ex Henri. cap. 19. n. 4. litera G, quia iste non est homicida voluntarius.

Sed contrà: nam istud homicidium est volitum & illicitum? Respondetur, debet esse illicitum contra iustitiam, hoc autem solùm est illicitum cōtra prohibitionem Iuris Canonici propter indecētiam; idem dicendum est de irregularitate, quam clericus contraxit accusando in causa sanguinis sine protestatione, vel testificando, vel si fuit aduocatus, & vicit contra

reum;vnde etiam in his poteſt diſpenſare Prælatus Religionis per priuilegiũ ad diſpẽſandum in omnibus irregularitatibus, excepto homicidio voluntario.ita Henri. n.4.Præterea dicit Henri.n.3.ſolum Papã poſſe diſpenſare cum eo, qui vertit infirmum animo accelerandi mortem,vt vitet angustias infirmi; ſed meo iudicio homicidium voluntarium indiſpenſabile eſt illud, quod fit animo crudeli, non verò quando fit ex commiſeratione.

Disputatio VII.

De irregularitate proueniente ex iteratione Baptiſmi.

De qua tractat Soto diſt.3.quæſt.vnica.art.9.Henri.cap.4. Emanuel ver.irregularitas.cap.147.Nauar.cap.27. num. 246. Summiſtæ ver. Baptiſmus.

Dvbitatvr primò,vtrùm iterantes Baptiſmum ſint irregulares?

Prima concluſio.Qui ſcienter rebaptizatur, vel rebaptizat, & Acolytus miniſtrans,manent irregulares.De rebaptizato eſt tex.can.confirmandum. 50.diſt.& can. ſi bis. de conſecrat. diſt. 4.De Acolyto eſt text.c.ex literarum.de Apoſtatis.vbi Acolyto publicè miniſtranti ſecundo Baptiſmo imponitur pœna irregularitatis. De rebaptizante id tenẽt Sylu.ver.Baptiſmus. 5.q 3.& ver.irregularitas. q. 4. Nauarr. n. 246. Henri. n. 4. & vnanimiter Doctores, quia licèt nõ inueniatur textus expreſſus, ſatis tamen colligitur ex dicto cap.ex literarum.nam ſi imponit irregularitatem Acolyto miniſtranti, potiori iure imponit miniſtro rebaptizanti; colligitur etiam ex can.47.Apoſtolorum, vbi imponitur pœna depoſitionis Epiſcopo vel presbytero rebaptizanti.

Sed circa illud verbum, *publicè miniſtranti*, notandum eſt, quòd nonnulli tenent Acolytum manere irregularem,quãuis miniſtret in occulto, & ſolùm eſſe hanc differẽtiam,quòd ſi miniſtrat publicè,debet perpetuò manere irregularis ſine ſpe diſpenſationis,præterquam ſi religionem ingrediatur,quia tunc fauore religionis, poterit Epiſcopus diſpenſare. Si verò miniſtrauit in occulto, poterit Epiſcopus cum eo poſt peractam pœnitentiam diſpenſare etiam manendo in ſeculo, & hoc modo explicant prædictum cap. ex literarum.at verò probabilius reputo, quòd ſi miniſtrat in occulto,non manet irregularis, ſed poterit poſt peractam pœnitentiam promoueri.ita Sylueſt. ver. irregularitas.quæſt.4.Henri.num.4. & aliqui Magiſtri: nam lex pœnalis præcipuè in materia irregularitatis ſtrictè eſt interpretanda.Sed aduertite,quòd rebaptizans, licèt ſit in occulto, manet irregularis. ſic Hoſtienſ.ſup.dicto cap.ex literarum.

Secunda concluſio.Paruulus, qui ante vſum rationis rebaptizatur, non manet irregularis.ita Soto dicto art.9. & eſt tex. can.placuit,& can.qui apud.1.q.4.

Si opponas cap. qui in qualiber. 1.q.8. vbi dicitur,eos qui in qualibet ætate rebaptizati ſunt, ad eccleſiaſticam militiam non eſſe admittendos? Reſpondetur cum gloſſa, intelligendum eſſe de qualibet ætate adulta, in qua ſit vſus rationis. Et probatur: nam canon qui apud. reddit hanc rationem,*quia prorſus ignorarunt*.

Tertia concluſio.Si non baptizatus rebaptizet, non manet irregularis. ita Henri.num.4.in gloſſa,litera I: nam cùm pœna hæc ſit eccleſiaſtica, non comprehendit non baptizatum.

Dvbitatvr ſecundò, vtrùm qui ex ignorantia rebaptizat, vel rebaptizatur,fuit irregularis?

Nota, quòd iſta ignorantia poteſt eſſe facti,vt quia ignorat,hunc eſſe baptizatũ, vel iuris,& hæc rurſus poteſt eſſe,vel iuris diuini prohibentis rebaptizationem, vel humani imponentis pœnã irregularitatis contra rebaptizantes vel rebaptizatos.

Prima concluſio. Qui ignorãtia inculpabili & inuincibili facti rebaptizat abſolutè & ſine conditione, non fit irregularis

laris. ita Sylueſt. verb. Baptiſmus. 5. quæſt. 3. Soto colum. 12. Henr. num. 4. & Doctores communiter.

Probatur primò: Hæc irregularitas imponitur ratione delicti; ergo vbi nullum eſt delictum, nulla erit irregularitas. Secundò: nam iſte propriè loquendo non dicitur reiterare Baptiſmum, quia non cenſetur iteratum, quod neſcitur eſſe factum. c. ſolemnitates. el 1. de conſecrat. diſt. 1.

Secunda concluſio. Idem dicendum eſt de rebaptizato; hæc eſt contra Ant. 3. par. tit. 14. cap. 13. §. 12. & contra gloſſam, & Turrecremat. in cap. qui bis. de conſecrat. diſt. 4. Primum fundamentum eorum eſt, quòd irregularitas poteſt incurri ſine peccato. Secundum eſt dictum c. qui bis. vbi dicitur, *Qui bis baptizantur ignoranter, licèt pœnitere non egeat, non tamen poteſt ad ſacros Ordines promoueri.* Sed noſtram concluſionem tenet Soto ſup. colum. 11. Couarru. p. 1. §. 8. Nauar. num. 246. Henri. num. 3. Probatur: Iſte excuſatur à culpa; ergo etiam à pœna.

Ad primum fundamentum reſpondetur primò, quòd licèt irregularitas incurratur aliquando ſine peccato, non tamen per ſolum actum alterius ſine actu meo libero præterquam ſi irregularitas ſit ex defectu corporis. Secundò reſpondetur, quòd hæc irregularitas cùm ſit pœna, non incurritur ſine peccato.

Ad ſecundum fundamentum reſpondetur, ibi ſermonẽ eſſe de ignorantia culpabili, quia vix præſumitur ignorantia inuincibilis ſi iuris communis; at verò ſi de facto daretur, excuſaret ab irregularitate. Nec obſtat, quòd textus dicit, *non tenetur pœnitere*; ergo ignorantia erat inuincibilis; non, inquam, obſtat, quia non loquitur de pœnitentia ſacramentali, ſed de publica. Vnde ſenſus eſt, quòd non tenetur perferre ſeptem annos pœnitentiæ ibidem expreſſos, ſicut teneretur, ſi ſcienter feciſſet.

Hinc infero cum Soto & Henr. contra Sylueſtrum, verb. irregularitas. quæſt. 4. prædictas duas concluſiones intelligendas eſſe non ſolùm de ignorantia inuincibili facti, ſed etiam iuris diuini prohibentis rebaptizationem; patet: nam iſte excuſatur à culpa; ergo.

Sed nota, quòd hæc ignorantia iuris diuini in presbytero nõ erit inuincibilis, quia cùm ex officio teneatur baptizare, tenetur ſcire hoc ius diuinum & canonicum.

Tertia concluſio. Iſte ſic ignoranter rebaptizatus, licèt poſtea ſciẽs ratum habeat, non fit irregularis. Hæc eſt contra Emmanuelem concl. 1. & alios. Sed eam tenet Henr. n. 3. in fine, & patet ex dictis diſp præcedenti, ſect. 2. dub. 6.

Quarta concluſio. Qui rebaptizat, vel rebaptizatur ſciens ius diuinũ, quod prohibet rebaptizationem, licèt ignoret inuincibiliter ius humanum imponens irregularitatem contra rebaptizantes, manet irregularis. ita Henriq. num. 3. & alij Doctores citati diſput. 2. dub. 7. concluſ. 2. & ratio eſt, quia pœna irregularitatis non requirit contumaciam, ſicut requirit excommunicatio.

Sed quid, quando poſt factam diligentiam manet dubium probabile facti, ſcilicet vtùm aliquis ſit baptizatus, & alter rebaptizat illum abſolutè & ſine conditione?

Inprimis certum eſt, in hoc peccare, quia debebat baptizare ſub conditione; quod verò ad irregularitatem attinet,

Sit quinta concluſio. Probabilius eſt, non manere irregularem. ita Henr. num. 4. & aliqui Magiſtri, nonnulli citant Nauarr. num. 246. ſed ſi attentè legatur, ſolùm loquitur de baptizante ſub conditione: nam intendit excuſare illum à culpa. Probatur concluſio, quia non iudicatur iteratum, quod dubitatur eſſe factum. c. finali de presbytero non baptizato. Secũdò: nam hæc irregularitas imponitur cõtra eos, qui abſolutè rebaptizant; hic autem non poteſt abſolutè dici rebaptizator, cùm non conſter de priori Baptiſmo. Tertiò: nam iſte tacitè & virtualiter cenſetur

ſetur habere intentionem non baptizandi,ſi eſt baptizatus,vt ait Henri.num.4.in gloſſa,litera I.

DVBITATVR tertiò, vtrùm rebaptizans ſub conditione eum,quem ſcit eſſe baptizatum,fiat irregularis?

Supponẽdum eſt ex materia de Baptiſmo, quæſt.66.art.9.dub. 2. iuſtum grauiter peccare : nam iura,quæ concedunt rebaptizare ſub conditione, ſolùm loquuntur,quando res eſt dubia. Soto colum. 9. dicit eſſe irregularem , idem Cordub. in Sum.quæſt.37. & Emanuel concl.3.

Sit concluſio. Probabilius eſt, non eſſe irregularem. ita Nauarr. num. 246. & expreſſiùs in HIſp. Henriq. num. 4.litera E, & multi Magiſtri. Probatur primò , iſte non rebaptizat;ergo conſequentia patet. Antecedens verò probatur, ſi iſte ſine vlla intentione baptizandi abſolueret iam baptizatum,non rebaptizaret,quia deficeret id, quod ex parte miniſtri eſt neceſſarium ab ſubſtantiam ſacramenti,nempe intentio baptizandi ; ergo. Idem dicendum eſt quando rebaptizat ſub conditione : nam tunc ſolùm habet animum baptizandi in caſu,quòd non ſit baptizatus , & in caſu, quòd ſit baptizatus , non habet animum baptizandi;illa enim propoſitio , *Si non es baptizatus , ego te baptizo*, virtualiter continet hanc propoſitionem, *Si es baptizatus non te baptizo* , & per hoc intelligitur ratio Nauarri , ſcilicet quia conditio de præſenti & de præterito , ſi non adſit, facit ceſſare actum. Secundò probatur , ſi quis contrahat cum conſanguinea cum hac conditione , *ſi non es conſanguinea*, non incurrit excommunicationem poſitá cõtra eos, qui ſcienter contrahunt in gradibus prohibitis ; ergo. Ex dictis ſequitur, quòd licèt iſte nullam explicet exteriùs conditionem , tamen ſi apponit interiùs, non erit irregularis in foro conſcientiæ. ita Nauarr.in HIſp.n.246. & patet ex doctrina tradita in materia de ſacramentis in communi.

DVBITATVR quartò , vtrùm qui timore mortis rebaptizat , vel rebaptizatur,ſit irregularis?

Prima concluſio. Si rebaptizat , vel rebaptizatur fictè & ſine intentione,non fit irregularis. ita Henri. numer. 4. litera N. Probatur, quia non eſt vera rebaptizatio: ab hanc enim requiritur intentio miniſtri,& eius qui rebaptizatur.

Secunda concluſio. Si verè & ex animo rebaptizat , vel rebaptizatur , fit irregularis. Probatur , quoniam ad hoc nullo timore poterat efficaciter cogi , ſiquidem in ſua erat libertate , non habere interiùs intentionem.

Hinc ſequitur id , quod Emmanuel ait concl.2.ſequutus Maiolum,quòd ille,qui ligatus pedibus & manibus, & cui incuſſus eſt metus cadens in virum conſtantem , rebaptizatus eſt , manet irregulàris , iſtelligendum eſſe , ſi habuit interiùs intentionem recipiendi ſecundum Baptiſmum.

Sequitur ſecundò , quòd qui recepit primum Baptiſmum ſimulatè & ſine intentione legitima, non rebaptizatur , nec eſt irregularis.ita Henri.n.4.

DVBITATVR quintò,vtrùm reiterans reliqua ſacramenta , fiat irregularis? Et difficultas ſolùm procedit de ſacramẽtis Confirmationis & Ordinis , quia imprimunt characterem.

Prima opinio eſt affirmatiua. ſic Anto. 3.p.tit.28.cap.6.§.3.Nauarr. num.246. & lib. 1. Conſiliorum, conſ. 36. de temporibus ordinan.alij verò, quos citat Henri. num. 5. in gloſſa , litera Z , ſolùm tenent hanc opinionem quantùm ad ſacramentum Confirmationis. probant ex cap. dictum. de conſecrat. diſt. 5. vbi dicitur, quòd ſicut Baptiſmus iterabilis non eſt, ita nec Confirmatio.

Secunda opinio eſt , quòd nec iteratio Ordinis nec Confirmationis inducit irregularitatem , & hæc eſt longè probabilior, & communior; eam tenet Couarru. p. 1. in initio. num. 8. Caſtro lib. 1. de lege pœnali. cap. 7. §. ex ratione huius. Palacios in 4. diſt. 5. diſputat. 6. ante verſiculum,Porrò autem. & Henri.num.5.vbi citat

Digitized by Google

citat multos, & communiter iuniores. Probatur primò: nam hæc irregularitas non est expressa in iure.

Dices, quòd eo ipso quòd imponitur contra iterantes Baptismum, censetur imposita contra iterantes reliqua sacramenta, quæ imprimunt characterem, siquidem in omnibus est eadem ratio, nempe quòd non possunt iterari.

Contrà: nam illa regula, *Vbi est eadem ratio, est eadem iuris dispositio*, licèt habeat locum in legibus dispositiuis, non tamen in pœnalibus, & rationem differentię assignat Castro, quòd leges dispositiuæ ita pendent ex ratione, vt ratio legis dicatur anima legis, & ideo meritò iudicantur habere vim, vbicunque militat eadem ratio; at verò leges pœnales cùm non dependeant ex ratione, sed ex sola voluntate Legislatoris imponentis pœnam, non debent extendi de vno casu in alium; vnde glossa cap. in pœnis, de reg. iur. in 6. dicit, argumentum à simili non valere in pœnis. Secundò probatur: nam licèt gratis daremus, pœnam irregularitatis extendendam esse ex identitate rationis, non tamen haberet locum in præsenti, quia non est eadem ratio de Baptismo & reliquis sacramentis: in Baptismo enim est specialis ratio ad imponendam irregularitatem contra reiterantes, tum ad detestandam hæresim rebaptizantium, tum etiam quia Baptismus est regeneratio, & configuratio mortis Christi, & quoniam eadem res semel tantùm generatur; & Christus semel mortuus est, ideo Baptismo de se repugnat iteratio.

Ad cap. dictum, respondetur, quòd ibi Baptismus & Confirmatio comparantur quantùm ad peccatum iterationis, non quantùm ad pœnam irregularitatis, vt patet ex ipso textu, ibi, *non seculo*, sed, *soli Deo sub habitu regulari, vel clericali, &c.*

DVBITATVR sextò, quis possit dispensare in irregularitate iterandi Baptismum?

Prima conclusio. Solus Papa dispensat, siue priuatim, siue publicè iteretur, ita Sylvest. ver. Baptismus. 5. num. 3. quando rebaptizatio fit scienter. Sed conclusio etiam est intelligenda, licèt fiat ex ignorantia culpabili. ita Soto artic. 9. in fine. Henri. num. 5. Emanuel concl. 4.

Secunda conclusio. Si delictum sit occultum, Episcopus dispensat post Tridentinum ita Henri. cap. 20. num. 3. vbi nota, quòd licèt secundus Baptismus fiat publicè, erit delictum occultum; si ratio rebaptizandi sit occulta, vtpote quia primus Baptismus est occultus. sic Emanuel, & est de mente Nauarr. in alio simili n. 241.

DISPVTATIO VIII.

De irregularitate proueniente ex iteratione matrimonij, qua dicitur bigamia.

De qua tractant doctores Canonistæ sup. tit. de bigamis. Soto dist. 27. q. 3. Villadiego c. 13. Nau. n. 195. Couar. Clemen. si furiosus. p. 1. §. 2. Henri. lib. 14. c. 4. & latiùs de matrimonio lib. 2. c. 6. n. 9. & Emanuel ver. irregularitas. cap. 158. & Summistæ verb. bigamia.

DVBITATVR primò, vtrùm bigamus sit irregularis?

Conclusio. Quicunque bigamus, est irregularis, vt patet ex tit. de bigamis. per totum, vnde inhabilis est ad Ordines, & ad quæcunque ecclesiastica beneficia recipienda. Pro huius conclusionis explicatione notandum est primò, quòd bigamus dicitur, qui binas contraxit nuptias, sicut monogamus dicitur, qui vnicas contraxit. Ideo autem bigamus est irregularis, quia qui duas contraxit nuptias, nō potest aptè significare vnionem Christi cum Ecclesia, vnica eius Sponsa. Præterea, quia est signum incontinentiæ, & ideo non potent efficaciter persuadere castitatem.

Secundò notandum est cum Nauar. &

Digitized by Google

gloſſa cap.2.de bigamis. recepta communiter, quòd triplex eſt bigamia;vera, interpretatiua, & ſimilitudinaria. Vera eſt, quando aliquis habuit duas vxores legitimas ſucceſſiuè, vnam poſt mortem alterius, & cum vtraque conſummauit: hîc enim reperiuntur duo matrimonia vera, & hoc habet locum, quamuis alteram vel vtramque duxerit ante Baptiſmum.ita D. Thom. in additionibus. quæſt. 66.art. 4. Nauarr. num.195.Henri, dicto capit.6. n. 9. litera O, & eſt text.cap. deinde.& cap. acutius.26.diſt. Vnde qui videntur requirere ad bigamiam, quòd vir contrahat vtrumque matrimoniũ poſt Baptiſmum, piè ſunt exponendi, quòd non cenſeatur bigamus quantùm ad diſpenſationẽ, quia facilè obtinebit eam. Dixi, *legitimas*: nam quamuis Henri.num.6.litera S, dicat eſſe propriam bigamiam, quando vir contrahit cum vna legitimè,& cum altera de facto, id eſt, inualidè, tamen hæc bigamia non eſt propria, ſed interpretatiua, vt ait Nauarr. Emanuel notab. 2. Soto art. 1.Et probatur: nam licèt affectus cum copula ſubſequuta ſufficiat ad interpretationem & fictionem duorum matrimoniorũ,non tamen ſufficit ad veritatem. Interpretatiua eſt, quando fingitur; aliquem habuiſſe duas vxores, quod multis modis contingit. Primò, quando quis duas vxores habuit ſimul, aut ſucceſſiuè, vnam legitimam, alteram de facto, ſed inualidè, ſcilicet quia vinctus prima,vel propter aliud impedimentum, verbi gratia, conſanguinitatis vel affinitatis, & cum vtraque conſummauit; ad bigamiam enim non requiritur, quòd vtrumque matrimonium ſiterit validum; nam propter affectum intentionis cum opere ſubſequuto carnalis copulæ, eſt interpretatio duorum matrimoniorum, vt probatur cap.nuper. de bigamis. Henri. num. 9. in gloſſa litera Z, ait, quòd ſi priùs contrahat matrimonium nullum,& poſtea contrahit valide cum alia, non ſit bigamus. Sed ego dico, quòd ſi primum conſummauit affectu maritali, ſit bigamus, vnde parum refert, quòd matrimonium inualidum præceda:, vel ſubſequatur,dummodo illud conſummet affectu maritali. Dixi,*conſanguinitatis, vel affinitatis*: nam ſi vnum matrimonium ſit nullum ex defectu conſenſus, quia contraxit deluſoriè ſolùm ad obtinendam copulam, non erit bigamus.hoc eſt contra Palud. in 4.diſt.27.q.4.& Supplemen. Gabrielis quæſt. 3. art. 3.ſed eſt de mente Henri. num.9. poſt litteram S, & aliquorum iuniorum.Et probatur: nam ibi non interuenit maritalis affectus cum opere ſubſequuto;quæ ratio habetur expreſsè in cap. nuper.de bigamis.

Vtrùm verò qui contraxit duo matrimonia, & vtrumque inualidum, propter aliquod impedimentum, ſit bigamus interpretatiuè?

Partẽ affirmatiuã tenet Nau.Soto art.1. poſt ſecundã concl. Emanuel notabili 2.

Sed partem negatiuam, quæ probabilior mihi videtur,tenet Henri.n.9.in fine. Probatur primò, quia non inuenitur expreſſum in iure.

Si obiicias dictum cap. nuper. vbi decernitur, *Bigamus ſacerdos,qui contraxit inualidè*? Reſpondeo, textus iſte non decidit noſtrum caſum, vt fatetur ipſe Soto: nam ille presbyter iam cõtraxerat matrimonium ſimilitudinarium, validum tamen. Eandem ſolutionem tradit Nau.lib. 1. Conſ. conſ. 1.num. 2.de bigam.Secundò probatur, quia non datur aliquod ſacramentũ matrimonij, cui deficiat ſignificatio: nam qui contrahit inualidè cum corrupta, non eſt bigamus, vt tenet ipſe Nau. & nos dicemus dub. 2.

Secundò contingit bigamia interpretatiua, quando aliquis contrahit cum vidua, quæ matrimonium conſummauerat, idem eſt ſi contrahat cum corrupta per alium.De contrahente cum vidua patet ex cap.maritum 33.diſt.de contrahente cum corrupta. patet ex optimo textu in c. curandum. 44.diſt. vbi notat, quòd licèt iſte poſt amiſſum vſum rationis per phreneſim vel amentiam conſummet cũ vidua, vel corrupta,manet bigamus.ita Emanuel concl.

concl.2.& probat:nam iſte verè conſummauit matrimonium. Patet: nam quamuis redeat in ſanam mentem, non poteſt ingredi Religionem.Præterea,notandum ſufficere copulam abſque ſeminatione vt fiat bigamus in vtroque foro.ſic.Hér.li.11. de matrim.cap.15.n.3.lit.B, & in gloſſa citat alios.Dixi,*per alium*: nam ſecus erit, ſi ipſe eam deflorauit ante matrimoniũ, quia tunc neuter diuidit ſuam carnem in plures.ita D. Thom. ar.1.Sotus, Couarr. & Nauar. per gloſſam receptam in cap. finali. de bigamis. & cap. ſecundum. de clericis coniugatis.

Sed contrà in dicto c. curandum. habetur,quòd non ordinetur, qui contrahit cum non virgine, ſed qui contrahit cum corrupta à ſe,contrahit cum non virgine, ergo. Reſpondetur, quòd iſte moraliter contrahit cum virgine ſecũdùm ius:nam ex quo nõ eſt corrupta per alium, vitium præcedens purgatur per ſubſequens matrimonium,vt inquit Couar.& probat ex c.tanta.qui filij ſint legitimi.

Præterea notandum eſt,quòd licèt Soto in quarto modo dicat, quòd quando aliquis contrahit cum vidua,quæ cõſummauit matrimoniũ, eſt bigamia propria, quia ex parte vxoris reperitur duplex matrimonium; tamen probabilius iudico, quòd eſt interpretatiua.ita Nauarr. Emanuel,& alij,imò idem videtur tenere ipſe Soto in 3. concl.& probatur: nam cum bigamia ponatur in viro, ex parte ipſius, debent dari duo matrimonia, vt bigamia ſit vera.

Si obiicias cap. debitum. de bigamis. vbi loquens Papa de vidua, quæ ſecundò contraxit,ait, nec illa eſt vnica vnici,nec iſte vnus vnius.Reſpondeo, hoc intelligendum eſſe proportionaliter, quia illa non eſt vnica vnici verè,iſte verò non eſt vnus vnius interpretatiuè.

Præterea notandum eſt, quòd licèt ex matrimonio contracto cum corrupta cõtrahatur bigamia, non tamen contrahitur ex hoc,quòd corruptus cõtrahat matrimonium.Probat D.Thom. art.3. quia actus contrahendi matrimonium nõ ſpecificatur à ſe ipſo, nec cadit ſuper ſe ipsũ, ſed ſuper alterum coniugem;ergo vitium corruptionis non habet effectum quoad corruptum, quia motus ſpecificantur à terminis, vnde ſi vxor eſſet capax irregularitatis,fieret bigamia, ſi cõtraheret cum corrupto.

Tertio modo cõtingit bigamia interpretatiua, quando quis legitimè contraxit cũ virgine,& cognouit eam, poſtquam ipſa adulterauit cum alio.cap.ſi cuius.24.diſt. Et notãdum eſt,quòd in his duobus caſibus contrahitur bigamia,ſiue contingant ſcienter,ſiue ignoranter,ita Nauar.& alij, imò etiam eſt verum,licèt maritus compulſus per cenſuras Eccleſiæ (quia non plenè probauit adulterium in foro exteriori,vel alia de cauſa)cognoſcat vxorem, quæ fornicata eſt. ita D. Thom.Sylueſt. ver. bigamia. & alij multi relati à Couarr. num.3.Probat D.Thom.quia ad bigamiã non requiritur peccatum,ſed defectus ſignificationis ſacramenti matrimonij.

Bigamia ſimilitudinaria eſt,quãdo aliquis poſt votum ſolemne caſtitatis, nempe poſt ſacros Ordines, vel poſt ſolẽnem profeſſionem religionis contrahit de facto matrimonium cum aliqua, & conſummat.ita Soto concl.2.nam per votum ſolemne caſtitatis, quaſi ſpirituali matrimonio cõpulatur Chriſto & Eccleſiæ, & hoc eſt verum,licèt contrahat cum virgine.ita Nau. num. 195.qui citat Angelum, Sylueſtrum, & Anto. & quamuis Henri. num.10.litera K, ſolùm concedat hoc in ordinato ſacris, per cap. nuper. de bigamis,non tamen in profeſſo;at verò etiam concedendum eſt in profeſſo, & ita concedunt iuniores,& eſt de mente Soti,Nauar.tenet etiam lib.1.Conſ.cõnſ.1.num. 6.de bigamis. vbi citat Innocent. & Sylueſt.ver.bigamia.quæſt.2.& probatur ex can.quotquot.27. quæſt. 1. vbi abſolutè dicitur, omnes qui violant (ſcilicet per matrimonium) virginitatem profeſſam, eſſe bigamos.

Præterea, quia in vtroque eſt eadem

Digitized by Google

ratio matrimonij ſpiritualis.

Ex quo ſequitur primò, quando c. nuper. de bigamis. dicit, presbyteros contrahentes matrimonium non eſſe verè bigamos, non negat, quin ſint ſimilitudinariè.

Sequitur ſecundò ex dictis, quòd vt aliquis fiat bigamus, duo requirũtur. Primum, quòd bis contrahat matrimonium de iure, vel de facto, verè vel ſimilitudinariè. Secundum, quòd interueniat copula, & ratio huius eſt: nam, vt inquit Innocentius III. cap. debitum. de bigamis. ſacramentum matrimonij ante conſummationem ſolùm ſignificat vnionem verbi cum Eccleſia per charitatem; at verò poſtquam eſt conſummatum, ſignificat vnionem realem Chriſti cum Eccleſia mediante humanitate aſſumpta, quam nunquam dimiſit; & ideo qui contrahit duo matrimonia, ſi ea conſummet, non repræſentat perfectè hanc vnionem.

Hinc ſequitur, nõ eſſe bigamum eum, qui contraxit cum vna & virgine, licèt ipſe adulteretur cum aliis concubinis, nec etiam qui duxit viduam virginem, quæ ante conſummationem matrimonij primum virum amiſit. cap. acutius. 28. quæ. vlt. & cap. debitum. de bigamis. imò nec ille, qui plura contraxit matrimonia, ſi ſolùm conſummauit cum vna & virgine, ita D. Th. & omnes contra Magiſtrum ſententiarum, & patet ex dicto cap. debitum.

DVBITATVR ſecundò, vtrùm ſit bigamus laicus vel ordinatus minoribus, qui contrahit cum corrupta inualidè propter aliquod impedimentum, & conſummat?

Palud. diſt. 24. quæſt. 4. Richard. art. 1. tenent, eſſe bigamum. Sed oppoſitum eſt probabilius. ita Henri. n. 9. in fine. Emanuel concl. 4. Nauar. lib. 1. Conſ. conſ. 1. de bigam. vbi latè probat, qui ait dudum fuiſſe deciſum in ſacra pœnitentiaria.

Probatur primò, quia non inuenitur expreſſum in iure, & irregularitas non incurritur niſi in caſibus à iure expreſſis. Secundò, quia hîc non datur aliquod ſacramentum matrimonij, cui deficiat ſignificatio. Nec obſtat cap. nuper. de bigamis. nam loquitur de presbytero, qui contraxerat matrimonium ſimilitudinarium, validum tamen.

DVBITATVR tertiò, vtrùm bigami ſunt priuati omni priuilegio clericali? De qua quæſtione fuit olim magna controuerſia; ſed iam eſt determinata in Cõcilio Lugdunenſi, & refertur cap. vnico. de bigamis. in 6. vbi dicitur, *Bigamos omni priuilegio clericali declaramus eſſe nudatos, & coercitioni fori ſeculatis addictos, ipſis quoque ſub anathemate prohibemus deferre tonſuram, vel habitum clericalem.*

Pro intelligentia huius conſtitutionis notandum eſt primò, hîc tantùm eſſe ſermonem de clericis in minoribus: nam qui ſunt in ſacris, licèt ſint priuati Ordinum executione, gaudent tamen priuilegio clericali. ita gloſſa & Geminia. ibid. Angel. ver. bigamia. §. 10. Sylueſt. quæſtion. 8. & communis. Probat Sylueſter: nam qui eſt in minoribus, poteſt, imò tenetur viuere vt laicus, qui verò eſt in ſacris, non poteſt ad vitam laicam redire: vnde ſi aliquis eum violenter percuſſerit, manet excommunicatus; & idem dicendum eſt ſecundùm omnes de monacho profeſſo in Religione approbata. Quæ reſolutio, quãtùm ad clericos in ſacris, habet verum in omni bigamia, etiam in ſimilitudinaria, cæterùm quoad clericos in minoribus, qui non ſunt profeſſi, ſolùm habet verum in bigamia vera & interpretatiua, non tamen in ſimilitudinaria, quia hæc ſolùm reperitur in his, qui voluerunt ſolemniter caſtitatem, vt patet ex dictis.

Secundò notandum eſt, quòd bigami in minoribus peccant mortaliter, ſi deferant habitum & tonſuram clericalem. ſic Angel. & Sylu. ſup. & aliqui Magiſtri: nam textus hoc illis prohibet ſub excõmunicatione: ſed pœna excommunicationis obligat ad mortale, vt diximus in materia de excommunicatione; ergo.

Hinc

Digitized by Google

Hinc ſequitur, quòd non poſſunt miniſteria minorum Ordinum exercere tanquam ex officio, quod etiam patet ex Trident. ſeſſ. 23. c. 17. in fine. Vnde non poſſunt eſſe Eccleſiarum ædituí, ſcilicet Sacriſtiani.

DVBITATVR quartò, quis poſſit diſpenſare in bigamia?

Prima concluſio. Papa poteſtate ordinaria poteſt diſpenſare in quacunque bigamia. Eſt communis, vt refert Nauar. n. 197. & probatur, quia bigamia eſt de iure humano.

Sed contrà: nam Paul. 1. ad Timoth. 3. dicit, Epiſcopum, vel ſacerdotem debere eſſe vnius vxoris virum; ergo eſt de iure diuino. Reſpondetur cum Soto, quòd nõ loquitur tãquam Apoſtolus promulgando ius diuinum, ſed tanquam Epiſcopus & Paſtor Eccleſiæ condendo leges eccleſiaſticas, verum eſt, quòd Papa ratò diſpenſat in bigamia vera. ſic Henriq. dicto c. 6. num. 11. Dixi, *poteſtate ordinaria*, quia licèt aliqui Canoniſtæ dicant, non poſſe diſpenſare, niſi de poteſtate abſoluta; tamen communior ſententia tenet, quòd poteſt de poteſtate ordinaria; & quamuis iſti Canoniſtę non explicent quid intelligant per poteſtatem abſolutam, vel per ordinariam, tamen quantum colligere poſſum ex Couarru. part. 1. §. 2. num. 4. per poteſtatem abſolutam intelligunt, quòd diſpenſatio erit valida, abſtrahendo ab hoc, quòd ſit licita, vel illicita; per ordinariam verò intelligunt, quãdo diſpenſatio eſt valida & licita, & ita dicimus, quòd Papa poteſt diſpenſare non ſolùm validè, ſed etiam licitè iuſta exiſtente cauſa.

Secunda concluſio. Epiſcopus non poteſt diſpenſare cum bigamo propriè nec interpretatiuè ad ſacros Ordines ſuſcipiendos, nec ad vſum ſuſceptorum. ita Nauar. num. 197. Soto diſt. 27. q. 3. art. 3. concl. 2. & communiter alij, & habetur ex cap. ſuper eo. de bigamis.

Tertia concluſio. Poteſt tamen Epiſcopus diſpenſare ad minores Ordines, non ſolùm vt vtatur ſuſceptis, ſed etiam vt de nouo recipiat. Hæc ſecunda pars concluſionis eſt cõtra Nauarrum & Emmanuelem, dicentes, quòd ſolùm poteſt diſpẽſare, vt vtatur ſuſceptis: ſed noſtram ſententiam tenet D. Th. Soto, Sylueſt ver. bigamia. q. 7. Henriq. dicto num. 11. qui citat alios, & communiter iuniores Theologi.

Hinc ſequitur, Epiſcopum poſſe diſpenſare cum bigamo, vt ſit ædituus Eccleſiæ, quod erit expediens in oppido paruo, vbi aliùs non facilè inuenitur, & hoc ipſe Nauar. debet concedere: nam munera, quę ædituus exercet, vt plurimũ pertinent ad minores ordines, quos etiam ſecundùm Nauarr. bigamus exercere poteſt ex Epiſcopi diſpenſatione.

Quarta concluſio. In bigamia ſimilitudinaria poteſt Epiſcopus diſpenſare etiam ad recipiendos ſacros Ordines, verbi gratia, cum Diacono, vel Subdiacono, vel profeſſo, qui de facto contraxit matrimonium cum virgine. ita Couarr. & Nauarr. ſup. & communis, idem tenet Henr. n. 11. litera C, vbi ait, hoc eſſe verum, licèt delictum ſit publicum. Probatur concluſio: nam cùm hæc irregularitas non ſit propria, ſed ſimilitudinaria, mitiùs agitur cum eis in iure. Præterea eſt bonus tex. c. 1. qui clerici, vel vouentes. & c. ſanè. el 2. de clericis coniugatis.

Si opponas textum in c. nuper. de bigamis. vbi prohibetur diſpenſatio cũ iſtis clericis. Reſpondetur cum gloſſa, ibi, verbo, diſpenſari, quòd dictum c. ſanè loquitur de illo, qui poſt ſuſceptum ordinem ſacrum contraxit. at verò c. nuper. loquitur de illo, qui primò exiſtens laicus, contraxit, & poſtea factus ſacerdos iterum contraxit: nam hîc concurrunt bigamia interpretatiua & ſimilitudinaria.

Quinta concluſio. Abbates ſeculares non poſſunt diſpenſare in bigamia; niſi id habeant ex priuilegio vel conſuetudine. ita Soto poſt ſecundam concluſionem, & Henr. cap. 6. num. 11. litera F; ſed hæc concluſio, vt bene aduertunt quidam Theologi, intelligenda eſt de illis Abbatibus, qui non habent iuriſdictionem Epiſcopalem

palem: at verò qui habent, & dispensant in votis, & exponunt Confessores, possunt dispensare, sicut Episcopi.

Sexta conclusio. Commissarius Bullæ Cruciatæ non potest dispensare in bigamia. ita Henri. lib 7. de indulgentiis. c. 13. num. 5. & probatur: nam ibi excipiuntur aliæ irregularitates minores; ergo à fortiori censetur excepta bigamia, quæ est difficilis dispensationis, eò quòd fuit inducta à tempore Apostolorum.

Septima conclusio. Nec etiam possunt dispẽsare Episcopi Indiarum per priuilegium Pij V. relatũ in Cõcilio Limensi celebrato anno 83. nã hoc priuilegiũ solũ est ad irregularitates proueniẽtes ex delicto; & hęc cõclusio apud me est omnino certa.

Octaua conclusio. Prælati mendicantium possunt dispensare in bigamia cum suis Religiosis. ita Henr. dicto cap. 6. n. 11. in glossa, litera Z, allegat Compendium Minorum. ver. dispensatio. §. 4. sed ibi nil dicitur, habetur tamen ver. absolutio extraordinaria quoad fratres. §. 4. vbi Sixtus IV. concedit facultatem dispensandi in omnibus irregularitatibus, excepto homicidio voluntario, & mutilation. Hæc dispensatio est tantùm semel, & facultas conceditur Confessori audita confessione, & iniuncta pœnitẽtia salutari. Et quia Emanuel non vidit hoc priuilegium, tenet contra communem in cap. 158. concl. 5. Est etiam hæc conclusio contra collectorem in eodem §. vbi ait, quòd semper censetur excepta bigamia, & idem dicit Nauarr. cons. 1. de homicidio. Sed nostra conclusio probatur, quia ibi solùm excipitur homicidium volũtarium, quæ irregularitas est grauissima omnium, & non excipitur alia irregularitas, quę sit facilior bigamia; ergo nec obstat, quòd in aliis priuilegiis Minorum excipiatur bigamia: nam hæc exceptio non comprehendit alia priuilegia, vt patet ex dictis disp. 6. sect. 5. dub. 3. notab. 2.

Præterea Carthusienses habent priuilegium, quòd refertur in Compendio Societatis. verbo, dispensatio. § 4. vbi conceditur facultas dispensandi in foro cõscientiæ in omnibus irregularitatibus nulla excepta; dispensatio autem in homicidio voluntario conceditur extra altaris ministerium.

Vltima conclusio. In petenda dispensatione satis est explicare se duo contraxisse matrimonia, quamuis contraxerit quatuor, vel plura. ita Henr. c. 6. num. 9. & Nauarr. libr. 1. Cons. cons. 2. de bigam. vbi id latè probat.

Disputatio IX.

De irregularitate proueniente ex mala receptione vel vsu Ordinum.

De qua tractat Nauarr. capit. 27. à num. 241. Henriq. cap. 6. & 7. Emanuel capit. 166. & 168. Quam disputationem in duas diuidam sectiones. Prima est, de mala Ordinum receptione; secunda, de malo vsu.

Sectio I.

De mala Ordinum receptione.

ET inprimis erit primum Dvbivm, de quibusdam irregularitatibus, quæ antecedũt ipsam ordinationem? Vnde sit

Prima conclusio. Quando aliquis Religiosus egreditur claustrum ad audiẽdas leges, vel Physicam, idest, Medicinam, manet irregularis, nisi reuertatur ante duos menses. ita Sylues. q. citata. Probatur ex c. super specula, ne clerici vel mon. in illis verbis, *totius spẽ promotionis amittant*, & dispensatio huius irregularitatis reseruatur Papæ, vt patet ex eod. text. Secunda conclusio, etiam homo adultus qui differt baptismum vsque ad ægritudinem, manet irregularis. ita Syl. q. citata. Probatur in cap. si quis in ægritudine. 57. dist. reddit rationem text. quia fides illius magis

Digitized by Google

gis videtur eſſe ex neceſſitate, quàm ex voluntate.

Tertia concluſio. Epiſcopus, Diaconus, vel Preſbyter, qui prætextu iniuſtæ excommunicationis Imperatorem vel Principem adierit, eſt irregularis. ita Sylueſt. ſup. q. 23. Probat ex c. ſi quis Epiſcopus. 21. q. 5. ſed quidam Theologi dicunt, ibi non imponi irregularitatem, ſed excommunicationem, quia dicitur, quòd non habent ſpem reconciliationis. Ego autem dico, quòd imponitur irregularitas, & probo ex gloſſa, quæ in alio ſimili, in cap. medicinalis. de ſententi. excommunicat. in 6. verb irregularitatem, dicit, quòd in can. ſi quis Epiſcopus in Concilio. imponitur irregularitas, per hæc verba, *non habeat ſpem reconciliationis.* Præterea: nam Eccleſia non tollit ſpem abſolutionis ab excommunicatione. Dicit præterea Sylueſt. quòd poſtea in c. ſi quis Epiſcopus. 23. q. 8. extenditur hæc irregularitas ad alios eccleſiaſticos: decernitur enim quòd quicunque viuens ſub eccleſiaſtica regula ſine conſilio, vel literis Epiſcoporũ adierit Imperatorem, talis non ſolùm debet eiici de communione, verùm debet priuari propria dignitate. Sed in hoc textu non cõtinetur pœna irregularitatis, ſed pœna excommunicationis ferendæ & depoſitionis ferendæ. fauet gloſſa ibidem. vnde colligo deceptum fuiſſe Sylueſtrum dicentem, quòd in hoc c. continetur pœna irregularitatis non ipſo facto, ſed ferendæ: vtrumque enim eſt falſum, quia illa pœna non eſt irregularitas; & præterea nulla eſt irregularitas, quæ non ſit ipſo iure. Sed circa irragularitatem dicti cap. ſi quis Epiſcopus attendenda eſt conſuetudo.

DVBITATVR ſecundò, vtrùm ſit irregularis, qui ordinatur per ſaltum, id eſt, qui conuolat ad ſuperiores Ordines, relicto inferiori?

Et ſupponendum eſt tanquam certum, quòd recipit verum Ordinem, quamuis de laico immediatè fiat ſacerdos, ita ſupponitur in c. vnico. de clerico per ſaltum promoto.

Hoc ſuppoſito, prima opinio dicit eſſe irregularem, atque adeò nec poſſe vti ordine ſuſcepto, nec prætermiſſum recipere ſine diſpenſatione, poterit tamen Epiſcopus diſpenſare, ſi non fuerit vſus Ordine ſic recepto, alioquin ſolus Papa diſpenſat. ita Nau. num. 242. & Henri. c. 6. n. 4.

Secunda opinio per alterum extremum dicit, nec eſſe irregularem, nec eſſe ſuſpẽſum ipſo iure ab Ordine per ſaltũ ſuſceſpto, ſed eſſe ſuſpendendum. ita tenet Archidiaconus relatus à Sylueſtro ver. irregularitas. q. 11. tenet Angelus ver. irregularitas. 1. n. 36. Armil. verb. irregularitas. num. 68 Probatur ex can. ſollicitudo. 52. diſt. vbi de quodam presbytero, qui per ſaltum ſuſceperat Diaconatum & Presbyteratum, prætermiſſo Subdiaconatu, dicitur, quòd Epiſcopus ab officio ſacerdotali prohibeat, donec recipiat Subdiaconatum. Ex quo textu colligitur, hunc non eſſe ſuſpenſum, ſed ſuſpendendum.

Sed eſt tertia opinio media & probabilior, quæ conſiſtit in duabus concluſionibus.

Prima concluſio. Per hoc ſolùm quòd aliquis recipiat Ordinem per ſaltum, non manet irregularis; hæc eſt contra primam opinionem, ſed eſt de mente ſecundæ, & eam tenent aliqui viri docti. Probatur, quia non datur textus, ex quo talis irregularitas colligatur: nam cap. vnicum, de clerico per ſaltum promoto. quod allegatur ab Autoribus primæ opinionis, non ponit talem irregularitatem, vt patet ex illis verbis, *eum in Diaconum ordinare procure*, quæ verba nullam denotant diſpenſationem.

Secunda concluſio. Iſte manet ſuſpẽſus ab Ordine per ſaltem recepto. ita Henri. ſup. & lib 7. de indulg. cap. 13. num 5. poſt lit. M, Anton. 3. p. tit. 27. cap. 4. colum. 3. ad medium, Soto diſt. 25. quæ. 1. art. 3. colum. penult. caſu 3. Sylueſt. ver. irregularitas. q. 11. cum Hoſtienſe & Panormit. dicto c. vnico. & probatur ex eodem cap. vbi de quodam presbyterò, qui diaconatu prætermiſſo factus eſt ſacerdos, dicitur Epiſcopo,

ſcopo,vt eum procuret ordinare diaconatu,& tunc miſericorditer permittat miniſtrare in ſacerdotio;ergo ſupponit Pontifex,quòd erat ſuſpenſus ab Ordinis executione.Secundò probatur ex Concilio Trident.ſeſſ.13.cap.14.vbi dicitur,quòd cum promotis per ſaltum, ſi non miniſtrauerint, Epiſcopus ex legitima cauſa poſſit diſpenſare;ergo manet ſuſpenſus:nam illa verba,*ſi non miniſtrauerint*, clarè denotant ſuſpenſionem. Dixi, *ab Ordine per ſaltum recepto*,quia non manet ſuſpenſus ab vſu Ordinum inferiorum,quos legitimè recepit.ita Henri. & colligitur ex dicto c.vnico.in vltimis verbis.

Ex dictis ſequitur primò, quòd ſi iſte ante abſolutionem ſuſpenſionis miniſtret in ordine per ſaltum recepto, ſit irregularis.ita Sylueſt.& Soto locis citatis, & patebit ex dicendis infrà. Similiter fiet irregularis, ſi miniſtret in Ordine prætermiſſo:nam miniſtrans in Ordine quem non habet,ſit irregularis,vt infrà dicemus.

Sequitur ſecundò ex dicto Decreto Concilij, quòd ſi iſte non miniſtrauit in Ordine per ſaltum recepto,poteſt Epiſcopus diſpenſare in prædicta ſuſpenſione, quamuis delictum ſit publicũ, quia Concilium nõ limitat ad delictum occultum; at verò ſi miniſtrauit,non poterit Epiſcopus ex vi huius Decreti diſpenſare in ſuſpẽſione,nec in irregularitate cõtracta ex tali celebratione,poterit tamen ex vi cap. 6.ſeſſ.24 diſpenſare,ſi dilictum ſit occultum.ita Henri.num.3.& alij.

Ad fundamentum ſecundæ opinionis reſpondetur,quòd illud verbum,*prohibeat*, non ſignificat prohibere per cenſuram,ſed compellere eum, qui iam erat cenſura ligatus,vt eam obſeruet.Secundò reſpondetur,quòd licèt demus ibi non contineri ſuſpenſionem latam,ſed ferẽdam, nihilominus iſtud c.correctum eſt per dictum c. vnicum.quod eſt magis nouum,& ſecundùm hoc loquitur Tridentinum.

DVBITATVR tertiò,vtrùm ſit irregularis qui recipit Ordinem, antequam recipiat ſacramentum Confirmationis?

Prima concluſio.Non eſt irregularis, nec ſuſpenſus.ita Henri.c. 6.num.3.Soto diſt. 24.q. 1.art.4.circa finem.& communis,quia non inuenitur in iure talis irregularitas,nec ſuſpenſio.

Secunda concluſio.Qui ſine ſacramento Confirmationis recipit,vel exercet Ordinem,tantùm peccat venialiter.ita Soto, & Henri.Nau.cap.22. numer.9.in fine.de quo plura dixi ſup.3.p.q.72. art.6.

DVBITATVR quartò,vtrùm qui in eodem die recipit plures Ordines, fiat irregularis?

Prima concluſio.Qui in eodem die recipit primam tonſuram,& quatuor minores Ordines, non incurrit irregularitatem,nec aliam cenſuram; probatur,quia talis cenſura non reperitur in iure, imò ante Tridentinum erat licita talis receptio,vt tenet Nau.cap. 25.num.71.& colligitur ex c. 2. de eo qui furtiuè Ordinem ſuſcepit.

Secunda concluſio.Qui eodem die recipit quatuor minores Ordines & Subdiaconatum,vbi cõſuetudo contraria non prævalet, manet irregularis,& idem eſt,ſi eodem die recipiat duos Ordines ſacros. ita Sylueſt.ver.irregularitas.q. 3.Ang.ver. irregularitas. 1. num. 23 Nau.c. 27.n.241. Henri.cap.6.num. 5.imò Salcedo ad Bernard.Diaz in Pract. cap. 25. verſ. vna eadem die,ait idem eſſe,ſi eodem die recipiat vltimum gradum & Subdiaconatum, idem tenet Armil. ver.irregularitas. n. 69. Et hæc concluſio partim eſt contra Salcedum dicentem, iſtam conſuetudinem derogatam eſſe per Concilium.Sed contrarium tenet Nauar.Henri.& aliqui Magiſtri.Et prima pars concluſionis habetur in cap.2.de eo qui furtiuè Ordinem ſuſcepit. & ex eodem textu probat Nau.à fortiori ſecundam partem concluſionis,ſcilicet de recipiẽte eodem die duos Ordines ſacros.

Aliqui tenent ſic ordinatum in his duobus caſibus manere ſuſpẽſum,non tamen irregularem,qui fundantur in cap.2.& 3. de eo qui furtiuè,&c.in quibus ſolùm fit mentio de prohibitione adminiſtrationis,

quæ

quæ quidem ad ſuſpenſionem pertinet, non verò de prohibitione ſuſceptionis vlteriorisOrdinis,quæ pertinet ad irregularitatem; imò ipſe Nau.cap. 25.num.71. dicit,hûc manere ſuſpenſum, ſed reſpondetur,quòd in prædicto c.2.in fine,etiam eſt ſermo de prohibitione ſuſceptionis Ordinum,ibi, *Mandamus, quatenus eum in minoribus duntaxat Ordinibus celebrare permittas*;ſi verò religionem intret,Abbas in aliis poterit Ordinibus diſpenſare,vbi ſecundum communem interpretationem ſermo eſt de diſpẽſatione ad ſuſcipiendos reliquos Ordines,quæ expoſitio legitima eſt:nam cùm ille de quo loquitur tex. ſimul cum minoribus Ordinibus tantùm ſuſceperat Subdiaconatum,eo ipſo quòd dicitur in aliis Ordinibus, intelligendum eſt de ſuſceptione:nam ſi Pontifex ſolùm loqueretur de celebratione, non diceret, *in aliis ordinibus*,ſed,*in alio Ordine*. Reſpõdetur ſecundò,quòd licèt daremus,nec in dicto c.2.nec in 3.eſſe ſermonem de prohibitione ſuſceptionis Ordinum,ſed tantùm de adminiſtratione in ſuſceptis, nihilominus eſſet vera ſecunda concluſio; nam quamuis in his duobus capitibus nõ fiat expreſſa mentio de irregularitate, tamen ſi cõſideremus deciſionẽ c.1.eiuſdem tituli,quam duo ſequentia capita ſupponunt,videbimus,illa procedere ex ſuppoſitione,quòd in his duobus caſibus incurratur irregularitas, in primo enim capite ſtatuitur regula generalis,quòd qui furtiuè ſuſcepit Ordines,manet irregularis:ibi enim dicitur, *illum qui furtiuè ſuſceperat Diaconatum*, licèt id ſub excommunicatione non eſſet ſibi prohibitum indigere diſpenſatione Epiſcopi ad recipiendum ſacerdotium,ſed ſic eſt, quòd qui eodem die ſuſcipit minores Ordines & Subdiaconatum,vel duos ſacros Ordines contra prohibitionem Eccleſiæ, furtiuè ſuſcipit Ordinem ſuperiorem;ergo manet irregularis;minorem ſupponit Nau.lib. 1.Cõſiliorum.conſ.1.de verborum ſignificat.n. 4.Henri.cap.6.n.4.& expreſſiùs Bernard. Diaz in ſua Pract. cap. 25.numero 2. & citat Hoſtiẽſem in cap.1. prædicti tit §.1. & conſtat ex eo,quòd iſti caſus ponuntur ſub titulo,de eo qui furtiuè Ordines ſuſcepit,& ex eo quòd Sũmator vnica Summa ſummauit omnia tria capita,& etiam ex eo quòd in cap. 3. dicitur, *clandeſtinè ſuſceperunt*.

Si opponas,cur ergo in ſecundo & tertio capite fit ſpecialis mẽtio de ſuſcipiẽte in eodẽ die minores Ordines, & Subdiaconatũ,vel duos ſacros Ordines?Reſpondetur,ſolùm factum eſſe ad denotandam ſpecialem difficultatem circa diſpenſationem,quæ nõ eſt in aliis,qui furtiuè ſuſcipiunt Ordines,vt patet ex ipſis capitibus. Vbi amplius notandum eſt,quòd quando textus dicit,*ſi erat prohibitum ſub anathemate*,non eſt ſenſus,quòd ideo incurritur irregularitas,quia excommunicatus recipit ſecundum Ordinem:hoc enim falſum eſt, vt patet ex dictis diſput. 5. de ſuſpenſio. dub.7.vbi diximus,quòd qui incurrit ſuſpenſionem recipiendo Subdiaconatum, vel Diaconatum ante legitimam ætatem, non incurrit ſimul irregularitatem; vnde licèt nõ eſſet prohibitum ſub excommunicatione,maneret irregularis,qui furtiuè ſuſciperet ſecundũ ordinem:ſed illa conditio, *ſi erat prohibitum ſub excommunicatione*,ponitur ad hoc,vt diſpenſatio ſit difficilior.

Ad Nauarrum dicimus, quòd in c.25. ſumit ſuſpenſionem pro irregularitate, vt ipſe declarat in conſilio allegato,& dicit, quòd in iure canonico frequẽter vſurpatur hoc modo, & ita vſurpant aliquando Summiſtæ,quod confuſionem cauſat,ſed ad eam fugiendam obſeruate hanc regulam,quando in iure vel Auctoribus prohibetur receptio Ordinum,eſt irregularitas,quando prohibetur vſus Ordinum,eſt ſuſpenſio.

Præterea notandum eſt id quod diximus in concluſione, ſcilicet vbi conſuetudo contraria non præualet, non habere locum in eo,qui recipit ſimul duos ſacros Ordines,quia nullibi eſt talis cõſuetudo, nec etiã regulares poſſunt illos recipere,

quia Concilium Trident. ſeſſ.13.cap.23. derogauit eorum priuilegiis. ita Salcedo ad Bernardum Diaz cap.citato.in fine. & Henr.c.6.n.5.in gloſſa,litera E.

Vltimò dicendum eſt,quòd in hac irregularitate ante Tridentinum ſolus Papa diſpenſabat ad recipiendum vlteriores Ordines,niſi religionem intraret,diſpenſabat tamen Epiſcopus, vt vteretur ſuſceptis,niſi eſſet prohibitum ſub excommunicatione recipere ſimul plures Ordines: modò autem poſt Tridentinum Epiſcopus diſpenſat etiam recipiendum vlteriores Ordines, ſi delictum ſit occultum. ita Henr.c.6.n.5.

DVBITATVR quintò,vtrùm ſit irregularis,qui poſt contractum matrimonium per verba de præſenti,quamuis non ſit conſummatum,recipit ſacros Ordines præter caſus conceſſos in iure?

Prima concluſio, quòd manet irregularis ſic Anton.3.p.tit.27.cap.4.colum.4. & eſt determinata in extrauaganti, antiquæ concertationi.vbi habetur, quòd nõ poſſit miniſtrare in Ordine ſuſcepto, nec prouehi ad ſuperiorem Ordinem, nec ad aliquod beneficium eccleſiaſticum.

Secunda concluſio. Si iſte mortua vxore vel viuente, ſed ante conſummationem matrimonij,profiteatur in aliqua religione approbata, concedit ibi Pontifex facultatem Epiſcopo, vt in prædictis omnibus diſpenſet.

DVBITATVR ſextò,vtrùm qui excommunicatus,ſuſpenſus,vel interdictus recipit Ordines,maneat irregularis?

Prima concluſio.Excommunicatus minori excommunicatione,ſuſcipiẽs Ordines etiam maiores, quamuis mortaliter peccet non tamen fit irregularis. ita Nau. n.241.Henr.c.6.n.4. & omnes Doctores; & eſt text.c.ſi celebrat. de clerico excommunicato miniſtrante. vbi decernitur, quòd ſi iſte celebrat,licèt grauiter peccet, non fit irregularis:ergo à fortiori non erit irregularis,ſi recipiat Ordines.

Secunda concluſio. Excommunicatus maiori excommunicatione recipiens Ordines maiores,fit irregularis.ita Soto diſt. 25.q.1.art.3.verſicul.in ordinatione. Sylueſt. verb. irregularitas.q.13.particula 3. Henriq.n.4.Nau.n.241.& c.25.n.72.§.10. vbi dicit eſſe communem, idem tenent iuniores. Probatur ex c. cùm illorum. de ſententia excommunic.non in 6.vbi allegatur à Soto,ſed in Decretalibus. Et quãuis ibi ſolùm dicat eſſe depoſitum,tamen aliquando in iure depoſitio ſumitur pro irregularitate, & ita explicant Doctores; hunc tamen dico depoſitum, quia licèt textus dicat deponendos, tamen ex conſequentibus conſtat depoſitionem ſeu irregularitatem eſſe latam, non ferendam, & ita explicat Henr.dict.n.4.litera P,quæ concluſio intelligitur de illo,qui ſcit, vel culpabiliter ignoratſe excommunicatum, iuxta dicta ſup.diſp.2.dubio 7.

Tertia cõcluſio.Excommunicatus maiori excommunicatione, recipiendo minores Ordines,non incurrit irregularitatem. Concluſio hæc eſt contra Syluestrũ ſuprà contra Henr.n.4.& contra alios, & contra Nau.c.25.loco citato;ſed eam tenet ipſe conſ.28.de ſentent. excommunicat. ad ſecundam quæſtionem, vbi eam eruditè probat: tenet etiam Emanuel c. 168. concl. 4. Præcipuum fundamentum Nauarri eſt,quòd irregularitas non ſumitur, niſi ſit expreſſa in iure,& hæc irregularitas in nullo textu reperitur expreſſa: nam textus, qui allegantur, non loquuntur in hoc caſu,vt Nau. ibidem oſtendit. In eandem concluſionem ſatis inclinat Soto loco citato, vbi poſtquam retulit ſententiam Syluestri,dicentis eſſe irregularem, ſubiunxit, *ſed neſcio quid veritatis habeat.*

Hinc ſequitur à fortioti, quòd excommunicatus maiori recipiens primam tonſuram,non eſt irregularis.ita Nau.in eodem conſ.ad 3.quæſt.& hoc eſt verum,licèt teneremus, quòd recipiens minores eſt irregularis. Ratio eſt,quia prima tonſura non eſt Ordo.

De ſuſpenſo autem Nauar.c.27.n.241. facit idem iudicium,ac de excommunica-

Digitized by Google

to maiori,& ita dicit,quòd si recipiat Ordines, fit irregularis;in idem videtur propendere Henri.c.6.n.4.

Quarta conclusio.Suspẽsus ex eo quòd recipiat Ordines etiam sacros,non manet irregularis. Hanc conclusionem tenent aliqui viri doctissimi, videtur de mente Soti versicul. citato. vbi solùm loquitur de excommunicato.Probatur primò,quia non datur tex.in quo imponatur talis irregularitas,sed irregularitas non incurritur,nisi in casibus à iure expressis ; ergo. Maior patet:nam cap.1.de eo qui furtiuè suscepit Ordines,solùm inducit irregularitatem cõtra eum,qui furtiuè ordinatur, & c.cùm illorum.de sentent. excommunicat.solùm loquitur de excommunicato. Secundò probatur:nam suspensio natura sua nõ priuat receptione Ordinis,sed executione Ordinis suscepti,vt dixi disput.1. de suspensio. dub.2. ergo.Probatur ex ratione c.si celebrat.de clerico excommunicato ministrante. Confirmatur , iura, quæ imponunt irregularitatem violantibus suspensionem, tantùm ponunt illam violantibus suspensionem exercendo aliquem actum proprium Ordinis,vt inquit Couarru.c.alma mater. p.2.§.2.n.3.vbi citat alios:sed recipere Ordinem non est actus Ordinis;ergo non inducit irregularitatem.Vnde

Quarta conclusio videtur de mente Couarru.imò dico,quòd si Henri.attentè legatur , potest etiam adduci in hanc sententiam,quia in fine loquitur ex propria sententia.Dixi in conclusione , *ex eo quòd recipiat Ordines*:nam si suscipiat Subdiaconatum,vel Diaconatum,& fortè ibi canat solemniter Epistolam vel Euangelium, manet irregularis, vt dixi disput.5.de suspensio. dub. 7.licèt contrarium teneat Henri.lib.13.de excommunicat.c.43.circa finem.Idem dico , si ordinetur sacerdos, quia concelebrat,nec in hoc contradico dictis in prædicto dub.7.nam ibi loquutus sum,quando suspensio incurritur in ipsa ordinatione sacerdotij,vt quia ordinatur ante legitimam ætatem ; nunc autem loquitur, quando suspensio antecedit ipsam ordinationem.

Quinta conclusio. Personaliter interdictus recipiens Ordinem sacrum fit irregularis.ita Nau.c.27.n.241. Henri.lib.13. c.43.n.3.& lib.14.c.6.n.4.in fine.& aliqui viri docti. Probatur ex c.cùm illorum. de sentent. excommunicat. nam licèt ibi tantùm fit sermo de excommunicato , tamen sicut excommunicatus priuatur receptione Ordinis,sic etiam priuatur personaliter interdictus.

Si petas,quare suspensus recipiens Ordines non incurrit irregularitatem, interdictus autem personaliter incurrit?Respondetur,ratio est,quòd suspensio natura sua tantùm priuat vsu Ordinis,non receptione , interdictum verò personale æqualiter priuat receptione vsu Ordinis.

Ex dictis sequitur ; quòd si ille , qui per interdictum est suspensus à sola receptione Sacramentorum,dicat Missam, quamuis peccabit mortaliter , non tamen est irregularis. ita Emanuel c.168.post 9. concl.Probatur:Iste non est suspensus à celebrando , & propter solam exceptionem Sacramentorum (præter sacramentum Ordinis) nulla incurritur irregularitas;ergo non est irregularis. Patet consequentia: nam propter hanc rationem in c.si celebrat. de clerico excommunicato ministrante. decernitur , excommunicatum minori , quamuis peccet mortaliter celebrando,non tamen esse irregularem. Et nota,quòd talis suspensio potiùs est interdictum , quàm suspensio: nam suspensio propriè sumpta non priuat perceptione Sacramentorum,sed vsu Ordinis.

Hîc disputant nonnulli,vtrùm sit irregularis,qui recipit Ordines ab Episcopo excomunicato , suspenso , vel interdicto, schismatico,vel hæretico , vel ab Episcopo,qui renunciauit loco & dignitati?Sed de hoc disputaui in materia de suspensione,disput.5.dub.8.casu 4.& 5.vbi dixi, hunc manere suspensum. Videte Henri. lib.14.c.6.n.6.Solùm restat addere circa

hoc vltimum, quòd qui recepit Ordines ab Episcopo, qui renunciauit loco, sed non dignitati, si recipiat illos de licentia sui Episcopi, non est irregularis; erit tamen, si eos recipiat sine prædicta licentia. Sylvest. verb. irregularitas. q. 8. & habetur ex cap. 1. de ordinatis ab Episcopo qui renunciauit Episcopatui.

Vtrùm verò maneat irregularis, qui ordinatur Ordine sacro sine licentia proprij Episcopi, idest, sine literis dimissoriis, dicimus, quòd non manet irregularis, sed suspensus, vt latiùs dictum est disp. 5.

Sectio II.

De irregularitate proueniente ex malo vsu Ordinum.

De quo Henriq. capit 7. & Bernard. Diaz in sua Practica. c. 33.

Dvbitatvr primò, vtrùm excommunicatus, suspensus, vel interdictus exercens actum Ordinis, fiat irregularis? Prima conclusio. Excommunicatus minori, quamuis exerceat actum maioris Ordinis, non manet irregularis. ita Sylvest. ver. irregularitas. q. 13. Nau. n. 244. & communis. nam est determinata in c. si celebrat. de clerico excommunicato ministrante. Probat Sylvest. ex ipso textu, quia minor excommunicatio non suspendit ab executione diuinorum, sicut maior excommunicatio, sed tantùm impedit receptionem Sacramentorum.

Secunda conclusio. Excommunicatus maiori excommunicatione, si exerceat solemniter actum maioris Ordinis, fit irregularis. ita Nauar. sup. Henr. n. 1. Couarr. c. Alma mater. p. 1. §. 6. n. 9. vbi citat multos textus, inter quos hi sunt, qui magis fauent conclusioni, scilicet capit. si celebrat. vbi dicit, quòd excommunicatus minori celebrans non fit irregularis; vbi insinuatur, quòd si sit excommunicatus maiori (de quo in præcedentibus capitibus fuerat sermo) erit irregularis. Alij citant caput primum de sententia & re iudicata. & de sententia excommunic. in 6. nam licèt loquatur de suspenso & interdicto, qui se ingerit diuinis, tamen ibi nomine suspensionis & interdicti etiam cõprehenditur excommunicatio maior, vtpote quæ comprehendit omnes effectus suspensionis & interdicti; quamuis sub alia ratione formali, quod tamen non tollit, quin eadem pœna puniatur violans excommunicationem, qua punitur violans suspensionem aut interdictum. Hanc rationem inuenerunt aliqui Theologi, quia non inuenerunt textum aptum conclusioni; ego tamen allego optimum textum in capit. si quis Episcopus damnatus. & c. si quis Episcopus in concilio 11. q. 3. quos allegat glossa cap. 1. de sentent. excommunicationis. in 6. verbo, irregularitatem. quam glossam approbat Soto dist. 25. quæst. 1. artic. 3. versicul. 3. post susceptos tandem hæc conclusio ab omnibus recipitur, vt inquit Couarru.

Tertia conclusio. Suspensus, qui solemniter exercet actum deputatum alicui Ordini maiori, à quo est suspensus, manet irregularis. ita Nauarr. n. 244. Henriq. num. 1. Couarru. c. alma mater. part. 2. §. 2. n. 3. vbi citat multos, & est communis, habetur in c. 1. de sententia excommunicat. in 6. in quo textu dicit glossa, verbo, irregularitatem, quam sequitur Soto versicul. modò citato, quòd secundùm antiquos canones; scilicet c. si quis Episcopus damnatus. & c. si quis Episcopus in concilio. modò citato, solus excommunicatus maiori ministrans in sacris Ordinibus, erat irregularis, sed postea hæc irregularitas extensa est ad omnes suspensos in c. 1. de sententia & re iudicata, & de sent. excommunic. modò citatis.

Quarta cõclusio. Quod diximus de suspẽso, idem dicendũ est de interdicto personaliter, itaq; si clericus personaliter interdictus exerceat actũ maioris Ordinis, à quo

quo eſt interdictus, manet irregularis. ita Sylueſt. ver. irregularitas. quæſt. 13. Nauar. num. 244. Henri. cap. 7. num. 1. & libr. 13. cap. 43. num. 3. qui allegant multos textus; ſed melior omnium eſt cap. is cui. de ſententia excommunicat. in 6.

Sed notandum eſt, quòd ſi quis excommunicatus & interdictus celebret, duas incurrit irregularitates, vel vnam ex duplici cauſa, & ideo grauiorem. ita Nauar. conſ. 72. de ſententia excommunicat. & Emanuel. c. 168. concl. 1.

Præterea notandum eſt, quòd ſi aliquis poſt appellationem ab excommunicatione, ſuſpenſione, vel interdicto celebret, confidens ſuæ appellationi non eſt irregularis, quamuis poſtea declaret appellationem non fuiſſe legitimam. ita gloſſa cap. ſolet. de ſententia excommunicat. in 6. recepta communiter, vt vidimus cap. 5. de excommunicat. diſputat. 5. dubio 12. Dixi in his duabus concluſionibus, *à quo eſt ſuſpenſus, vel interdictus*, quia ſtat clericum eſſe ſuſpenſum, vel interdictum ab vno Ordine. & non ab alio, vt patet ex materia de ſuſpenſione & de interdicto, quæ limitatio non fuit neceſſaria in ſecunda concluſione, quia maior excommunicatio generaliter remouet ab omni actu Ordinis.

Deinde notandum eſt, tres prædictas concluſiones habere verum tam de excommunicatis, ſuſpenſis, & interdictis non toleratis, quàm de toleratis, in caſibus, in quibus non exercent licitè Ordines. Senſus eſt, quòd licèt aliquis excommunicatus, ſuſpenſus, vel interdictus non ſit denunciatus, nec ſit excommunicatus ob manifeſtam percuſſionem clerici, nihilominus ſi exerceat ſolemniter actum deputatum alicui Ordini maiori, eſt irregularis. Probatur: nam Concilium Conſtantienſe non intendit fauere ipſis excõmunicatis, ſuſpenſis, & interdictis, vt vidimus in materia de excommunicat. Dixi, *in caſibus, in quibus non exercent licitè Ordines*: nam in illis caſibus, in quibus ſup. in propriis locis dixi excommunicatum, ſuſpenſum, vel interdictum licitè exercere actum Ordinis, non manet irregularis: nam ſicut excuſatur à culpa, ita etiam à pœna.

Hinc ſequitur, quòd ſi excommunicatus, ſuſpenſus, vel interdictus exerceat actum Ordinis ad vitãdum ſcandalum & grauem infamiam ex manifeſtatione delicti, non fit irregularis; idem eſt, ſi exerceat actum Ordinis, inuincibiliter ignorans ſe eſſe excommunicatum, ſuſpenſum, vel interdictum, vel quòd ius prohibet celebrationem clerico irretito aliqua cenſura; ſecus erit, ſi culpabiliter & vincibiliter ignorat, vt conſtat ex diſputa. 2. de irregularit. dub. 7. Similiter non manet irregularis excommunicatus, ſuſpenſus, vel interdictus, qui eſt etiam non toleratus, & deficiente copia alterius Confeſſarij adminiſtrat ſacramentum pœnitentiæ exiſtenti in articulo mortis. videte Henr. c. 7. n. 1. in fine. & n. 2.

DVBITATVR ſecundò, vtrùm irregularitas præcedentis dubij incurratur per quamcunque executionem maioris Ordinis factam ab excommunicato, ſuſpenſo, vel interdicto, vel requiratur aliqua conditio ad incurrendam eam?

Concluſio. Duæ conditiones requirũtur ad incurrẽdam hanc irregularitatem. Prima, quòd exerceat actum Ordinis maioris. Secunda, quòd exerceat illum ſolemniter, ideſt, illa ſolemnitate, cum qua ſecundùm ius & conſuetudinem Eccleſiæ talis actus non poteſt exerceri niſi ab habentibus talem Ordinem, licèt ſecundùm ſubſtantiam poſſet exerceri à laicis, vt poſtea dicemus. Ex quibus conditionibus ſequuntur multa vtilia in praxi.

Ex prima enim ſequitur primò, quòd licèt irretitus aliqua cenſura ex prædictis exerceat aliqua munera, quæ non ſunt deputata alicui Ordini, ſed poſſunt competere laicis non habentibus vllum Ordinem, non fit irregularis, vnde non manet irregularis in caſibus ſequentibus.

Primò, ſi canat etiam intra Eccleſiam Reſponſoria, vel Lectiones, vel Pſalmos

in choro. ita Nauarr. num. 244. & Emanuel cap. 168. concl. 8. Secundò, ſi ſepeliat alium etiam in loco ſacro, dummodo non adiungatur diuinum officium, quia ſepelire præcisè ſumptum non eſt officium deputatum Ordini ſacro, ſecus ſi adiungatur: tunc enim erit irregularis, licèt ſepeliat in loco profano, quia Officiũ diuinum ſepulturæ eſt proprium munus ſacerdotis. ita Sylueſt. ver. interdictum. 5. quæſt. 8. part. 2. Nauarr. num. 244. Henri. cap. 7. num. 4. litera P. Similiter qui benedicit menſam vel fructus, non eſt irregularis, quia talis benedictio non eſt actus proprius alicuius Ordinis, vt ait Héri. lib. 13. cap. 44. num. 1. Tertiò, ſi exerceat ea, quæ pertinent ad iuriſdictionem fori exterioris, vt ſi aliquem excommunicet, ſuſpendat, vel interdicat, aut ſi abſoluat ab aliqua cenſura, quod intelligendum eſt cum vna ampliatione & vna limitatione. Ampliatio eſt, quòd hæc doctrina habet verum, licèt iſte ſit ſuſpenſus à iuriſdictione: nã cùm vſus talis iuriſdictionis etiam ſpiritualis nõ ſit actus Ordinis, non inducit irregularitatem. Limitatio eſt, quòd prædicta doctrina debet intelligi, dummodo abſoluat abſque ſolemnitate, nempe ſine ſtola, Pſalmis, & orationibus, ſecus verò ſi cum prædicta ſolemnitate: nam talis abſolutio eſt proprius actus Ordinis ſacerdotalis. ita Henr. cap. 7. num. 1. & propter eandem rationem manet irregularis, ſi benedicat ſolemniter aquam. ita Sylueſt. ver. aqua benedicta. quæſt. vlt. Nauar. n. 244. Henriq. cap. 7. num. 1. & qui tanquam hebdomadarius officiat in choro canendo Capitulum & Orationẽ cum Dominus vobiſcũ, quia de conſuetudine eſt actus deputatus Ordini ſacerdotali. Dico, cum *Dominus vobiſcum*: nam ſi ſacerdos dicat non tanquam ſacerdos, ſed abſque Dominus vobiſcum more Monialium, non eſt irregularis. Sic aliqui viri docti, & ſignificat Sylueſt. ver. ſuſpenſio. quæſt. 1. & ver. irregularitas. quæſt. 13. & Henri. cap. 6. n. 1. in gloſſa, litera D: nam vterque ait, *ſi recitat Orationem cum Dominus vobiſcum*, & Sylueſt. dicta quæſt. 13. ſubdit, idem eſſe, ſi præſtet idem Officium; ſcilicet cum Dominus vobiſcum, intra Eccleſiam, vt officiando in exercitu: manebit enim irregularis; ſimiliter manet irregularis, ſi adminiſtrat Euchariſtiam, quamuis non celebret Miſſam. ita Emanuel c. 158. concl. 8. quia eſt actus deputatus Ordini ſacro.

Ex dictis ſequitur reſolutio alterius quæſtionis, vtrùm excommunicatus maiori, vel interdictus, aut ſuſpenſus ab officio prædicandi, ſi prædicet, maneat irregularis? Partem affirmatiuam tenet Nauar. cap. 27. num. 163. dicto 8. Probatur: nam actus prædicandi iure humano vel conſuetudine eſt peculiariter deputatus Diaconatui, vt ipſemet tenet capit. 25. n. 141. Nihilominus dicendum eſt, quòd nõ manet irregularis. ita Sylueſt. ver. ſuſpenſio. quæſt. 5. in fine. vbi allegat Cardinalem, & alios. idem tenet Henri. c. 6. n. 2. in gloſſa, litera Z; probatur, quia non eſt actus Ordinis.

Ad fundamentum Nauarri reſpondetur, quòd prædicare ex inſtitutione vel conſuetudine Eccleſiæ, eſt actus Ordinis Diaconatus, non quòd ipſa prædicatio ſit exercitium ipſius Ordinis, ſed ad hunc ſenſum quòd Eccleſia non vult aliquem prædicare, qui ad minus non ſit Subdiaconus ad eum modum, quo Eccleſia inſtituit, nullum fieri magiſtrum in Theologia, qui non ſit Subdiaconus, ex quo non infertur, quòd tale magiſterium ſit actus Ordinis Subdiaconatus, ſed quòd petit Subdiaconatum in ſubiecto, & propter eandem rationem Religioſus excommunicatus, ſuſpenſus, vel interdictus licèt in electionibus habet vocem actiuam & paſſiuam, non eſt irregularis, quãuis prædicti ex ſtatuto religionis ſunt deputati Ordini ſacerdotali. ſic Emanuel cap. 166. concl. 1.

Ex ſecunda conditione, ſcilicet quòd exerceat ſolemniter, ſequitur, quòd ſi Subdiaconus, vel Diaconus, vel Presbyter

excom

excommunicatus,ſuſpenſus, vel interdictus cantet in altari Epiſtolam cum dalmatica, ſed ſine manipulo, non manet irregularis. ita Sylueſt. ver. irregularitas. quæ.15.particula 4.Nauarr.numero.244. & conſ.1.de celebrat. Miſſa. & reddit rationem,quia tunc non vtitur ordine Diaconatus,ſed Officio Cantoris.Salcedo ad Bernardum Diaz c.33.corollario 2. Henri.cap.6.num. 1. & optimè Tabien. verb. irregularitas.4.num.1. idem dico, ſi canat Euãgelium etiam in altari ſine ſtola;imò idem dico,licèt canat Epiſtolam cum manipulo, vbi eſt conſuetudo quòd laici ſic canant eam.ita Nauarr. num.242. vt ampliùs explicabimus dub. 13. limitat.5.Similiter ſacerdos,qui baptizat abſque ſolemnitate more laicorum,non eſt irregularis,ſecus ſi baptizet ſolemniter,quia eſt actus proprius ſacerdotis. ita Sylueſt.ver. irregularitas.quæſt.13.

Sed eſt maximè aduertendum, conditionem hanc ſolemnitatis requiſitam eſſe ad incurrendam irregularitatem in illis actibus,qui ſecũdùm ſubſtantiam poſſunt fieri à laicis,vt in exemplis poſitis de canente Epiſtolam,baptizante, & aliis; at verò ſunt alij actus,qui nec ſecũdùm ſubſtantiam fieri poſſunt à non ordinatis,& hi,quamuis exerceantur ſine ſolemnitate ab excommunicato, ſuſpenſo,vel interdicto, inducunt irreglaritatem, quia talis actus etiam exercitus ſine ſolemnitate eſt proprius Ordinis ſacri, quod quibuſdam exemplis explicandum eſt. Primum exemplum ſit de ſacerdote, qui extra Miſſam,& ſine vlla ſolemnitate conſecrat Euchariſtiam,talis enim manet irregularis, ac ſi conſecraret cum ſolemnitate cõſueta.ita Sylueſt.ver. interdictum. 4.quæſt.4.Secundum eſt in ſacerdote abſoluente ſacramentaliter à peccatis: nam quantumuis in occulto abſoluat,eſt irregularis;hoc eſt contra Didacum Perez ad Villadiego cap.2. num. 12. Sed noſtram ſententiam tenet Palud.in 4.diſt.18 quæ. 4.effectu 4. Sylueſt.verb. irregularitas.q. 13.Henri.lib. 13.de excommunicat. cap. 7.num.1. & in hoc caſu eſt alia ſpecialis ratio,nẽpe quòd iſte actus de ſe non habet aliam ſolemnitatem.

Similiter dicendũ eſt de adminiſtrante ſacramentum Extremæ Vnctionis:nã licèt omittat omnem aliam ſolẽnitatem, fit irregularis. Tertium exemplum eſt in Epiſcopo ligato cẽſura,qui extra Miſſam, & ſine vlla ſolemnitate miniſtrat ſacramentum Confirmationis, vel Ordinis, conſecrando Epiſcopum, & conferendo Ordines etiam minores:manet enim irregularis.ita Sylueſt. ver. interdictum. 4.q. 4.particula 3. Angelus ver. ſuſpenſio.3. num.3. & quantùm ad conferentem minores Ordines,tenet expreſsè Couar.cap. alma mater.p.2.§.3.num.4.corollario 1.& Henri.lib.13.c.7.n.1.

Sed contra hoc arguitur, quòd minores Ordines conferri poſſunt à non Epiſcopo,ſcilicet ab Abbate; ergo talis collatio non eſt actus proprius ordinis Epiſcopalis, & per conſequens, Epiſcopus, qui confert iſtos,licèt ſit ligatus cenſura, non erit irregularis. Reſpondetur cum Couarru. corollario 2. quòd licèt collatio primæ tonſuræ & minorum Ordinum nõ ſit proprius actus ordinis Epiſcopalis, tamen neceſſariò ſupponit in ordinãte characterem ſacerdotalem,vt habetur c.cùm contingat. de ætate & qualit.ordinandorum

Sed notandum eſt contra Angelum ver. ſuſpenſio. 3. notab.3. quòd ſi Epiſcopus ſuſpenſus à Pontificalibus celebret Miſſam cum apparatu Pontificali,nõ manet irregularis; ita Sylueſt. ver.ſuſpenſio. quæſt.5.poſt principium. vbi citat Roſellam & Archidiaconum, ver, interdictum. 4. quæſtio. 4. part.3. Couar. Clem. ſi furioſus. p. 1. §. 1. num. 4. & aliqui Magiſtri;quod intelligendum eſt, dummodo non exerceat aliquod aliud munus characteris Epiſcopalis. Probatur ratione Sylueſtri, quia Pontificalia non ſunt de ſubſtantia celebrationis. Præterea: nam ſuſpenſio à Põtificalibus eſt ab actibus propriis characteri, inquantũ eſt Epiſcopalis.

Vltima

Vltima concluſio. Qui celebrat excommunicatus, ſuſpenſus, vel interdictus, ſi iſta cenſura ſit nulla, non fit irregularis. ita Emanuel cap. 168. concl. 2. vbi citat alios.

DVBITATVR tertiò, vtrùm excommunicatus maiori, ſuſpenſus, vel interdictus exercens ſolemniter actus minorum Ordinum, fiat irregularis?

Prima opinio eſt affirmatiua; ita Sylueſt. ver. irregularitas. quæſt. 13. vbi citat Hoſtienſem, Ioannem Andream, & Panormitan. eandem tenet Nauar. cap. 25. n. 76. & cap. 27. num. 153. & conſ. 28. de ſententia excommunicat. num. 10. Probatur: Iura in primo dubio allegata abſolutè dicunt, eſſe irregularem clericum excommunicatum, ſuſpenſum, vel interdictum, qui agit in officio ſuo, ſicut priùs, & non limitant ad actus maiorum Ordinum; ergo.

Secunda opinio eſt negatiua, & hæc eſt probabilior, quam tenet Palud. diſt. 24. q. 4. artic. 4. Anto. 3. p. tit. 28. cap. 1. §. 1. Soto diſt. 25 quæſt. 1. art. 3. verſicul. quintus caſus. Henri. lib. 14. cap. 7. num. 1. litera F, Emanuel cap. 168. concl. 8. in fine. & communiter iuniores Theologi, imò eandem tenet Nauarr. cap. 27. num. 244. & etiam Sylueſt. ver. irregularitas. quæſt. 37. Probatur: tunc clericus ligatus cenſura fit irregularis miniſtrando, quando exercet aliquem actum ſpecialiter & per ſe deputatum alicui Ordini, ſed actus minorum Ordinum communiter fiunt à merè laicis; ergo ſuppoſita hac conſuetudine iam non ſunt deputati alicui Ordini; ergo. Confirmatur, & explicatur: Tales actus nec ſecundùm ſubſtantiam ſunt proprij Ordinum minorum, ſiquidem fieri poſſunt à merè laicis, nec ſecundùm ſolemnitatem, ſiquidem conſuetudo recepta concedit eam ſolemnitatem merè laicis; ergo.

DVBITATVR quartò, quando ſuſpenſus vel interdictus ab ingreſſu Eccleſiæ incurrat irregularitatem?

Concluſio. Si celebret intra Eccleſiam, fit irregularis, cap. is cui. de ſententia excommunicat. in 6. non tamen ſi audiat diuina, quamuis in hoc peccabit. ita communiter Doctores dicto cap. is cui. de quo latiùs dixi diſputat. 2. de interdicto. ſect. 3. dub. 5. poſt 5. concluſionem.

DVBITATVR quintò, vtrùm quod diximus, ſuſpenſum miniſtrantem in Ordinibus ſacris eſſe irregularem, intelligatur de quocunque ſuſpenſo?

Prima concluſio. Non intelligitur de ſuſpenſo propter defectum, ſed propter delictum, hæc enim eſt vera cenſura. ita Couarru. Clement. ſi furioſus. p. 1. §. 1. n. 5. verſicul. tertiò ab eadem, circa finem. Emanuel cap. 168. concl. 14. & alij citati diſput. 3. dub. 11. concl. 2.

Hinc infertur, quòd qui eſt ſuſpenſus propter illegitimitatem, vel habet aliud vitium corporale, quamuis recipiat Ordines, vel miniſtret in ſuſceptis, non incurrit irregularitatem.

Secunda concluſio. Qui eſt ſuſpenſus propter delictum, ſi miniſtret in ſacris, fit irregularis, quamuis talis ſuſpenſio non ſit poſita per Iudicem, ſed per Canonem. ita Couarru. ſup. & Bernard. Diaz in Practica. cap. 26. num. 3. & Angelus ver. ſuſpenſio. 3. num. 1. ſi attentè legatur. Et probatur efficaciter ex cap. 1. de ſententia & re iudicata. in 6. & cap. 1. de ſententia excommunicat. in eodem lib. vbi ponitur ſuſpenſio & irregularitas violantibus talem ſuſpenſionem celebrando. Et hæc concluſio non eſt contra Villadiego e. 3. num. 10. verſicul. itaque eo caſu. nec contra Panormitan. cap. cùm dilectus. de conſuetud. num. 17. nec contra Felinum cap. Paſtoralis. §. cùm autem. num. 128. de offic. delegati. dicentes, quòd ſuſpenſus à Canone celebrans non manet irregularis, ſed ſuſpenſus à Iudice: nam iſti Doctores ſolùm intendunt, quòd ſuſpenſus propter defectum, quamuis celebret, non manet irregularis, non tamen negant, quin ſuſpenſus propter delictum etiam à iure maneat irregularis, ſi celebret; ita explicat ſe Villadiego, & Felinus

nus in cap. Apostolicæ. de exceptionibus. num. 16. dicit, quòd suspensus ab officio celebrans est irregularis, siue suspensus sit à Canone, siue ab homine, & allegat ibi glossam 2. & 3.

DVBITATVR sextò, vtrùm excommunicatus suspensus, vel interdictus præstans autoritatem celebrationi, maneat irregularis, verbi gratia, si Episcopus, vel alius ecclesiasticus faciat coram se celebrare?

Prima conclusio, quòd est irregularis, ita Angelus ver. irregularitas. 1. §. 40. Sylvest. ver. irregularitas. quæst. 13. particula 4. Villadiego cap. 2. num. 20. Nauarr. c. 27. num. 244 Couarru. cap. alma mater. p. 1. §. 6. num. 9. in fine. vbi citat multos, qui omnes id colligunt ex cap. illud. de clerico excommunicato ministrante. Dixi, *ecclesiasticus*, quia si sit laicus, non incurret. ita Henriquez cap. 7. num 3. litera A.

Secunda conclusio. Si simpliciter audiat Missam non præstans autoritatem, non manet irregularis. ita Villadiego sup. vbi citat Ioannem Andream in dicto cap. illud. idem tenet Geminianus, quem sequitur Sylvest. suprà.

Tertia cõclusio. Qui nõ est ligatus aliqua censura, & facit aliquem excommunicatum, suspensum, vel interdictum coram se celebrare, præstans autoritatem tali celebrationi, non manet irregularis; quę conclusio expressè est contra Nauarr. n. 244. contra Couarru. cap. alma mater. p. 1. §. 6. n. 9. sed eam tenent aliqui viri docti, & in eam inclinat Emanuel cap. 158. concl. 1. & est de mente P. Henri. in alio simili. cap. 7. num. 3. litera Z. Probatur conclusio, quia talis irregularitas non reperitur in iure, & dictum cap. illud, quod aliqui citant pro sententia Nauar. tantùm loquitur de excommunicato, qui facit coram se celebrari, & eodem modo loquitur glossa Clement. 2. de priuilegiis. verbo, celebrari, quam pro se adducit Nauarr.

DVBITATVR septimò, vtrùm clericus non ligatus aliqua censura, qui tamen celebrat coram excommunicato, vel interdicto, fiat irregularis?

Conclusio. Qui non ligatus censura celebrat coram excommunicato, etiam non tolerato, non fit irregularis. ita Couarru. cap. alma mater. p. 1. §. 6. num. 9. Henri. cap. 7. num. 3. text. expressus cap. is qui. de sententia excommunicat. in 6. Reddit rationem textus, quia talis irregularitas non est expressa in iure; mihi videtur idem dicendum esse, quando celebrat coram suspenso.

De eo autem, qui celebrat coram interdicto, idem est dicendum, vt ait Sylvest. ver. interdictum. 6. quæstio. 2. particula 3. Henri. dicto num. 3. & Nauar. cap. 25. num. 94. Dixi, *etiam non tolerato*, quia de tolerato non erat dubitandi ratio, siquidem post Concilium Constantiense non tenemur citare toleratos.

Sed est aduertendum, quòd qui celebrat coram interdictis denunciatis, vel admittés publicè excommunicatos ad Officia diuina, vel Sacramenta, vel ecclesiasticam sepulturam, si sit exemptus à iurisdictione ordinaria, manet suspensus ab ingressu Ecclesiæ, & si hac suspensione durante celebret intra Ecclesiam, etiã coram non interdictis fit irregularis. ita Couarru. & Henri. sup. & alij. Dixi, *si sit exẽptus*. quia non exemptus non incurrit prędictam suspensionem. ita Couarr. & Henri. sup. & Nauarr. qui citat multos. Probatur: nam cap. Episcoporum. de priuilegiis. in 6. tantùm loquitur de exemptis, vt inquit Nauarr. Archidiac. & alij. de quo plura dixi disput. 5. de interdicto. dub. 4. concl. 4.

Egimus iam de violante interdictum celebrando, quando ipse est interdictus, & quando celebrat coram personis interdictis; restat modò agere de illo, qui violat interdictum locale. Vnde

DVBITATVR octauò, vtrùm qui violat interdictum locale, quamuis ipse non fit personaliter interdictus, maneat irregularis?

Conclusio. Clericus in sacris, qui vio-

lat interdictum locale celebrando Officia diuina pertinentia ad aliquem ſacrum Ordinem, manet irregularis. ita Couarr. cap. alma mater. p. 2. §. 2. num. 2. Sylueſt. verb. interdictum. 6. quæſtio. 2. partic. 1. Soto diſt. 22. quæſtio. 3. artic. 1. concl. 5. Nauarrus capit. 25. nume. 86. Henriquez lib. 13. cap. 43. num. 3. pro qua concluſion. multos textus adducit Couarru. ſed meliores omnium ſunt cap. is qui. §. is verò. & cap. is cui. de ſentent. excommunicat. in 6. Et quod dico de celebrante in Eccleſia interdicta, idem dicendum eſt de celebrante in altari interdicto. ita Nauar. conſ. 2. de ſententia excommunicat. & Eman. c. 168. concl. 12.

Hæc autem concluſio intelligitur, dummodo talis celebratio fiat abſque moderatione, cap. alma mater, ſcilicet ianuis clauſis, voce ſubmiſſa, excluſis excommunicatis, & interdictis, non pulſatis campanis: nam cum hac moderatione non erit irregularis, erit tamen ſine illa; quòd celebrans cum hac moderatione non ſit irregularis. Probatur: nam talis celebratio eſt licita tempore interdicti, vt patet ex dicto capit. alma mater. quòd verò celebrans abſque illa ſit irregularis, tenet Couarru. dicta p. 2. §. 4. numer. 6. Sylueſt. verb. interdictum. 5. quæſt. 5. part. 2. Henriquez lib. 14. cap. 7. num. 4. litera F. Probatur, qui ante cap. alma mater. tempore interdicti celebraret etiam ſeruata prædicta moderatione, fieret irregularis, vt patet ex dicto cap. is qui. ibi, *niſi ſuper hoc priuilegiatus exiſtat*, &c. ſed in cap. alma mater non eſt conceſſa celebratio diuinorum abſque prædicta moderatione; ergo manet irregularis. Probatur cõſequentia: nam quantùm ad alia ius antiquum manet incorruptum.

Sed circa moderationem hanc notandum eſt primò, quòd vt quis liberetur ab irregularitate, debet ſeruare prædictas omnes moderationes, taliter quòd ſi prætermittat vnam, incurret. ſic aliqui viri docti, & clarè ſignificat Couar. nam dicit, quòd debent exactiſſimè obſeruari.

Secundò nota, quòd obſeruatio harum moderationum liberat ab irregularitate celebrantem in loco generaliter interdicto, non tamen celebrantem in loco ſpecialiter interdicto. ſic Henriq. cap. 7. num. 4. litera G, & alij: nam capit. alma mater. nihil conceſſit pro interdicto ſpeciali, vt dixi diſput. 4. de interdicto, ſect. 2. dub. 3. Conſultò dixi in concluſione, *officia diuina pertinentia ad ſacrum Ordinem*, quia tũc ſolùm celebrans in loco interdicto fit irregularis, quando agit vt ordinatus Ordine ſacro. ita Sylueſt. verb. interdictum. 6. qu. 2. part. 2. dicens, *intellige, ſi agis vt clericus*, & Henriq. lib. 13. cap. 43. num. 3. litera V, & lib. 14. cap. 7. num. 4. litera F, & alij. Probatur ex dicto cap. is cui. ibi, *in ſuo agens officio, ſicut priùs*, & quamuis hoc prima facie videatur contra Couarru. dicto §. 4. n. 6. nihilominus in §. 2. ſuprà citato, numer. 3. in principio expreſsè dicit, quando iura ponunt irregularitatem violantibus ſuſpenſionem, vel interdictum, ſolùm ponunt illam violantibus exercendo actum proprium Ordinis.

Hinc ſequitur primò, quòd clerici in choro recitantes Horas, quamuis non obſeruent moderationem cap. alma mater. non ſunt irregulares, niſi ſit hebdomadarius, iuxta dicta ſup. dub. 2. nec etiam ſunt irregulares, qui in loco interdicto exercent actus iuriſdictionis in foro exteriori, vt excommunicando, vel abſoluendo ab excommunicatione, & denique in aliis exemplis poſitis dubio 2. in quibus diximus, clericum excommunicatum, ſuſpenſum, vel interdictum perſonaliter nõ manere irregularem, quia tales actus non ſunt deputati Ordini ſacro. In eiſdem non eſt irregularis, qui exercet illos in loco interdicto, imò amplius dico, quòd in prædicta concluſione nomine diuinorũ Officiorum non intelliguntur ea Sacramenta, quæ licitè adminiſtrantur tempore interdicti. Vnde maximè aduertẽda eſt quædam differentia, ſcilicet quòd qui exiſtens ligatus aliqua cenſura exercet aliquem actum deputatum Ordini ſacro, fit irregu-

laris

laris, at verò qui non ligatus censura exercet in loco interdicto ea Sacramenta, quæ licitè administrantur tempore interdicti, non manet irregularis. siquidem non peccat. quæ autem si ut hæc Sacramenta, dixi disputat. 4. de interdicto. section. 1. per totam.

Hinc sequitur, quòd licèt clericus excommunicatus, suspensus, vel personaliter interdictus absoluendo ab excommunicatione cum solemnitate, fiat irregularis, vt vidimus dub. 2. at verò si ipse non est ligatus aliqua censura, licitè poterit absoluere tempore interdicti, & per consequens non fit irregularis. ita Syluest. ver. interdictum. 5. quæst. 6. Angelus ver. interdictum. 7. quæst. 7. Henri. lib. 13. cap. 43. n. 4. nam absolutio ab excommunicatione absolutè permittitur tempore interdicti, cùm sit præambula ad absolutionem à pœnis, quæ tunc temporis permittitur, vt diximus disputat. 4. de interdicto. sect. 1. dub. 2.

Sed specialiter inquiritur, vtrùm clericus, qui non ligatus aliqua censura, sepelit defunctum in loco interdicto, fiat irregularis. Ad quod dico primò, quòd si sepeliat sine Officio diuino, non manet irregularis, licèt sepeliat in loco sacro, quoniam licèt sepultura in loco facto interdicto sit prohibita; at verò talis tumulatio sine Officio nõ est actus alicuius Ordinis; ergo non inducit irregularitatem. Dico secundò, si sepeliat cum Officio diuino & Missa funerali, erit irregularis, quamuis sepeliat in loco sacro. Dictum hoc generaliter ponitur à Doctoribus, sed indiget limitatione: nam si in tali Officio seruetur moderatio cap. alma mater. non erit irregularis, vt dicit Henri. lib. 14. cap. 7. num. 4. circa finem, quia post istud omnia Officia diuina sunt licita tempore interdicti generalis cum prædicta moderatione, quæ omnia patent ex dictis disput. 4. de interdicto. sect. 3. dub. 3. Dixi, *tempore interdicti generali*: nam si locus esset specialiter interdictus, quamuis clericus, in tali Officio funerali seruaret prædictam moderationem, esset irregularis, vt patet ex secundo notabili.

Secundò sequitur, quòd laici vel Religiosi non ordinati quamuis in loco interdicto ministrent solemniter in Ordine sacro, & sine moderatione c. alma mater, non manent irregulares ex tali violatione interdicti. sic Ant. 3. p. tit. 16. c. 4. §. 1. Sylu. ver. interdictum. 6. q. 3. part. 1. Nau. c. 27. n. 87. & probatur efficaciter ex dicto c. is cui. vbi tantùm imponitur irregularitas contra violantes interdictum locale agentes in officio, sicut priùs, quibus verbis clarè supponitur Ordo ad incurrendam irregularitatem, incurrunt tamen isti Religiosi alias pœnas, vt vidimus disput. 5. de interdicto. dub. 7. videte Henri. lib. 13. c. 46. n. 3. Dixi, *ex tali violatione interdicti*: nam aliunde incurrent irregularitatem, vt si ministrent in Ordine sacro, quem non habent, vt infrà dicemus.

DVBITATVR nonò, vtrùm sit irregularis, qui tempore interdicti localis pulsat campanas ad Officia diuina, vel aperit ianuas Ecclesiæ, cùm celebrantur?

Quædam opinio dicit, quòd si de facto celebrantur Officia diuina, manet irregularis. ita Syluest. ver. interdictum. 5. q. 1. part. 1. pro qua opinione citat multos Couarru. c. alma mater. p. 2. §. 2. n. 6. Fundamentum huius opinionis est, quòd iste participat cum principali in crimine criminoso, sed principalis, nempe celebrans, manet irregularis; ergo etiam qui participat.

Sit conclusio. Multò probabilius est, quòd non manet irregularis. ita Couarru. & reliqui Magistri. Probatur primò, quia iste actus pulsandi campanas, & aperiendi ianuas Ecclesiæ, non est actus proprius alicuius Ordinis. Secundò, quia participando crimine criminoso non inducit irregularitatem, nam talis irregularitas non est expressa in iure; imò P. Henri. lib. 13. cap. 43. numer. 3. in glossa, litera K, & lib. 14. cap. 7. num. 4. litera N, dicit, quòd participans in crimine criminoso non extenditur ad censuram interdicti, & per hoc

corruit fundamentum contrariorum.

Ex his sequitur, falsum esse quod ait Villadiego citatus à Couarru. quòd ministrans sacerdoti celebrãti tempore interdicti sine moderatione cap. alma mater. fit irregularis. ita Henri. libr. 14. cap. 7. n. 4. litera L. Et prædicta conclusio habet verum; quamuis ille pulset campanas, vel aperiat ianuas Ecclesiæ autoritate priuata vel publica, intendens præbere autoritatem solemni & publicæ celebrationi diuinorum Officiorum tempore interdicti. Hoc est contra Couar. sed illud tenet Henri. cap. 7. numer. 4. litera I, & communiter iuniores, & patet ex dictis, dub. 3. concl. 3. de eo, qui non ligatus censura præbet autoritatem, vt ligatus censura celebret. Verum est, quòd in Clement. grauis. de sententia excommunicat. ponitur excommunicatio cõtra dominos temporales, qui tempore interdicti faciunt diuina Officia solemniter celebrari, pulsando campanam, aperiendo ianuas, vt dixi disputat. 5. de interdicto. dub. 2. in fine.

DVBITATVR decimò, vtrùm sit irregularis, qui tempore interdicti confert, vel recipit Ordines?

Prima conclusio. Qui confert Ordines etiam minores, fit irregularis. ita Couarr. cap. alma mater. p. 2. §. 3. num. 4. & Bernardus Diaz in sua Practica. cap. 32. num. 2. & 3. Probatur: nam exercet actum characteris sacerdotalis, vt est extensio ad Episcopalia munera.

Secunda conclusio. Similiter erunt irregulares, qui tempore interdicti ministrant sacris vestibus prædictæ ordinationi exercendo ea, quæ continentur in Pontificali pertinentia ad Diaconum, vel Subdiaconum. ita Bernard. Diaz num. 4. Probatur, quia talis actus est deputatus ordini sacro.

Tertia conclusio. Qui tempore interdicti recipit Ordines etiam maiores, nõ manet irregularis. ita Henri. cap. 43. numer. 7. circa finem. & aliqui viri docti, & videtur de mente Nauar. numer. 243. §. 8. Probatur, quia talis irregularitas non est expressa in iure, dicit tamen P. Henri. quòd manet suspensus. Et probatur ex cap non est vobis. de sponsalibus. sed ibi non imponitur talis suspensio: solùm enim habetur ex isto textu, quòd non potest celebrare in loco interdicto, sicut nec quilibet alius ordinatus, non tamen habetur, quòd non possit celebrare in loco non interdicto.

Sed nota, quòd prædicta conclusio intelligitur, nisi suscipiens Subdiaconatum, vel Diaconatum, fortè canat ibi Epistolam, vel Euangelium publicè & solemniter: tunc enim erit irregularis. hoc est contra P. Henri. sed patet ex his, quæ dixi in loco allegato, sect. præced. dub. 6. concl. 3. concedo tamen, quòd si ordinetur sacerdotio, licèt cõcelebret cum Episcopo, non fit irregularis, vt ibidem dixi.

Hinc sequitur, falsum esse quod ait Couarr. cap. alma mater. p. 2. §. 3. num. 5. corollario 8. esse irregularem eum, qui tempore interdicti recipit Subdiaconatum, vel Diaconatum, quia non potest illum recipere, quin agat solemniter actũ deputatum tali Ordini, quia solemniter legit Epistolam, vel Euangelium, hoc, inquam, falsum est: nam quando simul ordinantur plures, vnus tantùm canit Epistolam & Euangelium in Missa; ergo hic solus manet irregularis. Dixi, *canit publicè & solemniter*; quia si canat cum moderatione cap. alma mater. non incurret irregularitatem, quia cum hac moderatione licitum est dicere Missam. Hæc autem limitatio non habet locum in Episcopo conferente Ordines, quia tempore interdicti, non est licitum conferre Ordines, etiam cum prædicta moderatione, vt dixi disput. 4. de interdicto. sect. 1. dub. 8. habet tamen locum hæc limitatio in 2. cõcl. quia Diaconus & Subdiaconus ministrãtes Episcopo non conferũt Ordines; ergo si ministrent cum hac moderatione, non erunt irregulares. Nec obstat, quòd participent cũ Episcopo in crimine inducente irregularitatem, vt patet ex dictis dub. 8.

Quarta

Quarta concluſio. Ab hac irregularitate incurſa propter violationem cenſuratum recipiendo, vel exercendo Ordines ſolus Papa diſpenſat. ita Nauarr.n.243.& 245.& habetur c.1.de ſententia & re iudicata.in 6.& c.1.de ſententia excommunicat.in eodem libr.at verò poſt Trident. diſpenſat Epiſcopus, ſi delictum ſit occultum.

DVBITATVR vndecimò, vtrùm ſit irregularis, qui celebrat tempore ceſſationis, vel in Eccleſia violata?

Prima concluſio. Qui celebrat etiam in Ordine ſacro tempore ceſſationis etiam generalis, non incurrit irregularitatem. ita Sylueſt.ver.ceſſatio.n.5.Nau.in Hiſpania.c.27.n.198.& Emanuel c.158. concl. 23. Probatur, quia talis irregularitas non inuenitur in iure, vt latiùs diximus diſputat.3.de ceſſatio.dubio 3.

DVBITATVR duodecimò, vtrùm clericus, qui exiſtens irregularis celebrat, incurrat nouam irregularitatem?

Concluſio. Quamuis peccat mortaliter, non tamen incurrit nouam irregularitatem, licèt exerceat actum ſacri Ordinis. ita Nau.c.27.n.194.Sylueſt.verb.irregularitas.q.27. poſt medium. Villadiego c.3.n.14.quæ concluſio intelligitur, licèt talis irregularitas ſit impoſita propter delictum. Probatur primò, quia talis irregularitas non inuenitur in iure. Secundò: nam, vt inquit Nau.quando Papa diſpenſat cum his, qui celebrarunt in irregularitate, tantùm diſpenſat in irregularitate, quam habebant ante celebrationem. Tertiò, irregularitas non eſt cenſura, c. quærenti.de verborũ ſignificat. ergo iſte non incurrit irregularitatem poſitam contra violantem cenſuras celebrando. Et quoniam ad malum vſum Ordinum reducitur vſus Ordinis non habenti, ideo

DVBITATVR decimotertiò, vtrùm ſit irregularis qui miniſtrat in Ordine, quem non habet?

Concluſio, quòd eſt irregularis. ita Sylueſt.ver.irregularitas.q.12.& ver. Ordo 5. q.9.Nauarr.n.242. Soto diſt.25.q.1.art.3. poſt 4.concl.Henriq.lib.14.c.6.n.1.& habetur c.1.& 2.de clerico non ordinato miniſtrante. Quę concluſio, ſecundùm communem Doctorum, etiam habet verum, quando aliquis ordinatus per ſaltum miniſtrat in ordine prætermiſſo. Hęc autem concluſio intelligenda eſt aliquibus limitationibus.

Prima, quòd miniſtret in Ordine ſacro non in minoribus Ordinibus. ſic Anton. 3.p.tit.29.c.1.Henr.num.1.litera F, & in gloſſa citat alios: nam in minoribus etiam laici ſolent miniſtrare cum ſolemnitate veſtium.

Secunda, quòd miniſtret ſcienter, non ex ignorantia, putans ſe habere talem Ordinem. ita Henriq.& patet ex dicto cap.1. ibi, *propter temeritatem*. Vnde requiritur, quòd faciat ſcienter & præſumens, vt inquit Nau.conſilio 70. de ſentent. excommunicat.verſiculo, hoc idem. circa finem. & hoc, licèt ſit ignorantia craſſa.

Tertia requiritur, quòd miniſtret ſeriò: ſi enim miniſtret iocò, quamuis peccet, non erit irregularis. ita Sylueſt. Nau. & Henriquez. Dico, *ſi fuit alicuius momenti*: nam ſi fuit parui momenti, vt ſi ſacerdos non recitauit canonem ſimul cum Epiſcopo, non eſt obligatio ſupplendi, ita Soto, quem ſequitur Emanuel cap. 166. concl.6.

Quinta, quòd miniſtret ſolemniter, eſt communis, itaque ſi faciat ſine ſolemnitate, non erit irregularis, verbi gratia, ſi canat Euangelium, vt dici ſolet à Monialibus in Matutinis, vel ſi dicat illud cum dalmatica: ſed ſine ſtola, vt verbi gratia, canendo Paſſionem, Nau. concl.1.de celebrat. Miſſ. & reddit rationem, quia id non eſt vti ordine Diaconatus, ſed officio Cantoris. addit tamen, quòd ſi iſte canat totam Paſſionem, presbyter debet eam ſibi legere ſub ſilentio. Idem eſt ſi canat Epiſtolam cum dalmatica, ſed ſine manipulo. ita Sylueſt.locis citatis.& Nau.dicto n.242. nam, vt inquit Sylueſt.ver.irregularitas.q.12. proprium ornamentum Subdiaconi eſt manipulus, Diaconi ſtola, Sa-

Digitized by Google

cerdotis caſula. Addit Henriq. hunc non eſſe irregularem, quamuis intendat canere ſolemniter, & quaſi ex officio: nam quamdiu deeſt manipulus, deficit in ipſo actu exteriori ſolemnitas à iure requiſita, & per ſolum actum interiorem incurritur irregularitas, imò dico, quòd non erit irregularis, licèt canat Epiſtolam cum dalmatica & manipulo, vbi eſt conſuetudo quòd non ordinati ſic eam cantent. ita Anton. qualis conſuetudo eſt apud fratres minores, vt teſtatur Villadiego relatus à Nauar. tunc autem requiritur, quòd non intendat canere ſolemniter, & quaſi ex officio. Dixit præterea Nauarr. quòd ſi clericus primæ tonſuræ cum dalmatica & manipulo canat Epiſtolam, vbi non eſt talis conſuetudo, peccabit quidem; at verò ſi non intendat miniſtrari quaſi ex officio, ſed ſolùm intendat ſupplere defectum Diaconi, non erit irregularis in foro interiori, quamuis in exteriori præſumetur irregularis. idem tenet Tabien. ver. irregularitas. 4. §. 3. Et quòd non ſit irregularis in foro interiori, probatur: nam irregularitas incurritur per actum perfectum & completum, ſed iſte non miniſtrauit perfectè in Ordine, quem non habet, ſiquidem defuit illi actus interior; ergo.

Sed petis, vtrùm ſit irregularis laicus, qui cum dalmatica & ſine manipulo miniſtrat calicem Diacono? Sylueſt. ver. irregularitas. q. 12. & Angelus ver. irregularitas. 1. n. 38. clarè inſinuat, eſſe irregularem: ſed oppoſitum eſt probabilius. ſic aliqui magiſtri. Probatur: nam, vt inquit idem Sylueſt. miniſtrare ſolemniter eſt miniſtrare cum propriis ornamentis illius Ordinis, ſed manipulus eſt proprium ornamentum Subdiaconatus; ergo.

Sextam & vltimam limitationem ponit Angelus ſuprà, ſcilicet quòd non ſit laicus: nam ſi ſit, non incurrit irregularitatem. eandem ponit Henr. n. 1. & lib. 13. c. 6. n. 1. Sed probabilius eſt, quòd ſi ſit laicus, incurret. ita Sylueſt. dicta q. 12. & allegat Calderium. idem tenet Soto ſuprà. Nauarr. n. 242. in fine, & multi Magiſtri. Probatur: nam c. 1. citatum loquitur abſolutè de quocunque miniſtrante in Ordine, quem non habet.

DVBITATVR decimoquartò, vtrùm laicus baptizans extra cauſam neceſſitatis, fiat irregularis?

Supponendum eſt, quòd Sacerdos baptizans etiam ſolemniter alienum parochianum ſine licentia proprij etiam extra caſum neceſſitatis, quamuis peccet mortaliter, non tamen fit irregularis. ita Sylueſt. ver. Baptiſmus. 3. n. 1. Palud. in 4. diſt. 5. q. 2. ar. 1. concl. 2. Henri. lib. 2. de Bapt. c. 29. n. 2. & communiter alij contra Armillam. ver. Baptiſmus. n. 50. Probatur, quia ius non ponit irregularitatē contra exercentem iuriſdictionem, quam non habet, ſed contra exercentem Ordinem, quem non habet, & propter eandem rationem non eſt irregularis, qui adminiſtrat ſacramentum Pœnitentiæ, Euchariſtiæ, Extremæ Vnctionis, vel Matrimonij non ſubditis. ita Emanuel cap. 168. concl. 4. & Henr. libr. 14. c. 6. n. 2. Verum eſt, quòd adminiſtrans Matrimonium, erit ſuſpenſus, donec abſoluatur ab Epiſcopo proprij Parochi contrahentium, vt decernit Tridentinum ſeſſ. 24. Decreto de reformat. matrimonij. Hoc ſuppoſito,

Sit prima concluſio. Diaconus baptizans ſolemniter ſine licentia Epiſcopi, vel Presbyteri etiam in extrema neceſſitate, manet irregularis. ita Henr. lib. 2. de Bapt. dicto c. 29. n. 1. Nau. c. 22. n. 7. Emanuel c. 166. concl. 4. & alij. Probatur: nam baptizare ſolemniter competit Sacerdoti, non Diacono; quæ concluſio eſt vera, licèt Diaconus ſit Cardinalis. ita Emanuel c. 178. concl. 2. in fine. Henriq. dicto n. 1. in gloſſa, litera D. Dixi, *ſine licentia Epiſcopi, vel presbyteri*: nam cum illa licitè baptizat ſolemniter. ita Caiet. 3. p. q. 67. artic. 1. Soto diſt. 4. q. vnica. artic. 1. & gloſſa can. Diaconos. 93. diſt. & per conſequens non manet irregularis.

Ex hac concluſione ſequitur, quòd laicus ſolemniter baptizans, etiam in extre-

ma

ma neceſſitate,eſt irregularis.

Sed maior difficultas eſt de laico, qui extra caſum neceſſitatis baptizat ſine ſolemnitate. Palud. in 4. diſt. 5. q. 2. art. in concl. 2. Soto diſt 4. q. vnica. art. 3. & alij, dicunt eſſe irregularem. Probatur ex c. 1. de clerico non ordinato miniſtrante. vbi dicit, *Si quis baptizauerit, aut aliquod diuinum Officium exercuerit non ordinatus, &c.* vbi textus non limitat ad baptizantem ſolemniter.

Secunda concluſio. Probabilius eſt, nõ eſſe irregularem. ita Nau. c. 27. n. 7. Ledeſma 1. p 4. q. 67. art. 4. dub. 1. Henri. dicto c. 29. n. 1. & iuniores communiter. Probatur, quia dictum c. 1. ſolùm loquitur de baptizante ſolemniter : nam, vt explicat gloſſa, loquitur de eo, qui baptizat, ac ſi eſſet ordinatus presbyter, ſed ſolus ille baptizat vt presbyter, qui baptizat cum ſolemnitate; ergo. Confirmatur: nam quãdo in eodem c. dicit, *aut aliquod diuinum Officium exercuerit*, intelligitur de exercente ſolemniter & tanquam ordinatus, vt omnes concedunt: ergo: & per hoc patet ad argumentum.

Dvbitatvr decimoquintò, vtrùm laicus abſoluens à peccatis ſeriò & ſacramentaliter, fiat irregularis?

Prima opinio eſt negatiua. ita Ledeſma 2. p. 4. q. 7. art. 3. dub. 5. Sylueſt. verb. Confeſſor. 1. in principio, & alij. Probatur, quia talis irregularitas non eſt in iure.

Secunda opinio eſt, hunc manere irregularem. ita Soto diſt. 8. q. 4. art. 1. circa finem. Nau. c. 27. n. 242. in fine. & multi Magiſtri. Probatur ex c. 1. de clerico nõ ordinato, &c. ibi, *Si quis baptizauerit, vel aliquod diuinum Officium exercuerit, &c.* ſed abſolutio ſacramentalis eſt diuinum Officium; ergo. Et per hoc patet ad argumentum.

Concluſio. Licèt prima opinio ſit valde probabilis, ſecunda eſt probabilior.

Hinc ſequitur, quòd non ſacerdos, licèt ſit Diaconus, ſi ſacramentaliter abſoluat, eſt irregularis, ita Henri. c. 6. n. 2. imò certius eſt quàm de merè laico, vt patet ex dub. 13. limitat. 6.

Secunda concluſio. Si ſacerdos, qui non eſt Epiſcopus, exerceat actus Epiſcopales, verbi gratia, ſi adminiſtret ſacramẽtum Confirmationis vel Ordinis, eſt irregularis. Sic aliqui Magiſtri. Probatur: nam licèt realiter ſit idem character ſacerdotalis, & Epiſcopalis, nihilominus vt character ſacerdotalis extendatur ad munera Epiſcopalia, requiritur noua conſecratio, & aliter non extenditur.

Tertia concluſio. In hac irregularitate exercendi Ordinem, quem non habet, Epiſcopus poteſt diſpenſare, vt vtatur Ordine ſuſcepto: at verò vt aſcendat ad vlteriores, ſolus Papa diſpenſat, ſic Angelus ver. irregularitas. 1. num. 38. qui citat Hoſtienſem, tenet Villadiego c. vlt. de irregul. verſic. circa illum verò qui cùm non eſſet ordinatus. Probatur ex c. 2. de clerico non ordinato, &c. & citat Abbatem ibidem: at verò poſt Tridentinum Epiſcopus diſpenſat etiam ad vlteriores Ordines, ſi delictum ſit occultum.

Dispvtatio X.

De diſpenſatione in communi.

Qvamvis in ſingulis ſpeciebus irregularitatis dictum ſit de earum diſpenſatione, tamen aliqua dicenda ſunt in communi.

Et inprimis notandum eſt, diſpenſationem irregularitatis non habere determinata verba. Conueniens autem forma hæc eſt, *Diſpenſo tecum in irregularitate, quam contraxiſti propter talem cauſam.* ita Henriq. lib. 24. c. 17. n. 4.

Dvbitatvr primò, vtrùm diſpenſatio irregularitatis requirat cauſam?

Prima concluſio affirmatiua. ita Henri. c. 17. nu. 4. Probatur ex Trident. ſeſſ. 25. c. 14. ibi, *cum promotis per ſal. um, ſi non miniſtrauerint, Epiſcopus ex legitima cauſa poſſit diſpenſare.* Secundò probatus ex D. Thom. 1. 2. q. 97. ar. 4. vbi generaliter docet, quòd diſpenſatio in quacunque lege, ſi fiat ſine cauſa, eſt illicita.

Hinc

Hinc sequitur ,quòd si dispensatio in irregularitate etiam homicidij voluntarij fiat à Papa sine vlla causa,erit valida,quãuis illicita, & dispensatus manet tutus in vtroque foro,vt contra Ananiam & Cardinalem docet Villadiego c.1.n.10. versicul.is igitur. iuncto verf. ex quo infertur. Probatur,quia in omnibus,quæ pertinent ad ius humanum, Papa non est merus dispensator,sed legislator & dominus.

Secunda conclusio.Quò grauior fuerit irregularitas,eo maior causa requiritur ad dispensationem.ita Henri.lib.14.cap.8.n. 10. vnde ad dispensandum in bigamia,requiritur magna causa,quia inducta est ab Apostolis, & est quædam imitatio iuris diuini.ita Henri.c.17.n.5. litera G.

Tertia conclusio. Facilius conceditur dispensatio ad ministrandum in susceptis, quàm vt promoueatur ad vlteriores Ordines.ita Henri n.6.

Dvbitatvr secundò , vtrùm irregularitas tollatur per Baptismum?

Et primò agendum est de bigamia , de qua est prima opinio affirmatiua. ita D. Hieronymus in epistola ad Oceanum ,& refertur 16.dist. c.1.& 25.q.3. c. oportet. Probatur primò, per Baptismum delentur omnia peccata quantumuis enormia;ergo etiam tollitur bigamia. Secundò, bigamia est inducta iure ecclesiastico , sed infideles non obligantur legibus Ecclesiæ ; ergo incurrunt irregularitatem ante Baptismum.

Secunda opinio est, quòd non tollitur. sic Aug.lib.de bono coniugali.c. 18.& refertur c.acutius. 26. dist. Eandem sententiam sequutus est Innocentius,& refertur canõne deinde.eadem dist.& D.Thom.in additionibus.q.66.ar.4.Supplement.Gab. d 27.q.3.dub.4.Couarru.Clem.si furiosus p.1.§.2. n. 5.Didacus Perez ad Villadiego c.1.n.15.versiculo irregularitas:verbo,bigamiæ: qui duo dicunt , esse communem sententiam.

Prima conclusio. Hæc secunda opinio est omnino amplectenda. Probatur argumento Augustini ; nam licèt pluralitas, vxorum non inducat peccatum , inducit tamen defectum perfectæ significationis vnionis Christi cum Ecclesia vnica eius sponsa;ergo licèt per Baptismum tollatur omne peccatum , non tamen aufertur iste defectus significationis, & per hoc soluitur primum argumentum Hieronymi.

Ad secundum respondetur , quòd licèt infideles, quandiu nõ sunt baptizati,non teneantur legibus Ecclesiæ ; at verò si iam baptizati velint ordinari, non sunt admittendi contra leges ecclesiasticas.

Sed pro maiori dilucidatione huius difficultatis inquiro , vtrùm concedẽdum sit, quòd ista irregularitas verè incurritur ante Baptismum.

Secunda conclusio. Talis irregularitas propriè loquendo non incurritur ante Baptismum: nam est impedimentum ecclesiasticum,quod non potest afficere infideles non baptizatos , sed aduenientе Baptismo causatur ex illa qualitate , scilicet ex defectu significationis , quæ qualitas cùm non sit peccatum,perseuerat post Baptismum. ita tenet expressè Villadiego c. 16. versic. sed ego considero. & citat glossam in c. fin. 19. q. 3.tenent etiam aliqui viri docti,& Henr. c.17. n. 2. in gl. lit. V,& est de mente Nau.in alio simili,lib.4. Consiliorum.consilio 7.de sponsalibus,n. 8.vbi dicit, quòd cognationi contractæ ante Baptismum , post illud oritur impedimentum matrimonij.

Hinc sequitur , quòd propriè & in rigore loquendo nulla irregularitas tollitur per Baptismum ; vnde quando Doctores dicunt de aliqua irregularitate,quòd tollitur per Baptismum ,sensus est , quòd post Baptismum non perseuerat fundamẽtum, tum,ex quo (si perseueraret) consurgeret irregularitas;& quando dicunt,quòd non tollitur per Baptismum,sensus est , quòd post Baptismum perseuerat illa qualitas, ex qua consurgit irregularitas.

Ex dictis sequitur , quòd irregularitas ex defectu corporis,& aliæ,quę nõ oriuntur ex peccato,non tolluntur per Baptismum.ita Henri.cap. 17.n.2. loquendo de

alus

aliis irregularitatibus.

Sit tertia concluſio. Omnis irregularitas, quæ contrahitur ex peccato proprio, tollitur per Baptiſmum. ita Henri. dicto n. 2. Perez n. 15. citato verſiculo, deinde quæro. vbi allegat multos. tenet Sylueſt. ver. irregularitas. q. 28. & ver. Baptiſmus. 6. q. 1. Armilla, ver. irregularitas. n. 87.

Hinc infero cum Henri. n. 1. litera L, quòd bigamia proueniens ex culpa tollitur per Baptiſmum, verbi gratia, ſi infidelis viuente prima contraxit inualidè cum ſecunda: nam ille defectus ſignificationis cùm fundetur in peccato, deletur per Baptiſmum.

Præterea ſequitur, irregularitatem homicidij iniuſti, etiam directè voluntarij, tolli per Baptiſmum. ita Perez & Henri. dicto n. 2. litera O, & in gloſſa, littera L. Vtrùm verò tollatur irregularitas homicidij iuſti, verbi gratia, non baptizatus fuit Iudex, & iuſtè occidit latronẽ? Nonnulli citati à Couarru. ſuprà dicunt, non tolli idem tenet Perez ad Villadiego, dicto c. 1. verſiculo, deinde quæro.

Quarta cõcluſio. Probabilius eſt, quòd tollitur. ita Henri. n. 2. Couarru. Tabiena ver. Baptiſmus, 8. q. 1. verbo bigamia. §. 6. & ver. irregularitas. 5. §. 11. Sylueſt. ver. Baptiſmus. Probatur: nam licèt non fundetur in peccato, fundatur in illo honore, qui tamen tollitur per Baptiſmum, per quem homo fit ouis mãſueta, & mutatur in alterum virum.

Præterea dico, quòd licèt diceremus, irregularitatem bigamiæ incurri ante Baptiſmum, ſpecialiter dicendum eſſet, irregularitatem homicidij non incurri, vt vidimus diſputat. 5. ſect. 1. in principio. ex can. ſi quis viduam. 50. diſt. & can. aliquãtos. 51. diſt. vbi ad incurrendã irregularitatem homicidij requiritur, quòd occidens ſit baptizatus.

DVBITATVR tertiò, vtrùm irregularitas tollatur per profeſſionem Religionis?

Soto diſt. 25. q. 1. ar. 3. poſt 1. concl. dicit, quòd eſt cõſuetudo in Religionibus, vt per profeſſionẽ cenſeatur ſublata omnis irregularitas quãtùm ad Ordines, excepta irregularitate homicidij voluntarij & bigamiæ, ſiue hoc ſit ex iure communi, ſiue ex conſuetudine, vel priuilegio.

Prima concluſio. Ex iure communi ſolùm tollitur illa, quæ eſt expreſſa in iure, ſcilicet quando aliquis eſt illegitimus. ita Henri. c. 17. n. 2. litera T, & Villadiego c. 16. verſic. quæro vlteriùs.

Secunda concluſio. Probabilius eſt, quòd nec ex conſuetudine tollitur alia irregularitas. ita Henri. c. 8. n. 10. littera Z, & clarè ſentit Medina in Sum. lib. 1. c. 11. §. 12. dicens, etiam eſt aliqua irregularitas, quæ tollitur per profeſſionem, ſcilicet quæ prouenit ex proprio delicto, vt quando quis eſt illegitimus.

Tertia. Profeſſio in omni irregularitate inducit faciliorem diſpenſationem. ita Perez ibidem, & Villadiego verſic. cum ordinato verò extra tempora. Probatur ex cap. 2. qui clerici vel vouentes.

DVBITATVR quartò, vtrùm irregularitas contracta ex peccato poſſit diſpenſari per Bullam Cruciatæ?

Dico, *contracta ex peccato*, quia de illa, quæ contrahitur ſine peccato, qualis eſt bigamia, omnes Doctores vnanimiter concedunt, non poſſe diſpenſari per Bullam.

Prima opinio eſt affirmatiua. ita Soto diſt. 22. q. 3. art. 1. nec oppoſitum tenet lib. 5. de iuſt. q. 1. art. 4. vt quidam falsò putarunt: nam ibi tãtùm loquitur de irregularitate, quæ contrahitur ſine peccato. Eandem opinionem tenet Medina in Sum. lib. 1. c. 11. §. 9 Cordub in Sum. q. 28 & q. 144. in fine. & lib. 5. Quæſtionarij, q. 45. dub. 4. & aliqui Magiſtri. Probatur, irregularitas, quæ incurritur ex peccato, vel ſaltẽ eſt pœna eccleſiaſtica, ſed omnes Bullæ dicunt, quòd ſuſcipiens illam poſſit abſolui ab omnibus cenſuris, & aliquæ etiã dicunt, quòd poſſit abſolui à pœnis eccleſiaſticis; ergo.

Hanc autem ſententiam limitant Soto & Medina, quando irregularitas contra-

hitur tantùm propter peccatum, non tamen quando contrahitur etiam ex defectu significationis, vt quando quis iniustè occidit hominem: hic enim est irregularis non solùm propter peccatum, quod commisit, sed etiam ex defectu significationis; vnde dicunt, hanc irregularitatem non posse per Bullam absolui. A qua limitatione omnino longè differt Ioannes Gutierrez Canonicarum quæstionum c. 3. vbi ait, quòd per Bullam potest absolui irregularitas, quando est incursa ex delicto violandi censuras, vt quando excommunicatus maiori recepit, vel exercuit Ordines, & in similibus casibus. Probatur, hæc irregularitas est veluti effectus censurarum, quæ violantur; ergo Bulla, quæ concedit absolutionem à censuris, consequenter concedit absolutionem à prædicta irregularitate.

Secunda opinio absolutè dicit, irregularitatem non posse absolui nec dispensari per Bullam. ita Henriquez lib. 7. de indulgẽtiis. cap. 13. num. 6. & lib. 14. cap. 17. n. 4. litera L, vbi citat multos, tenet Villadiego cap. vlt. in fine. Ledesma 2. p. 4. q. 26. art. 2. de irregularit. in regula 4. Ludouicus Lopez in Instructorio conscientiæ. p. 2. cap. 92. Nau. cap. 27. num. 194. & 250. & libr. 1. Consiliorum. cons. 35. de temporibus ordinandorum. & cons. 66. de sententia excommunicat. ad 1. q. & alibi sæpe. Emanuel Rodriguez in Bullam. §. 9. & multi Magistri, inter quos fuit Magister Pegna. Vnde sit

Conclusio. Non est vllo modo tenenda prima opinio, sed secunda omnino amplectenda. Probatur primò, irregularitas non est censura. c. quærenti. de verborum significat. ergo non comprehenditur in hac Bulla sub nomine censuræ. Confirmatur. Si quis clericus existẽs irregularis celebret, non incurrit nouam irregularitatem impositam contra violantes censuras Ecclesiæ celebrando; ergo signum est irregularitatem non esse censurã. Secundò, quia secundùm stylum Romanæ Curiæ nunquam censetur concedi facultas dispensandi in irregularitate, nisi de illa fiat expressa mentio, vt testatur Nau. dicto n. 25. Antonius Gomez in Bullam Cruciatæ, ad 10. clausulam. num. 30. & Henri. dicto c. 13. n. 6. sed stylus Romanæ Curiæ facit ius. tex. in cap. ex literis. de constitutionibus. & c. quàm graui. de crimine falsi. ergo. Vnde consuetudo hæc non solùm est *de los Prouisores*, vt ait Medina. Confirmatur primò: nam olim exprimebatur irregularitas, scilicet in Bulla Pauli IV. anni 1545. vt testatur Henriquez dicto num. 6. in glossa, litera B. Secundò: nam tria vltima Iubilæa plenissima, quæ olim concedebantur centesimo quoque anno, & concessa sunt à Grego. XIV. Sixto V. & Clemente VIII. post amplissimam concessionem ad absoluendum ab omnibus excommunicationibus, suspensionibus, & interdictis, aliisque ecclesiasticis sententiis, censuris, & pœnis, à iure, vel ab homine, subdit, *Propter præsentes autem super aliqua irregularitate publica vel occulta non intendimus dispensare.* Non est autem intelligendum, quòd voluerit Papa in hoc Iubilæo restringere, quod in Bulla concessisset.

Tertiò: nam ex opposita sententia sequeretur, quòd Confessarius per Bullam posset absoluere à pluribus irregularitatibus, quàm Commissarius. Sed consequens est falsum; ergo. Maior probatur: nam Commissarius non potest dispensare in irregularitate contracta ex mala Ordinum susceptione, & simonia. Minor autem probatur. Primò: nam in iure specialis clausula efficacior est, quàm generalis. cap. 1. & cap. Pastoralis. §. quoniam autem. de rescriptis. & cap. studuisti. de offic. delegati. Secundò probatur, quia non est verosimile, Papam concedere cuilibet Confessario electo per Bullam, quod expressè denegat Commissario.

Quartò: Potestas absolvendi non potest extendi ad irregularitatem, quæ tollitur dispensatione, non absolutione.

Ad

Ad argumentum primæ opinionis, primò, quòd irregularitas non est censura, vt vidimus 1. p. de censuris in communi. & quamuis sit pœna, tamen Bullæ, quæ expediuntur post Pium V. non habent illam clausulam, *à pœnis*; imò dico, quòd etiam per istam clausulam non poterat irregularitas absolui, quoniam, vt vidimus, secundùm stylum Curiæ non conceditur, nisi exprimatur: sublata autem est ista clausula, *à pœnis*, vt errandi tolleretur occasio; vnde quamuis societas habeat priuilegium absoluendi externos ab omnibus censuris & pœnis ecclesiasticis, nunquam tamen dispensat in irregularitate.

Si petas, quid ergo intelligitur in Bulla nomine pœnæ? Respondeo, quòd est declaratio prioris particulæ, *à censuris*. Secundò respondeo cum Henr. dicto n. 6. & Nauar. dicto n. 250. quòd intelligitur suspensio posita à Confessario, ne in tantum tempus celebret, vel communicet, quæ pœna non est propriè cēsura, & etiam intelligitur illa pœna, quam ipse pœnitens promisit subire, si intra illud tempus celebraret, & communicaret, & denique illa pœna, qua canones aliquot pœnitentiales mandant, per aliquod tempus aliquem non admitti ad communionem.

Ad argumentum Ioannis Gutierrez patet ex dictis, quòd secundùm stylum nunquam conceditur irregularitas, nisi exprimatur.

Dvbitatvr quintò, vtrùm Commissarius Cruciatæ possit dispensare in irregularitate?

Prima conclusio. In quibusdam irregularitatibus potest dispensare, vt patet ex commissione sibi facta.

Secunda conclusio. In his irregularitatibus potest dispensare, quamuis publicæ sint. ita Henr. libr. 7. de indulgentiis. c. 13. n. 5. quia Papa non restringit ad occultas, sicut Concilium restringit Episcopis.

Tertia conclusio. Commissarius bene potest dispensare cum Religiosis etiam exemptis, quia est delegatus Papæ. Probatur ex capit. sanè. el 2. de offic. delegati.

Dvbitatvr sextò, quæ conditiones requirantur, vt Episcopus dispenset in irregularitate per facultatem concessam à Concilio Trident. sess. 24. c. 6. & suppono ex suprà dictis, quòd potest dispensare in omni irregularitate ex delicto prouenient, excepta ea quæ est homicidij voluntarij. Quo supposito

Sit prima conclusio. Quatuor conditiones requiruntur. Prima est, quòd dispenset cum sibi subditis; secunda, quòd dispenset in diœcesi sua; tertia, quòd delictum sit occultum; quarta, quòd non sit deductum ad forum contentiosum. Quæ conclusio patet ex ipso Concilio circa primam conditionem.

Notandum est primò, quòd capitulum sede vacante bene potest dispensare in his casibus, quia succedit in iurisdictionem Episcop. ita Henr. lib. 14. c. 18. n. 2. in fine.

Secundò notandum est, quòd Archiepiscopus, in illis irregularitatibus, in quibus dispensat cum subditis, potest dispensare cum subditis Episcoporum suffraganeorum in gradu appellationis, vel etiam dum visitat, & tunc potest etiā dispensare cum ipsis Episcopis suffraganeis. ita Henr. cap. 18. n. 3. & extra hos casus non potest, quia illi non sunt simpliciter subditi Archiepiscopi. Sic aliqui viri docti.

Tertiò notandum est, quòd in prædictis casibus Cōcilij etiam possunt dispensare Abbates Metinensis & V allisolitanus in Hispania, & alij habentes iurisdictionem quasi Episcopalē. Sic aliqui viri doctissimi, qui testātur, id obseruari in praxi. Probatur: nam absolutio & dispēsatio, & de qua loquitur Conciliū, nō pertinet ad potestatem Ordinis, sed iurisdictionis, sed Abbates prædicti habēt ferè tam plenariā iurisdictionē, sicut Episcopi; ergo. Generales autem Religionū non possūt disp ēsare virtute huius Decreti, quoniā ibi nihil agitur de Regularibus, nec erat necessariū, quia ipsi habent specialia priuilegia. Vbi notandū est cum Medina in Sum. lib. 1. c. 11. §. 12. quòd quando Prælati mittūt

suos Religiosos, vt ordinetur, dispensant cum illis, quamuis id non dicãt. idem tenet Sylvest. verb. irregularitas. q. 28. hoc autem intelligo cum Sylvest. & Nauar. c. 25. n. 74. dummodo Prælatus habeat talem intentionem. Præterea intelligo hoc quantùm ad forum interius, non quantùm ad exterius, iuxta doctrinam Nauar. dicto n. 74. quòd quando Prælatus solo facto dispensat circa legem superioris, talis dispensatio licèt admittatur in foro interiori, non tamen in exteriori. Præterea dico cum Henr. c. 18. n. 4. quòd dum Prælatus religionis, aut Episcopus mittit subditum, vt ordinetur, censetur concedere suas vices Episcopo ordinanti, vt dispenset in defectu occurrenti aut oblito. Probatur ex c præterea. de offic. delegati. Ex dictis sequitur, quòd non potest Episcopus dispensare cum subditis alterius Episcopi. ita Naua. lib. 1. Cons. cons. 8. de offic. ordin.

Dubitabit tamen aliquis vtrùm possit Episcopus dispensare cum Religiosis exemptis de gentibus in sua diœcesi?

Sed videte dicta cap. 7. de excommunicat. disputat. 1. dub. 6. & videte Gemin. c. cùm nullus. de temporibus ordinationum in 6. §. Religiosi. & Henr. lib. 14. cap. vltim in fine.

Circa secundam conditionem notandum est, quòd licèt Episcopus extra territorium potest absoluere subditos à peccato, & ab excommunicatione non reseruata, quia hæc iurisdictio est gratiosa; at verò non potest dispensare in huiusmodi irregularitate, & aliis casibus reseruatis Papæ, quia id restringit Concilium. ita Henri. cap. 20. n. 5. in glossa, litera L. Circa tertiam conditionem videndum est, quod delictum dicatur occultum hîc.

Secunda conclusio. Hîc non solùm dicitur occultum illud, quod est per se occultum, ita vt non possit probari per testem, sed etiam illud, quod licèt de se possit testibus probari, nihilominus non est publicum, quia nec est notorium, nec est manifestum, aut famosum. ita Nauarr. n. 250. §. 10. & Henriq. cap. 20. num. 4. Probatur: nam sic obuiatur scandalo publico; & hoc fuit intentum Concilij. Notorium autem per euidentiam facti est, quod nulla tergiuersatione celari potest, & quamuis sint diuersæ opiniones, à quot hominibus sciri debeat, vt dicatur notorium per euidentiam facti, certior tamen regula est, quòd relinquatur arbitrio viri prudentis attentis circumstantiis. ita Panormitan. capit. per vestras. de cohabitat. clericorum & mulierum. num. 16. Dixi, *notorium per euidentiam facti*, & prætermitto notorium notorietate iuris, quia notoriũ hoc modo est illud, quod est manifestum per confessionem partis sponte factam in iudicio, vel per sententiam Iudicis, quæ transiuit in rem iudicatam; & notorium hoc modo pertinet ad quartam conditionem. Manifestum est illud, de quo est fama in maiori parte ciuitatis, viciniæ, vel Collegij orta à scientibus. Famosum verò est, quando est fama in maiori parte prædictarum communitatum, orta non ex scientia, sed ex indiciis & præsumptionibus. ita Nauarr. dicto n. 250. & Henr. libr. 14. c. 3. n. 1.

Ex dictis sequitur, quòd quamuis delictum sciatur à quinque, si tamen toleratur absque fama & murmuratione, dicetur occultum quoad hunc effectũ dispensationis. ita Henriq. cap 2. num. 4 & est de mente Nauarr. dicto §. 10. vbi notandum est, posse contingere, quòd actus sit publicus, & delictum dicatur occultum, verbi gratia, qui existens in occulta excommunicatione celebrat publicè, tunc celebratio est publica, & delictum est occultum. ita Henriq. dicto num. 4. & Nauarr. dicto num. 250. in fine. & num. 241. vbi air, sic definitum esse in sacra pœnitentiaria, quia malitia est occulta. Idem dicendum est de excommunicato publico in vna ciuitate, & celebrante in alia, vbi nescitur, cum esse excommunicatum. ita Nauar. lib. 5. Consiliorum, cons. 2. de clerico non ordinato ministrante. & ita responderunt in alio casu grauissimo doctissimi

ctissimi Theologi, & Iuristæ Salmanticenses, quorum sententias sequutus est Episcopus. Imò etiam dicitur occultum, quamuis fiat coram multis, si ipsi nesciant prohibitionem iuris, verbi gratia, si Diaconus baptizat solemniter coram multis, qui tamen ignorant hoc esse in iure prohibitum Diacono. ita Nauar. dicto cons. 2. quẽ sequitur Emmanuel c. 166. concl. 3. qui addunt idem esse dicendum, quamuis illi sciant id esse prohibitum Diacono, si ignorabant per id irregularitatem incurri: sed ego dubito de hoc. Circà vltimam conditionem, scilicet quòd delictum non sit deductum ad forum contentiosum,

Notandum est primò, hoc habere verum, licèt probetur vno solo teste. ita Henriq. c. 7. n. 5.

Secundò notandum est, quòd qui iustè fuit accusatus incurrisse irregularitatem, & tamen ipse falsis testibus & aliis remediis etiam iniquis absolutus ab instantia, potest Episcopus cum eo dispensare, quia dicitur occultum, & cessat ratio deducti ad forum contentiosum. ita Henriq. cap. 20. num. 4. & capit. 4. num. 5. in fine. & in glossa, litera G, ait ita tenere aliquos Doctores consultos de hac re, idem tenet Emmanuel c. 167. concl. 4.

DVBITATVR septimò, si delictum fuit deductum ad forum contentiosum, & iudicium est finitum, & punitum delictum, vtrùm possit Episcopus in hac irregularitate dispensare?

Partem negatiuam firmiter tenet Ioannes Gutierrez Canonicarum quæstionum c. 3. circa finem. quẽ sequitur Emmanuel capit. 168. in fine. Fundamentum eorum est, quòd Concilium absolutè dicit, *tuinmodo non sit deductum ad forum contentiosum*, & vbi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus. Cæterùm hoc fundamẽtum parum me mouet. Sed ego aliquo fortius: nam Concilium dicit, *in delictis occultis*, sed huiusmodi delictum iam est publicum; ergo.

Conclusio est, quòd bene potest Episcopus dispensare. Quam conclusionem firmiter asseuero, eámque obseruaui sæpe in praxi in alio casu simili absoluendo per Bullam ab excommunicatione deducta ad forum contentiosum finito iam iudicio. Eandem conclusionem tenuerunt quidam Theologi, vt concedit ipse Gutierrez, & apertè est de mente P. Henri. cap. 7. num. 5. in illis verbis, *quandiu manet deductum ad forum contentiosum*. Probatur conclusio: nam intentum Concilij fuit, conseruare autoritatem Iudicibus, sed in hoc casu nihil autoritatis detrahitur Iudici, quia iã est functus officio suo; ergo. Quod argumentũ apud me firmissimum est, & per ipsum sufficientissimè soluitur primum argumentum.

Ad secundum respondetur, quòd ideo requirit Concilium, delictum esse occultum, vt vitetur publicum scandalum, hoc autem cessat per punitionem factam per Iudicem humiliter toleratam à delinquẽte: per illam enim purgat delictum, & satisfacit Reipublicæ offensæ per tale delictum.

DVBITATVR octauò, de illo qui sæpius commisit delictum inducens irregularitatem?

Emmanuel c. 182. concl. 2 dicit, quòd si in petitione dispensationis non exprimit numerum omnium delictorum, dispensatio erit subreptitia.

Pro resolutione notandum est, quòd vel delicta sunt eiusdem rationis, vt si sæpius celebrauit excommunicatus, vel diuersæ, vt si celebrauit excommunicatus, & occidit hominem.

Dico ergo primò, doctrinam Emmanuelis verum esse, quando delicta sunt diuersa, quia tunc etiam irregularitates sunt diuersæ, & hoc est apertè de mente Naua. consil. 2. de sententia excommunicat. & P. Henr. lib. 12. de matr. c. 10. n. 3. in fin.

Secundò dico, quãdo delicta non sunt diuersa, sed vnum pluries repetitum, verbi gratia, si pluries celebrauit excommunicatus, sufficit dicere, se esse irregularem, quia celebrauit excõmunicatus. ita Henri. lib. 13. de excommunicat. c. 30. num. 3 in

gloſſa, litera F, Nauar. in addit. ad cap. 27. num. 32. vbi allegat ſtylum Curiæ, nec requiritur in diſpenſatione addere, *toties, quoties incurriſti*, vt ait Henri. lib. 14. cap. 7. n. 5. & dicto cap. 10. de matrim.

Ex dictis ſequitur, quòd qui excommunicatus & ſuſpenſus celebrauit, debet exprimere vtramque cenſuram in petenda deſpenſatione. ita Emanuel c. 168. cõcl. 1. & Nau. dicto conſ. 72.

Sequitur etiam, quòd qui voluntariè occidit Presbyterum, & in petenda diſpẽſatione ſolùm dicit, ſe occidiſſe hominẽ, non manet tutus, nec diſpenſatio eſt valida. ita Nauar. lib. 5. Conſiliorum, conſ. 4. de homicidio. Probatur, quia iura iubent exprimi delictum, ex quo orta eſt irregularitas, & delictum erat presbyterici-dium, quod eſt grauiſſimè qualificatum; ergo.

DVBITATVR vltimò, vtrùm in illis irregularitatibus in quibus Epiſcopus poteſt diſpenſare cum ſuis ſubditis, poſſit etiam dare facultatem alteri, vt diſpenſet cum ipſo Epiſcopo?

Concluſio affirmatiua. ita habet P. Héri. lib. 7. de indulgent. c. 28. §. 1. lit. H, & lib. 14 de irregul. c. 18. §. 3. & Palud. in 4. d. 38. quæſt. 4. art. 4. c. 4. & Maiolus lib. 2. de irreg. c. 2. in fine. qui etiam citat alios. Et probatur: nam iſta iuriſdictio non eſt contentioſa, ſed gratioſa; ergo bene poteſt Epiſcopus eam committere alteri, vt eam exerceat in ipſummet.

Hæc de Cenſuris dicta ſufficiant, ad laudem & gloriam omnipotentis Dei, & beatæ Virginis Mariæ.

F I N I S.

Digitized by Google

INDEX ALPHABETICVS

OMNIVM, QVÆ IN MATERIIS DE CENSVRIS IN COMMVNI, DE *excommunicatione, de ſuſpenſione, de depoſitione, & degradatione, de interdicto, de ceſſatione à diuinis, & denique de irregularitate continentur.*

A

Abbas.

ABBAS, vt Abbas Metinenſis poteſt diſpẽſare in caſibus, in quibus poteſt Epiſcopus, ex Concilio Tridentino. parte 7. diſputatione 10. dubio 6. poſt primam concluſionem.

Abbatiſſæ, quæ in exercenda iuriſdictione, ſuſpenſione, aut interdicto vti videntur, non vtuntur illis, vt vera cenſura. 1. p. dub. 6. concl. 1.

Aborſus.

Aborſum procurando Monialis in ſe potione, vel phlebotomia non incurrit excommunicationem Sixti V. ſecus ſi procuret in alia. 2. p. c. 5. diſp. 3. dub. 12. illat. 5. poſt 2. concl.

Aborſum procurans in alia fœmina eſt excommunicatus, ibid.

Aborsũ cauſans ſi dubitat, an fœtus eſſet animatus, nécne, debet ſe reputare irregularẽ. 7. p. diſp. 2. dub. 5. concl. 1. illat. 1.

Aborſum, cauſans in adultera, eam intrare faciendo per loca periculoſa, eſt irregularis. p. 7. diſput. 5. ſect. 3. dub. 5. concl. 1. in fine.

Aborſu ſequuto ſaltans cum muliere grauida an ſit irregularis. ibidem, diſp. 6. ſect. 1. dub. 6.

Aborſus, vt ſequatur, qui dat remedium ſi ſequitur, eſt irregularis ex homicidio directè voluntario. ibid. ſect. 2. dub. 1. cõcl. 1. & quid, quãdo ex percuſſione leui aborsũ patitur mulier grauida. cõc. 2

Aborſus conſilio dato, ſi non poteſt conſiliarius reuocare conſilium, aborſu ſequuto an maneat irregularis. part. 7. diſp. 6. ſect. 2. dub. 4. in fine.

Aborſu ſequuto, quando fœmina dicit illi, à quo concepit, ſe ad talem aborſum medicinam velle ſumere, ſi ipſe non impedit, eſt irregularis. ibidem, dub. 7. verſ. ſequitur. 4.

Aborſus materia quoad irregularitatem tractatur. p. 7. diſputatione 6. ſectione 4. per totam.

Abrogatio.

Abrogari bene poſſunt cenſuræ per contrariam conſuetudinem. 1 p. dub. 8.

Abſens.

Abſente lõgè perſona læſa quomodo debeat ſatisfacere excommunicatus. 2. p. c. 7. diſp. 3. dub. 5. not. 1. & de alio abſentiæ caſu, vide ibid. dub. 10. concl. 3.

Abſens an poſſit abſolui à ſuſpenſione. 3. parte diſput. 6. dub. 3. & ab interdicto. 5. p. diſp. 6. dub. 3. concl. 1. & an ab excommunicatione. 2. p. c. 7. diſp. 2. dub. 1.

Abſentes canonici ſunt vocandi ad imponendam ceſſationem, ſicut vocantur ad eligendum. 9. p. diſput. 2. dub. 2. condit. 8.

Abſolutio,

Abſoluere poteſt Prælatus Sacerdos ſuum ſubditum extra proprium territorium. 2. p. c. 3. diſput. 2. dub. 1.

Abſolutus ab vna excommunicatione manet in alia, ſi bis propter diſtinctum crimen fuit excommunicatus. ibidem, c. 4. diſp. 2. dub. 7. in concl. & latiùs c. 7. diſp. 2. dub. 3.

Abſolui an poſſit defunctus ab excommunicatione. ibid. dub. 8. concl. 5. & quid eum poſſit abſoluere. ibid.

Abſolutus ab excommunicatione ante confeſſionem an teneatur in confeſſione confitendo peccatum, confiteri circunſtantiam excommunicationis. 2. p. c. 5. diſp. 1. dub. 11. corolla. 2.

Abſoluere excommunicatum ob participationem in crimine criminoſo quis poſſit. ibid. c. 6. diſp. 10. dub. 3. concl. 4.

Abſolutionis modus inter duos clericos minori excommunicatione excommunicatos. ibid. diſp. 12. dub. 3. corol. 2.

Abſoluere ab excommunicatione quis poſſit. 2. p. c. 7. per totum. & quis ab excõmunicatione minori. ib. diſp. 1. dub. 1.

Adſoluendi ab excommunicatione maiori non reſeruata eſt conceſſa facultas parochis & confeſſoribus expoſitis ab ordinario. ibid. in fine.

Abſoluere ab excommunicatione an poſſit non Sacerdos. 2. p. c. 7. diſp. 1. dub. 2.

Abſoluere poteſt ab excommunicatione qui excommunicauit, exceptis 5. caſib. ibidem, & dub. 9. vbi numerantur, & abſolutionem committere ſola prima tonſura initiato. eodem dub. 2.

Abſoluere ab excommunicatione in articulo mortis, an poſſit laicus ſola prima tonſura initiatus. dub. 3.

Abſoluere in articulo mortis quilibet Sacerdos, vt poteſt ab omnibus peccatis, ita ab omnibus cenſuris etiam reſeruatis Papæ. 2. p. c. 7. diſp. 1. dub. 4. in fin.

Abſoluere ab excommunicatione iuris nemine reſeruata quis poſſit, & ab excommunicatione conſtitutionis Prouincialis confirmatæ per VIII. Pontificem. ibid. dub. 4.

Abſoluere ab excommunicatione reſeruata iuris vel hominis quis poſſit. 2. p. c. 7. diſp. 2. dub. 5.

Abſoluere ab excommunicatione reſeruata Papæ, quando delictum eſt occultum, poteſt Epiſcopus. ibid. dub. 6.

Abſoluere poteſt etiam, quando excommunicatus eſt impeditus ire ad Papam aliquo ex impedimentis relatis. 2. p. c. 6. diſp. 1. dub. 6. concl. 2. ibid.

Abſolutus propter tale impedimentũ ab Epiſcopo, vel quouis alio, niſi ſit abſolutus virtute Bullæ, tenetur ſe Papæ præſentare ceſſante impedimẽto. ibid. & diſp. 2. dub. 4. concl. 1. & per totum.

Abſolutionem concedentia iura in ſolo articulo mortis quomodo intelligantur. 2. p. c. 7. diſp. 1. dub. 6. poſt 3. concl.

Abſolui poteſt excommunicatus ob percuſſionem clerici in octo caſibus ab Epiſcopo. ibid. ferè in fine dubij.

Abſolui virtute Bullæ an aliquis poſſit ab excommunicatione reſeruata Papę, vel Epiſcopo. ibid. dub. 7.

Abſolui ab excommunicatione incurſa propter hæreſim nemo poteſt virtute Bullæ. ibid.

Abſoluere ab excommunicatione impoſita ab homine in generali quis poſſit. ibid. dub. 8. & ab excommunicatione lata in ſpeciali, & nominatim, verbi gratia, contra Petrum. dub. 9.

Abſoluere an poſſit Archiepiſcopus ab excommunicatione lata à Suffraganeis in ſuos ſubditos p. 2. c. 7. diſp. 1. dub. 10.

Abſoluere an poſſit Epiſcopus, quem Prælatus inferior excommunicauit, vel an poſſit, abſoluere aliis ex eius commiſſione. dub. 11.

Abſoluere

Digitized by Google

Absoluere an possit Episcopus eum, qui in alia Prouincia commisit crimen publicum, si in sua est occultũ, vt si committens in Hispania veniat Limam ib ante finem dubii.

Absoluere ab excommunicatione incursa ob delictum deductum ad forum contentiosum, an possit Episcopus, ib.

Absoluere extra proprium territorium an possit Episcopus, quem excommunicauit in proprio territorio. 2. p. cap. 7. disp. 1. dub. 12.

Absoluere in suo Episcopatu an possit Episcopus eum, qui est excommunicatus in alio Episcopatu. dub. 13.

Absolui an possit in proprio territorio, qui ad illud venit excommunicatus in alio. dub. 14.

Absolui an possit absens, vel inuitus. 2. p. c. 7. disp. 2. dub. 1. & 2.

Absolutus ab vna hæresi occultans aliam manet excommunicatus, dub. 3. in fine. Similiter & occultans actus hæresis. ibid.

Absolutio ex falsa causa an, quando, & quomodo nulla. dub. 4.

Absolutio obtenta per vim, vel metum an inualida. dubio 5. & eam sic extorquens est ipso facto excommunicatus. ibidem concl. 3.

Absolutio data timore innato, & non illato est valida, ibid. concl. 3. notab. 4.

Absolutus an maneat excommunicatus transacto tempore, vel impleta conditione, qui ad certum tempus, vel sub conditione, donec satisfeceris, erat excommunicatus sine alia noua absolutione. 2. p. c. 7. disp. 2. dub. 6.

Absoluendi ab excommunicatione forma & modus obseruandus. ibid. disp. 3. per totam.

Absolutionis ab excommunicatione aliqua verba essentialia non sunt, sed sic sunt, vt licitè fiat absolutio. ibidem dubio 1. & 2.

Absolutionem ab excõmunicatione quæ debeant præcedere, eodem dubio 2. & an absolutionem ab ea in foro interiori ea cæremonialia debeant præcedere quæ præcedunt absolutionem in foro exteriori. 2. d. c. 7 disp. 3 dubio 3.

Absoluatur vt aliquis in articulo mortis per eum, qui de iure non poterat absoluere, quis modus seruandus, & absoluens, quid ei debeat iniungere. dubio 4.

Absolui quomodo debeat, qui excommunicatus est excommunicatione, quæ habet annexam satisfactionem partis, vt cùm aliquis percussit clericum, vel propter debitum, vel furtum. dub io 5.

Absoluens non præmissa satisfactione, vel si non potest præstari satisfactio sine cautione, peccat contra iustitiam, & parti tenetur restituere damnum, ibidem concl. 2. & 3.

Absoluendus ab excommunicatione si non potest præstare cautionem pignoratitiam, vel fideiussoriam, quid debeat facere, vt absoluatur. ibid. dub. 6.

Absolui ab excommunicatione quando possit aliquis, antequam soluat iura Iudici, vel Notario. 2. p. c. 7. disp. 3. dub. 7.

Absolui simoniacus potest, antequam restituat pretium, vel resignet beneficium. ibid.

Absolui potest excommunicatus, quia non denunciat, si proponat denunciare, nisi denunciatio fit facienda Inquisitoribus. eodem dub. 7. in fine.

Absolui ab excommunicatione an possit quis præstita cautione virtute Bullæ, vel Iubilæi, quando ipsis dicitur, vt absoluatur satisfacta parte. 2. p. cap. 7. disp. 3. dubio 8. & an sit valida absolutio, si nec cautionem recipiat absoluens. dubio 9.

Absoluens non seruata forma iuris communis, & si ea forma ei in delegatione præcipiatur verè absoluit. ibidem concl. 2.

Absolutus ab excommunicatione ab vno iniustè, sed validè, potest ab alio validè & iustè absolui à peccatis, eodem dubio 9. illat. 1.

Absolui an possit quis lite pendente, &

Digitized by Google

quid cum eo faciendum. 2.p.c. 7. disp. 3 dub.10.& an possit absolui lite finita.dub.12.in medio

Absolutio in foro interiori ab excommunicatione quando possit dari nõ præiudicando Iudici in foro exteriori.ibi. eodem dub.12.

Absolutionem rigidè vel malitiosè Iudice nefante, quis possit absoluere in foro interiori ab excommunicatione pendente lite.ibid.concl.4.dub.10.

Absolui quando possit aliquis ab excommunicatione per Bullam, & si reclamet pars quòd priùs satisfaciat. 2.p.c. 7.disp.3.dub.10.in fine.

Absolutioni ab excommunicatione ob iniuriam alteri illatam,quæ satisfactio præmittenda.dub.11.

Absolutio data virtute Bullæ, vel Iubilæi an valeat pro foro exteriori,& iudiciali.dub.12.

Absoluere ab omnibus censuris, exceptis Bullæ Cœnæ possunt confessores Societatis.2.p.c.7.disp.3.dub.8.

Absolutio ad effectum lucrãdi Iubilæum ibid dub.12.ferè in fine.

Absolui ab excommunicatione maiori vel minori an quis possit virtute Bullæ, vel priuilegij extra confessionem.ibid. dub.13.

Absoluere in foro conscientiæ, & absoluere intra confessionem, maximè distant.2.part.c.7. disp.3. dub.13.ferè in fine.

Absoluere ad reincidentiam quid, & an per Bullam vel priuilegium possit quis absolui ad reincidentiam.dub.14.

Absolutus prẽstita cautione de satisfaciẽdo, & si non satisfaciat, non reincidit in excommunicationem. ibidem conclusio.1.

Absolutus ad reincidentiam an reincidat elapso termino,si non potest satisfacere.ibid.

Absolutio ab excommunicatione an possit dari sub conditione. 2.p.c.7.disp.3. dub.15.

Absoluat vt aliquis ad reincidentiam,requiritur potestas ad excommunicandum.ibid.dub.14.concl.1.2.

Absoluendo confessor aliquem ex consensu partis, verbi gratia, per viginti dies, quid [illegible] necessariò facere. ibid.corol.2.

Absolutio est conformis petitioni. ibid. in fine dubij.

Absolutus sub illa conditione generali, si fortè incurristi, manet absolutus ab excommunicatione oblita, nec cùm recordatur, iterum absolui necesse est. 2.p.c.7.disp.3.dub.vlt.in concl.

Absolutus ad cautelam virtute Iubilæi concedentis absolutionem ab omnib. censuris,manet absolutus etiam à censura incursa ob peccatum, quod obliuione vel ignorantia non fuit confessus.ib.corol.1.

Absolutionem petere in nullo foro tenetur, qui excommunicationem prætendit esse nullam, & si petat, non confitetur se excommunicationem incurrisse.ibid.in fine.

Absolui ab excommunicatione, & à peccatis durante suspensione bene potest suspensus.3.p.disp.2.dub.1.

Absoluere à suspensione incursa ptopter susceptionem ordinum extra tempora, & ante ætatem, &c.quis possit.3.part. disp.5.dub.7.notab.1.

Absoluere à suspensione in generali quis possit iure ordinario.3.p.disp.6.per totam.& quos possit ex commissione.ib. dub.3.

Absolui quis bene potest ab vna suspensione, manentibus aliis.ibid.dub.eod.

Absoluendi à suspensione modus seruandus. ibid.

Absolutio generalis licèt tempore interdicti. 5. p.disp. 4.sect.4. dub. 1. post 2. concl.

Absoluere à censuris an liceat tempore interdicti.dub.2 concl.2.

Absolutione an indigeat interdictus ab ingressu Ecclesiæ,vt sepeliatur(si fortè moriatur)in loco sacro, & an ea indigeat absolutione ad eundem effectum simpli

Digitized by Google

ſimpliciter interdictus. 5. p.diſp.4. ſectio.3.dub.1.concl.1.

Abſoluere ab interdicto quis poſſit via ordinaria,& quis ex commiſſione.5.p. diſp.6.dub.1.& 2.

Abſoluere ab interdicto reſeruato Papæ quis poſſit.eod.dub.1.concl.7.

Abſoluere ab interdicto vno, & non ab aliis bene p[illegible] dub. 2. concl.3.

Abſoluendi ab interdicto forma. ibid. dub.6.

Abſoluere confeſſor bene poteſt à peccato, propter quod incurſa eſt irregularitas ſine eo,quòd abſoluat ab irregularitate.p.7.diſp.2.dub.7.concl.6.

Abſoluendo ab excõmunicatione in foro exteriori, qui eſt interdictus perſonaliter excommunicatus, aut ſuſpenſus,an incurrat irregularitatem. ibid. diſp.9.ſect.2.dub 2. & abſoluens tempore interdicti in eodem foro exteriori.ibid.dub.8.poſt 2.concl.

Abſoluendo à peccatis laicus ſeriò, & ſacramentaliter an fiat irregularis. ibid. dub.15.

Abſoluere ab irregularitate. Vide verbo, *Diſpenſare.*

Acceleratio.

Accelerationem mortis cauſans, quando irregularis efficiatur.p.7. diſp.6.ſect.1. dub.10.

Acceptatio.

Acceptatio beneficij, quod collatum eſt Petro,antequam ipſe ſit excommunicatus,an ſit valida.2.part.cap. 6.diſp. 5. dub.6.

Accidentia.

Accidentia ſolo numero differentia, quæ non poſſint eſſe in eodem ſubiecto. ibid.c.4.diſp.1.dub.1.ad 2.argumentũ.

Accuſator.

Accuſator cõcurrens ad deformationem eſt irregularis.p.7.diſp.5.ſect.2.dub.1. verſic.2.promotor.

Accuſator, qui proteſtatur ſe non intendere deformationem rei, ſi deformetur,an excuſetur ab irregularitate.ibid. dub.9.

Accuſatio in cauſa ſanguinis quare prohibita clerico.eod.dub.9.poſt 1.concl. verſic.2.etiam & quando cum proteſtatione permittitur eodem dub. [illegible] & 11.

ſiue Accuſatore nemo eſt degradatus. 4. p.diſput.vnica.dub.4.concl. 1.

Acolytus.

Acolytus miniſtrans iterationi Baptiſmi eſt irregularis.p. [illegible] diſp.7.dub 1.

Actus.

Actus non malus de facto, & in indiuiduo ab Eccleſia non punitur. 1.p.dub. 11.concl.1.

Actus verò malus, quamuis non volitus in ſe,ſed in cauſa ſic.ibid.concl.2.

Actus exterior malus non procedens ab actu interiori habente eam malitiam, quæ prohibetur aliqua cenſura, poteſt puniri ab Eccleſia,ſed de facto non incidit in cenſuram poſitam contra tale peccatum,qui talem actum fecit.ibid. concl.3.

Actus exterior dicitur per ſe & ſimpliciter manifeſtus,ſed per accidens dicitur occultus.7.p. diſput.2.dub. 2. in principio,& latè p.2.dub.10.

Actor excommunicatus an poſſit eſſe in iudicio.2.p.c.6.diſp.7. dub.1.

Adulter.

Adulter qui ſe defendendo occidit maritum adulteratæ, an ſit irregularis. p.7. diſp.5.ſect.3.dub 3.& an ſi maritus occidat vxorem, adulter ſit irregularis. ibid.concl.2.& eſt irregularis,ſi ex eo, quòd fecit prægnantem adulteram intrare per loca periculoſa, mortua eſt, vel ab ortiuit.ibid.concl.u.

Aduocatus.

Aduocatus an poſſit eſſe excommunicatus,& ſi eſt non toleratus,an teneatur reſtituere ſtipendium. 2. p.cap.4.diſp. 1.dub.1.ad 1.

Aduocatus concurrens ad deformationẽ eſt irregularis.p.7. diſp.5.ſect.2.dub.1. verſ. 2. promotor. & an eum excuſet proteſtatio.dub.12.

Aduocatus rei an maneat irregularis,

Digitized by Google

quando eò quòd accuſator rei defecit in probatione, ipſe accuſator punitur pœna talionis. ibid. dub.8. & quid de [illegible] eodem caſu. ibid.

Aduocatus clericus agens pro reo in cauſa criminali, quid præuidere debeat. ibid.

Aduocatus eſt irregularis, ſi propter eius imperitiã vel [illegible] eſt aliquis deformatus. ibid. in fine dubij.

Ædificia.

Ædificia continentia quæ ſint, & quando cenſeantur interdicta. 5.p.diſp. 1.dub. 3.concl.2.

Ætas.

Ætas ſenilis, vel impuberis excuſat ire ad ſanctum Patrem ad obtinendam abſolutionem. 2.p.c.7.diſp.1.dub.6.concl.3.

Agitatio.

Agitatio taurorum. Vide verbo, Clerici.

Alens, & Alimenta.

Alens feram, ſi fera aliquem occidat, an ſit irregularis. p.7.diſp.6.ſect.1.dub.7.

Alimenta ſunt danda ſuſpenſo ob crimen ab officio, & beneficio. 2.p.c.6.diſp.6. dub.1.

Alienare.

Alienare patrimoniũ quando poſſit clericus. 3.p.diſput.5.dub.5.illatio. 3.ferè in fine dubij.

Alloqui.

Alloqui excommunicato non poſſumus. 2.p.c.6.diſp.9.dub.1.

Ambroſius.

Ambroſius excõmunicauit Theodoſium. 2.p.c.5.diſp.1.dub.10.

Amentes.

Amentes an poſſint intereſſe diuinis tempore interdicti. 5.p.diſp. ſect.1. dub.5.

Anathema.

Anathematis & excommunicationis differentia, & ſolemnitas anathematis, & anathematis mucro quid, & anathematizandi poteſtas eſt ſolùm Epiſcoporum, & anathema aliquando ſolam excommunicationem maiorem ſignificat. 2.p.c.2.diſp.1.dub.1.

Anathema etiam ſignificat vehementem maledictionẽm, & exſecrationem. ibid. c.3.diſp.1.dub.7.in fine. & c.4.diſp. 1. dub.8.ferè in fine.

Angelus.

Angelus, ſi peccaret, non fieret ſubditus Eccleſiæ militanti. 2.p.c.3.diſp.1. dub. 7.in fine.

Annus.

Annus inceptus quoad ordines habetur pro completo. 3.p.diſp.5.dub. 7.notab.11.

Animatio.

Animatio fœtus quando contingat in mari, & quando in fœmina. p.7.diſp.6. ſect.4.dub.1.

Appellatio.

Appellatio an, & quando impediat exequutionem, ſeu incurſum excommunicationis, & aliarũ cenſurarum. 2.p.c. 5.diſp.5.dub.11.

Appellatione interpoſita lata excommunicatio, eſt nulla. ibid.

Appellatione deſcita, vel cùm appellationi eſt renuntiatum, non incurritur excommunicatio etiam poſt tempus, in quo proſequenda erat appellatio. ibidem, concluſio.4.

Appellationi confidens celebrando non incurrit irregularitatem. p. 7. diſp.9. ſect.2.dub.1.poſt 4.concl.

Appellatio an excuſet ab incurrenda ſuſpenſione. 3.p.diſp.3.dub.4.concl.1.

Appellatio interpoſita durante ſuſpenſione interdicti an ſuſpendat effectum interdicti etiam tranſacto tempore ſuſpenſionis. 5.p.diſp.6.dub.4.concl.7.

Appellatio an excuſet ab obſeruanda ceſſatione. 6.p.diſp.3.dub.1.

Archidiaconus.

Archidiaconus de iure communi non poteſt excommunicare, niſi quando viſitat de conſuetudine. 2.p.cap. 3.diſp.1. dub.1.

Archiepiſcopus.

Archiepiſcopus ſi ferat excommunicationem per modum ſtatuti in Concilio Prouinciali, ligat Suffraganeos, ſecus ſi per

ſi per modum ſententiæ. 2.p.c.3. diſp. 2. dub. 4.

Archiepiſcopus an poſſit excommunicare Epiſcopos Suffraganeos. Vide verbo, Epiſcopus.

Archiepiſcopus an poſſit abſoluere ab excommunicatione cuius abſolutionem ſibi Suffraganeus Epiſcopus reſeruauit. 2.p.c.7. diſput.1. dub.5. & ex profeſſo dub. 10. & an poſſit abſoluere Epiſcopos Suffraganeos. ibid.

Archiepiſcopus quando poſſit diſpenſare cum ſubditis Suffraganeorum, & cum ipſis Epiſcopis Suffraganeis.p.7.diſput. 10.dub.6.poſt 1. concl. Cætera de Archiepiſcopis, vide verbo *Epiſcopus*.

Archipresbyter.

Archipresbyter niſi de conſuetudine non excommunicat. p.7. c. 3. diſput.1. dubio. 1.

Arma.

Arma portantes ad Sarracenos, vel portare iubentes quomodo incurrant excommunicationem. 2.p. cap. 6.diſp.3. dub. 2. in 2. concl.

Arma vendentes, vel dantes etiam offenſiua ad bellum iuſtum, non manent irregulares.part.7.diſput.6.ſect.3. dub.2. concl. 1. verſ. ex dictis ſequitur.

Artifex.

Artifex quis propriè dicatur.p.7.diſput.4. dub. 7. ferè in fine.

Auditor.

Auditor. Vide, *Regius Senator.*

Auricula.

Auricula, id eſt, cartilago non eſt membrum, nec abſcindens eam alteri, eſt irregularis. p. 7. diſp. 5. ſect. 1. dub. 1.

Auriculis carens an ſit irregularis. ibid. diſp 3. dub. 1. corol. 2.

Argumentum.

Argumentum à contrario ſenſu & à ceſſante cauſa eſt firmum.p.7.diſp.6.ſect. 1. dubio 1. opinio. 1.

Aſſiſtere.

Aſſiſtens executioni ſententiæ mortis an maneat irregularis, vel peccet.p.7. diſp. 5. ſect. 2. dub. vlt.

Aſſociare.

Aſſocians eum, qui occidit alium, an maneat irregularis. p. 7. diſput. 6. ſect. 4. dub. 1. concl. 1.

B

Baptiſmus.

BAptiſmi ſacramentum an liceat, & quomodo tempore interdicti. 5. p. diſput. 4. ſect. 1. dub. 4. concluſ. 1. & 2.

Baptiſmum iterans miniſtrando, vel ſuſcipiendo, vel conferendo ſcienter, an ſit irregularis. p. 7. diſput. 7. dub. 1. & quid ſi ignoranter. dub. 2.

Baptizans ſine conditione eum, de quo erat dubium, an eſſet baptizatus, an fiat irregularis. ibid. concluſio. 3.

Baptizans iterum ſub conditione eum, quem ſciebat eſſe baptizatum, an ſit irregularis. p. 7. diſput.7. dub. 3.

Baptizans iterum timore mortis an ſit irregularis. dub. 4.

Baptiſmum primum ſuſcipiens ſine animo ſuſcipiendi, ſuſcipiendo ſecundum non ſit irregularis. ibid. in fine dubij.

Baptiſmi iteratio quare prohibita. part.7. diſp 7. dub. 5. ante finem.

Baptiſmum iterans à quo abſoluendus ſit ab irregularitate. ibid. dub. vlt.

Baptizando laicus extra caſum neceſſitatis an fiat irregularis. p.7. diſp. 9. ſect. 2. dub. 14.

Baptizando ſubditum alienum an quis peccet, vel fiat irregularis. ibid. per totum.

Baptizatus occidens hominem manet irregularis, ſecus verò non baptizatus. p.7. diſput. 5. ſect. 1. notab. 1.

Bellum.

in Bello clarè iniuſto occidens alium per ſe, vel per alium ſuo cõſilio eſt homicida directè voluntarius. p. 7. diſp. 6. ſect. 2. dub. 1. concl. 4.

in Bello occidens propria manu an fiat irregularis. ibid. ſect. 3. dub. 1.

in Bello aſſiſtens ad aduuandum vel exhortandum ſequuta deformatione, an maneat irregularis. ibid. dub. 2. & de

omni

omni irregularitate contracta in bello. ibid.latè.

Beneficium.

Beneficium admodum tenue ferè nullum reputatur.2.p.c.5.diſp.1.du.4 dicto 7.

Beneficialibus in cauſis bonum commune expoſcit,vt ſententia lata ſecũdùm allegata & probata valeat in vtroque foro,etſi in rei veritate ſit iniuſta.2.p. c.6.diſp.1.dub.2.ad 3.

Beneficij collatio facta excommunicato an ſit valida.ibid.diſp.5.dub.2.& diſp. 6.dub.3.illat.1.& an conferens beneficium excommunicato mortaliter peccet.ibid.diſp.8.dub.3.poſt.2.concl

Beneficium qui obtinuit excommunicatus,quod remedium habeat, vt retinere poſſit.2.p.c.6.diſp.5.dub.3.& an illud de nouo Epiſcopus poſſit conferre,dub.4.

Beneficium datur propter officium.ibid. diſp.6.dub.1.opinio.1.

Beneficio an ſit priuandus pertinaciter per annum perſeuerans in excommunicatione,an verò requiratur quòd per triennium perſeueret.2.p.c.6.diſp.10. dub.vlt.concl.1.

Beneficij incapax eſt hæreticus,eius filius, fautor, & receptator hæretici.p.7.diſp. 4.dub.2.& 3.

Beneficij collatio facta infami eſt nulla. ibid.dub.7.concl.4 in fine.

Beneficiarius.

Beneficiarius ſuſpenſus eò quòd presbyter factus ante legitimam ætatem, non perdit fructus beneficij.3.p.diſp.2 dub 1.poſt 6.concl.

Beneficiarius,qui ad titulum beneficij ſui alium præſentat ad ordines;quomodo eſt ſuſpenſus per triennium.3.p.diſp.5. dub.5.concl.1.

Beneficiarius portans veſtes virgatas. Vide verbo,*Clericus.*

Benedictio.

Benedictio nuptiarum an liceat tempore interdicti.5.p.diſp.4.ſect.1.dub 6. vide totum: & quando ab Eccleſia ſpecialiter interdicatur,in fine dubij.

quæ Benedictiones ſint officia diuina.5. p.diſp.4 ſect.1.dub.1.

Bigamus, & Bigamia.

Bigamus minoribus initiatus non habet priuilegiũ clericale. 2. p. c. 5.diſp.dub. 13.& p. 7. diſp. 8.dub.3.& non poteſt deferre veſtes clericales.ibid.

Bigamus an ſit irregularis, & quis ſit bigamus,& quare ſit irregularis,& quotuplex ſit bigamia,& eſt vera,interpretatiua & ſimilitudinaria?& an ſit Bigamus verus ,qui ante baptiſmum contraxit,& qui contrahit cum vidua, vel corrupta : & Bigamia interpretatiua quot modis contingat, & Bigamia ſimilitudinaria quæ,& quæ requirantur, vt quis ſit Bigamus.p.7.diſp.8.dub.1.

Bigamus an efficiatur laicus, vel minoribus initiatus, qui contrahit cum corrupta inualidè propter aliquod impedimentum,& conſumat.ibid.dub.2.

Bigamus à quo poſſit obtinere diſpenſationem.dub.4. per totum.

Bigamia an tollatur per Baptiſmum. p. 7. diſp.10.dub.2.

Bona.

Bona ſpiritualia quæ ſint.5. p. diſp.3.dub. 1.poſt 4.concl.

Bulla.

Bullam Cruciatæ habens poteſt recipere omnia ſacramenta tempore interdicti, ſed hoc à proprio paſtore. 5. p. diſp.4. ſect.1.dub.8 in fine.

Bullam Cruciatæ habens poteſt admitti ad officia diuina tempore interdicti, dummodo non dederit cauſam culpabilem interdicto. ibid. ſect. 2. dub. 4. concl.2.

Bullam Cruciatæ habens poſſet eius virtute, quamuis in ea non exprimeretur, ſecum ducere tempore interdicti ſuos familiares ad audienda diuina officia. 5.p.diſp.4.ſect.2.dub.7.concl 3.illat. 2. & celebrate , vel facere celebrare in oratorio.ibid.not.2.

Bullæ Cruciatæ commiſſarius poteſt diſpenſare in irregularitate ex defectu perfectæ lenitatis.7.p.diſput.6.ſect. 5. dub.1

dubio 1.in fine.
Bullæ Cruciatæ virtute an posſit diſpenſari in irregularitate contracta ex peccato.p.7.diſp.10.dubio 4.
in Bulla Cruciatæ quid intelligatur nomine pœnæ.ibidem in fine.
Bullæ Cruciatæ Commiſſarius in quibus irregularitatibus poſsit diſpenſare, & an poſsit diſpenſare cum Religioſis. ibidem dubio 5.
Bullæ virtute abſolutio. Vide verbo, *Abſolutio.*

C

Campana.

CAmpanarum pulſandarum moderatio ad celebranda diuina tempore interdicti quomodo intelligenda.5. p.diſp.4.ſect.2.dubio 8.
Campanæ an poſsint pulſari tẽpore ceſſationis.6.p.diſp.2.dubio 8.
Campanas pulſans tempore interdicti an fiat irregularis.p.7.diſp.9.ſect.1.dub.9.

Canens.

Canens in choro Reſponſoria, vel Lectiones,vel Pſalmos,etſi ſit excommunicatus,ſuſpenſus vel interdictus, non fit irregularis.p. 7.diſp.9. ſect.2. dubio 2.corol.2.nec Canens epiſtolam in altari cum Dalmatica ſine manipulo.ibidem verſ.ex 1.conditione.

Canonici.

Canonici ſunt vocandi ad ceſſationem imponendam,ſicut ſolent vocari ad electionem.6.p.diſp.2. dub.2. condit.8.

Caput.

Capita duo habens an ſit irregularis. p. 7. diſp.3.dubio 1.illat.3.

Capitulum.

Capituli caput eſt Epiſcopus, & Capitulum ſine Epiſcopo non poteſt condere ſtatutum, bene tamen ſede vacante.2. p.c.3.diſp.1.dubio 4.in fine.
Capitulum ſede vacante non poteſt Epiſcopo præiudicium generare.ibidem.
Capitulum ſede vacante quando poſsit dare reuerendas.3.p.diſp.5.dub.7. ante finem dubij,& quam pœnam incurrãt dando eas intra annum obitus ſui Epiſcopi.ibidem dubio 8.caſu 8.
Capitulum ſede vacante in ciuitate Cuzquenſi protulit ſententiam degradationis cõtra quendam clericum, quod poteſt facere quodcunque capitulum. 4.p.diſp.vnica.dub.2.concl.4. ferè in fine.
Capitulum ſede vacante an poſsit interdicere.5.p.diſp.2.dub.1. concl.1.& an poſsit ponere ceſſationem ſede vacante,vel non vacante.6.p.diſp.2.dubio 1. concl.2.
Capitulum an ſit vocãdum ad imponendam ceſſationem.ibid.dub.2.condit.8.
Capitulum ſede vacante bene poteſt diſpenſare in irregularitatibus,in quibus poteſt Epiſcopus.p.7.diſp.10.dubio 6. poſt 1.concl.

Carcer.

Carceri ita duro & aſpero cùm aliquis detinetur, vt ex eo moriatur Iudex eſt irregularis.p.7.diſp.5.ſect.2.dubio 3.

Cardinalis.

Cardinalium Collegiũ ſede vacante ſemper poteſt concedere reuerendas. 3.p. diſp.5.dub.7.ante finem.
Cardinalis quis creari poſsit.p.7.diſput.4. dubio 4.in fine.

Carthuſienſes.

Carthuſienſes habẽt priuilegium diſpenſandi in omni irregularitate in foro conſcientiæ.p.7.diſp.8.dub.vlt.in fin.

Charta excommunicationis.

Charta excommunicationis quando & quomodo, & propter quid danda ab ordinario. 2.p.c.5. diſp.2. dub...concl. 2.& quando obligẽt.diſp.4.dub.4.

Chirurgia.

Chirurgiam an poſsit exercere clericus.p. 7.diſp.6.ſect.1.dub.10.ante 2.concl.
Chirurgiam exercens clericus,licèt omnẽ adhibeat diligentiam, ſequuta morte an ſit irregularis. ibidem dubio 2. & quid de laico.ibid.

Chirurgus.

Chirurgi culpa ſi quis moriatur, an qui

Digitized by Google

inflixerat vulnus fiat irregularis. ibidem dubio 5.

Chirurgus volens ordinari, quid faciendo ibidem dubio 10. concl. 10.

Chrisma.

Chrisma conficere an liceat tempore interdicti. 5. p. disp. 4. sect. 1. dub. 4. cõcl. 5.

Castigans.

Castigans sequuta morte quando irregularis. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 1.

Casus.

Casus quid sit. p. 7. disput. 6. sect. 1. in principio.

Casus, in quibus incurritur suspensio ipso iure. 3. p. disp. 5.

Catechumenus.

Catechumenus non excommunicatur. 2. p. c. 4. disp. 1. dub. 2.

Causa.

Causæ excusantes ab incurrenda suspensione. 3. p. disp. 3. dubio 4. & excusantes ab interdicto. 5. p. disp. 5. dubio 5.

Causæ, propter quas fertur interdictum. 5. p. disp. 3.

Causæ excusantes à seruanda cessatione. 6. p. disp. 5. dubio 1.

Causa remota occisionis non est sufficiẽs ad incurrendam irregularitatem. part. 7. disp. 5. sect. 1. notab. 2. & quæ dicatur quantùm ad hoc causa propinqua. ibidem. & sect. 2. dubio 2. versicul. octauo præco.

Causæ an requirantur ad dispensandum in irregularitate. p. 7. disp. 10. dubio 1.

Causæ excusantes ab excommunicatione lata pro furtis. 2. p. c. 5. disp. 5. dubio 1.

Cautio.

Cautio quando debeat præcedere absolutionem ab excommunicatione. 2. p. c. 7. disp. 2. dub. 5. & quando non potest præstari cautio fideiussoria, vel pignoratitia, quid sit faciendum, vt absoluatur pœnitens ab excommunicatione. ibidem disp. 3. dubio 6.

Celebrare.

Celebrare potest sacerdos contritus, quãuis sit excommunicatus, dum sit occultè excommunicatus, si ex non celebrando periclitatur eius vita vel fama. 2. p. c. 6. disp. 8. dubio 5. illat. 2. & 7. part. disp. 2. dub. 2. ad 3. argumentum.

Celebrare in Ecclesia violata an sit peccatum, & ex eo incurratur irregularitas. 4. p. disp. 7. dubio 3. & p. 7. disput. 9. sect. 2. dub. 11.

Celebrando illegitimus, vel quiuis corpore vitiatus, qui se fecit ordinare sine dispensatione an incurrat aliam irregularitatem. p. 7. disp. 3. dub. 11.

Celebrando clericus post appellationem ab excommunicatione, in ea confidẽs, non fit irregularis. part. 7. disp. 9. sect. 2. dubio 1. post 4. concl.

Celebrationi præbens autoritatem si est excommunicatus, suspensus, aut interdictus, fit irregularis. ibid. dub. 6. & de celebrãre coram excõmunicato. dub. 7.

Celebrando exemptus coram denunciatis interdictis, vel admittendo eos, ad diuina est suspensus. ibid. versic. sed est aduertendum.

Celebrando irregularis an incurrat nouam irregularitatem. p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 12.

Celebrando in ordine quem non habet, an fiat irregularis. dub. 13.

Celebrans excommunicatus, vel suspensus, vel interdictus, debet in petitione dispensationis hoc exprimere. p. 7. disp. 10. dub. vlt.

Celebrando excommunicatus, suspensus, aut interdictus, an fiat irregularis. Verbo, *Irregularitas.* & quis cum eo dispenset. Verbo, *Dispensatio.*

Cemeterium.

Cæmeteriũ an dicatur violatum Ecclesia violata. 5. p. disp. 7. dub. 2. concl. 2. & 3.

Censura.

Censura quid significet, & censor quis sit. 1. p. dub. 1.

Censura vt est pœna ecclesiastica quid sit. dub. 4. concl. 1.

Censuras infligendi potestas est in Ecclesia. 1. p. dub. 2. concl. 3. & est à iure diuino in fine dubij.

Censuras ferendi vsus quàm sit antiquus,

1.part. dub.3.
Censuræ ſpecies quot ſint. ibid. dub. 5. in concl.
Conſuras ferre an poſſit mulier. Vide verbo, *Mulier.* & an poſſit Laicus. Vide verbo, *Laicus.*
Cenſuræ an incurrantur ipſo facto. 1. p. dub.7. concl.1.& poſſunt abrogari per contrariam conſuetudinem. ib.dub. 8.
Cenſura quæ fertur, vt ſit valida, debet præcedere aliquod peccatum. ib. dub. 9. & non occultum per ſe, id eſt, purè interius.dub.10.concl.1.
Cenſuras duplici modo poteſt infligere Eccleſia, ſcilicet, in communi per aliquam legem, vel in particulari nominatim. ibid. dub. 10. notab. 2.
Cenſurarum pœna poteſt punire Eccleſia per legem generalem peccatum, quod eſt occultum per accidens. ib. concl. 2.
Cẽſura an poſſit prohiberi actus exterior malus, cùm tamen actus à quo procedit interiùs non habeat eam malitiam, quæ ſub cenſura prohiberur. 1. p. dub. 11. & vide verbo, *Actus.*
Cenſuras non poteſt imponere Iudex per actum interiorem. ibid. dub. 12.
Cenſuras & interdicta poſita ab ordinario tenentur obſeruare Religioſi. 5. p. diſp. 5. dub. 3. concl. 1.
Cenſuras ſuſpendere non eſt idem, quod tollere eas. ibid. diſp. 6. dub.4.concl.4.

Ceſſatio.

Ceſſatio non eſt cenſura. 1. p. dub. 5. nec prohibitio diuinorum, ſed deſiſtentia & ceſſatio. ibid.& 6.p.diſp.1. dub.1.& non incurritur ipſo facto.dub.7. in fin.
Ceſſationis & interdicti differentia.in ea. 6.diſp.1.dub.1.
Ceſſatio quotuplex ſit. dub.2.& eius effectus. ibid.
Ceſſationis tempore an liceat celebrare diuina cum moderatione cap. alma mater.6.p.diſp.1.dub.3.
Ceſſationis tempore an liceat celebrare ea officia diuina, quæ iure antiquo celebrabantur tempore generalis interdicti. ibid. dub. 4.
Ceſſationis tempore non poſſunt clerici, ſicut tempore interdicti, audire officia diuina, nec recitare horas Canonicas bini.6.p.diſp.1.dub.4.in fine.
Ceſſationis tempore vtrùm gaudeant priuilegio, qui illud habent ad audiendum vel celebrandum diuina tempore interdicti. 6. p. diſp. 1. dub. 5.
Ceſſationis tempore an poſſint ſolenniter celebrari diuina in illis quattuor feſtiuitatibus;& aliis poſtea additis, in quibus ex c. alma mater. poſſunt tempore interdicti celebrari. ibid. dub.6.
Ceſſationis tempore qui habet priuilegium ad audiendum diuina, non tenetur audire, nec ſi non habeat, ire ad audiendum ad Eccleſias, quæ ſunt extra ciuitatem, dub. 7.
Ceſſationis tempore an poſſint pulſari campanæ. ibid. dub.8.
Ceſſationis tempore an ſit prohibita ſacramentorum adminiſtratio, & quæ liceant ſacramenta. 6. part. diſput. 1. dub. 9.
Ceſſationis tempore an liceat eccleſiaſtica ſepultura. ibid. dub. 10.
Ceſſationis effectus an ſint connexi. ibid. dub. 11.
Ceſſationem quis poſſit ponere. 6 p. diſp. 2. dub. 1.
Ceſſatio nulla eſt impoſita ipſo iure, nec poteſt eam aliquis extra territorium ponere. ibid. concl. 5.& 6.
Ceſſationem an poſſit ponere excommunicatus vel ſuſpenſus. ibid.
Ceſſationis ponendæ forma;& quot conditiones requirantur, vt imponatur iuſtè. 6. p. diſp. 2. dub. 2.
Ceſſationem ponens,& ille propter quem ceſſatur, debent intra menſem iter arripere ad ſummum Pontificem. ibid. poſt principium dubij.
in Ceſſatione ponenda non ſeruantes decem conditiones iam dictas, qua pœna puniantur. dub. 3.
Ceſſatione legitimè poſita, ille contra quem ceſſatur, qua pœna puniatur. ibid. concl. 3.

à Ceſſatione obſeruanda an aliquæ cauſæ excuſent.6.p.diſp.3.dub.1.
Ceſſationem non obſeruantes qua pœna puniantur.ibi.dub.2.
Ceſſationem non obſeruantes celebrando an incurrant irregularitatem. ibid. & p.7.diſp.9.ſect.2.dub.11.
Ceſſationem relaxare quis poſſit. 6 part. diſp.3.dub.3.
Ceſſatio an poſſit ſuſpendi ad tempus quantùm ad aliquos effectus, & quantùm ad aliquas perſonas durante ipſa ceſſatione ab ipſo qui ceſſationem generalem ponere poteſt. in fine ſextæ partis.

Ceſſio.

Ceſſio bonorum intelligitur deducto ne egeat.2.p.c.5.diſp.5.dub.1.

Citatio.

Citatio. Vide verbo, *Epiſcopus.* & verbo, *Monitio.*

Clamans.

Clamans *al ladron, al ladron*, ſi occidatur latro,an ſit irregularis.p.7. diſp.5.ſect. 2.dub.13.in concl.

Cæcus & ſurdus.

Cæci & ſurdi ſui compotes ſine priuilegio non debent admitti ad diuina tempore interdicti. 5.p. diſp.4.ſect. 2.dub. 5.concl.4.

Claudicans.

Claudicans quis ſit irregularis.p.7.diſp 3. dub.1.illat.3.& quis cum eo diſpenſet. ibid.dub.3.

Clericus.

Clericus cõiugatus & merè laicus quantùm ad capacitatem ferendi cenſuras æquiparantur.1.p.dub 6.concl.2.
Clericus negocians per propriam perſonam peccat mortaliter. 2.p. c.5.diſp.1. dub.3.poſt concl.
Clericis,& Religioſis perſonis prohibentur ſpectacula agitationis taurorum. ibid. dub.4.& an peccent mortaliter aſſiſtendo, & quibus clericis & Religioſis ſit prohibitum. ibid. dicto 2. 3. & 5.
Clerici,vel Religioſi,qui agitant,vel aſſiſtunt agitationi vituli etiam maiuſculi,non admodum eum irritando, non peccat.ibid.dicto 8.
Clericus concubinarius, & fornicarius publicus an ſit ipſo iure ſuſpenſus.3.p. diſput.5.caſu 1.& dub.2. & quid ſi eſt Epiſcopus.ibid.& quid, ſi eſt publicus peccator.ibid. dub.1.& eũ habere cõcubinam, eſt mediocre crimen.part.7. diſp.4.dub.7.concl.2.
Clericum peregrinum non poſſe in publicum celebrare falſum eſt.3.p. diſp. 1.dub.3.in fine.
Clericus ſodomita an ſit ipſo iure ſuſpenſus.3.p.diſp.5.dub.3.& pœna Sodomitæ.ibid.&.p. 7.diſp.4. dub.7.in fine.& quando ſit irregularis cum declaratione motuum propriorum circa ſodomitam.ibid.
Clericus deferẽs veſtes virgatas qua pœna punitur.3.p.diſp.5.dub 8.caſu 11.
Clero interdicto non cenſetur interdictus populus.5 p.diſp.1.dub.4.concl.6. & an intelligantur incluſi Religioſi. ibid.
Clerici includuntur in interdicto, familia alicuius interdicta, ſi clerici erant de ea.ibid.concl.7.& clerici Doctores ſi interdicuntur Doctores alicuius ciuitatis,vel Academiæ.concl.8.
Clericis an liceat tempore interdicti ſine neceſſitate communicare more laicorum.p.5.diſp.4.ſect.1.dub.5.concl.3.
Clericus perſonaliter interdictus tenetur recitare officia diuina,& quomodo teneatur illa recitare.5. part.diſp.4.ſect. 1.dub.3.concl.3.not.3.
Clericus coniugatus quibus ſeruatis gaudeat priuilegio Canonis & fori. 2.p.c. 5.diſp.3.dub 11.
Clericus nõ coniugatus ſimiliter quibus ſeruatis gaudeat.ib. & 3.p.diſp.5.dub. 7. poſt notab. 11.verſ. de tertia verò parte.
Clericus incorrigibilis non gaudet priuilegio Canonis.ibid.
Clericus ter monitus,vt tonſuram & habitum deferat,ſi non facit,amittit priuilegium.

uilegium Canonis. ibid.
Clericus non coniugatus initiatus prima tonſura habitum clericalem non deferens, non perdit priuilegium Canonis. ibid.
Clericus conſentiens ſuę percuſſioni non eſt excommunicatus, ſed venit excommunicandus. ibid dub. 12.
Clericus ſe iniuriosè percutiens eſt excommunicatus, ſecus ſi ex deuotione. 2.p.c.5.diſp.3.dub.12.
Clericum noctu ambulantem an poſſit capere Iuſtitia ſecularis, & cum armis incedentem, ea ei auferre. 2.p.c.5.diſp. 3.dub 13.caſu 13.
Clericus occultè excommunicatus vel irregularis poteſt ſine metu irregularitatis celebrare contritus, ſi eius fama vel vita periclitatur ex non celebrando. ibid.6 diſp.8.dub.5.illat.1.& 3.
Clericus excommunicatus celebrãs Miſſam, vel faciens eam celebrare, vel officia diuina præter minorem excommunicationem incurrit ſuſpenſionem ab ingreſſu Eccleſiæ. diſput. 9. dub. 8. concl. 3.
Clerici ſeculares an poſſint communicare cum Epiſcopo excommunicato, vel econtra. 2.p.c.6.diſp.10.dub.8.
Clericus, qui incepta Miſſa recordatur ſe minori excommunicatione excommunicatum, Miſſam proſequatur. 2.p.c.6. diſp.12.dub.2.
Clericus qui matrimonio coniungit vel benedictione ſponſus alterius parochiæ, eſt ipſo iure ſuſpenſus 3.diſp.5. dub. 8. caſu 9.
Clerici olim quæ officia diuina poterant celebrare tempore interdicti. 5. p. diſp. 4. ſect. 2. dub. 1. concl. 1. & quæ nunc. dub. 2.
Clericus quis poſſit, & quomodo celebrare officia diuina in loco generaliter interdicto. part. 5. diſp. 4. ſect. 2. dub. 4. concl. 3.
Clerici coniugati etiam cum vnica & virgine nõ poſſunt audire diuina tempore interdicti, ſi non habeant ſpeciale priuilegium. ibid. concl. 4.
Clerici prædicti coniugati ſolùm gaudent priuilegio fori & Canonis; non verò aliis priuilegiis clericorum, niſi ſint adſcripti alicui Eccleſiæ. ibid. & an poſſint ſepeliri tempore interdicti in loco ſacro. ibidem, ſect. 3. dub. 2. in fine dubij.
Clericorum appellatione qui veniunt. ibid. ſect. 2. dub. 4. concl. 3. in fine.
Clerici, & alij Religioſi, qui habent licentiam audiendi diuina tempore interdicti, tenentur audire Miſſam, ſecus laici. 5. p. diſp. 4. ſect. 2. dub. 6.
Clericus alicuius quis dicatur. ibid. dub. 7. concl. 2. notab. 2.
Clericus Sacerdos ex vi conceſſionis iuris communis poteſt tempore interdicti ſecum ducere ſolitum comitatum ad officia diuina. ibid. concl. 3.
Clerici, qui, & qua moderatione poſſunt tempore interdicti ſepeliri in loco ſacro. 5. p. diſp. 4. ſect. 3. dub. 2. concl. 3. & an poſſint ſepeliri in Eccleſia ſpecialiter interdicta. ibid. & an tempore ceſſationis etiam initiati ſola prima tonſura poſſint ſepeliri in loco ſacro etiam intra Eccleſiam. 6. p. diſput. 1. dub. 10. concl. 2. & 3.
Clericis imponitur præceptum vitandi interdictos. 5. p. diſp. 5. dub. 1.
Clericus violans interdictum, quod peccatum peccet, & eius pœna. dub. 2. concl. 2. & per totum dub. 4.
Clerici non poſſunt tempore ceſſationis audire diuina, quemadmodum tempore interdicti, niſi habeant particulare priuilegium, nec recitare horas Canonicas bini. 6. p. diſp. 1. dub. 4. in fine.
Clericorum quæ crimina enormia. p. 7. diſp 4. dub. 7. concl. 2.
Clericus, qui dicit *al verdugo* in deformationis actu, nemo te impedit facere tuum officium, quia ego iã feci meum, non eſt irregularis. p. 7. diſput. 5. ſect. 2. dub. 2. verſ. & preco.
Clericus conſultus à Iudice de delicto mortis quid faciet, & an poſſit conſi-

lium dare Regi, vt condat legem continentē pœnam mortis. ibid. dub. 5. & 6.
Clericus Aduocatus rei in causa criminali, quid debeat præuidere. ibid. dub. 8. concl. 1.
Clericum accusatorē an & quando excusset in causa criminali protestatio, quòd non intendit deformationem accusati. dub. 9. 10. & 11. quę omnia dubia vide.
Clericus an licitè possit esse testis in causa sanguinis contra, vel pro reo saltem de licentia Episcopi. p. 7. disp. 5. sect. 2. dub. 13.
Clericus an peccet mortaliter ex eo, quòd deliberatè facit aliquid, ex quo manet irregularis. ibid. 14.
Clerici assistentes executioni sententiæ mortis an peccēt. ibid dub. vlt. concl. 2.
Clericorum honor non in armis, sed in patientia consistit; & an clericus qui fugiēdo potest euadere mortem, si occidat, sit irregularis. p. 7. disput. 5. sect. 3. dub. 2. post 2. concl.
Clericis quæ venatio, & quare prohibita. ibid. disp. 6. sect. 1. dub. 1. opinione 3. in explicatione.
Clerici, qui in venatione peccāt mortaliter, excusantur ab homicidio, quando laicus excusatur. ibid. parū ante responsionem ad 1. & corol. 1. ante finē dubij.
Clericus equitans si currendo occidit habita omni diligētia ne occidat, si occidit, nō est irregularis. in fin. dicti dub. 1
Clericus an possit exercere Chirurgiam, aut Medicinam, aut docere leges. p. 7. disp. 6. sect. 1. dub. 10. post 2. concl,
Clericis in sacris generaliter sunt prohibita omnia officia secularia, secus aut minoribus. ibid.
Clericis non est prohibitum consilio aut auxilio iuuare peritū Chirurgum, nec dare consilium quòd fiat minutio sanguinis. ibid. & an possint esse Chirurgi. ibid. ante 2. concl. & an sit irregularis, si moriatur infirmus quem omni adhibita diligentia curauit. ibid concl. 5.
Clericus, qui non potuit dimouere fœminam à consilio abortus, quod ipse dedit, an maneat irregularis. p. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 4. in fine.
Clericus, qui scribit, vt aliquis capiatur, si ex captione sequitur mors, an fiat irregularis. ibid. dub. 5. concl. 6.
Clerici in sacris exhortantes milites in bello iusto etiam ad occidendum, non sunt irregulares, nec pugnantes in bello iusto ex dispensatione Papæ, quamuis occidant. p. 7. disp. 6. sect. 3. dub. 2. ante 3. concl.
Clericis data licentia à Papa ad assistendū in bello quomodo intelligenda. ibidem
Clericus potest esse *de Consilio de guerra*. ibid. post 3. concl.
Clericus quādo incurrat irregularitatem ex eo quòd aliqua censura irretitus celebrauit, vel cùm sepeliuit in loco interdicto. Vide verbo, *Irregularitas*.
Clericus exercens ordinem, quem nō habet, vel actus Episcopales, etsi sit Sacerdos, fit irregularis. p. 7. disput. 9. sect. 2. dub. 15. concl. 2. quis cum eo dispensset. concl. 3.

Cognati.

Cognatorum nomine quid intelligatur. 2. p. c. 5. disp. 5. dub. 5.

Collatio officij & beneficij.

Collatio beneficij facta irregulari est nulla. p. 7. disp. 2 dub 6. concl. 3. facta infami. ibid. dub. 7. concl. 4. De aliis. vide verbo, *Electio*. & verbo, *Beneficium*.
Collatio officij secularis facta excommunicato est nulla. 2. p. c. 6. disp. 6. dub. 7. in fine.

Comedere cum excommunicato.

Comedere cum excommunicato quomodo prohibitum. 2. p. c. 6. disp. 9. dub. 11.

Committens crimen.

Committens crimen publicè in vna Prouincia, an possit in alia, vbi est occultum, absolui ab excommunicatione, quam ob id incurrit. 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 11. ante finem.

Communitas.

Vide, *Vniuersitas*.

Communicatio.

Communicatio fidelium triplex est. 2. p. dub. 2.

Digitized by Google

dub.2.not.1.poſt 3.concl.
Communicationis differentia inter fideles iuſtos,& fideles peccatores.not.3.
Communicans cum alio in crimine habente annexam excommunicationem. quando incurrat eam.2.p.c.5.diſput.3. dub.2.ante 2.concl. quod eſt communicare in crimine criminoſo. de quo vide verbo,*Crimen*.
Cõmunicans in ſupradicto crimine metu mortis non incurrit excommunicationem.2.p.c.6.diſp.8.dub.5.illat.3.
Communicare mortuo non debemus,cui non communicamus viuo.ibid.diſp.4. dub.8.concl.1.
Communicare cum excommunicato in oratione quis dicatur.diſp. 9.dub.4.& an liceat fidelibus in ea, & in officiis diuinis communicare cum excommunicato.2.p.c.6.diſp.9.dub.7.quod dubium vide ad multa.
Communicatio prohibita excommunicatis ad tria genera actionis reducitur. ibid.diſp.8.dub.3.
Communicare cum fidelibus poſt Concilium Conſtantienſe an licitè poſſit excommunicatus toleratus.ibid.dub.1.
Communicantes cum eo etiã ab ipſis inuitato excommunicato,non incurrunt excommunicationem minorem, licèt peccent.eodem dub.concl.3.
Communicando cum fidelibus in rebus ſibi prohibitis, an ſemper peccet excõmunicatus.dub.3. & ecõtra fideles cõmunicando cum ipſo.ibid.ferè in fine.
à Communicatione fidelium an debeat abſtinere excommunicatus etiam cum periculo mortis,infamię,ſuę ſubſtãtię, vel rei familiaris.2.p.c. 6.diſp.8.dub.5.
Cõmunicare in odium fidei,vel contemptum eccleſiaſticæ poteſtatis non licet etiam cum periculo ſupradicto. ibid. notab.2.
Communio quę ſit prohibita excommunicatis.ibid.diſp.9.dub.10.
Communicans cum excommunicato in rebus prohibitis an incurrat excõmunicationem.2.p.c.6.diſp.10.dub.1.
Communicãs cum excommunicato minori excommunicatione, nullam incurrit,ibi.concl.1.
Communicans cum excõmunicato maiori excommunicatione in tribus caſibus,eandem excommunicationem incurrit. 2.p. c.6.diſp. 10. dub.2.3.4.&5. vbi explicantur prædicti caſus.
Communicans cũ excõmunicato, quem dicunt de participantes,vt eandem excommunicationem incurrat, quæ requirantur.eod.dub.5.
Communicare in quibus caſibus liceat cum excommunicato nõn tolerato.2. p.c.6.diſp.11.dub. 1.& per totã diſput. & in eiſdem poteſt communicare cum eiſdem excommunicatus non toleratus.ibid.dub.4.concl.2.
Communicare cum ſuis familiaribus.excõmunicatis non toleratis bene poteſt Epiſcopus,& ecõtra.dub.8.vaſſalli autẽ an cum domino poſſint.ibid.dub.9.
Communicari cum excommunicato non tolerato propter neceſſitatẽ temporalem an poſſit.2.p.c.6.diſp.11.dub.13.
Communicari ratione damni vitandi an poſſit.ibid.concl.4.
Communicare cum ſuſpenſo, an ſit peccatum.3.p.diſp.2.dub.4.
Communicare in Paſchate non licet tẽpore interdicti,nec tali tempore currit præceptũ.5.p.diſp.4.ſect.2.dub.12.cõc.1

Compare e.

Comparere nõ tenetur etiã ſub excõmunicatione habens legitimum impedimentum.2.p.c.5.diſp.5.dub.1.in fine.

Concepuo.

Conceptionis beatæ Virginis feſto poteſt tempore interdicti celebrari publicè officium diuinum.5 p.diſput.4. ſect.2. dub.9.notab.2.

Concio.

Vide verbo,*Prædicatio*.

Concubinarius clericus.

Vide verbo, *Clericus*.

Concurrere.

Concurrentes ad homicidium an omnes maneant irregulares.p.7. diſp.6.ſect.3. dub.3.

dubio 3.& vide etiam dubio 4.

Conditio.

Conditio creditoris eſt melior quàm debitoris in cauſa pari.p. 7.diſp.6.dubio 2.poſt 1.concl.

Conducere.

Conducens milites ad bellum quando maneat irregularis.ibidem dub.2.poſt 1.concl.

Confeſſor.

Confeſſor qui ſcit in ſola confeſſione ſacramentali aliquem eſſe excommunicatum,non tenetur eum vitare.2.p.c.6. diſp.11.dubio 11.concl.3.

Confeſſoribus expoſitis eſt conceſſa facultas abſoluendi ab excommunicatione non reſeruata.2.p.c.diſp.1.dubio 1.in fine.& meliùs dubio 4.concl.4.

Confeſſor quid faciet, vt abſoluat ab excommunicatione eum,qui non poteſt nec realiter, nec cum cautione ſatisfacere creditori.p.2.c.7.diſp.3.dub.6.

Confeſſor quid faciet ,ſi Iudex obligatus aliquem occidere dicit in confeſſione ſe nolle eum occidere. p.7.diſp. 5.ſect. 2.dubio 6.concl.4.

Confeſſor cùm iubet pœnitenti, ne per tantum tempus celebret, non ſuſpendit ſuſpenſione,quæ ſit cenſura.3. par. diſp.1.dubio 2.

Confeſſor, qui obligat pœnitentem ad confitendum crimen dignum morte, an ſit irregularis. p.7.diſ.5.ſect.2.dubio 7.

Confeſſio.

Confeſſionem audire in extrema neceſſitate,& extra illam an poſſit excommunicatus non toleratus. 2.p.c.6.diſp.3. dub.1.

Confiteri ſua peccata quis bene poteſt, prius quàm abſoluatur ab excommunicatione, quia non priuatur à materia,ſed à forma.dub.4.notab.1.

Confeſſiones audiendi licentia data ab excommunicato non tolerato, an ſit valida.2.p.c.6.diſp.6.dubio 3.in fine.

Confitẽdo poteſt pœnitẽs tacere aliquod peccatum.ibid. diſp.8.dub.2.opin.4.

Confeſſionem excommunicati non tolerati bene poteſt audire Confeſſor.diſp. 11.dubio 1.concluſ. 3. emens bona in confidentia.fol.72.

Confirmatio.

Confirmationis ſacramentum an & quomodo liceat tempore interdicti.5.par. diſp.4.ſect.1.dubio 4.concl.3.

Confirmatio eſt quoddam complementum Baptiſmi.ibid.

Confratres.

Confratres qui dicantur ad effectum, vt religioſi priuilegiati tempore neceſſitatis poſsint coram illis celebrare diuina.5.p.diſp.4.ſect.2.dub.7.concl.4.

Coniugatio.

Coniugatos in Hiſpania habentes vxores,& in his partibus habitantes quando quis denunciare teneatur ob edictum ordinarij, quod hoc præcipit.2. p.c.5.diſp.4.dubio 3.in fine.

Concilium Conſtantienſe.

Conſtantienſis Concilij Decretũ de non vitando excommunicato, qui non eſt publicè denunciatus, etiam habet locum in ſuſpenſo, interdicto,& irregulari.2.p.c.6.diſp.2.dubio 5.

Conſtitutio.

Conſtitutio fauorabilis animæ eſt amplianda.6.p.diſp.1.dubio 3.ad 1.

Conſeruator Iudex. Vide verbo, *Iudex.*

Conſuetudo.

Conſuetudo quæ,& qualis poſsit excommunicare.2.part.c.3.diſp.1.dubio 1. in medio.

Cõſulentes.

Conſulentes an incurrant excommunicationem latam contra facientes, & quando extenditur excommunicatio ad eos,an ad quomodocunque conſulentes extendatur.2.p.c.5.diſp.3.dubio 2.& 3.

Conſilium quando dicatur influere in effectum; & quando eſt dubium, an influxerit,nẽne, debeo me reputare excommunicatum, ſed non reſtitutioni obnoxium. ibidem dubio 3.concl.3.& p.7.diſp.6.ſect.2.dubio 3.concl.5.

Conſulens percutionem clerici, ſi non credit, conſultum reuocaſſe propoſitum percutiendi, indicet percutiendo, aliàs incurrit excommunicationem; & ſi deformetur clericus, incurrit irregularitatem. ibid. dub. 7. concl. 4.

Conſulés excommunicato, vt rem, quam ſub excommunicatione tenetur facere, non faciat, eandem excommunicationem incurrit. 2 p. c. 6. diſp. 10. dub. 3. concl. 4.

Conſiliũ, auxilium, vel fauorem præbentes conſanguineis, ne recedant à matrimonio contracto in gradu prohibito, ſunt excommunicati. ibi illat. 2.

Conſulens Religioſo, ne reaſſumat habitum, eſt excommunicatus. ibid. illat. 3.

Conſilium quando peti poſſit ab excommunicato non tolerato. 2. p. c. 6. diſput. 11. dub. 2. concl. 4. & dub. 4. concl. 1.

Conſultus clericus à Iudice de delicto mortis quid faciet. p. 7. diſput. 1. ſect. 2. dub. 6.

Conſulens homicidiũ an ſit irregularis morte ſequuta p. 7. diſp. 6. ſect. 2. dub. 3.

Conſulens in dubio debet ſe reputare irregularem. ibid. concl. 5.

Conſulens ſi ante exequutionem reuocat conſilium, quid. ibid. dub 4.

Conſulens alteri, vt exponat ſe periculo mortis, an maneat irregularis. dub. 5.

Contumax.

Contumax quis dicitur eſſe in tribus caſibus. 2. p. c. 5. diſp. 1. dub. 6. in fine.

Contiguum.

Contiguum quid ſignificet. 5. p. diſput. 1. dub. 3. concl. 4.

Contractus.

Contractus facere cum famulo excommunicati an liceat. 2. part. cap. 6. diſp. 9. dub. 10.

Conueniri.

Conueniri in iudicio an poſſit excommunicatus, & econtra. Vide verbo, *Debitor*. & verbo, *Reus*.

Cooperari.

Cooperari in peccato ſuſpenſi quis dicatur. 3. p. diſp. 2. dub. 4. concl. 3.

Corpus Chriſti.

Corporis Chriſti feſto poteſt tempore interdicti publicè celebrari diuinum officium. 5. part. diſput. 4. ſect. 2. dub. 9. notab. 2.

Corpore vitiatus. Vide verbo, *Irregularis*.

Correptio.

Correptio fraterna ordinatur in bonum particularis; correctio verò iudicialis in bonum commune. 2. p. cap. 4. diſp. 1. dub. 1.

Correctio.

Correctione fraterna quando vtendum. ibid. c. 5. diſp. 4. dub. 2.

Couarruuias.

Couarruuias dicens laicum incapacem ad ferendas cẽſuras quomodo intelligendus. 1. p. dub. 6. concl. 2.

Creditor.

Creditoris conditio eſt melior, quàm debitoris inpari cauſa. 2. p. c. 5. diſp. 4. dub. 1. ſed non in extrema neceſſitate. diſp. 5. dub. 1. ante 3. concl. not. 1.

Crimen.

Crimen criminoſum quod, & quis participare dicatur in crimine criminoſo. 2. part. c. 5. diſp. 3. dub. 12. & vide verbo, *Communicare*.

in Crimine criminoſo communicare non inducit irregularitatem. part. 7. diſp. 9. ſect. 2. dub. 9. in concl.

Criminoſus.

Criminoſus notoriè nõ permittatur miniſtrare ſancto altari. 3. p. diſp. 5. dub. 1. in fine.

Crimina, quæ digna verbali, & quæ reali depoſitione. 4. p. diſp. vnica. dub. 3.

Crimina ratione notorietatis quę & quãdo inducant irregularitatem. p. 7. diſp. 4. dub. 3.

Crimen enorme in clerico quod. ibid. concl. 2. & quod crimẽ mediocre. ibid.

Culpa.

Culpa merè præterita vtrùm poſſit puniri excommunicatione, quando nulla præceſſit monitio. 2. p. c. 5. diſp. 1. dub. 10. & verbo, *Excommunicatio*. videas.

Culpa qualis debeat eſſe ad incurrendam

irregularitatem prouenientem ex homicidio caſuali. part.7. diſput.6.ſect.1. dubio 11.
Culpa quæ leuis,quæ lata,& quæ leuiſſima.ibi,ante 1.concl.
Cuſtos carceris, quando in eo detentus deformatur, eſt irregularis.p.7.diſp.5. ſect.2.dubio 1.verſ.ſextò omnes.

D

Dare operam.

DAns operam licitæ rei ſi alium occidat,quando ſit irregularis.part.7. diſp. 6.ſect.1.ante 1.dub.
Dans operam illicitæ rei,ſi omnem adhibeat diligentiam, vt non ſequatur deformatio,& tamen ſequuta eſt,an maneat irregularis.ibid.dub.1.per totum.
Dans operam illicitæ rei de ſe periculoſæ nunquam talem diligentiam adhibere cenſetur, niſi cùm ceſſat à tali opere. ibid.opinione 3.verſ.hinc ſequitur.

Debitor.

Debitor differens ſolutionem propter ſuum commodum, tenetur reſarcire damnum, quod paſſus eſt creditor ob dilatam ſolutionem.2.p.c.5.diſp.4.dubio 1.ante 2.concl.

Debitum.

Debitura an peti poſſit ab excommunicato.2.p.c.6.diſp.11.dubio 4.concl.1.
Debitum quando eſt publicum, quid debeat facere confeſſor, vt abſoluat ab excommunicatione pœnitentem, qui non poteſt realiter ſatisfacere,nec dare cautionem pignoritiam, nec fideiuſſoriam.ibid.c.7.diſp.3.dubio 6.

Decima.

Decimas ſoluere impediens, aut prohibens eſt, niſi ſatisfaciat, & quomodo hoc intelligatur. 2.p.c.7.diſp.3.dubio 8.in concl.

Decrepitus.

Decrepito, vel leproſo quando præcipitur, ne celebret, talis prohibitio non eſt cenſura.3.p.diſp.1.dubio 2.

Defectus.

Defectus libertatis quando prouenit ex parte facultatis, non ſolùm excuſat à mortali,ſed etiam à veniali.5.p.diſp.4. ſect.2.dub.5.concl.2.
Defectus alicuius membri quando faciat hominem irregularem.p.7.diſp.3.dub. 1.regul.1.& 2.
Defectus prouenies ex ſeruitute an faciat hominẽ irregularem.ibid.dub.vlt.
Defectus ſcientiæ an faciat hominem irregularem.p.7.diſp.4.dubio 1.
Defectus fidei.ſimiliter dubio 2.
Defectus perfectæ lenitatis.part.7.diſp.5. ſect.1.not.2.& quos reddat irregulares talis defectus. ibid. ſect.2. dubio 1.per totum.

Defendere.

Defendendo ſe cum moderatione inculpatæ tutelæ alium deformans,an ſit irregularis.p.7.diſp.5.ſect.3.dubio 1.
Defendere ſe cum tali moderamine quis dicatur.ibid.ſect.3.dubio 2.
Defendere ſe qui poteſt vulnerando, & occidit,eſt irregularis.ibid.concl.3.
in Defenſione licet vti præuentione.ibid. concl.2.
in Defenſione vt quis euadat irregularitatem occidendo, debet eſſe inuaſio occiſi iniuſta.ibid.concl.1.
Defendendo ſe adulter ſi occidat maritum adulterę,anſit irregularis.p.7.diſp. 5.ſect.3.dubio 3.
Defendere aliter non valés proprium honorem,aut diuitias,vel vitam,aut diuitias proximi,an ſit irregularis, ſi occidat inuaſorem.ibidem dubio 4.
Defendendo patrem,filium, vxorem, vel rem,aut quem defendere tenetur, qui alium occidit, an ſit irregularis.dub.5.
Defendere alium quis, quando, & quomodo teneatur, & non defendendo in hoc caſu, an incurrat irregularitatem. p.7.diſp.6.ſect.2.dubio 7.

Deferre.

Deferentes reum ad mortem, vel deformatione m ſunt irregulares. p.7.diſp.5. ſect.2.dub.2. verſ.ſextò omnes.& deferen

ferẽtes ſcalam, aut funes quo deformetur. ibid.

Defunctus.

Defunctus an poſſit excommunicari, & abſolui. 2. p. c. 4. diſp. 1. dub. 8. & quomodo, & quibus ritibus. ibi. c. 7. diſp. 2. dub 2.

Defunctus excommunicatus ſepultus in loco ſacro, an ſit exhumandus ad abſolutionem. ibid.

Defunctus an poſſit ſuſpendi. 3. p. diſp. 4. dub. 2. concl. 3. & an interdici. 5. p. diſp. 2. dub. 5. concl. 5.

Deformare.

Deformare comprehendit occidere, & mutilare. p. 7. diſp. 5. ſect. 1. notab. 4. ante 1. dubium.

ad Deformationem concurrens quando incurrat irregularitatem. p. 7. diſput. 5. ſect. 2. dub. 1.

Deformãs alium, vt vitet deformationem in ſe, non eſt irregularis. ibidem ſect. 3. dubio 1. verſ. 3. habetur.

Deformando quando quis incurrat irregularitatem. vide latè verbo, *Homicidium.* & verbo, *Irregularitas.* & verbo, *Occidere.*

Degradatio.

Degradationis & depoſitionis diuiſio & differentia. 4. p. diſp. vnica. dub. concl. vnica.

Degradatio actualis eſt exequutio degradationis verbalis. ibid. poſt 1. concl.

Degradationis & depoſitionis à ſuſpenſione & ab irregularitate differentia. ibid.

Degradatio, aut depoſitio ſuperueniens priuat titulo beneficij iam quæſiti. ibidem.

Degradatio, ſeu depoſitio actualis vel realis priuat priuilegio clericali. ibid.

Degradatus realiter ſi cõſecrat, verè conſecrat corpus Chriſti. ibid concl. vlt.

Degradare, ſeu deponere quis poſſit. 4. p. diſp. vnica. dub. 2.

Degradatio propter quæ crimina imponenda. ibidem dub. 3.

Degradatus realiter in tribus caſibus eſt tradendus curiæ ſeculari. ibid. concl. 5 & etiam in aliis caſibus. ibid.

Degradationis & depoſitionis ferendæ forma. 4. p. diſp. vnica. dubio 4.

Degradatio vt fiat, debet præcedere accuſator. ibid. concl. 1.

Degradationis in ſententia Epiſcopi aſſiſtentes, an ſint verè Iudices. ibid. dub. vltim.

Delegatus.

Delegatus poſtquam ad eum reuocatio peruenit, vel peruenire potuit, non poteſt excommunicare. 2. p. c. 3. diſp. vnica. dubio 3.

Delegatus debet præmittere monitionem canonicam ad excommunicandum, quando in forma reſcripti ita iubetur: aliàs erit excommunicatio nulla. 2. p. c. 5. diſp. 1. dubio 9.

Delictum.

Delictum aliud in damnum tertij, aliud verò non. 2. p. c. 5. diſp. 4. dub. 1. in fine.

Delictum in damnum commune ſtatim eſt denunciandum, quamuis ſit occultum; delictum verò in damnum particulare alicuius quando denunciãdum ſit: & de aliis circa has denunciationes. ibid. per totum. dubio 3.

Delictum occultum, manifeſtum, famoſum, aut deductum ad forum contentioſum quódnam ſit. p. 7. diſp. 10. dubio 6. concl. 2.

Dens.

Dens non eſt membrum; nec tum eruens eſt irregularis. p. 7. diſp. 5. ſect. 1. dub. 1.

Denunciare.

Denuncio te excommunicatum, vel habeo te pro excommunicato non ſufficit dicere ad excommunicandum, ſed ſolùm ad declarandum, niſi in duobus caſibus. 2. p. c. 2. diſp. 1. dubio 1.

Denunciatio delicti vt fiat Iudici, quæ requirantur. 2. p. c. 5. diſp. 4. dubio 2. & 3.

Denunciare bona habita in confidentia quando teneatur habens. ibid. dub. 3. concl. 3.

Denunciare nũ obligat monitoria delinquentem, vt ſe prodat, ſed vt reſtituat,

& ita reſtituendo ſatisfacit. ibid. nullus poteſt denunciari excommunicatus niſi per ſuum Iudicem competentem.p.2.cap.6.diſp.2.dub.4.in fin.

Denunciator dicitur poſſe probare,quando habet alium teſtem.ibid.

Denunciare de coniugatis;qui ſunt in hac religione & habent ſuas vxores in Hiſpania, quando quis ſit obligatus ex edicto generali.ibid.

Denunciare eum,quem ſcio aliquid accepiſſe in recompenſam non teneor.2.p. c.5.diſp.5. dub. 1.nec teneor denunciare in caſu,quo debitor non tenetur reſtituere.ibid.

Denunciare ſcripturas,furta, &c.quę perſonæ non teneantur ratione cognationis, damni, vel ſecreti commiſſi,vel aliunde.ibid. dub. 2.

Denunciare,an quis teneatur, quãdo credit Iudicem remedia nõn adhibiturũ, aut quando ſcit delicta iam eſſe emendata. 2.p.c.5. diſp.5.dub.3.& 4.cũ diſtinctione ibi tradita.

Denunciare quod delictũ teneamur nullo mandato Iudicis præcedente.ibid.dub. 4.in fine.

Denunciandi in ſolo firmo propoſito poteſt abſolui qui non denunciauit, niſi denũciatio fieri debeat Inquiſitoribus, tunc enim priùs debet denunciare.2.p. c.7.diſp.3.dub.8.illat. 3.

Depoſitio.

Depoſitio quid. Vide verbo, *Degradatio.* eſt cenſura,1.p.dub.5.in fine.& non incurritur ipſo facto.dub.7. in fine.& nõ depoſitio, ſeu degradatio priuat ab exercitio totius officij ſine ſpe reſtitutionis.3.p.diſp.1.dub.2.

Depoſitus incorrigibilis quis, quomodo, & quando perdat priuilegium clericale.4.p.diſputat. vnica. dub. 1. poſt 1. concl.

Depoſito verbaliter à beneficio aſſignandæ ſunt expenſæ pro victu, ne egeat. ibid.concl.3. & clericaliter talis viuere debet.ibi.

Detector.

Detector malefactoris,ſi ex detectione eſt malefactor deformatus, an maneat irregularis. 2. p. cap. 7. diſput. 3. dub.7. illat.3.

Diabolo ſuadente.

Diabolo ſuadente,quid ſignificet in canone,ſi quis ſuadente .2.p. c. 5. diſp. 3 dub.12.in fine.

Diaconus.

Diaconus, qui prætextu iniuſtæ excommunicationis vadit ad Impetatorem, vel Principem, eſt irregularis.p. 7.diſp. 9.ſect.1.dub.1.concl.3.

Diaconus baptizans ſolemniter etiam in extrema neceſſitate, ſine licentia presbyteri, vel Epiſcopi, eſt irregularis. ibid.ſect.2.dub.14. & etiam ſi abſoluat ſacramentaliter.dub.15.

Differentia.

Differentia inter Rempublicam eccleſiaſticam & ciuilem.Vide,*Reip.fini.*

Differentia legitimationis & diſpenſationis.p.7.diſp.3.not. 4.

Digitus.

Digitus non eſt membrum, nec qui abſcernit digitum alteri, eſt irregularis.p. 7.diſp.1.ſect.1.dub. 1.

Digito carens quãdo irregularis.7. p.diſp. 3.dub.1.regula.1.

Digitos ſex in manu habens,vel qui digitos pedis amiſit in infirmitate,non eſt irregularis.ibid. corol.3.

Digiti partem ſibi præſcindẽs ex indignatione,an maneat irregularis.p. 7. diſp. 3.dub.1.reg.2.

Diligentia.

Diligentiam exactiſſimam adhibere nulla lex obligat.p.7.diſp.6.ſect. 1. dub.11.in concl.2.

Diſpenſare.

Diſpenſare in voto poteſt Eccleſia;legem autem vororum abrogare non poteſt. 2.p.c.3.diſp.1.dub.6.

Diſpenſare in omnibus irregularitatibus prouenientibus ex delicto occulto poteſt Epiſcopus. p. 7. diſp. 3. dub. 3. in fine.

Diſpen

Digitized by Google

Diſpenſare an poſſit Epiſcopus ad Canonicatum.p.7.diſp.3.dub.6.nor.3.

Diſpenſare in irregularitate ex defectu corporis quis poſſit.ibid.

Diſpenſare in irregularitate proueniente ex morbo quis poſſit. ibid. dub.4.concluſ.2.

Diſpẽſare cum illegitimo quis poſſit.dub. 2.concl. 2. & an cum illegitimo ex delicto occulto proueniente Epiſcopus poſſit diſpenſare ex facultate Concilij Trid.p.7.diſp.3.dub.7.

Diſpenſare cum illegitimo eò difficilior eſt,quo grauior fuerit copula parẽtum. p.7.diſp.3.dub.6.concl.1.

Diſpenſatio, & legitimatio differunt.p.7. diſp.3.dub.6.notab.4.

Diſpenſat cum illegitimo profitente religionem ius commune, quoad ordines, non quoad prælatiam. ibid. in fine dubij.

Diſpenſatus ad certum beneficium Curatum non poteſt virtute talis diſpenſationis obtinere. 2. ſecus ſi ſimpliciter ſit diſpenſatus. p.7.diſ.3.dub.6.in fine. notab.4.

Diſpẽſatio quando odioſa, & quando fauorabilis dicatur.p.7. diſp.3.dub. 7.in concl.

Diſpenſari an poſſit cum illiterato ad ordines.ibid.diſp.4.dub.1.

Diſpenſare cum neophyto quis poſſit.ibi. dub.4.

Diſpenſare cum infami infamia iuris, vel facti.dub.5.concl.3.& 4.

Diſpenſare in homicidio perpretato in defenſione, vbi exceſſum eſt in moderamine. p.7. diſp. 5. ſect.3. dub.1.concluſ.2.

Diſpenſationis circà irregularitatem proueniẽtem ex homicidio voluntario exceptio, quæ ſit in omnibus priuilegiis, quomodo intelligenda.p.7. dip.6.ſect. 2.dub.1.

Diſpenſare in irregularitate proueniente ex homicidio mixto, an ſit Papæ reſeruatum.ibid.diſp.6.ſect.5.dub.1.

Diſpenſare in ea poteſt, qui habet priuilegium diſpenſandi in omnibus irregularitatibus, excepta bigamia, & homicidio voluntario. ibid. concl.2.non verò qui habet priuilegium ad diſpenſandum in homicidio caſuali, nec Epiſcopus ex facultate Concilij Tridentini, nec Epiſcopi Indiarum ex priuilegio Pij V. relato in Concilio Limenſi celebrato anno 1583.ibid.concl.3.poteſt autem Commiſſarius Bullæ Cruciatæ,ibid.in fine dubij.

Diſpenſare in irregularitate in homicidio caſuali, ſeu mixto quis poſſit.p.7.diſp. 6.ſect.5.dub.2.

Diſpenſare cum homicida directè voluntario quis poſſit. ibid.dub.3.

Diſpenſandi priuilegium vni conceſſum quoad certam rem, & ſi ea res in alio priuilegio excipiatur,non cenſetur derogatum.ibid.not.2.

Diſpenſatione indiget quiuis homicida. ibi.not.3.

Diſpenſatio in iure cùm conceditur,conceſſa Epiſcopis intelligitur, & econtra ſi prohibetur diſpenſatio.ibid.concl.1.

Diſpenſatio in mutilatione voluntaria an reſeruetur Papæ. p. 7. diſp. 6. ſect. 5. dub.4.

Diſpenſare an poſſit Epiſcopus modo in homicidio volito in ſe cauſa defenſionis excedendo moderamen inculpatæ tutelæ,ſi homicidium ſit occultum.ibi. dub.5.

Diſpenſare an poſſit Epiſcopus in homicidio caſuali contingente,non quidem ex propoſito, ſed in ſubita rixa. ibid. concl.2.

Diſpenſare poteſt Epiſcopus cum clerico in ſacris occidente in bello iuſto. ibid. in fine dubij.

Diſpenſare cum clerico accuſante ſine proteſtatione, & Aduocato, vel teſte deponente cõtra reum victum in cauſa ſanguinis,quis poſſit.ibid.in fine.

Diſpenſare cum iterante Baptiſmum quis poſſit.p.7.diſp.7.dub.vlt.

Diſpenſare cum bigamo quis poſſit.ibid. diſp.8.dub.4.per totum.

Diſpenſatio in bigamia quomodo petenda.ibi.dub.vlt.in fine.
Diſpenſare cum ordinato per ſaltum quis poſſit.p.7.diſp.9.dub.2.poſt 2.concl.
Diſpenſare in irregularitate incurſa propter violationem cẽſurarum, recipiendo vel exercendo ordines quis poſſit. p.7.ſect.2.dub.10.concl.4.
Diſpenſare in irregularitate propter exercitium ordinis, quem exercens non habet, quis poſſit. ibid.dub.15.concl. vltim.
Diſpenſatio irregularitatis non habet determinata verba, & quæ conuenientia ad hoc.p.7.diſp.10.ante 1.dub.
Diſpenſatio irregularitatis an requirat cauſam.ibi.dub.1.
Diſpenſatio in quacunque lege ſi fiat ſine cauſa eſt illicita.ibid.in concl.
Diſpenſari in irregularitate contracta ex peccato (quod dicitur ad differentiam bigamiæ) an poſſit per Bullam Cruciatæ.p.7.diſp.10.dub.4.
Diſpenſandi in irregularitate facultas nemini cenſetur conceſſa, niſi fiat expreſſa mentio,ibid.in concl.
Diſpenſare in irrigularitate quando poſſit Commiſſarius Cruciatæ tam cum laicis,quàm cũ Religioſis.ibid.dub.5.
Diſpenſare Epiſcopus vt poſſit in irregularitate per facultatem à Concilio Tridentino datam, quæ cõditiones requirantur.dub.6.
Diſpenſare poteſt Capitulum ſede vacante in caſu,in quo poteſt Epiſcopus.p.7. diſp.10.dub.6.poſt 1.concl.& diſput.3. dub.6.concl.2.
Diſpenſare poteſt Archiepiſcopus cum ſubditis Suffraganeorum in caſibus, in quibus poteſt cum ſuis ſubditis in gradu appellationis,& dum viſitat, & tũc etiam cum ipſis Epiſcopis ſuffraganeis. ibid.
Diſpenſare poſſunt Abbates,vt Metinenſis & cæteri in caſibus, in quibus poteſt Epiſcopus.ibid.
Diſpenſare cenſentur Prælati Religionũ, quando mittunt ſuos Religioſos ad ordines in caſu neceſſario, quamuis id non dicant,& etiam cenſentur concedere ſuas vices Epiſcopo ordinanti, vt diſpenſet in defectu occurrenti, quod procedit etiam in Epiſcopo mittente ſuum ſubditum ad ordines.p.7.diſp.10. dub.6.poſt 1.concl.
Diſpenſare extra territoriũ in homicidio nõ poteſt Epiſcopus.ibid.ante 2 concl.
Diſpẽſare an poſſit Epiſcopus, ſi delictum fuit deductum ad forum cõtentioſum & iudicium eſt iã finitum,& delictum punitum,p.7.diſp.10.dub.7.
Diſpenſatio quomodo petẽda,& quomodo danda circa plures irregularitates, & etiam circa vnam.ibid.dub.8.
Dſpenſatio eſt ſtrictè interpretanda,ſcilicet in eo ſolùm quod ſonat, licèt diſpenſatus ad beneficia Curata,& ordines & dignitates cenſetur diſpenſatus ad Epiſcopatum. part.7. diſp.3.dub.6. notab.4.

Diuinum officium.

Diuinum officium cum deuotione recitent clerici. 1.part.dub.10.opinio. 1,de aliis vide verbo, *Officium diuinum.*

Doctores.

Doctoribus Academiæ, vel ciuitatis interdictis comprehenduntur Doctores clerici.5.p.diſp.1.dub.4.concl.9.

Doctus.

Doctus an poſſit ordinari ſine patrimonio ex Epiſcopi diſpẽſatione. 3. p.diſp. 5.dub.6.in fine.

Dolus.

Dolus præſumptus quid ſit. 2.p.c.5.diſp. 54.dub.9. poſt 1 concl.

Dominus.

Dominus an poſſit communicare cum famulis excommunicatis non toleratis, 2.p.c.6.diſp.1.dub.2.concl.2.
Domino excommunicato non tolerato an ſit præſtanda obedientia. dub. 4. concl.2.& dub.9.

Dormire.

Dormire cum excommunicato quomodo prohibitum. 2. part. cap.6.diſput.9. dub.33.

Dos.

Dotis hypotheca præfertur hypothecis tacitis anterioribus,& expreſſis poſterioribus.2.p.c.5.diſp.5.dubio 1.illat.1.

Dubia cauſa.

Dubia cauſa exiſtente ex vtraque parte excommunicatio in vtroque foro ligat quem Iudex excommunicauit.2.p c.6. diſp.1.dubio 2.concl.2.

E

Ebrius.

EBrius,qui ſciens,& aduertẽs,quòd factus ebrius ſolet arma ſumere, ſi occidat aliquem,fit irregularis.p.1.dubio 10.concl.2.& latiùs p.7.diſp.6.ſect. 1.dubio 15.

Eccleſia.

Eccleſia priuat ſuis bonis rebelles.1.p.dubio 2.concl.3.

Eccleſia indirectè verſatur circa temporalia,& ſic poteſt Regi alium ſubſtituere.ibid.dubio 4.not.1.

Eccleſia non habet poteſtatem erga defunctos.2.p.c.4.diſp.1.dub.8.concl.2.

Eccleſia, ideſt, *templum*, quare conſecratur,& violata quare reconciliatur.p.7. diſp.2.dub.2.ad 2.argumentum. & per quem & quomodo reconcilietur.5.p. diſp.7.dubio 4.

Edere Scripturam.

Vide verbo, *Scriptura.*

Edicta.

Edicta non audientes quando peccent,& incurrant excommunicationem.2.p.c. 5.diſp.1 dub.3.in fine.

Edicta Prælatorum quanto tempore durent.ibid.diſp.5.dubio 5.

Effectus.

Effectu non ſequuto in delicto habente annexam excommunicationem, non incurrit eam, qui illud intentauit.2.p. c.5.diſp.3.dub. 5.nec irregularitatem. p.7.diſp.2.dub.1.

Effectus excommunicationis ſunt connexi,& ſic nõ poteſt excommunicans eos ſeparare.3.p.diſp.2.dubio 1.

Effectus excommunicationis maioris numerantur.2.part.cap.6.diſp.1.dubio 2. in fine.

Effectus excõmunicarionis minoris duo, de quibus 2.part.cap 6.diſputat. 12.per totam.

Effectus interdicti an iidem ſint ſemper, & quales ſunt,& quomodo cognoſcãtur.5.p.diſp.4.ſect 3.dubio 5.& per totam diſputationem.

Effectus ceſſationis.6 p.diſp.1.per totam. & an ſint connexi.dub.vlt.ibid.

Effectus irregularitatis qui.part. 7.diſp.2. dub.6.per totum.

Effectus ſuſpenſionis, & quomodo cognoſcetur, quos effectus habeat hæc vel illa ſuſpenſio in particulari.3. part. diſp.2.dubio 1.

Electio.

Electio facta ab excommunicato an ſit valida.2.p.c.6.diſp.5.dubio 1.& diſp.6. dubio 3.

Electio, ſeu collatio beneficij facta excõmunicato an ſit valida.ibid.dub.2.

Eligendo excommunicatos non peccat mortaliter.diſputat.8.dubio 3.poſt 2. concl.

Electio paſſiua,hoc eſt,vt eligatur,prohibetur excommunicato excommunicatione minori;& ſi eligatur, eſt irritanda electio,& eligens peccat mortaliter. 2.part. capit.6. diſputat. 12.dubio 4. concl.1.

Eligentes inhabilẽ ſunt ſuſpenſi per triennium, & manent inhabiles ad electionem.2.part.cap.6.diſput.12.dubio vlt. in fine.

Electio fit per maiorem partem.6.p.diſp. 2.dubio 2.concl.10.

Eligere non poteſt ſuſpenſus ab officio,ſi eſt denunciatus.3.p.diſput. 2.dubio 1. concluſio.5. eligi verò etiam minimè, quamuis ſit occultus.ibid.

Eleemoſyna.

Eleemoſynam petere ab excommunicato non tolerato quando liceat.2.part.c.6. diſp.11.dubio 13.concl.3.

Ener

Energumenus.

Energumenus, ideſt, à dæmone obſeſſus, eſt irregularis. part. 7. diſput. 3 dubio 4. concluſ. 1.

Epiſcopus.

Epiſcopus non poteſt committere merè laico, vt cenſuras ferat: Papa autem ſic. 1. p. dub. 6. concl. 2.

Epiſcopus per ſententiam excommunicationis pro culpa futura non ligat, niſi eos, qui tempore ſentẽtiæ ſui ſunt ſubditi. ibid. ſi verò excommunicatio feratur per modum ſtatuti, etiam eos, qui poſtea ſunt ſubditi, comprehendi. concl. 4.

Epiſcopus non poteſt excommunicare delinquentem in loco exempto ſito intra ſuum territorium, vt in domo Religioſorum. ead. 1 p. dub. 5.

Epiſcopus excommunicans ingrediẽtem ad loquẽdum monaſteria monialium, non comprehendit ingredientem monaſteria exempta: ſecus ſi ferat excommunicationem contra accedentes ad monaſteria. eod. dub. 5.

Epiſcopus ſecundùm ius nouum non poteſt excommunicari ab Archiepiſcopo per modum punitionis; ſecundùm verò ius antiquum ſic. 2. p. c. 4. diſp. 1. dub. 9. concl. 1. per modum verò præcepti bene poteſt excommunicari ab eo, & ei ſubditus eſt. 2. p. cap. 4. diſp. 1. dub. 9. concl. 2. abſoluere verò quando poſſit Archiepiſcopus Epiſcopos Suffraganeos. ibid. cap. 7. diſp.... dub. 10. & vide verbo, *Abſoluere.*

Epiſcoporum cauſæ criminales grauiores reſeruantur ſummo Pontifici; minores verò in Concilio Prouinciali cognoſcuntur, & determinantur. ibid.

Epiſcopos, qui in Concilio vſurpare volunt Archiepiſcopi iuriſdictionem, poteſt Archiepiſcopus extra Concilium excommunicare. ibid. concl. 3.

Epiſcopus non poteſt præcipere ſub excommunicatione, vt in propria Parochia ſubditi Miſſam audiant. 2. p. cap. 5. diſp. 1, dub. 12.

Epiſcopi comprehenduntur in ſententia generali excommunicationis, niſi expreſsè excipiantur; in ſententia verò ſuſpenſionis, aut interdicti non comprehenduntur, niſi expreſſa mentio fiat de illis. 2. p. c. 5. diſp. 3. dub. 1. & 3. p. diſput. 4. dub. 2. & 5. p. diſp. 1. dub. 6. & diſput. 5. dub. 6.

Epiſcopus publicè excommunicatus conferendo ordines verè confert, ſed non exſequutionem ordinis. 2. p. c. 6. diſput. 3. dubio 1. minori verò excommunicatione excommunicatus conferẽdo ordines, & moraliter & venialiter peccat. ibid. diſp. 12. dub. 3. illat. 1.

Epiſcopus excõmunicatus an poſſit actus iudiciales exercere. Vide verbo, *Iudex.*

Epiſcopus excommunicatus non toleratus an concedat validas reuerendas. 3. p. diſput. 5. dubio 7. dicto 4. ante finem dubij.

Epiſcopi communicantes etiam cum excommunicato à ſe, incurrunt minorem excommunicationem, nec poſſunt dare licentiam communicandi aliis fidelibus. diſp. 9. dub. 1.

Epiſcopo excommunicato non tenentur ſacerdotes, nec vaſſalli præſtare obedientiam. 2. p. c. 6. diſp. 11. dub. 4. concluſ. 2.

Epiſcopi ſoli poſſunt anathematizare. 2. p. c. 1. diſp. 2. dub. 1.

Epiſcopi licèt non conſecrati, dummodo confirmati, poſſunt excommunicare. c. 3. diſp. 1. dub. 1.

Epiſcopus electus confirmatus, non conſecratus, poteſt decernere circa ea, quę ſunt iuriſdictionis: non verò quæ ſunt ordinis. ibid. & an huiuſmodi Epiſcopus poſſit ferre ſentẽtiam degradationis. 4. p. diſp. vnica. dub. 2. concl. 4.

Epiſcopus poteſt reuocare ſtatum Capitulo ſede vacante factum. p. 3. diſput. 1. dub. 4. in fine dicti 2.

Epiſcopi habent poteſtatem excommunicandi iure diuino. ibid. dub. 5. concl. 1.

Epiſcopi ſuccedunt Apoſtolis. ibid.

Epiſcopus extra proprium territoriũ non poteſt

poteſt excõmunicare ſuum ſubditum. 2.p.c.3.diſp.2. dub.1. niſi in loco viciniori,aut in re tã manifeſta, quòd cauſæ cognitionem non requirat: nec in proprio territorio poteſt excommunicare ſubditum exiſtẽtem in alieno pro crimine, quod ibi commiſit,ſiue ferat excõmunicationem per ſtatutum, aut ſententiam generalem, aut particularem.ibid. dub.2. concl.1.poteſt tamen ſi commiſit crimen in proprio territorio,aut principiauit illud,& aufugit ad aliud.concl.2.vel quando ſtatutum reſpicit rem exiſtentem in territorio ſtatuentis,poteſt quis excommunicari,licèt exiſtat in alieno territorio.concl.3.

Epiſcopus extra proprium territorium an poſſit ſuſpendere.3.part.diſp.4. dub.2. concl.2.& an interdicere.4.p. diſput.2. dub.2.& an diſpenſare etiam extra territorium.part.7. diſp.10.dub.6.ante 2. concl.

Epiſcopus ſi præcipiat, vt omnes clerici veniant ad Synodum ſub excommunicatione, ſui ſubditi etiam exiſtentes in alieno territorio ligantur.2.p.cap.3. diſp.2.dubio 2.concl.3.

Epiſcopus ſuum ſubditum exiſtentem in alieno territorio,ibíque delinquentem citare non poteſt, ſecus verò ſi delinquat in quoquo territorio,ſubiecto tamen eidem Epiſcopo, *como en el territorio del vicario de Truxillo, ò Yca.* ibid. concl.4.Sed tamen

Epiſcopus poteſt citare ſuum ſubditum exiſtẽtem in alieno Epiſcopatu, quando citatio fit ratione contractus. ibid.

Epiſcopus in caſu, in quo poteſt citare, non poteſt excommunicare.concl.5.

Epiſcopus poteſt excommunicare ſubditum delinquentem in alieno territorio,quando ad proprium reuertitur,& ibi conuenitur.concl.6.

Epiſcopus bene poteſt excommunicare ſubditum alienum,qui delinquit in ſua diœceſi; ſecus ſi antequam proferret excommunicationẽ, profectus eſt delinquens, niſi ſit præuentus citatione, aut ad requiſitionem Epiſcopi territorij,citetur à proprio Epiſcopo. 2.p.c.3. diſp.1.dubio 3,concl.1.& 2.

Epiſcopo vel Abbati præcipienti cantare Miſſas pro hæretico, vel excommunicato,non eſt obediendum.2.p.cap.6. diſp.9.dubio 3.concl.2.in fine.

Epiſcopus excommunicatus non toleratus non eſt nominandus in canone Miſſæ.ibi,in fine dubij.

Epiſcopus bene poteſt cõmunicare cum ſuis famulis excommunicatis non toleratis,& econtra.2.p.c.6.diſp.11. dub. 8.concl.1.

Epiſcopus an poſſit in aliquo caſu abſoluere ab excommunicatione reſeruata Papæ.2.p.c.7.diſput.1.dub.6. & poteſt quidem iure communi,quãdo excommunicatus eſt impeditus aliquo ex impedimentis, quæ requiruntur.2.p.c.7. diſp.1.dub.6.concl.2.& 3.

Epiſcopus an poſſit abſoluere quem Prælatus inferior excommunicauit. ibid. dubio 6.

Epiſcopus exiſtens extra proprium territorium an poſſit abſoluere ſubditum, quem excommunicauit exiſtẽs in proprio territorio.ibid.dubio 12.

Epiſcopis quare non concedit Tridentinum facultatem abſoluendi à cenſuris deductis ad forum contentioſum.2.p. c.7.diſp.3.dub.10.concl.4.&an poſſint abſoluere, ſi quamuis delictum ſit deductum ad forum contentioſum, eſt tamen finitum iudicium, & punitum delictum.p.7.diſp.10.dubio 7.

Epiſcopus poteſt committere quæ ſunt Iuriſdictionis clericis ſimplicibus,non verò quæ ſunt ordinis Epiſcopalis.3.p. diſp.2.dub.1.concl.3.

Epiſcopus ſuſpenſus à beneficio poteſt, ſi aliàs eſt patronus in quantũ talis præſentare,vel eligere.2.p. diſput.2.dub.1. concl.4.

Epiſcopus ſuſpenſus à Pontificali, & ſuſpenſus à collatione ordinum,à quibus ſuſpenſus eſſe intelligatur. ibid. concl. 11.& 12.

Epiſcopus concubinarius, ſi admonitus à Synodo non ſe emendauerit, eſt ipſo iure ſuſpẽſus.3.p.diſp.5.dub.2.conc.2.
Epiſcopus ordinans aliquẽ ſacro ordine ſine patrimonio, quando incurrat ſuſpenſionem.ibidem dubio 4.
Epiſcopus tenetur inquirere,an patrimonium ordinandi ſit verum.ibidem dub. 5.concl.1.ad 3.
Epiſcopus an poſſit ordinare aliquem in aliquo caſu ſine patrimonio. ibid.dub. 6.in fine.
Epiſcopus poteſt alienos ſubditos in trib. caſibus ordinare ſine dimiſſoriis. 3. p. diſp.5.dub.7. dub.5. ante finem dubij.
Epiſcopus quem familiarem ſuum poſſit ordinare.ibid.in fine dubij.
Epiſcopus ordinans alienum ſubditum ſine informatione proprij Epiſcopi, eſt ſuſpenſus per annum à collatione ordinum.3.p.diſp.5.dubio 8. caſu 6.& etiam Epiſcopus titularis, etſi ſolam primam tonſuram conferat.caſu 17.
Epiſcopus ſimoniacus ordinans punitur in ordinato à ſe.3.p.diſp.5.dub.9.concluſ.3.in fine.
Epiſcopum ſolus Papa poteſt deponere. 4.p.diſp.vnica.dub.2.concl.1.
Epiſcopus quomodo, & à quo degradandus.ibid.dub.4.concl.2.
Epiſcopi quot,quando, & quomodo debent aſſiſtere in ſententia degradationis,& an tunc ſint Iudices.4.p.diſp. vnica.dub.4.& 5.
Epiſcopus fruitur indulgẽtiis à ſe conceſſis.5.p.diſp.2.dub.4.poſt concl.
Epiſcopus an teneatur obſeruare interdictum à ſe poſitum.5.p.diſp. 5. dubio 3.in fine.
Epiſcopus poteſt abſoluere ab interdicto reſeruato Papæ, quando prouenit ex delicto occulto.5.part.diſp.6. dubio 1. concl.7.
Epiſcopus non poteſt committere Sacerdoti ſimplici reconciliationem Eccleſiæ violatæ, ſi eſt Eccleſia conſecrata. ibid.dub.4.
Epiſcopus non ceſſans ex cauſa notoria, qua pœna mulctetur.6.p.diſp.7. dubio 3.concl.2.
Epiſcopus eſt, qui debet cognoſcere de defectu corporis, vel notabili deformitate, quæ impedire videtur ordinis receptionem, vel celebrationem. p.7. diſp.3.dub.2.& an ſuper illegitimitate proueniente ex eodem delicto occulto.ibidem dubio 7.
Epiſcopus poteſt diſpenſare in omnibus irregularitatibus proueniẽtibus ex delicto occulto, excepto homicidio voluntario,ibid.dub.3.in fine. & de vnoquoq; caſu vide infrà hoc cod.verb.
Epiſcopus poteſt diſpenſare cum illegitimo ad minores ordines,& beneficium ſimplex.ibid.dubio 2.concl.2.
Epiſcopus an poſſit diſpenſare ad Canonicatum cum illegitimo.part.7. diſp.3. dubio 6.notab.3.
Epiſcopus vt quis fiat, quæ conditiones requirantur.p.7.diſp.4.dubio 4.in fine.
Epiſcopus quando diſpenſat cum infami ad ordines.dub.5.concl.4.
Epiſcopus non poteſt diſpenſare quantũ ad maiores ordines in irregularitate proueniente ex defectu perfectæ lenitatis,neque ex facultate Concilij Trid. nec ex priuilegio Pij V. relato in Concilio Limenſi celebrato anno 1583.p. 7.diſp.6.ſect.5.dub.1.concl.3. illat.1.& 2. quoad minores ordines verò bene poteſt.ibid.dub.2.concl.4.
Epiſcopus poſt Trident.poteſt diſpenſare in homicidio caſuali,ſi homicidium ſit occultum,nec deductum ad forũ contentioſum quoad ſacros ordines in totum,& quoad quodcunq; beneficium: quoad minores verò poteſt,etſi homicidium ſit publicum.ibid. dubio 2.
Epiſcopus non poteſt diſpenſare cum homicida voluntario iure nouo, nec antiquo poterat.p.7. diſp.6.ſect.5. dub.3. concl.1.& 2.
Epiſcopus an poſſit diſpenſare in homicidio volito in ſe cauſa defenſionis,excedendo moderamen inculpatæ tutelæ,ſi eſt occultum,& in homicidio caſuali

ſuali contingente in ſubita rixa, & cum clerico in iuſto bello occidente. p.7,diſp.6.ſect.5.dub.5.

Epiſcopus poteſt diſpenſare cum iterante Baptiſmum, ſi delictum eſt occultum. ibid.diſp.7.dub.6 concl.2.

Epiſcopus an, & quando, & cum quo bigamo poſſit diſpenſare. ibid.diſput. 8. dub.4.à 2.concl.

Epiſcopus, qui prætextu iniuſtæ excommunicationis adiit Imperatorem, vel Principem, eſt irregularis. p.7. diſp.9. ſect.1.dub.1. concl.3. Vide ibi ver.extendatur ad alios eccleſiaſticos.

Epiſcopus, qui ligatus cẽſura etiam extra Miſſam,vel ſine alia ſolemnitate, miniſtrat ſacramentum Confirmationis,vel Ordinis, conſecrando Epiſcopum,vel conferẽdo Ordines etiam minores, eſt irregularis. ibid. ſect.2. dub. 2.verſ. 3. exemplum.

Epiſcopus ſuſpenſus à Pontificali tantùm non fit irregularis celebrando etiam cum ſolemnitate Pontificali. p.7. diſp. 9.ſect.2.dub.2.ferè in fine.

Epiſcopus conferendo ordines etiam minores tempore interdicti, fit irregularis.p.7.diſp.9.ſect.2.dub. 10.concl.2.& 3.verſ.hæc autem limitatio.

Epiſcopus poteſt diſpenſare in irregularitate incurſa propter violationem cenſurarum,recipiendo vel exercendo ordines,ſi delictum eſt occultũ.ibid.diſp. 9.ſect.2.dub.10.concl.4.

Epiſcopus poteſt diſpenſare in irregularitate incurſa propter exercitium ordinis quem quis non habet.p.7.diſput.9. ſect.2.dub.15.concl.vlt.

Epiſcopus vt diſpenſet in irregularitate per facultatem ſibi à Tridentino conceſſam, quæ conditiones requirantur. p.7.diſp.10. dub.6.

Epiſcopus mittendo ſuum ſubditum alij Epiſcopo,vt ab eo ordinetur,committere cenſetur ſuas vices illi Epiſcopo. vt diſpenſet cum ordinando in defectu occurrenti.ibi.poſt 1.concl.

Epiſcopus an poſſit diſpenſare in irregularitate, ſi delictum eſt deductum ad forũ contentioſum,& tamen iudicium eſt finitum, & punitum delictum. p.7. diſput. 10. dub.7.Quoad hoc verbum, vide quæ deſunt verbo, *Diſpenſare.* & verbo, *Abſoluere,*& verbo,*Prælatus.*

Error.

Erasini error quidam referatur.1.p.dub.2.

Error intolerabilis eſt punire innocẽtem. 2.p.c.4.diſp.1.dub.6.concl.2.

Error communis, & autoritas Superioris tribuit Iuriſdictionem. ibid. cap.6. diſp.3.dub.1.concl.3.diſp.6.dub.7.

Ethnicus.

Ethnicus non reputatur intra gremium eccleſiæ.p.1.dub.2.concl.3.

Euchariſtia.

Euchariſtia quare dicatur communio.2. p.diſp.1.dub.1.

Euchariſtia cùm defertur ad infirmos, ſi in comitatu fidelium eat excommunicatus, quid faciendum ſit.2.p.c.6.piſp. 9.dub.7.in fine.

Euchariſtiam an liceat ſumere tempore interdicti,&in quibus caſibus.5.p.diſp. 4.ſect.1.dub.5.per totum.

Euchariſtiã videre non prohibetur tempore interdicti, niſi tempore Miſſæ. ibid.concl.4.

Euchariſtiam licitum eſt renouare tempore ceſſationis octauo quoque die. 6. p.diſp.1.dub. 4.concl.2. & tunc etiam deferetur infirmis.dub.9.

Exceptio.

Exceptio excommunicationis quomodo, & intra quod tempus debeat opponi. 2.p.c.6.diſp.7.dub.1.

Excommunicatio.

Excommunicandi poteſtas eſt in eccleſia.1.p.dub.2.concl.1.& eſt à iure diuino.ibid.in fine dubij.

Excommunicatio quibus priuet. ibid. & quomodo priuet.dub.7.in fine.

Excommunicationis maioris vndecim effectus numerantur.2.p.c.6.diſp.1.dub. 2.in fine.

Excommunicatio appellatur gladius ſpiritualis. part.1.dubio 2. concl.3.& ap-

pellatur neruus eccleſiaſticæ diſciplinæ.2.p.c.3.diſp.vnica dub.1.
Excommunicatus quare dicatur tradi Satanæ.ibid.
Excommunicatio non priuat communicatione,quæ fit per charitatem. 1.part. dub.2.in ſolut. ad 1. & ſic ſi conuertitur excõmunicatus ad Deum,per contritionem ea communicatione fruitur. ibid.
Excommunicatio quomodo dicatur medicinalis.1.p.dub.2.ad 2.
Excommunicatio quàm ſit timenda.ibid. ad 3.
Excommunicatio eſt cenſura.1.p.dub.5.
Excommunicatio quandoque incurritur ipſo facto, & ratio quare ita incurratur.dub.7.in concl.
Excommunicationis etymologia. 2.p.c.1. diſp.1.dub.1.
Excommunicationis & anathematis differentia.ibid.
Excommunicationis definitio. ibid. dub. 2.& etiam excommunicationis minoris.ibid.in fine dubij.
Excommunicatio, & aliæ pœnæ differũt. ibid.illat.2.
Excommunicatio diuerſo reſpectu quàm aliæ cenſuræ priuant ſacramentis. 2. p. c.1.diſp.1.dub.2.illatione 2.
Excommunicationis & ſuſpenſionis differentia.3.p.diſp.1.dub.2.
Excommunicatio minor quare minor dicatur.ibid.diſp.2.dub.1.in princ.
Excõmunicationis minoris effectus duo, ſcilicet ſacramentorum paſſiua participatio,& electio paſſiua, de quibus 2. p.c.6.diſp.12.dub.1.
Excommunicatione minori excommunicatus omnia poteſt facere, quæ numerantur.ibid. & an talis peccet ſacramẽtum aliquod accipiendo. ibid.dub.2.& celebrando non incurrit irregularitatem.ibid.in fine dubij.
Excommunicationem minorẽ qui obliuiſcitur ſe incurriſſe, ſi recordetur incœpta Miſſa,proſequatur.ibid.
Excommunicatione minori excommunicatus an peccet adminiſtrando aliquod ſacramentum. 2. p. c.6.diſput.12. dub.3.
Excommunicatus minori excommunicatione nec eligendus,nec præſentandus eſt, & ſi eligatur, vel præſentetur, eſt electio nulla,& irritanda,& eligens vel præſentans peccat mortaliter. 2.p. c.6. diſp. 12.dub.4.
Excommunicatione abſolutè lata de maiori intelligitur. 3. p.diſput. 2. dub.1.in princ.
Excommunicatio diuiditur in maiorem & minorem, in generalem & particularem,in latam à iure, & latam ab homine,in iuſtam,& iniuſtam,in latam & ferendam. 2. p. c.1.diſp.2.dub.1.lata & ferenda quibus verbis imponãtur.ibid. cap.2.diſp.vnica.dub.2.& in dubio excõmunicatio intelligitur ferenda.ibid.
Excommuuicationis diuiſio in validam, & inualidam,iuſtam,&iniuſtam rurſus traditur latiùs.2 p.c.6.diſp.1.dub.1.
Excommunicatio lata ab homine expirat mortuo, vel amoto ferente;at verò excommunicatio lata à iure ſemper durat.2.p.c.1.diſp.2.dub.1.in 3.diuiſ.
Excommunicationes contentæ in Bulla Cœnæ,redactæ ſunt ad naturã excommunicationis à iure.ibid.
Excommunicatio comminatoria dicitur excommunicatio ferenda. p.2.c.1.diſp. 2.dub.1.in fine dubij.
Excommunicatio vt feratur, ſufficiunt quæcunque verba, quibus Iudex ſuam intentionem manifeſtet. 2. p.c. 2. diſp. vnica,dub.1.
Excommunicatio contra vnum de duob. determinatur ab intẽtione excommunicantis.ibid.dub 2.
Excommunicatio debet ferri in ſcriptis, & qui excommunicat ſine ſcriptura continente cauſam excommunicationis,& ſine monitione præmiſſa,& peccat mortaliter,& punitur pœna ſuſpẽſionis per menſem, intra quem ſi celebret, fit irregularis.2 p.c.2.diſp.vnica. dub.3.& an,& quando poſſit ferri ſine dicta

dicta ſolemnitate. ibid. & non temere eſt ferẽda.2.p.c.4.diſp. 1. dub.1.notab. 1.& cum magna circunſpectione , & pro graui peccato,ibi. c.5.diſp.2.dub.1. concl.1.

Excommunicans citationẽ omittens non incurrit pœnas ſup. dictas. ibid. cap. 5. diſp.1.dub.5.

Excommunicare poſſunt omnes habentes intriſdictionem in foro exteriori ordinariam , aut delegatam , aut ex conſuetudine præſcripta,vt Papa,Epiſcopi confirmati,licèt non conſecrati,eorum Vicarij,Capitulum ſede vacante,Concilium generale & Prouinciale,Abbates,Præpoſiti,Priores Eccleſiarum collegiatarum , licèt non conſecrati , nec benedicti , dummodo confirmati, aut prouiſi ; non tamen Rectores, qui dicuntur Priores (vt ſunt multi in Gallicia & Nauarra) excommunicare item poſſunt Prælati Religionum, vt Generales Prouinciales, Priores, Guardiani, Præpoſiti, aut Rectores Societatis , & Metropolitanus ſuos Suffraganeos. 2. p.c.3 diſp.1.dub.1.

Excommunicandi poteſtas reſpicit forum exterius,tanquam illi neceſſaria.ibid.in medio dubij.

Excommunicans ſine poteſtate mortaliter peccat.ibid.in fine dubij.

Excommunicare per modum ſententiæ poſſunt omnes, qui habent poteſtatem excommunicandi ; per modum autem ſtatuti vel canonis , vt condendo legem S.P.& Cõcilia generalia , Epiſcopi,& Concilium Prouinciale,& Capitulum ſede vacante.2.p.c.3.diſp.1.dub. 4.dicto 2.

Excommunicantes ex commiſſione , aut ex conſuetudine non habent poteſtatem ex iure diuino.ibid.dub.5.concl.1.

Excommunicatio nulla eſt iure diuino lata,hoc eſt lege lata à Chriſto.

Excommunicare ſe ipſum, aut ſe excommunicatum denunciare an quis poſſit. ibid.dub.7.

Excommunicatio eſt actus iuſtitiæ coactiuæ. ibid.

Excommunicare ſibi æqualem an quis poſſit,vel ſibi ſuperiorem,ibid.concl.3.

Excommunicare extra proprium territorium.Vide verb. *Epiſcopus.*

Excommunicatio nulla non poteſt ratificari per proprium Epiſcopum.2.p.c.3. diſp.2.dub.2.not.1.

Excommunicatio ſecum trahit exſequutionem.ib.in fine dubij.

Excommunicatur aliquando qui excommunicatione potiùs eſt indurandus, quàm corrigendus , ſi alia priùs ſunt adhibita remedia.2.p.c.4.diſp.1.dub.1. concl.2.

Excommunicari non poteſt, qui eſt incapax culpæ.ibid.dub.3.

Excommunicatus ſemel iterum poteſt excommunicari.ibid.dub.7.concl.1.& etiam ſemel ſuſpenſus iterum ſuſpendi.3.p.diſp.4.dub.2.concl.4.

Excommunicatus,qui ſic moritur , etiam poſt mortem manet excommunicatus, niſi poſtea abſoluatur.2.p.c.4.diſput.1. dub. 8. concl. 1. & an mortuus poſſit excommunicari.ibid. per totum dubium.

Excommunicatio non poteſt ferri , niſi propter aliquod peccatum , quod non ſit purè interius.2.p.c.5.diſp.1. in notabili. & nonniſi pro culpa mortali. ibid. dub. 2.concl.1. & 2. & non pro quolibet , niſi pro peccato inobedientiæ & contumaciæ.ibid. dub. 2. & aliquando imponitur pro damno illato , & tunc, quamuis damnum non ſit mortale,virtus obedientiæ obligat ſub mortali ad reſtituendum,ibid.diſp.2.dub.3. concl. 3.& vide totum dubium.

Excommunicationis latæ & ferendæ pœna, cùm aliquid præcipitur, an obliget mandatum ſub mortali.2.p.c.5. diſp.1. dub.2.corol.4.& dub. 3. per totum. & dupliciter poteſt poni, ità vt nõ requiratur monitio , vel vt requiratur. ibid. & vide verbo,*Monitio.*

Excommunicatio non poteſt ferri ab Eccleſia,nec de plenitudine poteſtatis pro

peccato merè præterito, vbi nulla præceſſit monitio. 2. p. c. 5. diſp. 1. dub. 10. in opinione 2. Suſpenſio autem ſic. 3. p. diſp. 3. dub. 1. concl. 5.

Excommunicatio poteſt ferri pro peccatis futuris. 2. p. c. 5. du. 1. in fine.

Excommunicatio poteſt ferri pro graui damno temporali, dum damnificator ſit occultus, & tunc non ob vtilitatem dãnificati, ſed damnificatoris: etſi damnum & damnificator ſunt manifeſti, non inualidè, ſed iniuſtè fertur excommunicatio. ibid. diſp. 2. dub. 1. per totũ. & aliquando fertur pro bono ſpirituali damnificati. ibid. dub. 3. concl. 3.

Excommunicationem pro damno temporali, ſeu rebus deperditis poteſt ferre Nuntius à latere Papæ, Epiſcopus, & eius Vicarius generalis, licèt non habeat ſpeciale mandatum & Capitulum ſede vacante. 2. p. c. 5. diſp. 2. dub. 2.

Excommunicatio ad inſtantiam alicuius regulatur ſecundùm eius intentionem. ibid. diſp. 5. dub. 1.

Excommunicatio contra eos, qui ſutori fecerunt furtum, non comprehendit eum, qui ab eo acum furatus eſt, etſi ob defectum acus ſutor per quatuor dies non fuerit lucratus in officio. 2. p. c. 5. diſp. 2. dub. 4.

Excommunicatio generaliter lata comprehendit Epiſcopos, niſi expreſsè excipiãtur, ſecus in ſuſpenſione, quia non comprehenduntur. ibid. diſp. 5. dub. 1. & 3. p. diſp. 4. dub. 2.

Excommunicatio vt incurratur pro communione in crimine criminoſo, quæ requirantur. 2. p. c. 5. diſp. 3. dub. 12. poſt 2. concl. & c. 6. diſp. 10. dub. 1. concl. 3. caſu 2. & dub. 2. 3. & 4.

Excommunicatio non incurritur ob percuſſionem clerici in 18. caſibus. 2. p. c. 5. diſp. 3. dub. 13.

Excommunicationem non incurrit committens crimen, quod falsò putabat habere annexam excommunicationem. ibid. dub. 14.

Excommunicatio cõtra non manifeſtantes ſcripturas, quos, & quando comprehendat. 2. p. c. 5. diſp. 4. dub. 1.

Excommunicatio contra nõ manifeſtantes delicta, tam ea, quæ ſunt in damnum tertij, quàm ea quæ non ſunt, quando obliget, & an incurratur poſt primam chartam. ibid. dub. 3. & 4.

Excommunicatio poſt appellationem eſt nulla 2. part. cap. 5. diſput. 5. dubio 11. concl. 3.

Excommunicatio iniuſta nulla contingit in multis caſibus, qui numerantur. 2. p. c. 6. diſp. 1. dub. 1. & nullos habet effectus; iniuſta verò valida ſic. ibid. & dub. 2.

Excommunicatio, quæ fertur per modum ſententiæ, ſi nõ habuit ſuum effectum in vita ſententiantis, expirat eo mortuo, vel amoto. 2. p. cap. 5. diſp. 5. dub. 1. ante finem.

Excommunicatio quando dicatur continere errorem intolerabilem. 2. p. cap. 6. diſp. 1. dub. 1. caſu 4. & dub. 2. in princ.

Excommunicatio iuſta ſecundùm allegata & probata, non verò in rei veritate an liget, ibid. & an celebrando qui huiuſmodi excommunicatione eſt excommunicatus, fiat irregularis. ibidem. concl. 4.

Excommunicatus toleratus quis, & quis non toleratus. ibid. diſp. 3. dub. 1. & an validè conferat ſacramenta, dub. 2. & an licitè. dub. 3.

Excommunicatus contritus de peccatis an poſſit in aliquibus caſibus fidelibus adminiſtrare ſacramenta. 2. p. c. 6. diſp. 8. dub. 2.

ab Excommunicato geſta tanquam à publica perſona (vt quando eſt Iudex) an ſint valida. 2. p. c. 6. diſp. 6. dub 3. & tanquam à perſona particulari. dub. 6.

Excommunicatus an poſſit eſſe actor, reus, teſtis, vel procurator, aut procuratorem inſtituere in iudicio. 2. part. cap. 6. diſput. 7. per totam. & quomodo debeat in iudicio reſpondere excommunicatus. ibid.

Excommunicatus toleratus, qui ex iuſtitia

tia tenetur conferre ſacramenta, an poſſit licitè conferre ea, vel fideles ab eo petere. ibid. diſp. 8. dub. 2.

Excommunicatus toleratus licitè adminiſtrans ſacramenta, non incurrit irregularitatem. ibi. poſt 3. ampliationem.

Excommunicatus toleratus an poſſit inducere fidelem in extrema neceſſitate ad ſuſcipiendum ab eo Sacramenta. ibid. in fine.

Excõmunicato in quibus reductiuè prohibeatur communicatio cum fidelibus. 2. p. c. 6. diſp. 8. dub. 3. in princ. & an ſemper peccet communicando in eis. ibid. & in quibus ſpecificè prohibeatur communicatio, quæ continentur in verſu, *os, orare*, &c. diſp. 9. ante 1. dub.

Excommunicatus non toleratus an poſſit communicare in orationibus, vel officiis diuinis cum fidelibus, & ſi ſe ingerat, an ſit admittendus, & quando dicetur communicare, & ſi audiat Miſſam in vna capella; & ego in alia vnius Eccleſiæ, vel in diuerſis altaribus, in eadem capella, an communicem cum eo, & alia multa ad praxim noranda. vide 2. p. c. 6. diſp. 9. dub. 7.

Excommunicatus non toleratus ſi ingrediatur Eccleſiam ad intereſſendum ibi eo tempore, quo Miſſa, vel officia diuina celebrantur; quid faciendum. ibid. dub. 8.

Excommunicatus pertinaciter perſeuerãs per annum in excõmunicatione, eſt ſuſpectus de hæreſi. 2. p. c. 6. diſp. 9. dub. vlt.

Excommunicatio maior quando incurratur propter participationem cum excommunicato. diſp. 10. dub. 1. concl. 5. & vt incurratur, quę cõditiones requirantur. ibid. dub. 5.

Excommunicatio maior incurſa propter participationem in crimine criminoſo eſt excommunicatio iuris, nõ hominis. 2. p. c. 6. diſp. 10. dub 3. concl. 3.

Excommunicatum publicum in vna Prouincia, in alia vbi eſt occultus, quomodo teneamur vitare, & an ſi petat Euchariſtiam in publico, debeat eam Parochus illi dare. 2. p. c. 6. diſp. 11. dub. 12.

Excommunicatio quãdo prouenit ex delicto occulto, poteſt Epiſcopus ab ea ſibi ſubditos abſoluere, etſi excommunicatio ſit ex reſeruatis in Bulla Cœnę: & etiã poteſt abſoluere Religioſum, ſi quoad hoc ſubiiciatur Epiſcopo quoad hoc. 2 p. c. 6. diſp. 12. dub. 5.

Excommunicatio quamuis ſit publica & reſeruata Papæ, ſi excommunicatus eſt impeditus recurrere ad Papam, Epiſcopus eum abſoluit iure communi; ſed excommunicatus ceſſante impedimẽto tenetur ſe præſentare Papæ. ibid.

Excommunicatio poſita ab homine in generali ferè in omnib. aſſimilatur excõmunicationi iuris. 2 p. c. 7. diſp. 1. dub. 8. opinio. 1.

Excõmunicans incendiarium non poteſt eum abſoluere, ibid. dub. 9. in concl.

Excommunicatus in ſuo Epiſcopatu an poſſit ab alio Epiſcopo abſolui in alio. 2. p. c. 7. diſp. 1. dub. 13. & econtra excõmunicatus in alieno Epiſcopatu an poſſit abſolui in ſuo. dub. 14.

Excommunicatus pluribus excommunicationibus, abſolutus ab vna, an cenſeatur ab omnibus abſolutus. 2. p. c. 7. diſp. 2. dub. 3.

Excommunicatio ex falſa cauſa quare ſit nulla, abſolutio verò non. ibid. dub. 4. opinio. 2.

Excommunicationem incurrit ipſo facto abſolutionem per vim extorquens. 2. p. c. 7. diſp. 2. dub. 5. concl 3.

Excommunicatus ad certum tempus, vel ſub conditione, donec ſatisfeceris, an maneat ipſo facto abſolutus tranſacto tempore, vel impleta cõditione, an verò requiritur abſolutio. ibid. dub. 6.

Excommunicationem incurrit qui nõ reſtituit partem, ſi non poteſt totum reſtituere, quando, vt reſtituat, excommunicatur. 2. p. c. 7. diſp. 3. dub. 2.

Excõmunicato denunciato conceſſæ Reuerendæ an ſint validæ, & quæ concedantur ab excommunicato. 3. p. diſp. 5. dub. 7. dicto 7. ante finem dubij.

Excommunicato eſt prohibitum tempore interdicti Sacramentum pœnitentiæ.5.p.diſp.4.ſect.1.dubio 3.concl.4.
Excommunicationem in quibus caſibus incurrant laici violantes interdictum. 5.p.diſp.5.dubio 2.in fine.
Excommunicatio an poſſit ſuſpendi. 5.p. diſp.6.dubio 4.concl.5.
Excommunicati in Eccleſia ſepulti corpus eſt exhumandum.ibidem diſput.7. dubio 4.concl.4.
Excommunicationem an incurrant Religioſi non ſeruantes ceſſationem, & alias cenſuras impoſitas ab ordinario. 5.p.diſp.5.dubio 3.& dubio 4.concl.3. & 6.p.diſp.1.dubio 9.in fine.& diſp.3. dubio 2.concl.2.
Excommunicatus recipiendo ordines an maneat irregularis.p.7.diſputat.9.ſect. 1.dubio 6.& quid ſi exerceat eos.ibid. ſect.2.dubio 1.& vide etiam ſecundum dubium.
Excommunicatus celebrando quando fiat irregularis.vide ver.irregularitas.
Excommunicantur Religioſi, qui animo nocendi ſuos Prælatos,pergunt ad curias Principum.1. p. dubio 10.in opinio.1.
Excommunicatur qui cùm teneatur ex iuſtitia non defendit clericum.ibid.

Excuſatio.

Excuſentur qui ab excommunicatione lata pro furtis.2.p.c.5.dubio 1.
Excuſentur qui à denunciando ſcripturas &c.ibidem,dubio 2.
Excuſent quæ cauſæ ab incurrenda irregularitate.p.7.diſput.2.dub.8.per totum.& quæ ab incurrenda ſuſpenſione.3.p.diſp.3.dub.4.

Exhibitio.

Exhibere ſcripturas, vel inſtrumentum. Vide verbo,*Scriptura.*

Exhortatio.

Exhortans in bello. Vide verbo,*Bellum.*

Expoſitus.

Expoſitus, cuius parentes ignorantur, an ſit cenſendus irregularis.part.7. diſp.3, dub.9.& quid ſi non eſt expoſitus, & tamen parentes eius ignorantur. ibid. dubio 10.

Extrauagant.

Extrauagantes, cùm ex ſacrorum. & quæ incipit, ſanctum & ſalutare, quæ eſt Sixti V. circa ordines explicantur. 3.p. diſp.5.dub.7.ſed nota,quòd hæc extrauagans Sixti iam eſt reuocata per Clementem VIII.

Extrema vnctio.

Extrema vnctio an liceat tempore interdicti.5.p.diſp.4.ſect.1.dub.7.

F

FAciliùs aliquid conſeruatur in eſſe quàm de nouo fiat p.7.diſp.3.dub. 1.parum ante finem.

Factum.

Factum nomine alterius quid ſit,& quando intelligatur.2.p.c.5.diſp.2.dubio 9.
Factum non dicitur illud, in quo aliquid ſupereſt agendum.3.p.diſp.5. dubio 7. poſt notabile 11.dicto 3.

Falſarius.

Falſarius literarum Apoſtolicarum eſt actualiter degradatus,& tradendus Curiæ:falſarius verò literarum Regis verbaliter eſt deponendus.4.par.diſp.vnica.dubio 3.concl.5.

Familia,& Familiares.

Familiam & filios alendi obligatio excuſat ire ad ſanctum Patrem propter abſolutionem.2.p.c.7.diſputat.1.dubio 6. concl.3.
Familiares Epiſcopi bene poſſunt communicare cum Epiſcopo non tolerato, & econtra Epiſcopus cum ſuis familiaribus.2.p. cap.6.diſput.11.dubio 8. concl.1.
Familiarem ſuum quem, & quando poſſit Epiſcopus ordinare.3.p. diſp.5.dub. 7.ferè in fine.
Familiarium nomine ſeu familiæ qui intelligantur ad effectum vt tempore interdicti priuilegiatus ſecum ducat ſuos familiares vel familiam ad audiendum officia diuina.5.p.diſp.4.ſect.2.dubio 7.concl.2.

Famoſum.

Famoſum quid ſit. part. 7.diſp.10.dub.6. concl.1.

Famulus.

Famulus bene poteſt communicare cum domino excommunicato non tolerato.2.p.c.6.diſp.11.dub.6.

Famulus an incurrat irregularitatem, ſi iuſſus à domino attulit proceſſum Notario, vel Iudici equum aſſociaturo reum ad deformationem.p.7.diſput.5. ſect.2.dub.2.vel.3.fit.

Fauer.

Fauer an ſit infamis.part.7. diſp.4.dub.5. notab.2.

Fauer lignarius, qui facit furcam, vt aliquis occidatur,eſt irregularis. p.7.diſp. 5.ſect.2.dub.2.verſic.ſextò omnes.

Fautor.

Fautores hæreticorum, & fautorum filij an cenſeantur hæretici.p.7.diſp.4.dub. 2.& 3.

Fautor homicidæ quando ſit irregularis. ibid.diſp.6.ſect.2.dub.2.in princ.

Fera.

Feram alens, ſi fera aliquem occidat, an efficiatur irregularis.p.7. diſp. 6.ſect.1. dub.7.

Feſtum.

Feſti nomine quid intelligatur ad effectũ celebrandi diuina tempore interdicti in feſtis relatis in c.alma mater.5.part. diſp.4.ſect.2.dub.9.not.2.

Feſtum à quo tempore, vel parte dici incipit.ibid.dub.10.

Fœtus.

Fœtus quando dicatur animatus ad effectum irregularitatis cauſatæ ex abortu.p.7.diſp.6.ſect.4.dub.1.

Filius.

Filius percutiens in continenti clericum turpiter agentem cum matre, non incurrit excommunicationem. 2. p. c. 5. diſp.3.dub.13.caſu 16.

Filius patrem hæreticum accuſare tenetur, & è contra pater filium.ibid.diſp. 5.dub 2.

Filius bene poteſt communicare cum parentibus excommunicatis non tolerantis.2.p.c.6.diſp.11.dub.6.concl.1.

Filij familias non tenentur ire propter abſolutionem ad S.P.2. p.c. 7.diſput.1, dub.6.concl.3.

Filij hæreticorum vſque ad quem gradum conſanguinitatis ſint irregulares. p. 7. diſp.4.dub.3.

Filius meretricis publicæ etſi coniugatæ eſt irregularis.ibid.dub.5.concl.2.illat. 2.De aliis vide verbo,*Illegitimus.*& verbo,*Legitimus.*

Fiſcalis.

Fiſcalis,qui concurrit ad deformationem, eſt irregularis.p.7.diſp.5. ſect.2.dub.1. verſ.2.promotor. & an excuſetur p roteſtatione.dub.11.

Flagellare.

Flagellare excommunicatum ante abſolutionem vnde habuit ortum. 2.p.c.7. diſp.2.dub.2.

Forma.

Forma excommunicandi.Vide verbo,*Excommunicatio.*

Forma abſoluendi ab excommunicatione.2.p.c.7.diſp.2.dub.2.

Forma ferendi ſententiam degradationis & depoſitionis.2.p.diſp.vnica. dub.vlt.

Forma ſeruanda in ferenda ſuſpenſione. 3.p.diſp.3. dub.1.& pœna contra Iudicem qui eam formam non ſeruat. ibid.

Forma abſoluendi ab ea.diſp.6.dub.3.

Forma ponendi interdictum. 5. p. diſp.6. dub.4.

Forma abſoluendi ab eo. ibid. diſput.6. dub.6.

Forma imponendi ceſſationem. 6. p. diſp. 2.dub.2.

Forma imponendi accuſationem ciuilem remiſſiuè. p.7. diſp. 5.ſect.2.dub.10.in fine.

Forma diſpenſandi in irregularitate. p. 7. diſp.10.ante primum dubium.

Fornicarius.

Fornicarius,Vide,*Clericus.*

Fragilitas.

Fragilitas, ſexus excuſat ire ad ſummum

Pontificem propter abſolutionem, vt mulierem. 2.p.c.7.diſp.1.dub.6.conc.1.

Frater.

Frater percutiens in continenti clericum turpiter agentem cum ſorore, non incurrit excommunicationem. 2.p.cap.5. diſp.5.dub.13.

Fructus.

Fructus beneficij non facit ſuos, qui excommunicatus obtinuit beneficium. 2. p.c.6.diſp.5.dub.4.in concl.

Fructibus beneficij acquiſitis legitimè ante excommunicationem, an priuet excommunicatio. diſp.6. dub.1. & an reſtituere teneatur ante Iudicis ſententiam ibid.concl.1.& cui ſint reſtituendi dub.2.

Fructus beneficij an lucretur ſuſpenſus.3. p.diſp.2.dub.1.poſt 6.concl.

Fugere.

Fugiendo an qui poteſt euadere mortem, ſi occidat inuaſorem, an ſit irregularis. p.7.diſput.5 ſect.3.dub.1.poſt 3.concl. vbi latè de fuga quoad hoc.

Furioſus.

Furioſus eſt irregularis, & quomodo ſit de illo iudicandum, ſi relinquat furorem p.7.diſp.3.dub.4.concl.1.

Furioſus ſi alium occidat, an efficiatur irregularis, & an in foro ciuili teneatur de occiſione.p.7.diſput.6.ſect.2.dub.3. in princ.

G

Gallicus.

GAllicus morbus quando faciat hominem irregularem.p.7.diſput.3. dub.4.concl.1.

Geſtum.

Geſta ab excommunicato non tolerato ratione publici officij tanquam à perſona publica, an ſint valida. 2.p.cap.5. diſp.6.dub.3.

Geſta ab excommunicato non tolerato tanquam à perſona priuata.dub.6.

Geſti ab eo qui non obtinuit verum titulum beneficij, quia electio vel collatio fuit inualida, quia facta fuit excommunicato, vel ſimoniaco, vel alium defectum patienti, an ſit valida, dub.7.

Gloſſa.

Gloſſa velut erronea reiicitur in c. quodcunque 17.q.1.in p. 1.dub.2. concl.2.

Gregorius.

Gregorius excommunicauit quẽdam diffamatorem.2.p.c.5.diſp.1.dub.10.

H

Habitare.

HAbitare cum excommunicato quomodo prohibitum. 2.p. c.6. diſp. 9.dub.10.

Hæreſis, & Hæreticus.

de Hæreſi ſuſpectus, an ſit qui per annum pertinaciter perſeuerat in excommunicatione.2 p.c.6.diſp.9.dub.vlt.

Hæreſis crimen ſtatim eſt denunciadum, & ſi non præcedat diffamatio, nec correctio fraterna.2.p.c.5.diſp.4. dub.3.& filius contra patrem, & pater contra filium denunciare tenentur. ibid. diſp. 5.dub.1.

Hæreticus non amittit ipſo facto dominium ſuorum bonorum, nec priuari poteſt vſu ſuorum bonorum ante ſententiam Iudicis, 1.p.dub.7.illat.1.

Hæreticus merè interior non incurrit excommunicationem latam contra hæreticos; hæreticus verò occultus, per accidens ſic, ibid.dub.10.concl.2.

Hæreticus vt ſit propriè hæreticus, debet habere errorem in intellectu. ibidem. concl.3.

Hæreticus abſolutus ab vna excommunicatione propter vnã hæreſim, ſi aliam occultat, manet adhuc excommunicatus; ſimiliter ſi occultat aliquot actus exteriores hæreſis. 2. p. c.7. diſp.2.dub. 3.in fine.

Hæreticus clericus niſi in continenti pœniteat degradatus eſt tradendus curiæ ſeculari.p.4.diſp.vnica.dub.3. concl.6.

Hæreticus, aut apoſtata an ſit irregularis. part.7 diſp. 4.dub.2. & an ſint irregulares eorum fautores, & eorum filij. ibid.

ibid.2.& 3.per totum.
Hæreticus reconciliatus quis ſit.ibid.

Hermaphroditus.

Hermaphroditus quando ſit irregularis, & quis cum eo diſpenſet part.7.diſp.3. dub.5.

Hiſtrio.

Hiſtrio an ſit infamis.p.7.diſput.4.dub.5. concl.2.illat.1.

Homicidium, & Homicida.

Homicidium caſuale quid,& in quantum caſuale non eſt peccatum; & homicidium caſuale eſt in duplici differentia, & multa de eo.p.7.diſp.6.ſect.1.ante 1.dubium.
Homicidium voluntarium in cauſa dicitur,quod ſequitur ex opere illicito periculoſo de ſe,quod quomodo ſequatur.ibi,dub.primo.in 5.opinione verſ. Secunda verò pars.
Homicidium directè voluntarium, cuius diſpenſatio ſemper excipitur in omnibus priuilegiis,quod ſit.p.7.diſp.6.ſect. 2.dub.6.
Homicidium quantumuis occultum,inducit irregularitatem.p.7.diſp.4.dub. 7.concl.1.
Homicidium iuſtum quare inducat irregularitatem,ibid.diſp.5,ſect.1.notab.2.
Homicidium committendi voluntas, nec conatus, nec vulnus quantumuis lethale, nõ inducit irregularitatem.ibid. notab.3.
Homicida in ſui defenſione excedebdo moderamen inculpatæ tutelæ,eſt irregularis, & quis cum eo diſpenſet.p.7. diſp.5.ſect.3.dubit.
Homicida directè voluntarius non eſt, qui in rixa inopinata alium occidit, & præcipuè autorem rixæ.p.7.diſput.6. ſect.2.dubio 1.concl.1.verſ.præterea dico.
Homicida quantum ad irregularitatem. Vide verbo, *Defamare*, & verbo *Irregularitas*.
Homicida qualificatus eſt tradendus poſt ſententiam degradationis Curiæ ſeculari.p.de vnica.dub.3.poſt concl.5.

Hora.

Hora canonica.Vide, *Officium diuinum.*

Hoſpitalia.

Hoſpitalia erecta autoritate Epiſcopi æquiparantur cum Eccleſia in fauoribus.5.part.diſput.4.ſect.2.dubio 3. concl.3.

Hoſtiarius.

Hoſtiarius,qui percutiendo in hoſtio clericum incurrit excommunicationem, non tenetur propter abſolutionem ſe præſentare Papæ.2.p.c.7.diſp.21.dub.6. ferè in fine dubij.

I.

Ignorantia.

IGnorantiæ diuiſio in ignorantiam iuris & facti,& an ignorantia facti excuſet ab excommunicatione.2.p.cap.5. diſp.5.dub.6.
Ignorantia iuris,id eſt ignorantia excommunicationis impoſitæ pro aliquo peccato mortali, in illud peccatum committentem excuſet ab excommunicatione.ibid.dub.7.
Ignorantia legis prohibentis actum non ex ſe malum, quia malũ, ſed quia prohibitum, excuſat à culpa, & conſequenter ab excommunicatione.ibid. in primo dubio.
Ignorantia culpabilis & vincibilis,& eius diuiſio, & an excuſet ab excommunicatione.2.p.c.5.diſp.5.dub.8.
Ignorantia vincibilis an excuſet ab excõmunicatione non tam abſolutè contrahenda,ſed nolita ad ſi qui ſcienter quia temerarie ferentur, vel ceptæ ſumpſerint.ibi eodem dub.9.
Ignorantia an excuſet ab aliis cenſuris præter excommunicationem.2.p.c.5. diſp.5.dub.10.
Ignorantia inuincibilis excuſat à peccato,quod committitur ob communicationem cum excommunicato, & conſequenter à pœna.ibi.2.p.c.6.diſp.21. dub.10.

norans ſe habere maius ius, quàm illud, quod probauit, ſicut d urante hac contumacia peccat peccat o contumaciæ, ita incurrit excommunicationem. in fine materiæ excommunicationis.
Ignorantia an excuſet à ſuſpenſione 3.p. diſp.3.dub.4 in fine.
Ignorantia quęcunque excuſat à dolo. ibid.diſp.5.dub. 7.notab.4.
Ignorantia qualis excuſet ab incurrenda irregularitate.p.7. diſp.2.dub. 8.concl. 1.& 2.

Illegitimus.

Illegitimus quis ſit.part.7.diſp.3.dub.6.in princ.& omnis illegitimus eſt irregularis.concl.1.
Illegitimus quando legitimetur per ſubſequens matrimonium. ibid.dub.8.
Illegitimus an ſit iudicandus expoſituſ, cuius parentes ignorantur.dub.9.
Illegitimus quas pœnas incurrat, ſi ordinatur ſine diſpenſatione, & quid ſi celebret.ibid.dub.11.

Illiteratus.

Illiteratus an ſit irregularis.p.7.diſput.4. dub.4.

Impeditus.

Impeditus ire ad Papam ad impetrandam abſolutionem excommunicationis aliquo impedimento ex ibi relatis, abſoluitur ab Epiſcopo; nec tenetur, ſi ipſe non poteſt ire mittere procuratorem. 2.p.c.6.diſp.1. dub.6.concl. 3. tenetur tamen ſe preſentare Papæ ceſſante impedimento, niſi ſit abſolutus virtute Bullæ, aut alterius priuilegij, aut Iubilæi.concl.4.& latiùs diſp.2.dub.3.per totum.& an ſufficiat, quando ſe præſentare tenetur mittere procuratorem, & intra quod tempus.ibid.

Impedire.

Impedire homicidium quis, quando, & quomodo teneatur, & non impediens quando fiat irregularis.p.7. diſp.6.ſect. 2.dub.7.

Imperator.

Imperator, & Rex, aut alius Princeps an poſſit excommunicari.2. p.c. 4. diſp.2. dubio 4.

Impetratio literarum.

Impetratio literarum facta ab excommunicato an,& quando valeat.2.p.cap.6. diſp.5.dub.2.concl.4.& diſp.7.ante 1. dubium.

Impotentia reſtituendi.

Impotẽtia reſtituendi excuſat ab excommunicatione lata propter reſtitutionem.2.p. c.5. diſp. 5. dub. 1. caſu 4 ſed ſublata impotentia, eò quòd debitor venit ad pinguiorem fortunam, an ſub eadem excommunicatione reſtituere teneatur.ibid.in fine dubij.
Impotentia ad reſtituendum eſt etiam detrimentum famæ.ibid.

Incendiarius.

Incendiarij in nulla parte iuris excommunicantur, ſed quaſi dicitur, vt excommunicentur.2.p.c.7.diſp.1. dub. 9. in concl.

Incorrigibilis.

Incorrigibilis quando priuetur priuilegio clericali.4.p.diſp.vnica.dub. 1.illat. 3.poſt 3.concl.

Inducens.

Inducens ſuſpenſum denunciatum ad id, quod non poteſt, non incurrit illam cenſuram 3.p.diſp.2.dub.4.concl.4.

Indulgentia.

Indulgentias concedendi poteſtas reſpicit forum externus, non tanquam illi neceſſaria, ſed tanquam vtilis. 2.p.c.3. diſp.1.dub.1.
Indulgentiæ non conceduntur defunctis per modum abſolutionis, ſed per modum ſuffragij & ſolutionis. 2. p. cap.4. diſp.1.dub.8. in fine.
Indulgentias ſibi concedit Papa, & Epiſcopus.5.p.diſp.1.dub. 3. poſt concl.& vide verbo, *Papa* & verbo, *Epiſcopus*
Indulgentiæ concedi poſſunt poſt redditum cum Euchariſtia delata ad infirmum tempore interdicti.5.part.diſp.4. ſect.1.dub.5. in fine.

Infamia.

Infamia quæ, & quotuplex, & an ſit infamis ſauer, & infamis an ſit irregularis.

p.7.disp.4.dub.5.quod totum vide circa hanc materiam.
Infamiam iuris an possit Princeps abolere. ibid.
Infamiam non sequi condemnatum de furto non potest facere Iudex. 5.p.disp. 6.dub.4.concl.4.

Infans.

Infans. Vide verbo, *Puer.*

Infirmitas.

Infirmitas excusat ire ad S.P. propter absolutionem. 2.part.cap.7. disp.1.dub.6. concl.3.

Iniuria.

Iniuriam an possit remittere filius familias, vxor, &c. 2.p.cap.7.disp. 3. dub.11. in fine.
Inimicitia capitalis excusat ire ad S. P. propter absolutionem. 2. p.c.7.disp. 1. dub.6.concl.3.
Innocens an comprehendatur in sententia generali suspensionis. 3. part. disp.3. dub.1.concl.4.

Inobedientia, seu inobediens.

Inobediens, seu inobedientia est duplex. 2.p.c.3.disp.1.dub.6.
Inobedientia formalis quæ sit. ibid. dub. 11.in notabili.

Inquisitor.

Inquisitorib. sub excommunicatione præcipitur, ne odio, vel amore aliquid faciant. 1.p.dub.10.opinio.1.
Inquisitores suo edicto præcipientes fidelcs, vt veniant ad tale, vel tale templum ad audiendum suum edictum, obligant sub mortali. 2. p.cap.5.disp.1. dub.3.in fine.
Inquisitores tradentes reum Iudici seculari, à quo deformatur, an maneant irregulares. p.7.disp.5.sect.2.dub.3.

Insanus.

Insanus an sit irregularis, & an, & quando possit iam ordinatus celebrare. p.7. disp.3.dub.4.concl.1.

Instrumentum.

Instrumentum. Vide verbo, *Tabellio.* & verbo, *Scriptura.*

Interdictum.

Interdicti nominis significatio, & quid interdictum ciuile, & quid ecclesiasticũ. 5.p.disp.1.dub.1.
Interdicti & suspensionis differentia. 3.p. disp.1.dub.2.
Interdictum quotuplex, & eius diuisio. dub.2.
Interdictum est censura. 1.p.dub.5.
Interdicti pœna lata à Iudice contra participantes cum excommunicato à se quomodo incurratur. 2. p.c.6.disp.10. dub.5.in fine.
Interdicto merè personali interdictæ personæ nullibi possunt audire diuina. 5. p.disp.1.dub.2.concl.1.
Interdictũ vnius Parochiæ, vbi sunt plures Parochiæ, est interdictum speciale. ibid.post concl.2. & etiam est speciale interdictum omnium Ecclesiarũ mundi. ibid.
Interdicto locali posito non censetur positũ personale. 5.p.disp.1.dub.2.conc.1.
Interdicta Ecclesia Cathedrali non censetur interdictus clerus illius Ecclesiæ, nec interdicto personali etiam generali posito censetur positum locale. ibid.
Interdicto generali locali, vel speciali posito, quis locus censeatur interdictus; & an censeatur interdicta Ecclesia exempta à Iurisdictione interdicentis. ibid. dub.3.per totum.
Interdicti & cessationis differentia. 6.par. disp.1.dub.1.in fine.
Interdicere Ecclesiam exemptam interdicto speciali non potest Episcopus. ibid. concl.3.
Interdicta terra alicuius domini temporalis, quæ terra intelligatur interdicta. ibi.concl.1.
Interdicto generali, vel speciali personali posito; quæ personæ censeantur interdictæ. 5.p.disp.1.dub.4.per totum.
Interdicto populo non censetur interdictus clerus, nec è contra. ibid.conc.6. & an censeantur interdicti scholares Academiæ non ibi oriundi, nec domiciliarij. concl.10.

Interdicta familia alicuius domini comprehenduntur clerici de tali familia. ibid.concl.8.
Interdictis Doctoribus comprehenduntur Doctores clerici.concl.9.
Interdicto populo non comprehendũtur litigantes in tali populo, qui non sunt ibi domiciliarij.ibid.concl.10.
Interdictum an comprehendat ponentem illud,au superiorem, aut æqualem.5.p. disp.1.dub.5.& an comprehendat Episcopos.dub.6.
Interdicere quis possit.5.p.disp. 2.dub.1. & an extra proprium territorium. dub. 2.& an excommunicatus, vel suspensus, vel interdictus possint interdicere. dub.3.
Interdicere se ipsum, vel sibi æqualem an quis possit.ibid.dub.4.
Interdici quis possit. 5.p.disp.2.dub.5. & an semel interdictus iterum possit interdici.ibid.concl.3.
Interdictum ob quas causas possit poni, & non potest poni nisi pro culpa propria vel aliena.5.p.disp.3.dub. 1.concl. 1.& an culpa propter quam sit ponendum, debeat esse mortalis, dub. 2.per totum.
Interdictum respectu populi non est pœna, sed afflictio.ibidem.dub. 2. post 4. concl.
Interdictum an sit pœna spiritualis. ibid. & est extensiuè maior pœna, quàm excommunicatio.dub.2.concl.1.
Interdictum generale locale, siue generale personale solus Papa potest ponere, vel aliquis ex eius commissione.5.part. disp 3.dub.1.concl.5.
Interdictum, & excommunicatio minor se habent tanquam excedens & excessum.ibid.dub.2.concl.2.in fine.
Interdictum locale,seu personale an possit poni propter debitum pecuniarium. dub.3.
Interdictũ maturè & prouidè ponendum. ibid.in fine.
Interdictum quomodo ponendum. 5.par. disp.3.dub.4.
Interdictum an & quando debeat præcedere monitio. ibid.concl.1.
Interdicti sententia est nulla in casibus, in quibus excommunicatio est nulla, excepto vno casu.ibid.concl.3.
Interdictum in quibus casibus sit ipso iure impositum.ibid.in fine.
Interdicti sententia iniusta, sed valida vel iusta secũdùm allegata & probata tantùm est seruanda ratione scandali. 5.p. disp.4.notab.1.
Interdictum etiam nullum seruare tenentur religiosi sub excommunicatione,si seruetur à matrice.ibid.
Interdicti effectus tres,& hi connexi,sicut effectus excommunicationis, possunt tamen limitari ab Episcopo. 5.p.disp.4. notab.2,& 3.& vide verbo, *Effectus*.
Interdicti effectuum limitatio iure nouo capituli,alma mater.ibid.ante 1.sect.
Interdicti tempore quæ licita,& quæ non licita ex his, quæ videntur officia diuina.5.p.disp.4.sect.1.dub.1.& quæ tempore antiquo licita erant.dub.6. concl. 3.& an licuerint olim, & liceant nunc sacramentum Baptismi.dub,3.& sacramentum Baptismi & Confirmationis. dub.4.& conficere chrisma ibid.concl. 5.& Eucharistiæ sacramentum. dub. 5. & Sacramentum Matrimonij.dub.6.& sacramẽtum Extremæ Vnctionis.dub. 7. & sacramentum Extremæ Vnctionis.dub.8.
Interdictum an priuet vsu ecclesiasticæ Iurisdictionis exterioris.ibid.dubio 2. per totum.
Interdicto aliquo loco si personæ loci nõ dederunt causam culpabilem interdicti,in alio loco possunt & celebrare,& audire diuina. 5.p.disp.4.sect.1.dub.2. ferè in fine.
Interdicti tempore officia diuina olim licerent.ibid.sect.2.dub. 1.& quæ nunc. ibid.
Interdicti tempore qui admittantur ad officia diuina.5.p.disp. 4.sect.2.dub.1. concl.1.
Interdicti tempore clerici qui habent licentiam

centiam audiendi diuina, tenentur audire Miſſam,ſecus autem laici,& ſi habeant priuilegium,vt poſſint audire.5. p.diſp.4.ſect.2.dub.6.concl.1.& 2.

Interdicti tempore qui habent priuilegiũ audiendi,vel celebrandi diuina,an poſſint ſecum ducere ſuos familiares.ibid. dubio 7.

Interdicti tempore quomodo ſit intelligenda moderatio capit.alma mater ad celebranda diuina , ſcilicet campanis non pulſatis. etiam ibid.dub.8.& conceſſio , quòd in quatuor feſtiuitatibus anni,ſcilicet Natalis Domini, Paſchæ, Pẽtecoſtes, Aſſumptionis Virginis celebrentur officia diuina. dub. 9. & extenditur ad alia feſta dicta conceſſio. ibid.notab.2.

Interdicti tempore in feſtis ſuprà relatis quæ officia diuina ſint licita ſolemniter celebrari.5.p.diſp.4. ſect.2. dub. 11.per totum. & an liceat recipere ſacramenta.dub.12.

Interdictum an poſſit ſuſpendi,& an quãtùm ad aliquos effectus tantùm.5. par. diſp 6.dub.4.concl.1.& quis poſſit ſuſpendere.concl.3.

Interdictum quando ſuſpenditur à Iudice ad aliquod tempus,omnes & ſolùm illud licet, ad quod ſuſpenditur. ibidem dubio 11.concl.3.

Interdicti homines quando poſſint admitti ad officia diuina.5.p. diſp.4 ſect. 2.dubio 12.ferè in fine.

Interdicti homines qui dederunt cauſam interdicto , cùm admittuntur ad diuina, non debent appropinquare altari. ibid.in fine.

Interdicti homines quando careant eccleſiaſtica ſepultura. ibid. ſect.3.dubio 1.& 2.

Interdictus ab Eccleſiæ ingreſſu quis ſit, & quid illi prohibeatur,& vbi celebrare poſſit. & ſi celebret in Eccleſia ,an fiat irregularis.5.p.diſp 4.ſect.3.dub.5. concl.5.& diſp.5.dub.4.concl.4.

Interdictos vitare qui,& in quibus teneãtur , & illis nominatim interdictis ſepulturam eccleſiaſticam dantes incurrunt excommunicationem.5.p. diſp.5. dubio 1.

Interdicta communitate quilibet de ea communitate cenſetur nominatim denunciatus.ibid.concl.3.ante finem.

Interdictus nominatim quis dicatur.ibid.

Interdictum ſeruandi præceptum quomodo obliget.5.p.diſp.5.dub.2.

Interdictum violantis pœnæ.ibid.per totum dubium.& dub.4 per totum.

Interdictum ſeruare an teneantur Religioſi.ibid.dub.3.

Interdictum violans manet ſuſpenſus ab officio,& beneficio. 5.p. diſp.5. dub.4. concl.2.

Interdictum vt non incurratur,quæ cauſæ excuſent.ibid.dub.5.

ab Interdicto quis poſſit abſoluere via ordinaria 5 par.diſp.6.dub.1.& quis ex commiſſione.dub.2.

Interdictum reſeruatum Papæ nullum eſt in iure ibid.dub.1.concl.7.

Interdicti ſuſpenſione durante an poſſit appellatione interpoſita ſuſpẽdere effectus interdict,tranſacto tempore ſuſpenſionis.5.p.diſp.6.dub.4.concl.7.

Interdictum an poſſit relaxari ad cautelam.ibid.dub.5. & quid ſit relaxare ad cautelam.ibid.

Interdictũ generale quando poſſit relaxare Iudex.5.p.diſp.6.dub.5.concl.5.

Interdictum vt relaxetur, duo requiruntur.ibid.dub.6.concl.1.

Interdictum relaxat Papa ſola voluntate interiori , vel concedendo licentiam celebrandi diuina in Eccleſia à ſe interdicta.ibid.concl.2.

Interdictus recipiẽdo ordines efficiatur irregularis.p.7.diſp.9. ſect.1.dub.6. & quid,ſi exerceat ordines.ibid. ſect.2. dub.1.& vide dub.2.

per Interdictum ſuſpenſus à receptione ſacramentorum ſi celebret,an maneat irregularis.p.7.diſp.9 ſect.1.dub.6 prope finem dubij.

Interdictus quando incurrat irregularitatem.vide verbo, *Irregularitas.*

Intruſus.

Intruſus propria auctoritate in beneficio, nihil facit validum. 2.p.cap.6.diſput.6. dubio 7.

Inuaſus.

Inuaſus ſe defendendo, etiam. Vide verbo, *Occidere*, & verbo, *Irregularitas.*

Inuitatus.

Inuitati ad prandium an incurrãt excommunicationem manducando cum excommunicato. 2.p.c.6.diſp.9.dub. 11. corol.2.

Inuitus.

Inuitus an poſſit abſolui. 2.p.c.7.diſput.2. dub.2.& p.3.diſp.6.dub.vlt.& p.5. diſ. 6.dub.3.concl.1.

Irregularitas.

Irregularitas non eſt cenſura. 1.p.dub.5.& quo reſpectu impediat receptionem ordinum. ibid. in fine dubij.

Irregularitatis definitio,& quo iure ſit inducta. p.7.diſp.1.dub.1.& p.7.diſput.6. ſect.5.dub.3.notab.1.

Irregularitatis & aliarum cenſurarum differentia. ibid. & differentia inter irregularitatem & ſuſpenſionem. 3.p.diſp. 1. dub.1. in fine. & differentia depoſitionis ab irregularitate. 4.p.diſp.vnica. dub.1.illatio.2.

Irregularitatis diuiſio. ibid.dub.2.

Irregularitas non imponitur, nec poteſt imponi à Iudice, nec incurritur niſi in caſibus à iure expreſſis. ibid.dub.3.

Irregularitas non incurritur ob actum interiorem, nec ob exteriorem non conſummatum. p.7.diſp.2.dub.1.

Irregularitas mentalis quæ ſit in iure. ibidem.

Irregularitas impoſita ob crimen an incurratur, quando delictum eſt occultum. ibid.dub.2.

Irregularitas vt incurratur, quando imponitur ob peccatum, an peccatum debeat eſſe mortale, vel ſufficiat veniale. p.7.diſp.2.dub.3.

Irregularitas an poſſit imponi pro peccato merè præterito; ideſt, an requirat contumaciam, ſicut excommunicatio. dubio 4.

Irregularis an ſit homo iudicandus, vel an ſe debeat irregularẽ iudicare, quando eſt dubium, an incurrerit irregularitatem. ibid.dub.5.

Irregularitatis primarius effectus eſt reddere eum inhabilem ad ſuſcipiendos ordines; ſecundarius, priuare vſu ordinum, & conſequenter reddit inhabilem ad recipiendum beneficium curatum, vel ſimplex,& de aliis effectibus. p.7.diſp.2.dub.6.per totum.

Irregularitas aliquando non priuat vſu ordinis ſuſcepti. 3.p. diſp.vnica. dub.1. illat.2.

Irregularitas incurritur ipſo facto & ſine ſolemnitate. ibid.

Irregularis de ſtylo Curiæ non poteſt obtinere penſionem eccleſiaſticam. p.7. diſp.2. dub.6.ante 4.concl.

Irregularis, qui ante irregularitatem obtinuit beneficium, non eſt propter irregularitatem ipſo iure eo priuatus. ibid.concl. 4.& 3.p diſp. vnica. dub. 1. illat.2.

Irregularis non eſt priuatus vſu exterioris Iuriſdictionis; interioris verò, ideſt, poteſtate abſoluendi ſacramentaliter, ſic, excepto vno caſu. p.7.diſp.2.dub.2. concl.7.

Irregularitas ne incurratur, quę cauſæ excuſent. ibid.dub.7.

Irregularitas ex defectu corporis proueniens quando contingat. p.7. diſput.3. dub.1.

Irregularem quis alterum poteſt efficere, & ipſe non manebit irregularis, & econtra poteſt ipſe manere irregularis alterum non faciendo irregularem., ibid. in fine dubij.

in Irregularitate proueniente ex defectu corporis quis poſſit diſpenſare. part.7. diſp.3.dub.5.per totum.

Irregularitatem an aliquis morbus inducat. ibid.dub.4.

Irregularis& quiuis illegitimus. ibid.dub. 6 concl.1.& cum eo ad ſacros ordines, aut beneficium Curatum, aut dignitatem

tem ſolus Papa diſpenſat; ad minores verò ſimplex beneficium poteſt Epiſcopus diſpenſare. concl.2. cum profitente in Religione ius commune diſpenſat ad Ordines, non ad Prælatiam. ibid. ferè in fine dubij.

in Irregularitate proueniente ex illegitimitate ex delicto occulto an poſſit Epiſcopus diſpenſare. p.7. diſp.3. dub.7.

Irregularis ex illegitimitate an efficiatur legitimus per ſubſequens matrimonium. ibid. dub.8.

Irregularis an ſit expoſitus, cuius parentes ignorantur. dub.9.

Irregularitatem contra violantes cenſuras, an incurrat celebrãdo illegitimus, qui ſine diſpenſatione ſe fecerat ordinare, & quilibet alius corpore vitiatus, qui ſic celebrat, & quas pœnas incurrat ſic ſe faciens ordinare ſine diſpenſatione. p.7. diſp.3. dub.11.

Irregularis an ſit ſeruus, & quid, ſi ordinetur. p.7. diſp.3. dub.vlt.

Irregularis an ſit illiteratus. part.7. diſp.4. dub.1. & quis cum eo poſſit diſpenſare. ibid.

Irregularis an ſit hæreticus, vel apoſtata, & eorum fautores, atque eorum filij. ibid. dub.2. & 3.

Irregularis an ſit neophytus. par.7. diſp.4. dub.4. & quis cum eo diſpenſet. ibid.

Irregularis an ſit infamis, & quando poſſit ordinari. dub.5. per totum.

Irregularis an ſit hiſtrio. ibid. & filius meretricis publicæ, & maritus vxoris ſcurrilis, vel publicæ fabularum actricis. ibid.

Irregularis an efficiatur quis per ſolemnem pœnitentiam. p.7. diſp.4. dub.6.

Irregularitatem an inducant aliqua crimina ratione notorietatis. ibid. dub.7.

Irregularitatem inducit homicidiũ quantumuis occultum. ibid. concl.1.

Irregularis eſt clericus in ſacris, qui eſt infamis propter crimen adulterio maius, & depoſitione dignum, quod non eſt conſuetudine abrogatum. p.7. diſp.4. dub.7. concl.4. in fine.

Irregularitatem an inducat ſimonia. ibid. concl.5. & 7.

Irregularitatem an inducat ſodomia. ibid. in fine.

Irregularitas ex homicidio.

Irregularis eſt omnis, & ſolus ille, qui iam baptizatus voluntariè occidit hominẽ, etiam infidelem, ſecus ſi non baptizatus occidit. p.7. diſp.5. ſect.1. in princ.

Irregularitati prouenienti ex homicidio iuſto vel iniuſto, quædam communia exprimuntur. ibidem per quatuor notabilia.

Irregularis non fit, qui inueniens inimicum mortuum, eius caput amputat, vel aliud ſimile facit. ibid. poſt notab.2.

Irregularis non fit, qui abſcindit altari auriculam, vel digitum, aut eruit dentem. p.7. diſp.5. ſect.2. dub.1.

Irregularis an ſit, qui debilitat membrum, aut illud aridum reddit, non tamen amputat. ibid. dub.2.

Irregularis an fiat, qui concurrit ad deformationem auctoritate publica, vel priuata, vel in prolatione ſententiæ. p.7. diſp.5. ſect.2. dub.1.

Irregulares ex defectu perfectæ lenitatis numerantur. ibid. per totum dubium.

Irregularis non fit, qui dicit *al verdugo haz tu officio*. part.7. diſput.5. ſect.2. dubio 2. verſ. 8.

Irregularis non eſt, qui defert ad Iudicem crimen, quod non meretur deformationem, etſi Iudex ob id, vel aliud delictum deformet crimen committẽtem. p.7. diſp.5. ſect.2. dub.1. verſ. Secundò promotor.

Irregularis an efficiatur Inquiſitor, vel Iudex eccleſiaſticus, qui tradit reum Iudici ſeculari, à quo poſtea deformatur reus. ibid. dub.3.

Irregularis an fiat Prælatus, qui ratione temporalis iuriſdictionis Prætorem inſtituit, qui Prætor alium deformat poſtea p.7. diſp.5. ſect.2. dub.4. & quid ſi condat legem continentem pœnam mortis. dub.5.

Irregularis an fiat Confeſſor, qui obligat

pœnitentem ad confitendum crimen dignum morte, de quo iuridicè interrogatur.p.7.disp.5.sect.2.dub.7.

Irregularis an fiat detector malefactoris, si ex eius detectione deformatur malefactor.ibid. dub.13.

Irregulares an fiant assistentes deformationi alicuius.ibid.dub.14.

Irregularis an fiat aliquis, qui se defendit cum excessu moderaminis inculpatæ tutelæ,si occidat,& quis cum eo dispẽset.p.7.disp.5.sect.3.dub.3.in concl.3.

Irregularis est, qui occidit, si vulnerando tantùm potest euadere mortem; & an idem sit,si fugiendo potest euadere. p. 7.disp.5.sect.2.dub.2.concl.3.

Irregularis an sit,qui occidit ministros iustitiæ inuasus ab illis. ibid. concl.1.in fine.

Irregularis an sit adulter, qui inuentus à marito cum vxore ab eo inuasus illum occidit ob sui defensionem.p.7. disp.5. sect.2.dub.3.

Irregularis an sit adulter, si occidit maritus vxorem. p.7.disput.5.sect.2. dub.2. concl.2.

Irregularis an fiat fur, qui occidit ad se defendendum dominum rerum furtiuarum.p.7.disp.5.sect.2.dub.2.concl.1.

Irregularis est adulter,qui facit prægnantem intrare per loca periculosa, si moriatur,vel abortiuit.ibid.

Irregularis an fiat,qui occidit inuasorem, si nõ potest aliter defendere proprium honorem, vel diuitias, aut vitam, vel diuitias proximi;& loquimur, quando licitè defendit de consilio. p.7. disp. 5. sect.3.dub.4.

Irregularis an fiat qui occidit inuasorem, vt defendat Rempub. Principem, vel proximum in casu, in quo præcepto naturali vel diuino tenetur defendere. ibid dub.5.

Irregularis est,qui dat operam licitæ rei,si sequitur deformatio, ex eo quòd non adhibuit debitam diligentiam, vt non sequeretur.p 7. disp. 6. sect.1.notab.2. ante 1.dubium.

Irregularis an sit, qui dat operam illicitæ rei,etsi omnem adhibeat diligentiam, ne deformatio sequatur.ibid.dub.1.per totum.

Irregularis quando fiat clericus,qui venationi operam dat.ibid opinio. 3. & corolla.1.ante finem dubij.

Irregularis an sit clericus exercens Chirurgiam per incisionem vel adustionẽ, morte sequuta.p.7.disp.6.sect.1.dub.2.

Irregularis an sit magister, qui castigauit Petrum, & Petrus mortuus est ex euẽtu.ibid.dub.3.

Irregularis an sit reus,qui torquet reum,si sequitur deformatio.p. 7. disp.6.sect.1. dub.4.

Irregularis an fiat, qui illicitè percussit alium vulnere non lethali, qui tamen ex malo regimine, vel imperitia, aut negligentia Chirurgi moritur.ibid.dubio 5.

Irregularis an sit, qui ex eo quòd saltauit cum muliere grauida,ipsa mulier abortiuit.ibid.dub.5.

Irregularis an sit, qui alit feram, si fera aliquem occidat. p. 7. disput. 6.sect.1. dub.7.

Irregularis an sit, qui custodit, vel seruit infirmo,si illi aliquid det,ex quo sequatur acceleratio mortis.ibid.dub 8.

Irregularis an sit,qui extrahit sagittam vel gladium ab homine percusso, si acceleratur mors.ibid.dub.9.

Irregularis an fiat clericus vel laicus, qui abscindit alicui membrum propter sanitatem.ibid.dub.10.

Irregularis an fiat clericus Medicus, qui curauit omni adhibita diligentia, si tamen moriatur infirmus.ibid.concl.5.

Irregularitas vt incurratur ex homicidio casuali,quæ culpa requiratur.p.7. disp. 6.sect.1 dub.11.

Irregularis non est pater vel mater, qui sine culpa lata oppressit filium secum in lecto dormientem.ibid.concl.2.

Irregularitatem an incurrãt furiosus dormiens, aut infans,si aliquem occidant. p.7.disp.6.sect.1.dub.12.13.& 14.

Irregularis quando ſit ebrius, ſi occidat. ibid.dub.15.

Irregularitas ex homicidio directè voluntario.

Irregularis ex homicidio directè voluntario quis ſit, & an ſit talis mandatarius, qui ſeruo alium percutere mãdauit citra deformationem, ſed ſeruus deformauit. p. 7. diſput.6. ſect.1.dub.1. per totum.

Irregularis non eſt ex homicidio directè voluntario, qui in rixa inopinata alium occidit.ibid.

Irregularis an ſit ex homicidio directè voluntario, qui directè voluit mutilare.ibid.

Irregularis an ſit, qui mandauit occidere morte ſequuta.p 7.diſp.6.ſect.1.dub.2.

Irregularis an ſit, qui alteri conſulit homicidium.ibid.dub.3.

Irregularis an ſit mandans, vel conſulens homicidium, ſi quamuis reuocét mandatum, ſequitur mors.ibid.dub.4.

Irregularis an fiat, qui conſulit alteri, vt ſe exponat periculo mortis.p. 7.diſput.6. ſect.1.dub.5.

Irregularis an fiat, qui mandat Ioanni, vt occidat Paulum, ſed tamen Ioannes occiditur à Paulo.ibid.concl.4.

Irregularis an fiam, ſi me illicitè rixante cum Ioanne, amici mei occiduntur ab amicis Ioannis.ibid.concl.5.

Irregularis an ſit clericus, qui ſcribit, vt aliquis capiatur, ſi ex captione ſequatur mors.ibid.concl.6.

Irregularis an ſit, qui ratum habet homicidium ſuo nomine factum.p.7.diſp.6. ſect 2.dub.6.

Irregularis an fiat non impedieus homicidium, cùm poſſit.dub.7.

Irregularis non eſt, qui perſuadet alteri parato defendere ne defendat, ſi ex ſola charitate tenebatur defẽdere, p.7.diſp. 6.ſect.2.dub.7.poſt 2 concl.

Irregularis non eſt, qui ſciens homicidium tractari, non reuelat, ſi ex ſola charitate reuelare tenentur. ibidem. verſ.ſequitur ſecundò.

Irregularis non eſt Medicus non ſtipendiatus ſi ex eo quòd omiſit curare infirmum, infirmus moritur.ibid.verſ.Sequitur tertiò.

Irregularis eſt pater infantis, cui dicit fœmina (quam ipſe concipere fecit) ſe velle ſumere medicinam ad aborſum, & ille tacet, ſi aborſus ſequitur. p.7. diſp.6.ſect. 2.dub.7. verſicul. Sequitur quartò.

Irregularis an fiat, qui occidit in bello propria manu.ibid.ſect.3.dub.1.

Irregularitatis contractæ in bello iuſto & iniuſto differentia.ibid.

Irregularis an fiat miles in caſu, quoad defenſionem occidit in bello. ibidem. concl.2.

Irregulares an ſint aſſiſtẽtes ad iuuãdum, vel exhortandum milites, ſequuta deformatione. p. 7. diſput. 6.ſect.3. dub. 2. vbi latè de irregularitate contracta in bello.

Irregulares an maneant omnes concurrentes ad homicidium in rixa ſubitò contingenti, vel præmiſſo conſilio. ibi. dub.3. per totum.& an aſſocians eum, qui occiderit.ibid.concl.1.

Irregulares ſe debent reputare omnes, quando fuerunt in rixa,& non conſtat quis occiderit.ibid.concl.2.

Irregularis an maneat primus percuſſor, quando plures concurrunt diuiſim, & percutiunt,& vltimi tandem occidunt. p.7.diſp.6.ſect.3.dub.4.

Irregularis an maneat Petrus, ſi ipſo rixante cum Ioanne, ſuperueniunt amici, vel conſanguinei Petri, & occidunt Ioannem, ipſo Petro prohibente.ibid. dub.5.

Irregularitas proueniens ex aborſu.

Irregularitas proueniens ex aborſu. p. 7. diſp.6.ſect.4.per totam.

Irregularitatis diſpenſatio.

Irregularitatis ex homicidio iuſto, vel iniuſto caſuali, vel directè voluntario, diſpenſatio. p. 7. diſputat. 6. ſectione 5. per totam. de cuius irregularitatis diſpenſatione vide verbo, *Diſpenſatio*,

& etiam infrà hoc eodem verbo, & de dispensatione irregularitatis in generali, in fine huius verbi.

Irregularitas ex diuersis causis.

Irregularis an sit iterãs Baptismum suscipiendo, vel ministrando, vel conferendo scienter. p. 7. disp. 6. dub. 1. & per totam disputationem.

Irregularis an sit bigamus, & de bigamia, & eius dispensatione. part. 7. disp. 8. per totam.

Irregularis est Religiosus, qui egreditur claustra ad audiendas Leges, vel Physicam, & non reuertitur ante duos menses, & dispensatio huius irregularitatis reseruatur Papæ. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 1. concl. 1.

Irregularis fit adultus differẽs Baptismum vsque ad ægritudinem. ibi. concl. 2.

Irregularis est Episcopus, Diaconus, vel Presbyter, qui prætextu iniustę excommunicationis, Imperatorem vel Principem adiit. ibid. concl. 3.

Irregularis an sit per saltum promotus ad Ordines. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 2.

Irregularis est, qui ministrat in Ordine, quem non habet. ibid. post 2. concl. & quis cum eo dispenset ibid.

Irregularis an fiat, qui recipit Ordines ante sacramentum Confirmationis. p. 7. disp. 9. sect. 1. dub. 3.

Irregularis an fiat recipiens plures Ordines in vno die, ibid. dub. 4. & quid, si recipit ante legitimam ætatem presbyterium, siquidem concelebrat cum Episcopo. 3. disp. 5. dub. 7. post notab. 11.

Irregularis an sit, qui post contractũ matrimoniũ per verba de præsenti, quamuis non sit consummatum, recipit sacros Ordines præter casus concessos à iure, p. 7. disp. 9. sect. dub. 5,

Irregularis an fiat excommunicatus, suspensus, vel interdictus recipiendo Ordines. ibi. dub. 6. vel qui recipit ab Episcopo excommunicato, suspẽso, vel interdicto, vel ab eo, qui renunciauit loco & dignitati. ibid. in fine.

Irregularis an sit excommunicatus, suspensus, vel interdictus, qui exerceat actum Ordinis. p. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 1. & 2. & quis cum his omnibus dispenset. Vide infrà.

Irregularis non est excommunicatus, suspensus, vel interdictus, qui canit in choro Respõsoria, Lectiones, vel Psalmos, nec qui sepelit, dummodo non adiungat diuinum Officium, nec qui exercet ea, quæ pertinent ad iurisdictionem fori. ibid. corol. 1. 2. & 3.

Irregularis non est Presbyter, Diaconus, vel Subdiaconus excommunicatus, etiam qui canit Epistolam sine manipulo. ibid. vers. Ex secunda conditione. Irregularis an fiat excommunicatus vel interdictus, aut suspẽsus ab officio prędicandi, si prædicet. p. 7. disput. 9. sect. 2. dub. 2. vers. Ex dictis sequitur.

Irregularis fit, qui aliqua censura irretitus absoluit Sacramentaliter, quantumuis occultè absoluat, vel Sacerdos, qui cõsecrat Eucharistiam sine vlla solemnitate, etiam extra Missam. part. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 2. ante finem.

Irregularis est Episcopus ligatus censura, qui extra Missam consecrat. ibid.

Irregularis non fit Episcopus suspensus à Pontificali, etiamsi cum solemnitate Pontificali celebret. ibid.

Irregularis non fit excommunicatus maiori, suspensus vel interdictus celebrando, si censura fuit nulla. ibid. concl. vlt.

Irregularis an fiat excommunicatus, suspensus, vel interdictus, exercendo solemniter actus minorum Ordinum. p. 7. disp. 9. sect. 2 dub. 3.

Irregularitatem quando incurrat suspensus, vel interdictus ab ingressu Ecclesiæ. ibid dub. 4. & incurrit quidem interdictus ab ingressu Ecclesiæ in ea celebrando. 5. part. disput. 4. sect. 3. dub. 6. concl. 5.

Irregularitatem non incurrit celebrando, qui est suspensus propter defectum, sed propter delictum. part. 7. disp. 9. sect. 2. dub. 5.

Irregularis an fiat excõmunicatus, suspensus, vel

Digitized by Google

ſus, vel interdictus, ſi præſtet auditionem celebrationi, verbi gratia, ſi Epiſcopus, vel alius eccleſiaſticus Iudex faciat coram ſe celebrare.p.7.diſput.9. ſect.2.dub.6.

Irregularis an fiat,qui celebrat coram excommunicato, vel interdicto. ibid. dub.7.

Irregularis an fiat violans interdictum locale.ibid.dub.8.qui iudicat in loco interdicto ſi ibi abſoluat ab excõmunicatione in foro exteriori.ibid.poſt 2.cõcl.

Irregularis an fiat clericus qui ſepelit in loco interdicto.ibid.verſ.Sed ſpecialiter.

Irregulares non fiunt laici, vel Religioſi non ordinati,quamuis in loco interdicto miniſtrent ſolemniter in ordine ſacro.ferè in fine dubij.

Irregularis an fiat,qui tempore interdicti localis pulſat campanas, aut aperit ianuas Eccleſiæ. p.7. diſp.6.ſect.2.dub.9.

Irregularis non fit,qui miniſtrat ſacerdoti celebranti tempore interdicti ſine moderatione cap.alma mater.p.7.diſp. 9.ſect.2.dub.9.poſt concl.

Irregularis an ſit, qui tempore interdicti recipit Ordines.ibid.10.

in Irregularitate incurſa propter violationem cenſuratum ex receptione, vel exercitio Ordinis,ſolus Papa diſpenſat: & poſt Tridentinum Epiſcopus, ſi delictum eſt occultum. ibid. concl. 4. & dub.15.concl.3.

Irregularis an ſit, qui celebrat tempore ceſſationis, vel in Eccleſia violata.p.7. diſp.9.ſect.2.dub. 11.& 5.p.diſp.7.dub. 3.& 6.p.diſp.3.dub.2.concl.4.

Irregularis celebrando an incurrat nouam irregularitatem p.7. diſp 9.ſect.2. dub.12.

Irregularis an ſit,qui miniſtrat in Ordine, quem non habet.ibid.dub.13.

Irregularis an fiat Subdiaconus, qui cum Dalmatica, & ſine manipulo miniſtrat calicem Diacono.ibid.

Irregularis an fiat laicus, qui baptizat extra caſum neceſſitatis. p.7.diſp.9. ſect. 2.dub.14.

Irregularis an fiat,qui baptizat ſubditum alienum ſolemniter, vel ſine ſolemnitate.ibid.

Irregularis an fiat laicus, qui abſoluit à peccatis ſeriò, & ſacramentaliter. dub. 15.& quid, ſi abſoluit Diaconus. ibid. poſt concl.1.

Irregularis an ſit Sacerdos, qui exercet actus Epiſcopales.part.7. diſp.9. ſect.3. dub.15.concl.2.

Irregularitatis diſpenſatio in generali.

Irregularitatis diſpẽſatio an requirat cauſam.p.7.diſp.10.dub.1.

Irregularitas incurſa propter bigamiam, an tollatur per Baptiſmum, vel alia quælibet irregularitas.dub.2.

Irregularitas quæ tollatur per profeſſionem Religionis.dub.3.

in Irregularitate contracta ex peccato, an poſſit diſpenſari per Bullam Cruciatæ; & dicitur contracta ex peccato ad differentiam bigamiæ. dub.4 & an poſſit diſpenſare Commiſſarius Cruciatæ in irregularitate.dub.5.

Irregularis ex multis cauſis, vel vna,quomodo debeat petere diſpenſationem, & quomodo ei danda. part.7. diſp.10. dub.8.

Iteratio Baptiſmi.

Iteratio Baptiſmi. Vide verbo, *Baptiſmum.*

Iterans reliqua Sacramenta imprimentia characterem, an ſit irregularis. part.7. diſp.7.dub.5.

Iubileus.

Iubilæus centeſimus non abſoluit ab irregularitate.part.7.diſput.10. dub.4.in concl.

Index.

Iudex eccleſiaſticus ſecularem poteſt cogere,vt ſuum præſtet officium.2.p.c.5. diſp.1.concl.5.

Iudex clericum verberans propter delictum debet propria manu verberare, aliàs ipſe & verberans ſunt excommunicati.ibid. diſput. 3.dub.12. illatio.3. & 4.

Iudex excommunicatus non toleratus ſi cum aliis etiam non excommunicatis

Digitized by Google

pronunciat ſententiam, faciat etiam eorum ſententiam nullam. 2. p. c. 6. diſp. 9. dub. 3. in fine.

Iudex eccleſiaſticus & ſecularis debent excommunicatum non toleratum à iudicio repellere. diſp. 7. dub. 1.

Iudex excommunicatus non toleratus etiam cum periculo mortis non debet exercere actum requirentem iuriſdictionem. 2. p. c. 6. diſp. 8. dub. 5. opinio. 4.

Iudex benignus poteſt admittere in foro exteriori abſolutionem virtute Bullæ in interiori foro datam. 2. p. c. 7. diſp. 3. dub. 12. illat. 1.

Iudex conſeruator eſt ſuſpenſus ab officio, ſi agnoſcit de aliis, quàm de manifeſtis iniuriis, vel ſi cognoſcit de cauſis requirentibus iudicialem indaginem. 3. p. diſp. 1. dub. 1. concl. 5.

Iudex ſuſpenſus quando poſſit adminiſtrare iuſtitiam. 3. p. diſp. 4. dub. 1. concluſ. 2.

Iudex maximè debet antiquos canones attendere: nam de facili imponebant pœnam depoſitionis. 4. p. diſput. vnica. dub. 3 concl. 1.

Iudex, qui per torturam debilitat membrum, non fit irregularis. p. 7. diſput. 5. ſect. 1 dub. 4. & an fiat irregularis, ſi ſequatur deformatio. ibidem. dub. 4.

Iudex, qui profert ſententiam deformationis, ſequuto effectu, eſt irregularis. p. 7 diſp. 5. ſect. 2. dub. 1. in princ. & aliquando talem ſententiam proferendo non fit irregularis. ibidem. verſ. Quartò fit.

Iudex eccleſiaſticus tradendo reum Iudici ſeculari, à quo deformatur, an maneat irregularis. p. 7. diſput. 5. ſect. 2. dub. 3.

Irregularis an ſit, qui fuit cauſa, vt aliquis per durum carcerem intra paucos dies moriatur. ibid. dub. 4.

Iudex eccleſiaſticus non poteſt ferre ſententiam duriſſimi carceris, nec alimentorum, vt quis citiùs moriatur. ibidem.

Iudex debet reputare irregulares omnes, qui concurrunt ad homicidium, quando non conſtat, quis occiderit, aut percuſſerit lethaliter. p. 7. diſput. 6. ſect. 3. dub. 3. concl. 2.

Iudex eccleſiaſticus excommunicatus, ſuſpenſus, aut interdictus perſonaliter, ſi abſoluat ab excommunicatione, an incurrat irregularitatem. p. 7. diſp. 9. ſect. 2. dub. 2. & quid ſi abſoluat tempore interdicti. dub. 8. poſt 2. concl.

Iuramentum.

Iuramentum de parendo mandatis Eccleſiæ, & illud delictum amplius non cõmittendi, quando debeat præcedere abſolutionem ab excommunicatione. 2. p. c. 7. diſp. 2. dub. 2. & an in foro conſcientiæ. dub. 3.

Iuriſdictio.

Iuriſdictio, quæ alicui conceditur ſub nomine dignitatis & officij, eſt ordinaria. 2. p. c. 7. diſp. 1. dub. 4. in concl. 1.

Iuriſdictionis vſum an impediat interdictum. 5. p. diſp. 4. ſect. 1. dub. 2.

Iuriſperitus.

Iuriſperitus, qui regiſtrum ſumat contra reum ad faciliorem inſtruẽtionem Iudicis, &c. ſequuta reformatione eſt irregularis. p. 7. diſp. 5. ſect. 2. dub. 2. verſ. Quartò fit.

L

Laicus.

LAici initiati prima tonſura iure communi poſſunt ferre cenſuras; non initiati verò, ſolus Papæ commiſſione. 2. p. dub. 6. concl. 2.

Laicus an poſſit abſoluere à cenſuris ex commiſſione, vel ſine illa in articulo mortis. 7. p. c. 7. diſp. 1. dub. 2. & 3.

Laicus ludendo cum clerico in hoc Peru ſummam exedentem 50. aureos, quando incurrat excommunicationem. 2. p. c. 6 diſp. 10. dub. 3. concl. 3.

Laici an tempore interdicti ſepelii poſſint in loco ſacro. 5. p. d. 4. ſect. 3. dub. 1. & 2. & an in illis feſtiuitatibus, in quibus permittuntur diuina. ibid. dub. 3.

Digitized by Google

Laicus violando interdictum in quinque casibus peccat.5.p.disp.5.dub.2.concl. 2. & potest puniri ob talem violationem à Iudice ecclesiastico. ibid. & an peccet, qui extra illos quinque casus audit diuina.ibid.

Laici, in quibus casibus violando interdictum incurrant excommunicationem.ibid.in fine dubij.

Laicis tempore cessationis est prohibita sepultura ecclesiastica.p.6.disp.1.dub. 1.concl.1.

Laicus protestando in causa sanguinis, quòd non intendit deformationem accusati, liberatur ab irregularitate,& si non protestet, est irregularis irregularitate ex defectu perfectæ lenitatis.p. 7.disp 5.sect.1.dub.9.versic.Sextò prædicta.

Laicus baptizando extra casum necessitis,an fiat irregularis.p.7.disp.9.sect.2. dub.14.& quid, si absoluat sacramentaliter.dub.5.

Legatum.

Legatum vel relictum ab excommunicato non tolerato, an possit sucipi.2.p.c. 6.disp.11.dub.4.post 2.concl.

Legere.

Legere lectionem Theologiæ an liceat excommunicato, vel ab ipso eam audire.2.p.c.6.disp.11.dub.5.

Legitimus filius.

Legitimi sunt filij procreati ex matrimonio etiam inualidè contracto,tamen in facie Ecclesię.p.7.disp.3.dub.6.in prin.

Legitimatus.

Legitimatus absolutè à Papa an possit sacris Ordinibus initiari.p.7.disp.3.dub. 6.notab.4.

Legitimatio.

Legitimatio & dispensatio differunt.ibid. De aliis vide verbo, *Illegitimus*, & verbo,*Filius*.

Leprosus.

Leprosus est irregularis.p.7.disp.2. dubio 4.concl.1.

Lex.

Lex præcipiens,aut prohibens aliquid sub excommunicatione latæ sententiæ, obligat sub mortali, licèt transgressio de se non sit mortalis, nisi materia sit leuis.2.p.c.5.disp.1.dub.2.corol.4.

Legem pœnam mortis condendo Prælatus,an fiat irregularis.p.7.disp.3.sect.2. dub.5.

Leges potest docere clericus,etsi non possit eas audire.p.7.disp.6.sect.1. dub.10.

Libertas.

Libertas pro Missa seruienti post vnum annum acquiritur,si seruit seruus 365. diebus.3.p.disp.1.dub.3.

Licentia.

Licentia data à Papa clericis ad assistendum in bello iusto, quomodo intelligenda.p.7.disp.6.sect.3.dubio 2.ante 3. concl.

Ligna.

Ligna qui applicat ad combustionem hominis,quando fiat irregularis.p.7 disp. 5.sect.2.dub.2.vers. Septimò qui proiicit.

Lis.

Lite pendente an quis possit absolui ab excommunicatione.2.part.c.7. disput. 3.dub.10.& quid si lis est finita.dub.12. in fine.

Locus.

Locus exemptus, & locus extra territorium æquiparantur.2.par.cap.3.disp.2 dub.5.

Ludus.

Ludendo laicus vel Religiosus cum clerico in hac Peruana Prouincia summam excedentẽ quinquaginta aureos,quando incurrant excommunicationem. 2. p.c.6.disp.10.dub.3.concl.3.

M

Mandans,& Mandatum.

MAndans percutere clericum,si ante exequutionem mandati moritur: non incurrit excommunicationem, etiamsi post mortem mandãtis mandatum adimpleatur.2. p. cap. 4. disp.1. dub.8,ante 3.concl.

Man

Mandans, consulens, aut cooperans an incurrat excommunicationem latã contra facientes. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 2.

Mandantem delictum facere ei, qui aliàs tanto conatu erat facturus, ac si non mandaretur, non comprehẽdit excommunicatio, cùm extenditur etiam ad mandantes. ibid. dubio 4. nec quando non consequitur effectus mandati. ibidem dub. 4.

Mandans non incurrit excommunicationem, quando reuocat verè & non fictè. dub. 7. concl. 1.

Mandans an incurrat excommunicationem, si mandatarius adimpleat mandatum, antequam notitia reuocationis ad eum perueniat. concl. 2. & p. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 4. concl. 2.

Mandans seruo, vt alium percutiat citra deformationem, si seruus deformet, non fit mandans irregularis ex homicidio directè voluntario. part. 7. disp. 6. sect. 1. dubio 1. concl. 2. versic. Ex his sequitur.

Mandans occidere expressè vel virtualiter, est irregularis morte sequuta p. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 2. & quid si reuocat mandatum. dub. 4.

Mandans Ioanni occidere Paulũ, si Ioannes occiditur à Paulo, est irregularis mandans. ibid. concl. 4.

Magister.

Magister, qui castigat discipulum, si ex castigatione casu sequatur mors, an sit irregularis. p. 7. disp. 6. sect. dub. 3.

Manifestare.

Manifestare. Vide verbo, *Denunciare*, vide verbo, *Scriptura*, vel *Instrumentum*.

Manus.

Manus violenta quæ, & quomodo intelligenda, in cap. si quis suadente. in 2. p. disp. 3. dub. 12.

Manus duas habens an sit irregularis. p. 7. disp. 3. dub. 1. illat. 2.

Martyr.

Martyris sanguis effusus in Eccle[illegible] non violat eam. [illegible] disputat. 7. dubio 1. concl. 1.

Maritus.

Maritus vxoris scurrilis, vel publicæ fabularum actricis est irregularis. part. 7. disp. 4. dub. 5. concl. 2. illat. 2.

Maritus percutiendo in continenti clericum turpiter agentem cum vxore, non est excommunicatus, nec qui detinet illum etiam honestè loquentem, vt eum tradit suo Prælato. 2. p. c. 5. disp. 3. dubio 13.

Matrimonium.

Matrimonium inualidè celebratur coram Parocho excommunicato non tolerato. 2. p. c. 6. disp. 3. dub. 1. concl. 5.

Matrimonia clandestina quomodo potuerunt ab Ecclesia irritari. ibid. dub. 4. 3. opinio.

Matrimonij sacramentum an liceat tempore interdicti. 5. p. disp. 4. sect. 1. dubio 6. per totum.

Matrimonio iungens, aut sponsos benedicens sine licentia proprij est suspensus. p. 3. disp. 5. dub. 8. casu 9.

Medicus, & Medicina.

Medicus, vel Chirurgus, qui dubitat, an eius culpa aliquis mortuus, vel deformatus sit, debet petere dispẽsationem, si vult ordinari. p. 7. disp. 5. dub. 5. illat. 2. post 1. concl. & disp. 6. sect. 1. dubio 10. concl. 1.

Medicinam vel Chirurgiam an clericus possit exercere. ibid.

Medicus non stipendiatus omittendo curare infirmum, si moriatur infirmus, non fit irregularis. part. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 7. vers. Sequitur tertiò.

Membrum.

Membrum hominis quid. p. 7. disp. 5. sect. 1. dub. 1.

Membrum qui non amputat, sed aridum reddit, an incurrat irregularitatem. ibi. dub. 2.

Membrum aridum mutilans, an incurrat irregularitatem. ibid.

Membrum alicui abscindens propter sanitatem, an sit irregularis. p. 7. disput. 6. sect. 1. dub. 10.

Mendicantes.

Mendicantes habent priuilegium, vt fideles audiendo Miſſam in ſuis Eccleſiis, adimpleant præceptum Miſſæ. 2.p.c.5. diſp.1.dub.12.

Mendicantes Religioſi excipiuntur à pœna excommunicationis poſita contra Religioſos non ſeruantes interdictum & ceſſationem impoſitam ab ordinario.6.p.diſp.3.dub.2.concl.2.

Menſa.

Menſa cum aliis quomodo ſi prohibita excommunicatis.2.p.c.6.diſ.9.dub.11.

Mercator.

Mercator quis propriè dicatur.p.7.diſp.4. dub.7.ferè in fine.

Metus.

Metus grauis excuſat ab irregularitate. p. 7.diſp.2.dub.7.concl.5.

Miles.

Miles, qui in bello propria manu occidit in caſu,quo ſit neceſſarium ad euitandam mortem, an ſit irregularis. p. 7. diſp.6.ſect.3.dub.1.poſt 1.concl.

Miſſa.

Miſſam non audiendo, non confitendo; aut non communicando,an peccet excommunicatus.2.p.c.6.diſp.4.dub.7.

Miſſa quomodo intelligatur dici pro excommunicatis.2.p.c.6.diſp.9.dub.3.

Miſſam quando vult audire excommunicatus non toleratus,quid faciendum.2. p.c.6.diſp.9.dub.8.

Miſſæ celebratio, quamuis ſicca ſit Miſſa, eſt officium diuinum.5.p.diſp.4.ſect.1. dub.1.concl.1.

Miſſa debet ex decreto Sotheris Papæ coram duabus celebrari. 6. p. diſp.1.dub. 4.concl.2.

Miſſa publici concubinarij non eſt audienda.3.p.diſp.5.in princ.

Miſſam vnam in hebdomada pro renouanda Euchariſtia licebat olim celebrare tempore interdicti. 5.p.diſp.4. ſect. 2. dub. 1. concl. 2. not. 2. & etiam nunc licet.dub.3.concl.2.

Miſſam audire an teneatur laicus qui habet priuilegium audiendi diuina tempore interdicti.ibid.dub.6.de aliis vide verbo ſacrificium.

Miniſtrare.

Miniſtrare ſancto altari notoriè criminoſus non permittatur. 3. p.diſp.1.dub.1. in fine.

Miniſtrare in ordine ſuſcepto bene poteſt ordinatus,quando ex non miniſtrando timetur manifeſtatio delicti; ad alios verò ordines aſcendere non poteſt. p. 7.diſp.2.dub.2.ad 3.arg.

Moderamen.

Moderamen inculpatæ tutelæ in defenſione quid ſit,& illud excedens an fiat irregularis.p. 7. diſp. 5.ſect. 3. dub. 1. concl.2.& latiùs dub.2.

Monachus.

Monachi nomine quis intelligatur, in c. ſi quis ſuadente.2.p.c. 5.diſp.3.dub.11. de aliis vide verbo, *Religioſus.*

Monialis.

Monialibus vt clericis prohibetur taurorum cogitationis ſpectaculum.2.p.c.5. diſp.1.dub.7.dicto 5.

Monialis aborſum procurando. Vide verbo, *Aborſus.*

Monitio.

Monitio in excommunicatione comminatoria ſeu ferenda quando requiratur, vel quando ſit neceſſaria adeò, vt ea non præmiſſa excommunicatio non incurratur. 2. p.c.5.diſp.1.dub. 3. poſt concl.

Monitio vna ſola ſufficit poſt Canonem excommunicantem, & quando requiratur alia.ibid.ferè in fine.

Sine aliqua Monitione licitè poteſt Iudex excommunicare eum, cui lex comminata iam fuit excommunicatione.2.p. c.5.diſp.1.dub.5.concl. 1. & c.6.diſp.2. dub.3.in fine,ſine citatione autem non dando ei terminum ad allegandum pro ſe,excommunicare non poteſt.concl.2. nec declarare poteſt ſine citatione eum eſſe excommunicatum, quem Canon excommunicauit, alias declaratio eſt nulla.ibid.

Monitio,quando excommunicatio eſt

iure, ſufficit vna pro tribus. p. 2. c. 5. diſp. 1. dub 7. quando verò excommunicatio eſt ab homine, debet præcedere trina monitio, vel vna pro tribus cum competenti termino, ſecus faciendo Iudex, & peccat mortaliter, & punitur, niſi neceſſitas aliud expoſcat. per totum dictum, dub. 7.

Monitio iuris eſt monitio ſolennis. ibid.

Monitio canonica quæ ſit. ibid. in fine dubij.

Monitio non eſt de eſſentia excommunicationis, ita vt ſine monitione ſit excõmunicatio nulla, niſi in excommunicatione lata à Iudice contra participantes cum excommunicato à ſe. ibid. dub. 9. & de hoc vide verbo, *Communicatio.*

Monitio aliqua eſt de eſſentia excommunicationis, & quomodo hoc concordet cum præcedenti dicto. vide 2. p. c. 5. diſp. 1. dub. 10. in 2. opinio.

Monitionem debet præmittere delegatus ſi ita illidatur pro forma iuriſdictionis in reſcripto. ibid. dub. 9. in fine dubij. aliàs excommunicatio erit nulla.

Monitio, quæ præcedere debet excommunicationem, debet monere non quomodocunque ſed ſub pœna excommunicationis. 2. p. c. 5. diſp. 1. dub. 10. opinio. 2.

Monitio nulla requiritur, vt incurratur excommunicatio lata pro facto negatiuo, 2. p. c. 5. diſp. 3. dub. vlt.

Monitio quando debeat præcedere ſuſpenſionem. 3. p. diſp. 3. dub. 1. concl. 5.

Monitio quando debeat præcedere interdictum. 5. p. diſp. 2. dub. 4. concl. 1.

Morbus.

Morbus quis inducat irregularitatem, & in ea cauſa contracta quis diſpenſet. p. 7. diſp. 3. dub. 4.

Mors, & mortuus.

Mortis periculũ quid ſit. 5. p. diſp. 4. ſect. 1. dub. 3. concl. 3. & dub. 5. concl. 2.

Mortis periculũ excuſat ire ad ſummum Pontificem propter abſolutionem. 2. p. c. 7. diſp. 1. dub. 6. concl. 3.

Mortis periculum cùm inſtat, an habeat locum cautio, vel ſatisfactio, ita vt ſine ea non debeat confeſſor abſoluere. 2. p. c. 7. diſp. 3. dub. 5. notab. vlt.

Mortuus. Vide verbo, *Defunctus.*

Mulier.

Mulier nec iure communi, nec ex commiſſione Papæ poteſt ferre cenſuras. 1. p. dub. 6. concl. 1.

Mulier ſi ratam habeat occiſionem viri, dummodo non præceſſerit machinatio, poteſt matrimonium contrahere cum occiſore. 2. p. c. 5. diſp. 3. dub. 9. requiſito. 5.

Mulier, quæ percutit clericum tentantem eam facto de turpitudine, non incurrit excommunicationem. ibid. dub. 13. in fine.

Mulier non tenetur ire ad ſummum Pontificem ad obtinendam abſolutionem ipſi reſeruatam. 2. p. c. 7. diſp. 1. dub. 1. concl. 3.

Mulier an debeat præmittere iuramentum, antequam abſoluatur ab excommunicatione. 2. p. c. 7. diſp. 1. dub. 2.

Mutilare.

Mutilare, & detruncare idem eſt, & quid ſint. p. 7. diſp. 5. ſect. 1. dub. 2. in concl.

Mutilare qui voluit, mutilando an dicatur irregularis ex homicidio voluntario directè. p. 7. diſp. 6. ſect. 2. dub. 1. concl. 3.

Mutilatio & homicidium quoad irregularitatem etſi reputentur pro eodem, differunt tamen in multis. p. 7. diſp. 6. ſect. 3. dub. 4. & mutilationis diſpenſatio an ſit Papæ reſeruata. ibid.

Nauigant.

Nauigantes poſſunt cõmunicare cum Domino nauis excommunicato non tolerato. 2. p. c. 6. diſp. 11. dub. 6. in fine.

Neceſſitas.

Neceſſitas temporalis quãta debeat eſſe, vt communicari poſſit cum excommunicato non tolerato. 2. p. c. 6. diſp. 11. dub. 13. concl. 1.

Neophytus.

Neophytus quis propriè ſit, & impropriè, & an ſit irregularis, & quis cum eo diſpenſet. par. 7. diſp. 4. dub. 4. & an poſſit obtinere beneficium, officium, aut dignitatem. ibid. & quis cum eo ad hoc diſpenſet. ibid.

Notarius.

Notarius. Vide verbo, *Tabellio.*

Notorium.

Notorietas iuris quæ ſit. 2. p. c. 6. diſput. 2. dub. 4.

Notorius clerici percuſſor quis dicatur. 2. p. c. 6. diſp. 2. dub. 4. & quomodo notorius eſſe debeat, vt ſit vitandus. ibidem diſp. 11. dub. 11. concl. 3.

Notorius clerici percuſſor, & nominatim denunciatus excommunicatus ſunt iure eccleſiaſtico vitandi, ac verò iure diuino & naturali in quatuor caſibus eſt quilibet excommunicatus vitandus. 2. p. c. 6. diſp. 2. dub. 2. poſt 2. opinionem.

Notorietatis ratione an aliqua crimina inducant irregularitatem. p. 7. diſput. 4. dub. 7.

Notorium delictum publicum vel famoſum quod ſit ad effectum, vt Epiſcopus non poſſit diſpenſare in irregularitate ex eo proueniente. p. 7. diſp. 10. dub. 6. concl. 2.

Nullitas.

Nullitatem habet ſententia prolata à non tolerato, & ſi eã proferat cum non excommunicatis. 2. p. c. 6. diſp. 6. dub. 3.

Nullatenus.

Nullatenus verbum, in iure inducit nullitatem ipſo iure. 3. par. diſput. 5. dub. 5. concl. 2.

O

Obedientia.

OBedientiam perpetuam debentes, ſi ab obedientia fugiant propria autoritate, capi poſſunt, & ad obedientiam reduci, vt Religioſus & vxor. 2. p. c. 3. diſp. 2. dub. 4.

Obediendum non Epiſcopo, vel Prælato mandanti cantare Miſſam pro hæretico, ſeu excommunicato. 2. p. c. 6. diſp. 9. dub.... concl. 2. in illat.

Obediendum non eſt Epiſcopo, Principi, vel Prælato excommunicato. 2. p. c. 6. diſp. 11. dub. 4. concl. 2. & dub. 9.

Oblitus.

Oblitus ſe excommunicatum eſſe, ſi abſoluitur in confeſſione ſub illa conditione generali, *ſi fortè incurriſti*, ita maneat abſolutus, vt iterum non habeat neceſſe abſolui. 2. p. c. 7. diſp. 3. dub. vlt. concl. 1.

Occultum.

Occultum dicitur aliquid dupliciter. 1. p. dub. 10. not. 1.

Occultis de rebus non iudicat Eccleſia. ibid. concl. 1. occultum tamen per accidens punire poteſt per legem generalem. ibid. concl. 2.

Occultum delictum quod intelligatur in Concilio Tridentino, ad hoc, vt poſſint abſoluere Epiſcopi à cenſuris propter illud incurſis. 2. p. c. 7. diſp. 1. dubio 11. concl. 2. & part. 7. diſput. 10. dub. 6. concl. 2.

Oculus.

Oculo carens quando ſit irregularis. p. 7. diſp. 3. dub. 1. illat. 1.

Occidere.

Occidere dicitur quoad irregularitatem non ſolùm qui ſimpliciter eſt cauſa, quòd alius moriatur, ſed qui eſt cauſa accelerationis mortis, nec ille ſolùm qui manu occidit, ſed qui dat cauſam propinquam morti. p. 7. diſp. 5. ſect. 1. notab. 1.

Occidere & mutilare idem eſt quoad effectum inducendi irregularitatem. ibi. not. 4.

Occiſor eius, qui ei dedit cauſam rixæ verbis iniurioſis, an maneat irregularis. p. 7. diſp. 5. ſect. 3. dub. 1. in fine.

Occidere quis dicatur cum moderamine inculpatæ tutelæ. ibid. dub. 2.

Occiſor inuaſoris ſi poteſt ſe defendere vulnerando tantùm, eſt irregularis. ibi. concl. 3.

Occiſor inuaſoris non valens aliter defendere proprium honorem, vel vitam, vel diuitias proximi, an ſit irregularis, & loquimur, quando defendit licitè ſolùm de cõſilio. p. 7. diſp. 5. ſect. 3. dub. 4.

Occidere cauſa defenſionis. ampliùs de hoc vide verbo, *Defendere.*

Occiſor Presbyteri debet in petenda diſpenſatione hoc exprimere, aliàs diſpenſatio eſt nulla. p. 7. diſp. 10. dub. vlt.

De aliis vide verbo, *Deformare*, & verbo, *Irregularitas.*

Officium.

Officij ſecularis collatio facta excommunicato, inualida. 2. p. c. 6. diſp. 6. dub. 7. in fine.

Officium diuinum.

Officium diuinum cum aliis recitando an peccet excommunicatus, & alius qui cum eo recitat. 2. p. c. 6. diſp. 8. dub. 4. & ſi dum celebratur in Eccleſia, eat excommunicatus non toleratus ad intereſſendum ibi, quid ſit faciendum. 2. p. c. 6. diſp. 9. dub. 8.

Officium diuinum an teneatur recitare excommunicatus & depoſitus. 4. p. diſp. vnica. dub. 1. concl. 2.

Officiorum diuinorum nomine quid intelligatur. 5. p. diſp. 4. ſect. 1. dub. 1.

Officia diuina quæ fuerint olim licita tempore interdicti. 5. p. diſp. 4. ſect. 2. dub. 1.

Officia publica an poſſit obtinere neophytus, vel qui deſcendunt ex Iudæis vel Sarracenis. p. 7. diſp. 4. dub. 4. conc. 4. vel infamis. dub. 5. conc. 2. & an priuetur iam habitis. ibid. illat. 3.

Officia ſecularia generaliter ſunt prohibita clericis, niſi pietatis gratia exerceãt. p. 7. diſp. 6. ſect. 1. dub. 10. ante 3. concl.

Oratorium.

In Oratorio qui habet Bullam poteſt celebrare, vel facere celebrare. 5. p. diſp. ſect. 2. dub. 7. concl. 3. not. 2.

Oratio.

Orationes quædam publicæ, quædam priuatæ, & quæ ſint. 2. p. c. 6. diſp. 9. dub. 12.

Orare pro excommunicato non tolerato an liceat fidelibus. dub. 3.

Orare pro infidelibus oratione publica non licet. ibi. concl. 4.

Orans pro excommunicato oratione publica, non eſt excommunicatus licèt peccet. dub. 4. & an liceat orare pro excommunicato tolerato. dub. 6.

Orare in Memento Miſſæ pro excommunicatis an poſſit Sacerdos. 2. p. c. 6. diſp. 9. dub. 5.

In Orationibus vel officiis diuinis an liceat communicare cum non toleratis. dub. 7.

Ordinarius Iudex.

Ordinarius, qui fert excommunicationem pro rebus parui momenti, comparatur ei, qui volens abigere muſcam de fronte vicini, eum ſecuri percutit. 2. p. c. 5. diſp. 2. dub. 1. concl. 2. de aliis vide verbo, *Iudex.*

Ordo iuris.

Ordo iuris ad excommunicandum duplex, eſſentialis & accidentalis. 2. p. c. 6. diſp. 1. dub. 1.

Ordo in quantùm ſacramentum, & Ordinare.

Ordinis exequutionem non confert ei, quem ordinat Epiſcopus excõmunicatus non toleratus. ibid. diſp. 3. dub. 1. concl. 2.

Ordinarius minoribus, vel maioribus ordinibus ſine patrimonio an incurrat ſuſpenſionem ipſo iure. 3. p. diſp. 5. caſu 2. dub. 4. & 5.

Ordinãs verò Epiſcopus talem ſine patrimonio, quando incurrat ſuſpenſionem. ibid.

Ordinatus renunciando patrimonium, an validè renunciet. 3. p. diſp. 5. dub. 5. concl. 2. & 3.

Ordinatus ad titulum patrimonij quãdo poſſit illud alienare. ibid.

Ordinatus Subdiaconatu ſine vllo patrimonio an poſſit licitè aſcendere ad ſuperiores ordines. 3. p. diſp. 5. dub. 6.

Ordinari aliquando an poſſit aliquis ſine patrimonio ex diſpenſatione Epiſcopi ibi.

ibi.in fine.
Ordinatus ordine ſacro extra tempora, vel ante legitimam ætatem, vel abſque literis dimiſſoriis, id eſt, ſine licentia, an incurrat ſuſpenſionem. 3.p. diſp. 7. dub.7. per totum dubium latiſſimè,& dub.8. caſu 7.
Ordines minores vt conferantur, non requiruntur tempora, ſed dies Dominica, vel dies feſtus. ibi.eodem dub.7.in princ.
Ordines duos ſacros ſuſcipiens in vno die eſt ipſo iure ſuſpenſus.3.p.diſp. 5.dub. 7.not.2.in fine & an ſit irregularis.p. 7.diſp.4.ſect.1.dub.4
Ordinatus ante legitimam ætatem non poteſt ante illam exercere ordinem ſic ſuſceptum, etiam abſolutus à ſuſpenſione,ſine diſpenſatione Papæ.3.p.diſp. 5.dub.7.not.10.
Ordinatus ſacerdotio ante legitimã ætatem an fiat irregularis in ipſo ordine, ſiquidem conſecrat ſimul cum Epiſcopo.ibi.poſt notab.11.
Ordinarius ab Epiſcopo ſuſpenſo excommunicato,vel interdicto,vel hæretico, vel ſchiſmatico, vel ab eo, qui renunciauit Epiſcopatui,eſt ipſo iure ſuſpenſus.3.p.diſp.5.dub.8.& an fiat irregularis.p.7.diſp.9.ſect.1.dub.6.in fine.
Ordinatus ſine proprij Epiſcopi informatione quantum ad mores, & ſic ordinans ſunt ſuſpenſi,& quanto tempore. ibid.dub.8.caſu 6.
Ordinatus ab Epiſcopo titulari ſine licentia proprij, eſt ſuſpenſus ad arbitrium proprij Epiſcopi; & ordinatus literis Capituli ſede vacante datis ante annum obitus Epiſcopi.ibid.caſu 7. & 8.
Ordinans & ordinatus ſimoniacè, vel ab Epiſcopo ſimoniaco, quas pœnas incurrant.3.p.diſp.5.dub.9.concl.3. & 4.
Ordinum collatio eſt diuinum officium. 5.p.diſp.4.ſect.1.dub.1.concl.1.
Ordinis ſacramentum an liceat tempore interdicti.5.p.diſp.4.ſect.1.dub.8. & p. 7.diſp.9.ſect. 2. dub. 10. an verò liceat in loco interdicto, eadem 5. p. eodem dub.8.
Ordinare an liceat in caſu neceſſitatis eo tempore, quo aliàs eſt prohibitum ordinare.ibid.
Ordinis ſacramentum poſſunt recipere tempore interdicti habentes bullam Cruciatæ.ibid.in fine.
Ordinari poteſt tuta conſcientia filius presbyteri & coniugatæ, quamuis hoc ipſe ſciat,dummodo aliis ſit occultum. p.7.diſp..2.dub.2.opinio.1.
Ordines ſuſcipere non poteſt irregularis etiam quando crimen eſt occultum. p. 7.diſp.2.dub.2.in fine.
Ordinari ſacris an poſſit, qui abſolutè eſt legitimatus à Papa. ibid. diſp. 3.dub.6. not.4.
Ordinatus illegitimus ſine diſpenſatione quas pœnas incurrat.p.7.diſp.3.dub.11. & an miniſtrando in ordinibus ſic ſine ipſa diſpenſatione ſuſceptis irregularitatem incurrat.ibid.
Ordinari an poſſit hæreticus, & eius filius, & receptator etiam. p. 7. diſp. 4. dub.2.& 3.
Ordinari,& obtinere beneficia, & dignitates an poſſit deſcendens ex patre,aut auo Iudæo,aut Sarraceno,qui aliàs dicitur neophytus.ibi.dub.4.
Ordinatus per ſaltum an fiat irregularis. p.7.diſp.9.ſect. 1.dub. 2. & an recipiat verum ordinem.ibid. & an ſit ſuſpenſus ab ordine per ſaltum ſuſcepto. ibi. concl.2.& quis cum eo diſpenſet. ibid.
Ordinatus ante ſuſceptionem ſacramenti confirmationis an ſit irregularis. p. 6. diſp.9.ſect.1.dub.3.
Ordinem ſacrum ſuſcipiens præter caſus in iure cõceſſos poſt contractum matrimonium,an ſit irregularis.dub.5.
Ordines ſuſcipiẽdo excommunicatus ſuſpenſus vel interdictus an fiat irregularis.p.7.diſp.9.ſect.1.dub.9.
Ordines exercendo excommunicatus,ſuſpenſus, vel interdictus an fiat irregularis. ibi. ſect.2. dub. 1. & vide etiam dub.4.
Ordines recipiens tempore interdicti an

ſit irregularis.p.7.diſp.9.ſect.2.dub.10.

P

Papa.

PApa à nemine poteſt excommunicari, nec comprehenditur ſententia à ſe lata.2.p.3.diſp.1.dub.7.illat.1.& 2.

Papa ſibi indulgentias concedere poteſt. ibid.ferè in fine.

Papa non peccat cõmunicando cum excommunicato, nec incurrit minorem excommunicationem. 2.p.c. 6. diſp.9. dub.1.concl.3.& poteſt dare licentiam communicandi cum eo.ibid.

Papa communicando cum excommunicato non cenſetur illum abſoluere, licèt ita abſoluere poſſit.ibi.cõcl.4.& 5.

Papa ſolus poteſt ponere interdictum generale perſonale,vel locale ob culpam priuatæ perſonæ,vel alius ex eius commiſſione.5.p.diſp.3.dub.1.concl.5.

Papa ſolus diſpenſat cum illegitimo ad ſacros ordines,& beneficium curatum aut dignitatem.p.7.diſp.3. dub.6.concluſ. 2. & poteſt diſpenſare in qualibet irregularitate. p.7. diſp.6.ſect.5.dub.3. notab.1.

Papa ſolo actu interiori poteſt relaxare interdictum.5.p. diſp.6.dub.6.concl.2. vel concedendo licentiam celebrandi in loco interdicto.ibid.

Paralyſis.

Paralyſis faciens manus tremulentas facit hominem irregularem. p.7. diſp.3. dub.4.concl.1.

Parochus.

Parochus excommunicare nunquam poteſt niſi ex commiſſione.2.p.c.3.diſp.1. dub.1.

Parochi ſucceſſerunt 72. Diſcipulis.ibid. dub.5.in fine.

à Parocho excommunicato tolerato, vel ab alio,qui ex iuſtitia,vel charitate tenetur,an liceat petere ſacramentum,& an ipſe poſſit conferre ſine metu irregularitatis.2.p.c.6.diſp.8.dub.2.

Parochis eſt conceſſa facultas ab Eccleſia abſoluendi ab excommunicatione non reſeruata.2.p.c.7. diſp.1. dub.1.in fine,& meliùs in dubio 4.concluſ.2. in medio.

Parochus, & quiuis ſimplex confeſſor poſſunt abſoluere ab excõmunicatione generali lata à Viſitatore Epiſcopi in ſua viſitatione.2. p.c.7. diſp. 1.dub. 8. in fine.

Parochus quid faciet cum abſoluto ab excommunicatione in foro interiori. 2.p.c.7.diſp.3.dub.12.illat.1.

Parochus poteſt abſoluere ab excommunicatione extra confeſſionem, quia eius iuriſdictio eſt ordinaria.dub.13.

Parochus, qui matrimonio iungit ſubditos alterius parochiæ, eſt ipſo iure ſuſpenſus.3.p.diſp.5.dub.8.caſu 8.

Participare.

Participare cum excommunicato. Vide verbo,*Communicare.*

Pars.

Partis nomine, cui eſt ſatisfactio faciẽda, quis intelligatur.2.p.c.7.diſp.3.dub.7.

Pater.

Pater vendicat filium ſuum. 2.p.c.3. diſp. 2.dub.4.

Pater punitur in filio.2.p.c.4.diſ.1.dub.5.

Pater,qui percutit in continenti clericum turpiter agentem cum filia,non eſt excommunicatus.2.p.c.5.diſp.3. dub.13.

Pater filium hæreticum accuſare tenetur. ibid.diſp.5.dub.2.

Pater an poſſit communicare cum filiis, & famulis excommunicatis non toleratis.2.p.c.6.diſp.11.dub.7.

Pater,qui ſine culpa lata oppreſſit filium in lecto poſitum non eſt irregularis. p. 7.diſp.5.ſect.1.dub.11.concl.2.

Patrimonium.

Patrimonium. Vide verbo, *Ordo*, & verbo, *Profeſſio*,& verbo, *Renunciatio.*

Patronus.

Patronus præſentans ad ordines aliquem cum pacto, quòd ordinatus non petet ab eo ſuſtentationem, an, & quando incurrat ſuſpenſionẽ.3.p.diſp.5.dub.4. & 5.

& 5. De aliis vide verbo, *Præsentatio.*

Paulus.

Paulus Apostolus incestuosum excommunicat Hymenæum, & Alexandrum. 1. p. dub. 2. concl. 3. & 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 10. Angelum anathematizat. 2. p. c. 3. disp. ... dub. 6.

Paupertas.

Paupertas excusat ire ad summum Pontificem propter absolutionem. 2. p. c. 7. disp. 1. dub. 1.

Peccatum.

Peccatum committens qui habet annexam excõmunicationem, non cõmittit duplex peccatũ. 2. p. c. 5. disp. 1. dub. 11.

Peccatum etiam veniale non licet cõmittere pro vitando quocunq; damno etiã temporali. 2. p. c. 6. disp. 6. dub. 5.

Peccatum mortale est non seruare cessationem. 6. p. disp. 3. dub. 2. concl. 1.

Pœna.

Pœnæ quando incurrantur non spectata sententia Iudicis. 1. p. dub. 7. in concl. 1.

Pœna priuationis beneficij ipso facto nõ obligat ante sentẽtia Iudicis. ibi. illat. 3.

Pœna censuræ ipso facto incurrendæ abrogari potest per contrariam consuetudinem. ibid. dub. 8.

Pœnæ quæ incurruntur propter participationem cum excommunicato in rebus prohibitis. 2. p. c. 6. disp. 10.

Pœna Iudicis non seruantis formam iuris in excommunicando. 2. p. c. 2. disp. vnica. dub. 3.

Pœna Iudicis, qui non seruat formam suspendendi à iure statutam. 3. p. disp. 3. dub. 1. concl. 4.

Pœna sodomitæ. 3. p. disp. 5. dub. 3. in fine & p. 7. disp. 4. dub. 7. in fine.

Pœnam innouare non est extendere de vno casu ad alium. 3. p. disp. 5. dub. 5, concl. ad. 2.

Pœna contra cõmittentẽ simoniã in ordine. 3. p. disp. 5. dub. 9. in fine 3. concl.

Pœna contra non seruantem conditiones requisitas in imponenda cessatione. p. 6. disp. 2. dub. 3.

Pœna contra violantes cessationem. ibid. disp. 3. dub. 2.

Pœnæ, quas incurrit illegitimus, si ordinatur absque dispensatione. p. 7. disp. 3. dub. 11.

Pœnitentia.

Pœnitentiæ sacramentum. Vide verbo, *Sacramentum*, & verbo, *Confessio.*

Pœnitẽtia alia publica, alia solennis, & an per pœnitentiam quis efficiatur irregularis. p. 7. disp. 4. dub. 6.

Pensio.

Pensionis diuisio, & an pensionis diuisio facta excommunicato maiori sit valida. 2. p. c. 5. disp. 5. dub. 5.

Percussio.

Percussioni clerici qui non obstat cùm possit, an incurrat excõmunicationem. 2. p. c. 5. disp. 3. dub. 8.

Percussioni clerici obstare ex officio quis teneatur. ibid. concl. 2.

Percussionem clerici ratam habens, licèt nec mandatum, cõsilium, vel fauorem dederit, excommunicationem incurrit quinque concurrentibus. ibid. dub 9.

Percutiens quis intelligatur, in c. si quis suadente. ibid. dub. 10.

Percussa verò persona in eodem c. quis intelligatur. dub. 11.

Percutiens clericum etiam suæ percussioni consentientem incurret excommunicationem. ibid. dub. 12.

Percussio clerici fit sine incursu excommunicationis in 18. casibus, ibid. dub. 14. per totum. quos casus ibi vnde lata.

Percutiens clericum, quem ex lata culpa vel ex ignorantia crassa putabat esse laicum, non incurrit excommunicationem canonis. 2. p. c. 5. disp. 5. dub. 9. concl. 2. nec qui cum percutit, vel occidit metu mortis, 2. p. c. 6. disp. 8. dub. 5. illat. 4.

Percussori clerici auxilium vel fauorem præstans ne excat ab excommunicatione, an participet in crimine criminoso. c. 6. disp. 10. dub. 4. in fine.

Percussor notorius clerici quis, & quando vitandus. Vide verbo, *Notorius.*

Percutiens cleri cũ actualiter depositum vel

vel depoſitum verbaliter incorrigibilem tamen, non eſt excommunicatus. 4.p.diſput.vnica,dub.1.parum ante 3. concl.

Percutiendo *el comite de galera* clericum damnatum ad triremes quando incurrat excommunicationem.concl.4.ibi.

Percutiens vulnere non lethali ſi caſu moriatur percuſſus,an maneat irregularis , & an teneatur in foro ſeculari de morte,an verò de vulnere.p.7.diſp. 6.ſect.1.dub.5.

Percuſſus quomodo cognoſcatur an ex vulnere deceſſerit.ibid.concl.5.

Percuſſor primus an maneat irregularis, quando plures concurrunt diuiſim ad homicidium , & vltimi tandem occidunt.p.7.diſp.6.ſect.3.dub.4.

Permiſſo vſu rei tempore prohibito,conceſſa intelligitur illius rei creatio. 5.p. diſp.4.ſect.1.dub.8.concl.2.

Permutatio.

Permutatio beneficij facta ab excommunicato eſt nulla , nec conualeſcit per abſolutionem ſubſequentem. 2. p. c.6. diſp.5.dub.2.notab.2.

Permutare non poteſt, qui non habet ius in beneficio.dub.3.

Perſeuerare.

Perſeuerare. Vide verbo, *Pertinaciter.*

Pertinacia.

Pertinaciter in excommunicatione quis perſeueret.2.p.cap.6.diſp.9.dub.vlt. & quando,& quomodo puniendus. ibid.

Pes.

Pedem ligneum habens eſt irregularis,& quis cum eo poteſt diſpenſare. part.7. diſp.3.dub.1.& 3.

Pollutio.

Pollutio nocturna quando ſit peccatum. p.7.diſp.6.ſect.1.dub.14.in concl.

Poteſtas.

Poteſtas in Eccleſia erga defunctos. Vide verbo, *Eccleſia.*

Poteſtas concedendi indulgentias. Vide verbo, *Indulgentiæ.*

Poteſtas infligendi cenſuras & excommunicationem.Vide verbo, *Excommunicatio,* & verbo, *cenſura.*

Poteſtas , quæ fundatur in conſuetudine eſt ordinaria , quæ verò procedit ex priuilegio , & commiſſione delegata. p.6.diſp.2.dub.1.concl.2.

Præco.

Præco eſt irregularis ex eo , quòd præcedit reum cauſam mortis proclamando. p.7.diſp.5.ſect.2.dub.1.verſic. octauò præco.

Prædicare.

Prædicare an liceat excommunicato non tolerato , vel ab eo vel ſimul cum illo prædicationem audire.2.p.c.6.diſp.11. dub.3.

Prædicando excommunicatus, vel interdictus vel ſuſpenſus ab officio prædicandi, an fiat irregularis. p.7.diſp.9. ſect.2.dub.2.verſic. ex dictis ſequitur.

Prædicatores bene poſſunt prædicare generaliter, quòd Iudices ſeruent leges ſine metu irregularitatis.p.7.diſp.5. ſect.2.dub.6.concl.3.

Prælatus.

Prælati inferioris mãdatum expirat mortuo mandante.2.p.c.3. diſp.vnica.dub. 4.dicto 2.

Prælatus vel lex ſi præcipiat aliquid ſub excommunicatione latæ ſententiæ obligat ſub mortali , niſi materia ſit leuis, quamuis aliàs tranſgreſſio ſimplex non ſit mortalis.2. par.c.5.diſp.1.dub.2.corol.4.

Prælati Religioſi excommunicati poſſunt cum ſubditis communicare , ſicut patet cum filiis.2.p.c.6. diſp.11. dub.7.in fine.

Prælatus,qui ratione temporalis iuriſdictionis præficit Prætorem , ſi prætor deformat aliquem,an ipſe ſit irregularis.p.7.diſp.5. ſect.2.dub.4. & quid , ſi condat legem continentem pœnam mortis.ibid.dub.5.

Prælatus an poſſit concedere licentiam clerico, vt ferat teſtimonium in cauſa ſanguinis.part.7.diſp.5.ſect.1.dub.13. concl.1.

Prælatus , qui iuſtè mandat apparitori ſuo,

Digitized by Google

ſuo, vt aliquem capiat, ſi capiendus ſe defendendo alium occidit, prælatus non eſt irregularis. p. 7. diſp. 6. ſect. 2. dub. 5 in fine. De aliis vide verbo, *Religioſi*, & verbo, *Epiſcopus*.

Presbyter.

Presbyter, qui abiit ad imperatorem, ſeu Principem prætextu iniuſtæ excommunicationis eſt irregularis. p. 7. diſp. 9. ſect. 1. dub. 2. concl. 3. De aliis vide verbo, *Clericus*.

Præſcriptio.

Præſcriptione legitima tutus non tenetur reſtituere rem præſcriptam etiam lata excommunicatione. 2. p. c. 5. diſp. 5. dub. 1. illat. 2.

Præſentare.

Præſentare Patronus, nec debet, nec poteſt excommunicatum ad beneficium iuris patronatus. 2. p. c. 6. diſp. 5. dub. 2.

Præſentare Patronus excommunicatus an poſſit, & an ſit valida præſentatio diſp. 6. dub. 3. illat. 1. & an peccet mortaliter præſentando. diſp. 8. dub. 3. poſt. 2. concl.

Præſentare prohibetur excommunicato excommunicatione minori, & præſentatio ab eo facta eſt irritanda, & ſic excommunicatum præſentans peccat mortaliter. 2. p. c. 6. diſp. 12. dub. 4. concl. 2.

Præuentio.

Præuentione vti licet in defenſione. p. 7. diſp. 5. ſect. 3. dub. 2. concl. 2.

Prima tonſura

Prima tonſura quolibet anni die poteſt dari. 3. p. diſp. 5. dub. 7. in princ. De aliis vide verbo, *Ordo*.

Princeps.

Principi excommunicato non eſt præſtanda obedientia. 2. p. c. 6. diſp. 11. dub. 4. conc. 2.

Princeps poteſt abolere infamiam iuris. p. 7. diſp. 4. dub. 5. concl. 3. De aliis vide verbo, *Rex*.

Priuilegium.

Priuilegium canonis. Priuilegium fori. Vide verbo, *Clericus*.

Priuilegij vſus pendet ex voluntate priuilegiati. 2. p. c. 7. diſp. 2. dub. 2.

Priuilegium confeſſorum ſocietatis Ieſu. ibid. diſp. 3. dub. 8.

Priuilegium habens diſpenſandi in homicidio voluntario, & bigamia, poteſt diſpenſare in irregularitate ex defectu perfectæ lenitatis. p. 7. diſp. 6. ſect. 5. dub. 1. concl. 2.

Priuilegium habens diſpenſandi in homicidio caſuali, non diſpenſat in irregularitate ex defectu perfectæ lenitatis. ibid. concl. 3.

Priuilegium conceſſum Epiſcopis à Concilio Tridentino diſpenſandi in irregularitate proueniente ex delicto occulto, non ſe extendit ad irregularitatem contractam ex defectu perfectæ lenitatis. ibid. verſ. ex dictis ſequitur primò.

Priuilegium eius, qui poteſt diſpenſare in homicidio voluntario, non derogatur ex eo quòd in alio priuilegio excipiatur homicidium voluntarium. p. 7. diſp. 6. ſect. 5. dub. 3. notab. 2.

Priuilegium audiendi officia diuina, quæ olim licebant, an extendatur ad benedictiones nuptiarum. 5. p. diſp. 4. ſect. 1. dub. 6. concl. 3. & 4.

Priuilegium habens, vt in Oratorio ſuo dicatur Miſſa an poſſit eo vti tempore interdicti. ibid. ſect. 2. dub. 3.

Priuilegiatus ſolus non excluditur ab audiẽdis diuinis tempore interdicti. ibid. dub. 4.

Priuilegium habens audiendi diuina officia, an teneatur diebus feſtis audire Miſſam. 5. p. diſp. 4. ſect. 2. dub. 6.

Priuilegium habens audiendi, vel celebrandi diuina tempore interdicti, an poſſit ſecum ducere ſuos familiares. ibid. dub. 7.

Priuilegium conceſſum ſingulari perſonę quod dicatur. ibid. concl. 3.

Priuilegium habent aliqui ordines Mendicantium, vt tempore interdicti poſſint celebrare diuina coram ſuis familiaribus, & confratribus. ibid. concl. 4.

Priuilegium datũ imperſonaliter in quo differat à dato perſonaliter. 5.p. diſp.4. ſect.2.dub.9.parum ante finem.

Priuilegiatus ad aſſiſtendum diuinis,& ad recipienda ſacramenta tempore interdicti, an poſſit ſepeliri in loco ſacro, etſi non exprimat illud priuilegium.5. p.diſp.4.ſect.3.dub.4.

Priuilegium habens ad audiendum vel celebrandum diuina tempore interdicti,an cenſeatur habere ad tempus ceſſationis.6.p.diſp. ... dub.5.

Priuilegium particulare ſtrictè eſt interpretandum; at verò priuilegium iuris latè.ibid.& vide part.7.diſp.3.dubio 7. in concl.

Proceſſio.

Proceſſioni an poſſit intereſſe excommunicatus non toleratus.2.p.c.6.diſp. dubio 8.concl.2.

Procurator.

Procurator concurrens ad deformationem eſt irregularis.p.7.diſput.5.ſect.2. dub.1.verſ.ſecundò promotor.

Proceſſus.

Proceſſus factus ab excommunicato an ſit validus.2.p.c.6.diſp.6.dub.3.

Profeſſio.

Profeſſio,ad cuius titulum ordinatur Religioſus,habet vicem patrimonij. 3.p. diſp.5.caſu 2.in notabili.

Profeſſio religionis quam irregularitatem tollat.p.7.diſp.10.dub.3.

Promotor.

Promotor.Vide verbo,*Fiſcalis.*

Proteſtatio.

Proteſtatio, quam facit Inquiſitor Iudici ſeculari, vt cum reo à ſe tradito ſe miſericorditer gerat, non eſt neceſſaria, vt Inquiſitor non incurrat irregularitatem. p. 7. diſp. 5. ſect. 2. dub. 3. illat.1.

Proteſtatio, quam facit accuſator dicendo, quòd non intendit deformationem accuſati, an & quando, & in quibus caſibus excuſet accuſatorem ab irregularitate.p.7. diſp.5.ſect.2. dub.9. per totum,& in quibuſdã caſibus non eſt neceſſaria. ibid. verſ. ſecundò notandum eſt.

Proteſtatio debet eſſe expreſſa, non tacita.ibid.verſ.ſextò prædicta.

Proteſtatio an excuſet clericum ab irregularitate quando petit vindictam citra deformationem accuſando criminaliter. p. 7. diſp.5. ſect. 2. dub. 10. & quando accuſat coram ſeculari pro iniuriis alienis dignis morte.dub.11.

Proteſtatio an excuſat ab irregularitate aduocatum teſtem,& promotorem fiſcalem.p.7.diſp.5.ſect.2.dub.12.

Prouiſor.

Prouiſor. Vide verbo,*Iudex*,& verbo,*Vicarius.*

Puer.

Pueri prima tonſura initiati ſe pugno percutiendo an incurrant excommunicationem canonis.2.p.c.5.diſp.3.dub.13. in 2.caſu.

Puer,qui alium occidit, an aliquãdo poſſit eſſe irregularis, & an teneatur de morte.p.7.diſp 6.ſect.1.dub.12 & 13.

Pueri nondum habentes vſum rationis an comprehendantur interdicto.5.p.diſp. 4.ſect.2. dub.5. & an tempore interdicti poſſint ſepeliri in loco ſacro. ibid. diſp.5.dub.5.

Publicum,& Publicare.

Publicandus excommunicatus quomodo, & quis ſit publicè denũciatus.2.p. c.6.diſp.2.dub.3.concl.3.

Publicum delictum quod ſit.p.7. diſp. 10. dub. 6.concl.2.

Publicus peccator. Vide verbo, *Clericus.*

Pugnans.

Pugnans in bello. Vide verbo, *Bellum.*

Puniri.

Puniri ſine propria culpa quando aliquis poſſit.5.p.diſp.3.dub.1.poſt.4.concl.

R

Rapina.

RApina & furtum in quo differant, & rapiens de manu clerici eſt excommunicatus,ſecus qui ab eo furatur ſubtiliter.

siliter.2.p.c.5 diſp.3.dub.12.

Ratihabitio.

Ratihabitio de præterito quid propriè in iure ſignificet.2.p.c.5 diſp.3.dub.9.

Ratihabitio tacita quid.ibid.3. requiſito.

Ratum habens homicidium ſuo nomine factum, quando antequam fieret, potuit mandare; an ſit irregularis. p.7. diſp.5.ſect.2.dub.6. & ibi latè de ratihabitione.

Ratio.

Ratio expreſſa in vna conſtitutione ad ſimilem caſum omiſſum extenditur.6.p. diſp.1.dub.3.opinio.1.

Rebaptizans,& Rebaptizatus.

Rebaptizans,& Rebaptizatus. Vide verbo,*Baptiſmum.*

Reconciliatio,& Reconciliatus.

ReconciliatioEcclesiæ violatæ per quem, & quomodo fieri debeat.5.p.d.7.du.4.

Reconciliatus Ecclesiæ hæreticus quando dicatur.p.7.diſp.4.dub.3.in medio.

Rector.

Rectores Societatis Ieſu an de facto excommunicent.Videant compendium. 2.p.c.3.diſp.1.dub.1.ferè in fine.

Rex,& Regius Senator.

Rex ſi eſſet excommunicatus non toleratus, non eſſet nominandus in canone Miſſæ.2.p.c.6.diſp.9.dub.3.in fine.

Regij Senatores iubendo Iudici Eccleſiaſtico,vt abſoluant alium ab excómunicatione, nullâ excommunicationé incurrant.2.p.c.7.diſp. 2.dub.7. concl. 3.

ad Regis aduentum in aliquem locum, vbi eſt interdictum poſitum, conſonum videtur rationi, vt extendatur priuilegium celebrandi tempore interdicti.5.p.diſp.4.ſect.2.dub.9. parum ante finem.

Reincidentia.

Reincidentia in excommunicationem quid,& de materia reincidentiæ.2.p.c. 7.diſp.3.dub.14.

Relaxare.

Relaxare ad cautelam interdictum, ſeu aliam cenſuram, quid ſit.5.p.diſput.6. dubio 5.

Relaxare ceſſationem quis poſſit. 6.part. diſp.3.dub.3.Et alia de relaxatione vide verbo,*Interdictum.*

Religioſus.

Religioſorum domus Vicarij, vt Subpriores, & Miniſtri, quando poſſint excommunicare.2.p.c.3. diſp.1.dub.1. in fine.

Religioſorum Prælatorum excommunicandi poteſtas aliquando de facto deficit ob contrariam conſuetudinem.2. p.c.3.diſp.1.dub.1.ferè in fine.

Religioſi, qui pergunt ad Curias Principum animo nocendi ſuos prælatos excommunicantur.1.part.dubio 10.opinio.1.

Religioſi debent excommunicare in ſcriptis,niſi ſuæ conſtitutiones confirmatæ per ſummum Pontificem aliud præſcribant.2.p c.2.diſp.vnica,dubio 3.& ſolo verbo an aliquando poſſint ſuſpendere.3.p. diſp.3.dub.1. concl.4.in fine. & poteſtatem excommunicandi non habent iure diuino. 2.p.c. 3. diſp. vnica,dub.5.concl.3.

Religioſorum conſtitutiones iuri communi quando derogent. 2. p. c.2.diſp. vnica,dubio 3.

Religioſi ſolo iure poſitiuo ab Epiſcoporum poteſtate exempti ſunt.2.part.c.3. diſp.vnica.dub.5.concl.3.

Religioſorum ſubditi delinquendo etiam extra loca,in quibus degunt, ligantur excommunicatione ſuorum Prælatorum.2.p.c.3.diſp.2.dubio 4.

Religioſus ſi fugiat,vbicunque ſit,poteſt illum ſuus Prælatus capere,etiam non inuocato brachio ſeculari.ibid.

Religioſi mendicantes non fiunt ſubditi ratione delicti, & quando poſſint puniri per Epiſcopum.ibidem dubio 6.in fine.

Religioſi aſſiſtentes agitationi taurorum, ſeu eos agitantes. Vide verbo, *Clerici.*

Religioſi Prælati non debent excommunicare ſine eo quòd præcedat monitio canonica.2.p.c.5.diſp 1.dub.8.

Religioſus cum effectu non dicitur nondum profeſſus ibid.diſp.3.dubio 11.

Religioſus occultè excommunicatus poteſt contritus celebrare dum non poteſt conſequi abſolutionem, quia eſt reſeruata Papæ,vel Superiori abſenti,ſi periclitatur,non celebrando, vel aliud ſimile non faciendo, eius fama, &c.2. p.c.6.diſp.8.dubio 5.illat.1.

Religioſo auxilium vel fauorem præbens vt fiat Apoſtata eſt excommunicatus. 2.p.c.6.diſp.10.dubio 3.concl.1.illat.3.

Religioſi bene poſſunt cum ſuis Prælatis excommunicatis non toleratis communicare.2.p.c.6.diſp.11.dubio 6. notab.3.

Religioſus ſe ſubiiciat Epiſcopo, vt abſoluatur à cenſura incurſa propter crimen occultum.1.p.c.7. diſp.1.dubio 6. concl.1.

Religioſus excommunicatus ob percuſſionem clerici vel monachi, non tenetur ſe præſentare Papæ. ibid. ferè in fine dubij.

Religioſorum Prælati dant eis Reuerendas ad ordines 3.p.diſp.5.dubio 3.pagina vnica,ante finem.

Religioſorum ordinarius Prælatus quis. ibid.

Religioſus matrimonio coniungens, vel benedicens ſponſos alterius parochiæ eſt ipſo iure ſuſpenſus.3. p. diſp.5. dubio 8.caſu 9.

Religioſus Prælatus Prædicatorum vel Minorum recipiendo ad profeſſionem non habentem ætatem eſt ſuſpenſus à recipiẽdo ad profeſſionem.ibi.caſu 10.

Religioſorum Prælatus an poſſit degradare, vel deponere.4. p.diſp.vnica.dubio 2.concl.2.

Religioſi quando appellatione clericorum comprehendantur 5.p.diſp.1. dubio 4. concl. 6. & an Religioſi nouitij veniant appellatione clericorum. Vide verbo, *Monachi*, & eadem 5 p. diſp.4. concl.3.

Religioſi an poſſint ponere interdictum. ibid.diſp.2.dubio 1.concl.1.

Religioſi tenentur ſub excommunicatione ſeruare interdictum etiam nullum, ſi obſeruatur à matrice. ibid. diſp. 4.not. & an teneantur ſeruare ipſum interdictum, & reliquas cenſuras poſitas ab ordinario,& qua pœna puniãtur non ſeruantes. 5. p.diſp.5. dubio 3. & dub. 4.concl.3. & an teneantur ſeruare ceſſationem. 6.p.diſp. 1. dubio 5. in fine.& diſp.2.dubio 2.concl.2.

Religioſi mendicantes habent priuilegiũ tempore interdicti ſuſcipiendi ſacramentum Extremæ Vnctionis.5.p.diſp. 4.ſect.1.dubio 7.in fine.

Religioſi viri & fœminæ etiam nondum profeſſi poſſunt audire diuina tempore interdicti.5.p.diſp.4.ſect.2.dubio 4. concl.3.

Religiones aliquæ mendicantium habent priuilegium, vt poſſint celebrare eorum fratres tempore interdicti coram ſuis confratribus & familiaribus. 5.p. diſp.4 ſect.2.dubio 7.concl.4.

Religioſorum Prælatus poteſt cognoſcere vtrùm defectus ſubditi impediat celebrationem, vel inducat notabilem deformationem.p.7.diſp.3.dubio 2.

Religioſorum Mendicantiũ Prælati poſſunt diſpẽſare in bigamia cum ſuis Religioſis.p.7.diſp.8.dubio vlt.concl 8.

Religioſus, qui egreditur clauſtrũ ad audiendas leges,vel Phyſicam,eſt irregularis,niſi reuertatur ante duos menſes. p.7.diſp.9.dubio 1.concl.1.& diſpenſatio reſeruatur Papæ.ibid.

Religioſus poteſt obtinere diſpenſationem irregularitatis à commiſſario cruciatæ.p.7.diſp.10.dubio 5.

Religioſorum Prælati mittendo ſuos ſubditos ad ordines cenſentur diſpenſare cum illis in caſu neceſſario, & etiam committere ſuas vices Epiſcopo, qui ordinaturus eſt, ſi caſu occurrat. p.7. diſp.10.dubio 6.poſt 1.concl.

Remigare.

Remigãdo Chriſtiani in triremibus Turcarum contra Chriſtianos,dato quòd peccent, non incurrunt excommunicationem

cationem contra huiuſmodi.2.par.c.6. diſp.8.dubio 5.illat.4.

Reſeruare.

Reſeruare peccata merè interiora quomodo poſſit Eccleſia.1.p.dub.10.ad 2.

Reſignare.

Reſignare tenetur beneficium,qui in perpetuum ſuſpenſus eſt.3.p.diſp.2.dubio 1.poſt 6.concl.

Renunciatio.

Renunciatio patrimonij an ſit valida.p.3. diſp 5.dubio 5.& 6.

Reſtituere.

Reſtituere partem tenetur, qui totum nõ poteſt reſtituere,aliàs incidet in excõmunicationem,ſi excommunicatio eſt lata contra non reſtituentes.2.p.cap.7. diſp.2.dubio 5.& concl.5.& c.5.diſp.5. dubio 1. cauſa 5. & de reſtitutione quando interuenit excommunicatio. Vide totum hoc dubio 5.vbi multa.

Reſtituere tenetur damnum ille, qui tenetur obſtare illud,& ex eo,quòd non obſtauit,damnum ſequitur.p.7.diſp.6. ſect.2.dubio 7.concl.2.

Reuerenda.

Reuerendæ ordinãdis dari à quo poſſint. 3 p.diſp.5.dubio 7.pag.vna & dimidia, ante finem.

Reuerendæ an expirent morte concedentis.ibid.

Reuerendę conceſſæ ab Epiſcopo excommunicato denunciato an ſint validæ. ibidem. & an conceſſæ perſonæ excommunicatæ denunciatæ ſint validæ. ibid.

Reus.

Reus excommunicatus quomodo poſſit comparere in iudicio.2.p.c.6.diſput.7. dubio 2.

Reus,& eius aduocatus an maneant irregulares, quando accuſator deficit in probatione, & punitur pœna talionis. p.7.diſp.5.ſect.2.dubio 8.

Rex. Vide verbo,*Regius.*

Rixare.

Rixante me illicitè cum Ioanne, ſi amici mei occiduntur ab amicis Ioannis, an ego maneam irregularis. p.7. diſput.6. ſect.2.dubio 5.concluſ.5.& de materia irregularitatis in rixa contractæ. ibid. ſect.3.dubio 3.4.& 5.

S

SAcerdos. Vide,*Clericus.*

Sacramentum.

Sacramenta adminiſtrata ab excõmunicato tolerato vel non tolerato an valida ſint.2.p.c.6.diſp.3.dubio 1.& 2.& an licitè ab ipſis conferantur.dub.3.& an validè non toleratus recipiat.dub.4.

Sacramenta adminiſtrare fidelibus in aliquo caſu an poſſit excommunicatus contritus, vel ipſi fideles ab eo petere. 2.p.c.diſp.8.dubio 2.& an poſſit in aliquo caſu adminiſtrare ſuſpenſus non toleratus.3.p.diſp.2.dubio 2.in fine.

Sacramenta adminiſtrare extremè indigenti tenetur lege charitatis Sacerdos. ibid.in fine dubij.

Sacramentorum paſſiua participatione priuare,eſt vnus effectus excommunicationis minoris: & an peccet mortaliter tali excommunicatione excommunicatus ſacramentum accipiendo. 2.p.c.6.diſp.12.dub.2.& an peccet adminiſtrando.dubio 2.

Sacramenta recipere non poſſunt,ſed diuerſa ratione excommunicati, & peccatores.2.p.c.1.diſp.1.dubio 2.illat.1.

Sacramentũ pœnitentiæ an licuerit olim, & liceat nunc tempore interdicti. 5.p. diſp.4.ſect.1.dubio 3.

Sacramentum pœnitentiæ quomodo liceat eis,qui dederunt cauſam interdicto,& excommunicatis.ibid.Et de cæteris ſacramentis vide per ſequentia dubia.

Sacramentum ordinis,& alia ſacramenta poteſt recipere tempore interdicti. qui habet Bullam Cruciatæ.5.p.diſp.4.ſect. 1.dubio 8.in fine.

Sacramenta non licet recipere tempore interdicti in feſtiuitatibus priuilegiatis, niſi ea, quæ extra tales feſtiuitates

licet recipere. 5.p.disp.4.sect.2.dub.11.
Sacramenta recipere intra Ecclesiam an possit suspensus ab ingressu Ecclesiæ. 5. p.disp.4.sect.3.dub.5.concl.6.
Sacramẽtorum administratio an sit prohibita tempore cessationis. 6.p. disp.1. dub.9.& quæ tunc liceant. ibid.cõcl.2.

Sacrificium.

Sacrificium Missæ habet suum valorem, etsi ab indigno & peccatore offeratur. 2.p.c.6.disp.4.dub.1
Sacrificium Missæ an sit proficuum aliis fidelibus oblatum ab excommunicato non tolerato ibid. dub. 3. & an oblatum pro excommunicato non tolerato sit ei proficuum.dub.4.
Sacrificium Missæ præcisè quantùm ad valorem, quem habet ex institutione Christi, non connumeratur inter suffragia Ecclesiæ. eodem dub. post 3. concl.

Saltatio.

Saltans cum muliere grauida sequuto aborsu an sit irregularis p. 7. disp. 6. sect. 1.dub.6.

Salmanticensis Episcopus.

Salmanticensis Episcopus potest absoluere subditos Abbatis Metinensis, & ipsum Abbatem. 2. p.c. 7. disp. 1 dub. 11.concl.1.

Saluare.

Salutare excõmunicatũ quomodo sit prohibitũ.2.p.c.6.disp.9.dub. 9.

Sanctus.

Sancti aliquando dicuntur peccatores.1. p.dub.2.notab.1.

Sanguis.

Sanguinis effusio iniuriosa violat Ecclesiam.5.p.disp.7.dub 1.concl.1.
Sanguinis effusio quãtumuis magna non inducit irregularitatem. p. 7. disp. 5. sect.2.dub.2.in fine.

Satisfactio.

Satisfactio realis quando sit præmittenda absolutioni. 2. p. c. 7. disp. 2.dub.5. notab.1.
Satisfacere requi nõ potest præstet cautionem pignoratitiã, vel fideiussoriam.2. p.c.7.disp.3.dub.5.not.2. & de satisfactione excommunicati, vide totũ hoc dubium,vbi multa inuenies,& quando satisfactio vel cautio habeat locum etiam in articulo mortis.
Satisfactio quæ præmittenda, vt quis absoluatur ab excommunicatione incursa ob alterius iniuriam. 2.p. c.7. disp.3. dub.12.
Satisfacto sacerdote, vel Religioso læso, cẽset satisfacta Ecclesia, vel monasterium.ibid.

Scholaris, seu Scholasticus.

Scholares Academiæ, qui nec domiciliarij, nec oriundi sunt populi interdicti, vbi est Academia, an cõprehendantur in interdicto.5.p.disp.1.dub.4.concl.2.

Scienter.

Sciẽter,dictio,significat iactãtiã cõtra legem.2.p.c.5.disp.5.dub.9.ante 2.conc.

Scriptura.

Scripturã alterius possidens & non restituens est obnoxius restitutioni damni sequuti,quia non restituit.2.p.c.5.disp. 2.dub. 2. & ibi latè de scripturarum manifestatione, & an teneatur reus ex mãdato Iudicis scripturas manifestare proprias ad actoris intẽtionẽ fundãdã.
Scripturas alium habere sciens, debet ostendere,si potest probare, nisi excusetur aliqua ratione. ibid.in fine dubij.
Scripturas ostẽdere iure ciuili aliquando compellitur reus,secus iure canonico, in fine materiæ excommunicationis.

Seminis effusio.

Seminis illicita effusio violat Ecclesiam. 5.p.disp.7.dub.2.concl.2.

Sententia.

Sententia non comprehendit nisi subditos sententiam ferentis.2.p.c.3.disp.1. dub.7.concl.2.& 3.
Sententia, quæ non habuit effectum in vita sententiantis,expirat eo amoto vel mortuo.ibid.c.5.disp.5.dub.1.in fine.
Sententiam aliorum facit nullam Iudex excommunicatus,quãdo simul cum eis prohũciat.2.p.c.6.disp.6.dub.6.in fine.

Sepultura.

Sepultura ecclesiastica quomodo intelligatur quis priuari.2.p.c.6.disp.4.dub.8.
Sepultura ecclesiasticæ non priuatur excommunicatus, qui post mortem est absolutus.ibi.concl 3.
Sepeliens excommunicatum in loco sacro

cro eſt excommunicatus, ſimiliter & qui ſepelit hęreticum, vel eius fautorẽ. 2.p.c.6.diſp.10.dub.1.& explicatio huius excommunicationis eſt dub.6.

Sepultus extra locum ſacrũ tempore interdicti debet ſublato interdicto exhumari,& in loco ſacro ſepeliri.5.p.diſp. 4.ſect.3.dub.2.concl.1.notab.2.

Sepultus verò illicitè in loco ſacro non debet exhumari, vt tradatur prophano loco.ibid.

Sepeliri poſſunt clerici tẽpore interdicti etiam intra Eccleſiam ſpecialiter interdictam cum certa quadam moderatione.5.p.diſp.4.ſect.3.dub.2.concl.3.

Sepelire laicos in loco ſacro tempore interdicti an liceat in illis quatuor feſtiuitatibus, in quibus conceduntur diuina officia.5.p.diſp.4.ſect.3.dub.3.

Sepeliri in loco ſacro eodem tempore an poſſint habentes priuilegium ad aſſiſtendum diuinis, & recipienda ſacramenta virtute talis priuilegij: & an idẽ poſſint habentes priuilegium ad aſſiſtendum diuinis tantùm.ibid.dub.4.

circa Sepulturam nihil innouatur in c.alma mater.ſed licet in ſepeliendo modus, qui non licebat ante prædictum caput.ibid.in fine dubij 3.

Sepelire cum põpa moderata quid ſit.5.p. diſp.4.ſect.3.dub.4.parum ante finem.

Sepeliẽs interdictos in loco ſacro incurrit excommunicationem.5.p. diſp.5.dub. 4.concl.1.

Sepeliens excommunicatum non toleratum in Eccleſia violat eam ſic ſepeliẽdo.ibid.diſp.7.dub.1.caſu 3.

Sepultus infidelis, vel excommunicatus in Eccleſia eſt exhumandus.5.p.diſp.7. dub.4.concl.7.

Sepultura eccleſiaſtica an liceat tempore ceſſationis.p.6.diſp.1.dub.10.

Sepeliendo in loco ſacro excõmunicatus, ſuſpẽſus,vel interdictus nõ incurrit irregularitatẽ,ſi nõ adiungat diuinũ officiũ. p.7.diſp.9.ſect.2.dub.2. corol.2.& quid,ſi ſepeliat in loco interdicto clericus. ibid. dub. 8. verſ.ſed ſpecialiter inquiris.

Seruitus,& ſeruus.

Seruitus quando excuſat ire ad tumulum Pontificem propter abſolutionem.2. p.c.7.diſp.1.dub.1.concl.3.

Seruus an ſit irregularis, & quid ſi ordinetur.p.7.diſp.3.dub.vlt.

Syluester Papa.

Syluester Papa excõmunicauit Guiliſariũ Patricium.2.p.c.5.diſp.1.dub.10.

Symbolum.

Symboli explicatio quoad illam particulam, *Sanctorum communionem.*1.p.dub. 2.not.4.poſt 3.concl.

Simonia.

Simoniacus poteſt abſolui ab excommunicatione antequam reſtituat pretium parti, vel reſignet beneficium. 2.p.c. 7.diſp.3.dub.7.illat.2.

Simonia an inducat irregularitatem. p.7. diſp.4.dub.7.concl.4.& 5.

Simoniam committẽs an incurrat ſuſpenſionem.3.p.diſput.5.dub. 9.& incurrit quidem, ſi in ordine committat.ibi, concl.1.

Simonia realis quæ, & ſolam ſimoniam realem pœnæ proſequuntur.ibi,notab. 1.& 2.

Simonia realis in ordine inducit excommunicationem ipſo iure. notab.3.

Simonia commiſſa in Reuerendis,cenſetur commiſſa in ordine.3.p.diſp.5.dub. 9.concl.2.in fine.

Simoniacus in ordine qua pœna puniatur.ibid.

Simoniacus in beneficio eſt excommunicatus,& cætera.Vide p.3.diſp.5. dub.9. concl.5.& 6.& 7.

Societas Ieſu.

Societatis Ieſu Confeſſoribus priuilegiũ eſt abſoluendi ab omnibus cenſuris nõ contentis in Bulla Cœnæ.2.p.c.7.diſp. 3.dub. 8.

Sodomia.

Sodomita an ſit irregularis, & aliæ pœnæ contra clericum ſodomitam.p.7.diſp. 4.dub.7.in fine.Et de aliis vide verbo, *Clericus.*

Spirituale.

Spirituale ſumitur dupliciter.p.1.d.4.ad 2 .in Spi

In Spiritualibus quis, & in quibus lædatur. 1.p.dub.2.in ſolut.ad 1.

Stylus.

Stylus Romanæ Curiæ facit ius. 1.p.dub. 5.ad medium concluſionis.

Stylus Curiæ in diſpenſando cum illegitimo, qui ſe fecit ante diſpenſationem ordinari, quis ſit. p. 7. diſp. 3. dub. 11. concl. 2.

Subditus.

Subditus qui non eſt non poteſt excommunicari. 2.p.c.4.diſp.1.dub.2.

Subdiaconus.

Subdiaconus miniſtrans calicem Diacono ſine manipulo, an ſit irregularis. p. 7 diſp. 9. ſect. 2. dub. 13. ferè in fine.

Subdiaconus vel Diaconus interdictus ab ingreſſu Eccleſiaſticæ an poſſit ſine metu irregularitatis extra Eccleſiaſticam canere Epiſtolam, vel Euangelium Miſſæ, quæ celebratur intra Eccleſiã. 5.p.diſp.4 ſect. 3. dub. 5. concl. 5.

Suburbium.

Suburbia quæ ſint, & quando cenſeantur interdicta. 5.p.diſp. 1.dub. 3.concl. 1. & 2.per totam.

Suffocatio.

Suffocatio violat Eccleſiam, ſicut effuſio ſanguinis. 5.p.diſp.7 dub.1.concl.2.

Suffraganeus.

Suffraganei non ſunt ſubditi Archiepiſcopi. 2.p.c.2 .diſp.2.dub.6.

Suffragium.

Suffragia Eccleſiæ ſunt in duplici differentia, & quibus ſuffragiis priuetur excommunicatus; & habent ſuffragia Eccleſiæ duplicem valorem. 2. p. c. 6. diſp. 4. dub. 1.

Suffragiis Eccleſiæ an fruatur excommunicatus, quando exiit à peccato, & non ſtat per ipſum quin abſoluatur. dub. 2.

Suſpenſio.

Suſpenſio eſt cenſura. 1.p. dub. 5. & eius nominis ſignificatio, & deſinitio. 3. p. dub. 1. & 2.

Suſpẽſionis pœna, aut ſententia non comprehendit Epiſcopos, niſi illorũ fiat expreſſa mentio. 2.p.c.6.diſp.vnica dub.5.

Suſpenſus excommunicatus, interdictus, & irregularis æquiparantur quoad beneficia. 2.p.c.6.diſp.5. dub. 4. in fine.

Suſpenſio ab officio & beneficio eſt vnus effectus excommunicationis. diſp. 6.

Suſpenſionis pœna lata à Iudice contra participantes cum excõmunicato quomodo incurratur. 2. p.c. 6. diſp. 10. dub. 5. in fine.

Suſpenſio non incurritur niſi propria culpa. 3.p.diſp.3 dub. 2.

Suſpenſio in quo differt ab interdicto & excommunicatione. ibid. corol. 1. & in quo ab irregularitate in fine dubij.

Suſpenſio quotuplex ſit. dub. 3.

Suſpenſio ſine præfinitione temporis eſt perpetua. 3.p.diſp.1.dub.3.

Suſpenſio quoad ſe, & quoad alios quæ. ibid. in fine dubij.

Suſpenſionis effectus qui, & quomodo ſint cognoſcendi. 3.p.diſp.2.dub 1.

Suſpenſus ab ordine non cenſetur ſuſpenſus à iuriſdictione nec è contra. ibid. conlc.4.

Suſpenſus à beneficio ſolùm eſt ſuſpenſus à fructibus beneficij, non ab officio, & ſi eſt pauper, alendus eſt de fructibus beneficij. ibid.

Suſpenſus ab officio abſolutè cenſetur ſuſpenſus ab omni officio tam ordinis quàm iuriſdictionis. ibid. concl. 5. & 3. p. diſp. 2. dub. 1. concl. 2. non verò à fructibus beneficij. ibid. concl. 6.

Suſpenſus à diuinis, à quibus ſit ſuſpenſus 3.p.diſp.2.dub.1.poſt 6.concl.

Suſpenſio diuturna æquiualet priuationi. ibid.

Suſpẽſus an lucretur fructus beneficij. ibi.

Suſpenſus alternatiuè ab officio vel beneficio, à quo maneat ſuſpenſus. ibid. concl. 7.

Suſpenſus ab ordine ſimpliciter à quibus ordinibus ſit ſuſpenſus. p. 3. diſp. 2. dub. 1. concl. 8.

Suſpenſus Epiſcopus. Vide verbo, *Epiſcopus.*

Suſpenſus ab adminiſtratione Eccleſiæ non manet ſuſpenſus ab ordine vbi

ſuprà concl.12.
Suſpenſus ab ingreſſu Eccleſiæ à quo maneat ſuſpenſus.ibid.concl.13.
Suſpenſus toleratus, & non toleratus an poſſit in aliquo caſu adminiſtrare ſacramenta.3.p.diſp.2.dub.2.in fine.
Suſpenſus qui facit quod ſibi prohibitum eſt tali ſuſpenſione, an validè faciat. dub.3.
Suſpenſus non toleratus quis ſit.ibid.
Suſpenſio qua forma ſit ferenda & ſuſpenſio alia ferenda,alia lata. 2.p.diſp. 3.dub 1.
Suſpenſionis latæ in ſcriptis, & ſolo verbo differentia.ibid.concl.4.
Suſpenſus per annum poteſt celebrare, vel exercere ſuum officium vltimo die anni biſſextilis.3.p.diſp.1.dub.3.
Suſpenſio magna prouidentia eſt imponenda.3.p.diſp.3.dub.1.concl.4.
Suſpenſio poteſt imponi pro culpa merè præterita.ibid concl.5.
Suſpenſio an poſſit imponi pro non culpa.ibi.dub. 2.& an pro culpa veniali. dub.3.
Suſpenſio qualis ſecum trahat exequutionem.3.p.diſp.3.dub.4.concl.1.& qualis ſuſpendatur per ſequentem appellationem,& qualis non. ibid.
Suſpendere qui poſſunt poteſtate ordinaria,& qui ex cómiſſione,& an ſuſpēſus poſſit ſuſpendere,& an peccet adminiſtrando ſacramenta.3.p.diſp.4.dub.1.
Suſpendi quis poſſit,& an defunctus poſſit ſuſpendi.dub.2.
Suſpenſio in quibus caſibus incurratur.3. p.diſp.5. per totam.& an clericus notorius concubinarius ſit ſuſpenſus. ibi. dub.2. & an publicus peccator. ibid. dub.1. & an clericus ſodomita. dub.3. & an cùm aliquis ordinatur ſacris ſine patrimonio, & ad præſentationem alicuius patroni cum pacto , &c. ibid. caſu 2. & an qui ordinatur cum patrimonio ficto. ibi. dub. 6. & qui ordinatur ab Epiſcopo excommunicato , ſuſpenſo,&c.dub.7.caſu 4.& qui ordinatur ab Epiſcopo , qui renuntiauit loco & dignitati.ibid.caſu 5.& qui petit ordinari à non ſuo,caſu 6.& tunc etiam Epiſcopus eſt ſuſpenſus.ibid. & quando Epiſcopus titularis ordinat ſine licentia etiam prima cenſura , caſu 7. & quando intra annum vacantis capitulum dat Reuerendas,caſu 8.& quando Sacerdos coniungit , ſeu benedicit ſponſos alterius parochiæ , ſine licentia , caſu 9. & eſt ſuſpenſus Prælatus Prædicatorum , vel Minorum , qui recipit ad profeſſionem ante impletum annum probationis,caſu 10.& clericus publicè portans veſtes virgatas , caſu 11.& qui ordinatur ſimoniacè , vel ab Epiſcopo ſimoniaco.ibid.dub.9.per totum.
Suſpenſio non incurritur niſi in caſibus à iure expreſſis.ibid.dub.1.opinio.1.
Suſpenſus an ſit,qui ordinatur ordine ſacro extra tempora,vel ante legitimam ætatem , vel ſine literis dimiſſoriis. 3. p.diſp. 5. dub. 7.poſt notab.11.verſ.de tertia verò parte & qui ordinatur per ſaltum.p.7.diſp.8.dub.2.concl.2.
Suſpenſionem incurrit , qui ordinatur ab Epiſcopo excommunicato , ſuſpenſo vel interdicto:ſchiſmatico , vel hæretico , vel ab Epiſcopo , qui renunciauit loco & dignitati. 3. p. diſp. 5.dub. 8.in princ.
Suſpenſio impoſita ad certum tempus,vel ſub conditione tranſacto tempore, vel impleta conditione,euaneſcit ſine alia abſolutione.3.p.diſp.6.dub. 2. concl.1.
Suſpenſus ab ingreſſu Eccleſiæ quis ſit,& quid ei prohibeatur.5.p.dif.ſect.3.dub. 5.in fine.
Suſpendi an poſſit interdictum.5. p. diſp. 6.dub.4.
Suſpendere cenſuram non eſt idem quod tollere eam.ibid.concl.4.
Suſpenſionem incurrit illegitimus , qui ordinatur ſine diſpenſatione , & an ſic ſuſpenſus celebrando incurrat irregularitatem.p.7.diſp. 3.dub. 1.concl.1.
Suſpenſus an ſit ſimoniacus in beneficio, vel qui ignoranter recipit beneficium,

quod illi ab alio tertio fuit ſimoniacè adeptum. 3. p. diſp. 5. dub. 9. concl. 5. & 6.
Suſpenſus recipiendo ordines an maneat irregularis. p. 7. diſp. 9. ſect. 1. dub. 6.
Suſpenſus per interdictum à receptione ſacramentorum, ſi celebret, non fit irregularis. ibi. ſect. 2. dub. 1.
Suſpenſus exercendo ordines quãdo fiat irregularis. Vide verbo, *Irregularis.*

T

Tabellio.

TAbellio non tenetur manifeſtare ſcripturam, ob cuius falſitatem veniat ipſe puniendus. 2. p. c. 6. diſp. 4. dub. 1.
Tabellio excommunicatus non toleratus nihil facit validum. 2. p. c. 6. diſp. 3. dub. 5. concl. 5. & diſ. 6. dub. 5.
Tabellio quando incurrat irregularitatem ex defectu perfectæ lenitatis. p. 7. diſp. 5. ſect. 2. dub. 2. verſ. tertiò fit.

Taurorum agitatio.

Tauroru̅ agitatio prohibetur clericis ſub pœna excõmunicationis ferẽdæ. 2. p. c. 5. diſp. 1. dub. 4. Et vide verbo, *Clerici.*
Tempora ordinationum. Vide verbo, *Ordo.*

Territorium.

Territorij conditio requiſita ad excommunicandum. 2. p. c. 3. diſp. 2. dub. 1. Et de aliis vide verbo, *Epiſcopus.*
Territorij conditio ad ſuſpendendum. 3. p. diſp. 4. dub. 2.
Territorij conditio ad interdicendum. 5. p. diſp. 2. dub. 2. Et de omnibus vide verbo, *Epiſcopus.*

Teſtamentum.

Teſtamentum factum ab excommunicato non tolerato an ſit validum, & an poſſit illud licitè facere. 2. p. c. 6. diſp. 6. concl. 5.

Teſticuli.

Teſticulos vel membrum virile, perdens in infirmitate, vel ſine propria culpa, non eſt irregularis. p. 7. diſp. 3. dub. 1. illat. 3.
Teſticuli abſque membro genitali non ſunt mẽbrum. ibid. diſp. 5. ſect. 1. dub. 1.

Teſtis.

Teſtium appellatione venit ſcriptura. 2. p. c. 5. diſp. 4. dub. 1.
Teſtis non tenetur ex iuſtitia ſe offerre ad teſtificandum. ibid.
Teſtis an poſſit eſſe, qui eſt excommunicatus. 2. p. c. 6. diſp. 7. dub. 4.
Teſti vni quantumuis fide digno nemo tenetur credere. 2. p. c. 6. diſp. 11. dub. 11.
Teſtis concurrens ad deformationem eſt irregularis. p. 7. diſp. 5. ſect. 2. dub. 1. verſ. ſecundò promotor: & an excuſet eum ab irregularitate illa proteſtatio. dub. 12. & quid ſi coactus teſtificat. ibid. in fine dubij.
Teſtis an poſſit eſſe licitè clericus in cauſa ſanguinis pro reo, vel contra illum p. 7. diſp. 5. dub. 13. & an ex licentia Epiſcopi. ibid. concl. 1.

Titulus.

Titulus præſumptus quis. 2. p. c. 6. diſp. 6. dub. 7. in principio.
Titulus præſumptus, & communis error facti tribuit iuriſdictionem. ibid.
Titulum legitimum qui amiſit ob delictum, ſi eſt error communis huius delicti, omnia validè facit, quæ ad iuriſdictioné pertinẽt. eodem dub. 7. concl. 3.

Tortura.

Torquens reum̃ eſt irregularis, ſi inde ſit, quòd informetur ex eo, quia confeſſus eſt crimen. p. 7. diſp. 5. ſect. 2. dub. 2. verſ. Quintò qui torquet.
Tortura qualis eſſe debeat, & an ſi in tortura quis deformetur, Iudex maneat irregularis. p. 7. diſp. 6. ſect. 1. dub. 4.

Traditio.

Traditio Iudici ſeculari facta à Iudice eccleſiaſtico, quid, & quomodo intelligenda. p. 7. diſp. 5. ſect. 2. dub. 3. in cõcl.

V

Vaſſallus.

VAſſalli quando teneantur domino negare tributa, & obedientiam. 2. p. c. 6.

part.cap.6.diſputat.11.dubio 9.

Valedicere. Vide verbo, *Salutare.*

Vbi eſt eadem ratio debet eſſe eadem iuris diſpoſitio, quo modo intelligendum.p.7.diſp.6.dubio 7.

Venatio.

Venatio quæ ſit prohibita clericis,& quare:& in venatione clericus,qui mortaliter peccat, excuſatur ab homicidio, quando laicus excuſatur.part.7.diſp.6. ſect.1.dub.1.in explicatione tertię opinionis, & ante reſponſionem ad 1. & meliùs in 1.corollario ante finẽ dubij.

Veniale peccatum.

Veniale peccatum non fit mortale,quantumuis multipliciter actus. 2.part.c.6. diſp.8.dubio 3.illat.1.

Veſtis.

Veſtis virgata quæ.3.p.diſput.5. dubio 8. caſu 11.

Verba.

Verba generaliter prolata,ciuiliter & policitè ſunt intelligenda, ſcilicet ceſſante impedimento.2. p.c.5.diſp.1. dubio 3.in fine.

Verba intelliguntur cum effectu.2.p. c.7. diſp.2.dubio 5.concl.3.

Vicarius generalis.

Vicarius generalis Epiſcopi, vel vicarius particularis, ſi Epiſcopus eſt excommunicatus non toleratus, an poſſit exercere iuriſdictionem, quam accepit ab Epiſcopo, antequam incurreret excõmunicationem.2.p.c.6.diſp.1.dub.4

Vicarius generalis Epiſcopi an, & quando poſſit dare Reuerendas ad ordines. 3.p.diſp.5.dubio 7.

Vicarius generalis non habet poteſtatem in his, quæ Epiſcopus poteſt ex ſola conſuetudine, niſi ſibi ſpecialiter ab Epiſcopo committantur. 2.p.c.5. diſp. 2.dubio 2.concl.2.

Vis.

Vim licet repellere vi, vel cùm infertur propriæ perſonæ,vel in parentes.2.p.c. 5.diſp.3.dubio 13.

Violentia.

Violentia excuſat ab excommunicatione minori participantem cum excommunicato.2.p.c.6.diſp.11.dub.13.concl.5.

Violatio.

Vialatio Eccleſiæ à quo ſit impoſita, & quot caſibus contingat.5.p.diſp.7.dub. 1.& an habeat locum in omni Eccleſia dub.2.& an violata Eccleſia, cæmeterium violatum dicatur ibid.concl.2.& an ſit peccatum, vel incurratur irregularitas celebrando in Eccleſia violata. ibid.dub.3.& violata Eccleſia per quẽ, & quomodo reconcilietur.dubio 4.

Violans.

Violans ſuſpenſionem quod peccatum committat.3.p.diſp.2.dubio 2.

Viſitator.

Viſitator poteſt ferre excommunicationem per viam ſtatuti.2. p.c.1. diſput.2. dubio 1.in 3.diuiſio.& c.2.diſp.3. dub. 4.dicto 2.

Vitare.

Vitabantur olim omnes excommunicati, & quomodo.2.p.c.6.diſp.2.dubio 1.

Vitandi qui ſint nunc.ibid.& dub. 2.& 3. & an qui vitandi non ſunt iure eccleſiaſtico, non ſunt etiam vitandi iure diuino & naturali.eodem dubio 2.

Vitare non tenemur appellantem à denunciatione, & declaratione. eodem dubio 3.concl.2.

Vitandus quis percuſſor clerici.ibid. dub. 4.Et vide verbo, *Notorius.*

Vitare excommunicatum quæ perſonæ teneantur.2.p.c.6.diſp.9.dubio 1.

Vitandi ſunt excommunicati in omnibus,quæ continẽtur in illo verſ.*Os,orare*, &c.qui verſus fertur 2.p.c.6.diſp.9. notab.4.ante 1.dub.

vt Vitetur excommunicatus,quæ ſententia requiratur de eo, quòd ſit excommunicatus.2.p.c.6.diſp.9.dubio 11.

Vitare excommunicatum non toleratum ſi volo,bene poſſum.ibid.

Vitare non tenemur eum, quem dubitamus eſſe excommunicatum.2.part.c.6. diſp.11.dub.11.concl.3.in fine.

Vitare excommunicatum quanto tempore teneamur.ibid.in fine dubij.

INDEX ALPHABETICVS.

Vitare in vna prouincia an teneamur, quę in alia ſcimus eſſe vitandum, 2.p.c.6. diſp.11.dub.12.

Vitare ſuſpenſos an teneamur fideleles.3. diſp.2.dubio 4.

Vitare interdictos.5.p.diſp.5.dubio 1.

Vniuerſitatis.

Vniuerſitas excommunicatur non immediatè, mediatè verò ſic, diſcurtendo per ſingulos nocentes. 2.p.c.4.diſp.1. dub.5. an verò ſit valida excommunicatio, ſi immediatè excommunicetur vniuerſitas, vide dubio ſeq.

Vniuerſitas interdicitur immediatè. 5.p. diſp.2.dubio 5.concl.3.

Vniuerſitate interdicta quilibet de vniuerſitate cenſetur nominatim denunciatus.5.p.diſp.5.dubio 1.concl.3.ante finem.

Vniuerſitas an poſſit ſuſpendi.3.p.diſp.3. dubio 1.concl.3.

Voluntas.

Voluntas monet cæteras potentias per imperium efficax & abſolutum. 2.p.c. 5.diſputat.5.dubio 6.concluſ.3.

Voluntas occidendi non inducit irregularitatem, nec quidem conatus ipſe.p. 7.diſp.5.ſect.1.notab.3.

Vox.

Vox ſubmiſſa quæ dicatur ad recitandum tempore interdicti.5.par. diſp.4.ſect.1. dubio 3.ante finem.

Vſurarius.

Vſurarius non eſt in iure excommunicatus.2.p.c.7.diſp.3.dubio 6. in fine: ſed eſt ipſo iure infamis. p.7. diſp.4.dubio 5.not.2.

Vulnus.

Vulnus lethale quod ſit.p.7.diſp.5.ſect.1. dubio 5.& an infligens vulnus non lethale teneatur de morte, an verò de vulnere.ibid.

Vxor.

Vxorem propria authoritate capit vir, ſi fugiat. Vide verbo, *Obedientia.*

Vxor an poſſit communicare cum marito excommunicato denunciato, & vir cum vxore.2.p.c.6.diſp.11.dubio 5.

LOCA QVÆ EX IVRE COMMVNI, PONTIFICIO & Regio huius regni in hoc opere explicantur notabiliùs.

Ex iure Regio.

LEX 1.tit.4.libro 1.Recopil. in 2.p.c.5. diſp.3.dubio 11.

L.9.tit.3.lib.1.Recopil.in 2.p.c.5.diſp.3. dubio 13.caſu 12.

Ex iure Canonico.

Concilium Carthaginenſe IV.c.27.in 2. p.c.5.diſp.1.dubio 2.ad 2.

Cap.quod te.de ſentent. excommunicat. in 2.p.c.5.diſp.3.dubio 8.concl.4.

Cap. cùm quis. eiuſdem tituli. in 6.ibid. dubio 9.in.1.condit.

Cap. ſi verò, de ſententnia excommunic. el 1.ibid dubio 13.

Cap.penult.de ſimonia in 3.p.diſp.5.dub. 4.concl.1.

Cap.1.de reſcriptis.3.p.diſp.5.dubio 7.dicto 4.ante finem dubij.

Cap.cùm non ab homine. de iudiciis.4.p. diſp.vnica.dubio 3.

Cap.ſine culpa.de regul.iur.in 6.5.5.diſp. 3.dubio 1.poſt 3.concl.

Cap.alma mater.de ſentent.excommunicat.in 6.ibid.diſp.4.per totam.

Cap.licèt.de ſententia excommunicat. in 6.5.p.diſp.4.ſect.2.per totam.

Cap. is qui. de ſententia excommunicat. in 6.p.7.diſp.2.dubio 5.concl.2.

Cap.ſignificaſti.el 2.de ſent.excommunicat.& c.ad audientiam.eod tit.ibid.

Cap.at ſi clerici.in 5.de adulteriis.de iudiciis.p.7.diſp.4.dubio 5.concl.4.

Cap.conſuluiſti.2.q.5.in p.7.diſp.6.ſect.1. dubio 11.in fine dubij.

Cap.vnicum. de bigamis.in 6.in p.7.diſp. 8.dubio 3.

FINIS.

BIBLIOTECA NAZ. ROMA VITTORIO EMANUELE

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google